

СОВРЕМЕННЫЙ МЕГАПОЛИС КАК ПРОСТРАНСТВО ДЛЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

О. В. Курбачёва

*Белорусский государственный университет,
Минск, Беларусь, kafedra628@gmail.com*

В работе рассматриваются проблемные аспекты этнокультурной идентичности в пространстве современного города. Отмечается сложность конструирования этничности в условиях постглобализационного развития и интенсификации миграционного процесса, что отражается в двойственном характере проявления этнокультурной идентичности в современном городе. С одной стороны, формируется надэтническая система знаков, позволяющая интегрировать различные этнические группы в единое городское универсальное пространство, с другой стороны, аккультурация не представляет собой простой линейный процесс. Антиэмигрантские настроения, повышенный уровень этнофобии, этностереотипизации и бытового шовинизма свидетельствуют о рельефности и многоаспектности анализируемой темы.

Ключевые слова: мегаполис; этнокультурная идентичность; множественная идентичность, этничность; миграция.

По мнению классика современной экологии Юджина Одума, стремительная урбанизация XX века изменила образ Земли сильнее, чем все другие виды деятельности человека за всю историю его существования [1, с. 89]. Американский эколог отмечал паразитарный и эксплуатирующий характер города и его беспрецедентное влияние на экологическое и экономическое развитие человечества в целом. Однако сегодня в условиях постглобализационных тенденций, аккумулирующих диаметрально противоположные стратегии социодинамики, стоит особенно предметно уделить внимание не только материально-производственным и экологическим аспектам функционирования городской среды, но важно обратить пристальный исследовательский взгляд и на этнокультурные особенности развития современного города.

С чем связан такой повышенный интерес? Современный город представляет собой сложное полиэтничное и поликультурное образование, в пространстве которого пересекаются множество различных этнокультурных практик, паттернов поведения и традиций. Сегодня за редким исключением демографическая статистика мегаполисов демонстрирует обширнейшую палитру этнических и национальных культур. Это обусловлено глобализационными процессами и тесно взаимосвязанной с ними интенсификацией миграции. В результате сегодня мегаполис обладает центростремительной силой и становится жизненным пространством для представителей абсолютно разных этнических групп и конфессий. Очевидным каналом инкорпорирования в городскую жизнь

выступает миграция в её разнообразных формах проявления (трудовая, образовательная, научная и др.) Например, по данным национальной статистики на 1 января 2025 г., в национальный состав города Минска входит более двадцати восьми представителей других национальных культур, среди которых можно отметить как самые многочисленные (русские, евреи, поляки, украинцы, армяне и др.), так и малочисленные народности (удмурты, чувашаи, корейцы, мордва, греки и др.) [2]. Учитывая, что г. Минск является относительно небольшим крупным городом по сравнению с иными мировыми столицами и другими мегаполисами, можно соотнести в геометрической прогрессии и величину полиэтнического состава крупных городов мира. Включенность в жизнь мегаполиса представителей иноэтнического населения предполагает и даже обязывает к следованию правилам и особенностям формирования и регулирования совместного жизненного пространства. Для обеспечения конструктивного и взаимоуважительного сосуществования этнокультурных общностей создаются национально-культурные общественные объединения, в правовом поле разрабатываются законы и нормы полиэтнического взаимодействия, ориентированные на уважение и свободное определение гражданином своей этнической принадлежности. Например, на 1 января 2025 г. в Минске официально зарегистрировано более тридцати национально-культурных общественных объединений, а включая Минскую область – более пятидесяти объединений [2], в которых не только поддерживаются этнокультурные и национальные интересы иноэтнического населения города, но и решаются социально-бытовые и правовые вопросы представителей других этнических групп.

Однако теоретический концепт города как полиэтнического пространства на практике сталкивается с рядом сложностей, связанных с ростом этнофобии, этностереотипизации, бытового шовинизма и увеличения конфликтных ситуаций на почве этнокультурных различий. Помимо обозначенных сложностей, которые возникают в полиэтничном пространстве, стоит отметить, что для современных крупных городов также свойственна трансформация как социокультурных связей и ролей, так этнокультурной идентичности городских жителей. Более того, с учетом возрастающего уровня миграции и процессов аккультурации проблема этнокультурной идентичности выступает не просто одним из актуальных, но и сложных вопросов как на концептуально-теоретическом уровне, так и на социально-практическом.

С одной стороны, в больших городах гетерогенность и полиэтничность является нормой и в повседневной городской культуре постепенно формируется надэтническая, универсализированная система знаков и паттернов, аккумулирующих все локальные этнические культурные коды в один общий габитус. В результате границы этничности размываются, и

этнокультурная идентичность представляет собой скорее, который может сосуществовать параллельно с иными видами идентичности: гражданской, конфессиональной, городской и т. д. Чаще всего этническая идентичность находится в латентном фоновом режиме, пока нет своеобразного запроса на самоидентификацию, катализатором которой выступает внешний фактор. В качестве причины может выступить агрессивная ассимиляция, военная угроза, конфликтное состояние, потеря независимости и другие причины [3, с. 78].

С другой стороны, мы понимаем, что инкорпорирование в жизненное пространство другой этнической культуры не представляет собой линейный и поверхностный процесс. Начало 2000-х годов показало идеализированность и уязвимость дискурса мультикультурализма. Сегодня мы отчетливо понимаем, что за фасадным сосуществованием различных культур, обнаруживается скрытый пласт айсберга из этнокультурных стереотипов, этнического сепаратизма, этнофобии, а также спекуляции на тему гражданственности и национализма. Социокультурные, психологические, духовно-мировоззренческие ценности, установки и представления мигрантов всегда находятся под определенным давлением инаковости и в результате чего в той или иной степени проявляется шок аккультурации. При этом в зависимости от количественных и соответственно качественных показателей инкорпорированности иноэтнического населения стресс испытывает и доминирующая культура.

Так, в результате сложного, нелинейного процесса аккультурации, встречи в едином коммуникативном поле представителей различных этнокультурных сообществ, этническая категоризация проявляется в качестве символического защитного пояса. Это своеобразный акт этнической солидарности для представителей одной культуры. Вместе с тем уровень этнической идентичности в таких условиях может быть нестабильным и принимать гиперболизированную форму. Например, может варьироваться от этноцентризма до этнофанатизма и проявляться в интолерантном отношении к иноэтническому окружению. Как следствие могут возникать различные кризисные моменты, провоцирующие антиэмигрантские настроения. Постепенно развивается нелинейная модель идентификации, интегрирующая различные культурные коды, а самокатегоризация становится более подвижной, включающая дифференцированные идентификационные маркеры (например, городской, этнической, национальной, конфессиональной и другой системы означивания) [3, с. 79].

Так, даже при первом приближении к рассмотрению проблемы этнокультурной идентичности в современной городской среде можно обнаружить рельефность и сложность заявленной темы. Неслучайно проблема идентичности в мегаполисах сегодня является одной из востребованных и актуальных тем, требующих комплексного и системного изуче-

ния. Сегодня город стал объектом междисциплинарного исследовательского интереса, аккумулирующего в пространство теоретической рефлексии социологов, философов, психологов, политологов, экономистов, антропологов и других представителей социально-гуманитарного знания [4, с. 90]. А тема этничности и создания ценностно значимой коммуникативной и жизненной среды в городском пространстве для представителей различных этнических общностей представляет собой объект не только теоретических исканий, но и практической реализации. Сегодня для городской среды свойственна более гибкая и подвижная идентификационная модель и возникает эффект множественной или мультиэтнической, дрейфующей городской идентичности. Однако при этом важно не редуцировать из внимания отличительность и этническую самобытность культур, которые сохраняют свою значимость и ценность для этнофоров. Поэтому с учётом продолжающихся глобализационных процессов на уровне правительства стран и непосредственно руководства мегаполисов осуществляется постепенная миграционная политика, ориентированная на интеграцию населения и формирование конструктивной модели взаимодействия между представителями различных культур.

Библиографические ссылки

1. Одум Ю. Экология. М.: Мир, 1996.
2. Национальный состав населения г. Минска // Уполномоченный по делам религий и национальностей. URL: belarus21.by/Articles/1458135340?ysclid=mh377g82va36063583 (дата обращения: 23.10.25).
3. Курбачёва О. В. Метаморфозы этнокультурной идентичности в современной городской среде // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. 2024. № 2. С. 67–73.
4. Набок И. Л., Малышева Е. В. Метаморфозы этничности в жизненном пространстве современного мегаполиса // Общество. Среда. Развитие. 2016. № 4. С. 90–94.