

ный Совет СССР в ст. 11 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве, принятых 13 ноября 1989 г., разрешил союзным республикам в установленном законом порядке и случаях решать вопрос о виновности подсудимого судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей). Однако далее последовал распад СССР и каждая из союзных республик стала избирать свой путь в формировании судебной системы.

23 марта 1992 г. Верховный Совет Республики Беларусь одобрил Концепцию судебно-правовой реформы в Беларуси, одним из положений которой явилось создание суда присяжных. Позже Закон «О судостроительстве и статусе судей» от 13 января 1995 г. (утратил силу) предусматривал использование института суда присяжных при рассмотрении ряда уголовных дел. Однако в ст. 9 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. говорилось только, что «граждане Республики Беларусь имеют право участвовать в деятельности суда по осуществлению правосудия в качестве народных заседателей». Это свидетельствует о том, что суд присяжных на данном этапе в Беларуси отсутствует.

ИНСТИТУТ ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННОСТИ В РИМСКОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

А. О. Терещенко

Белорусский государственный экономический университет

Институт частной собственности был впервые разработан в римском частном праве. Он нередко именуется в литературе, как частное право, право абстрактной личности. Право собственности, называемое в историческую эпоху *dominium* (по квинтитскому праву – *ex iure Quiritium*), является исключительным абсолютным правом, защищаемым в отношениях всех (*egra omnes*) посредством применения вещного иска (*action in rem*). Оно представляет собой парадигму всех вещных прав (*iura in re*).

Право собственности является наиболее широкой по объему юридической категорией, которая регламентирует виды вещных прав и их классификацию. Собственнику принадлежала *ius utendi* (право пользования вещью), *ius fruendi* (право извлечения плодов, доходов), *ius abutendi* (право распоряжения). К этим элементам содержания права собственности можно было бы добавить *ius possidendi* (право владеть вещью), *ius vindicandi* (право истребовать вещь из рук каждого ее фактического обладателя, безразлично – владельца или держателя).

Отсюда следует, что такая широта права собственности требует всесторонней защиты этого института. Обладание исключительным правом

на вещь означает, что все третьи лица обязаны воздержаться от установления какой-либо связи с вещью помимо воли собственника. Это всеобщее требование исходит как от воли собственника, так и из общественного интереса, который отражен в положениях закона.

Самым значительным процессуальным средством в вопросе защиты права собственности является виндикационный иск, прототип вещных исков (*actions in rem*), который принадлежал собственнику (*dominus*), лишенному вещи (обладатель активного права), как правило, против того, кто незаконно владел вещью (обладатель пассивного права). Истцом в нем был собственник, ответчиком – владетель. Целью иска было вернуть владение вещью. Виндикация принимала разные формы в трех процессуальных системах в юридической истории Рима: легисакционном, формулярном и экстраординарных процессах.

В системе легисакционного процесса виндикация совершалась по форме вещного иска посредством клятвы. Собственник виндичировал вещь как свою на основе формулы. Поскольку речь шла о двойном иске, ответчик-владетель, в свою очередь, произносил виндикационную формулу, и оба касались оспариваемой вещи палочкой (*vindicta*). Претор приказывал обоим оставить вещь. Тогда стороны сходились в *sacramentum*, т. е. в определенной сумме, которую должны были уплатить в эрий в случае проигрыша. Частный судья должен был рассмотреть доказательства, приведенные обеими сторонами, и объявить, какая клятва была законной, а какая нет, т. е. по существу, кто был прав, а кто нет. В последней фазе развития легисакционного процесса был введен вещный иск посредством спонсии, где спонсия (обещание) произносилось только одной стороной, и бремя доказывания лежало только на истце. Этот иск представлял собой переход к последующей формулярной виндикации, в которой приговор после решения о возвращении и оценки тяжбы под присягой был денежным.

В экстраординарном процессе восстанавливается приговор о возврате самой вещи и появляется возможность принудительного исполнения с помощью судебных приставов.

Еще одним иском для защиты права собственности был негативный иск, который в соответствии с конкретным случаем мог быть иском, отрицающим usufruct или сервитут. Его целью было заставить признать право собственности, свободное от обременений, вытекающих из конкуренции на ту же вещь вещного права, предполагаемого третьим лицом, которое принимало роль ответчика. Речь шла об иске об установлении с принуждением мнимого обладателя права usufruct или сервитута к обязательству не мешать собственнику пользоваться своим участком без каких-либо препятствий или обременений.

Некоторые ученые выделяют в отдельный вид прогибиторный иск (*action prohibitoria*) – иск о воспрепятствовании на будущее. Этот иск существовал параллельно с негаторным и во многом был с ним схож. Права собственника в римском частном праве защищаются также специальными исками об установлении границ имения (*action finium regundorum*), а также посредством рассмотренных выше исков, которые предупреждают об угрозе ущерба (*actio aquae pluviae arcendae, cautio damni infecti, operis novi nuntiatio*).

Таким образом, частная собственность была основой гражданского оборота в римском частном праве и требовала всесторонней защиты. Это и послужило основанием для появления и развития вещных исков (виндикационный и негаторный), которые сохранили не только название, но и саму суть в современном гражданском праве многих стран мира.

ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ВЛИЯНИЯ В ПРАВОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

В. В. Дмитриев

Белорусский государственный университет

Особое значение для правотворческих отношений имеет реализация принципа гласности, заключающегося в возможности общественных структур и граждан оказывать влияние на правотворческие органы, поскольку демократический по своей сущности правотворческий процесс лежит в сфере взаимных контактов гражданского общества и государства, что предполагает наличие определенных форм участия граждан и их объединений в правотворческой деятельности. К числу таких форм можно отнести: референдум; общественные обсуждения (консультации); народную правотворческую инициативу; выявление и учет мнений граждан их представителями.

Для того чтобы политико-правовой институт референдума был действенным средством влияния на государство, законом должен быть определен круг важнейших вопросов, решение по которым может быть принято исключительно путем народного голосования (так называемый обязательный референдум). Референдум должен предоставлять участвующим в нем гражданам реальную возможность выбора, что может быть обеспечено вынесением на референдум альтернативных проектов законов. Институт референдума стоит дополнить всенародным обсуждением проекта решения, которое выносится на голосование. Это способствует обеспечению подлинно демократического характера процедуры принятия решения, при которой народ принимает непосредственное участие в подготовке проекта выносимого на голосование решения, а затем высказывает в отношении него свое мнение.