

# РАЗДЕЛ I ОБРАЗОВАНИЕ, ИННОВАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВО ЗНАНИЙ В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ

## КАК ПОДРОСТКИ В БОЛЬШОМ ГОРОДЕ ПОЗНАЮТ ГОРОДСКОЕ ПРОСТРАНСТВО И ИСПОЛЬЗУЮТ ЕГО РЕСУРСЫ

**Л. Ф. Борусяк**

*Московский городской педагогический университет,  
Москва, Россия, info@mgpu.ru*

Статья основана на исследовании городских образовательных практик подростков (2022–2024 гг.), включавшего серию онлайн-интервью с московскими подростками (всего тридцать два интервью), две фокус-группы с московскими старшеклассниками; онлайн-интервью с организаторами образовательных и социальных проектов для подростков об освоении подростками городских пространств (всего двадцать человек). В ходе исследования анализировалось, какими образовательными и культурно-просветительскими возможностями Москвы пользуются московские подростки и каким образом они это делают. В ходе интервью с учителями выяснялось, как они используют возможности большого города для образовательных практик школьников. Исследование показало, что город воспринимается московскими подростками как ресурс для образования, развития, интересного проведения досуга. Для этого подростки используют разнообразные стратегии, зависящие от типа коммуникации с городом. Стратегии предполагают выбор мест коммуникации с городом в зависимости от ресурсов, доступных в этих местах, выбор способов коммуникации (прогулка, посещение мест рекреации, культурно-просветительская деятельность, занятия спортом и пр.). Учителя сообщали, что они активно используют городские культурные и образовательные ресурсы в своей деятельности, но их ответы контрастировали с мнением подростков, которым кажется, что школа уделяет использованию этих ресурсов мало внимания.

**Ключевые слова:** подростки; большой город; учителя; школьники; образовательные ресурсы; городские практики; информальное образование.

Одной из приоритетных исследовательских тем в НИИ урбанистики и глобального образования является изучение того, как дети и подростки, подростки, живущие в большом городе, познают его образовательные и социокультурные возможности, какие акторы помогают им в этом: родители и другие родственники, учителя, друзья, педагоги дополнительного образования и пр [см., например, 1, 2, 3, 4, 5, 6]. Понятия «образовательные ресурсы» и «образовательные пространства» в данном исследовании понимаются в широком смысле – не только как конкретные знания и умения, приобретаемые подростками на уроках, где используются городские ресурсы и знания о Москве, не только знания и умения, которые

подростки приобретают в ходе коммуникации с городской средой, но и как приобщение к городской культуре, искусству, архитектуре и пр., то есть город, рассматривается в качестве пространства для развития подрастающего поколения.

В ходе исследования выяснилось, что первоначально ребенок знакомится с городом, его архитектурой, территориальной структурой радиально: этот радиус в разных направлениях сначала невелик, потом расширяется, центром является дом, другими центрами – детский сад, а потом школа. Кроме того, есть единичные включения, дальше отстоящие от центра. Как правило, это места в городе, где живут родственники и друзья родителей. И очень постепенно у ребенка формируется более целостное впечатление о своем районе, а потом и городе. В случае Москвы из-за ее огромной протяженности в большинстве случаев целостной картины не появляется, зато есть картины тех районов, где они регулярно бывают – отдельные островки в мегаполисе. При этом важную роль для очень многих с точки зрения формирования образа Москвы и ее главных ресурсов играет центральная часть города. Рассказывая о любимых местах в Москве, подростки в ходе интервью обычно называли свой район, а также такие места в центре Москвы, как Парк Горького, Бульварное кольцо, Китай-город и пр. Центральная часть рассматривается как наиболее функционально богатая образовательными, культурными ресурсами, а потому оценивается как важный источник формирования образованного и культурного человека. Особенностью сегодняшнего времени является то, что подростки значительно позже поколения их родителей и, тем более, бабушек и дедушек, начинают знакомиться с городом, выстраивать стратегии взаимодействия с ним, поскольку судя по рассказам респондентов, в среднем самостоятельно передвигаться по городу они начинают с двенадцати лет, зачастую позже, то есть на два-три года, а то и на несколько лет позже, чем это было у представителей более старших поколений. Это приводит к тому, что роль родителей (и в меньшей степени школы) в формировании образа города и его ресурсов для развития детей значительно повысилась, как повысилась и роль педагогов дополнительного образования, поскольку постоянно растет участие детей и подростков в разнообразных кружках, секциях и прочих видах внешкольных занятий. Разумеется, чем старше становится подросток, тем существеннее роль его друзей и ровесников в знакомстве с городом и его ресурсами. Чем насыщеннее представления окружающих людей о возможностях города, тем интенсивнее у ребенка и подростка происходит включенность в образовательные, в том числе неформальные и информальные, возможности города.

Характерно, что все учителя, принявшие участие в исследовании, утверждали, что они уделяют большое внимание работе с городскими ре-

сурсами, ознакомлением с ними подростков. Они говорили о том, что рассказывают об истории и географии Москвы на уроках, знакомят с городом на экскурсиях (как на тех, которые проводят сами, так и на заказных), упоминали походы в библиотеки, театры, музеи, на городские предприятия, научные учреждения и пр. В то же время, когда подростки рассказывали, что в этом плане делают учителя, большинство из них затруднялись ответить, либо вспоминали что-то неопределенное: «На какую-то экскурсию нас возили», «Были в театре, но я не помню, что это за спектакль был, это давно было – в прошлом году». Отчасти такие расхождения связаны с тем, что в качестве респондентов исследования выступали учителя лучших московских школ, а подростки были преимущественно из школ обычных, районных, но в равной степени это обусловлено тем обстоятельством, что школьные выходы в город далеко не всегда включают у детей эмоциональную составляющую. Судя по рассказам школьников, у них в память глубже всего врезались эмоциональные рассказы (в ходе прогулок по городу) их старших родственников, которые связывали места и/или в Москве с семейной историей.

В ходе интервью со школьниками выяснилось, что у них по-разному строятся способы коммуникации с городом и его объектами. Несколько условно здесь можно говорить о коммуникационных стратегиях, которые зависят от ряда обстоятельств: личные качества подростков, устои семьи и обычаи дружеского круга, уровень любознательности и специфика интересов, некоторые из которых носят широко распространенный («культурные люди ходят в музеи»), а другие жестко групповой характер (например, интерес к истории и современности железнодорожного транспорта).

Удалось выявить четыре основных типа коммуникации московских подростков с городом и его возможностями, но можно предположить, что они не имеют московской привязки, характерны и для их ровесников в других городах:

1. интеллектуально-познавательная коммуникация: прогулки подростков по городу (в одиночку или с друзьями) имеют определенную познавательную цель. Например, они хотят посмотреть здания московского модерна, увидеть места, связанные с литературными произведениями и пр. Важна при этом не столько тематика прогулок, сколько стремление не только что-то увидеть, но и ознакомиться с информацией о том, что вызвало у них интерес, даже если изначально не было специальной цели. В таких случаях они могут пойти по QR-кодам, которые представлены Москве на многих зданиях, имеющих историческую, художественную и пр. ценность. Они могут поискать информацию на своих смартфонах, обратиться к родителям или более осведомленным друзьям, чтобы не просто увидеть что-то интересное, но узнать об этом побольше;

2. чувственно-познавательная коммуникация: город как объект воспринимается, прежде всего, органами чувств (запахи, вкусы, зрение, звуки, осязание). Таким подросткам важнее не узнать историю и свойства городского объекта, а прочувствовать их, таким образом этот объект интериоризируют;

3. культурно-познавательная коммуникация: наибольший интерес вызывают учреждения культуры и искусства, прежде всего, галереи, выставки, музеи, в гораздо меньшей степени, театры и концертные залы;

3. спортивно-познавательная коммуникация: участники соревнований на знание города («Бегущий город», разнообразные квесты, Олимпиада «Музеи, парки, усадьбы» и пр.);

4. гедонистическая коммуникация: посещение кафе, парков, торгово-развлекательных центров и пр. Получить удовольствие от города – равно его полюбить. Потом уже могут возникнуть и более серьезные интересы.

Как и любая типология, эта типология отчасти условна, потому что у большинства подростков более одного способа знакомства с городом. Даже самые любознательные подростки нередко говорили, что при выборе района для изучения они не забывали посмотреть, есть ли там возможность выпить чашечку недорогого, но вкусного кофе.

Объединяло всех участников исследования то, что все они считают: Москва – это дружелюбный к подросткам город, где каждый может найти занятие по интересам, разнообразие которых так велико, что невозможно все охватить, а потому выбор тех или иных занятий зачастую оказывается результатом случайных обстоятельств.

### **Библиографические ссылки**

1. Подросток в мегаполисе: новая реальность: сборник трудов XV Международной научно-практической конференции, 5–6 апреля 2022 года, Москва НИУ ВШЭ. М.: ВШЭ, 2022.

2. Подростки в городе: стратегии освоения городского пространства // UniverCity: Города и университеты: сборник статей. Выпуск 6. М.: Грин Принт, 2022.

3. Education in the Library: Luxury or a Citizens Guaranteed Quality of life / E. Asonova [et al.] // SHS Web of Conferences. The Third Annual International Symposium "Education and City: Education and Quality of Living in the City" (Education and City 2020). EDPsciences, 2021. P. 3004.

4. Россинская А. Н., Киктева К. С. Шкала педагогической оценки городских объектов. М.: Авторский Клуб, 2024.

5. Россинская А. Н., Буланов М. В., Асонова Е. А. Педагогическая оценка городских ресурсов // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2023. № 2 (226). С. 33–42.

6. Буланов М. В., Россинская А. Н. Подготовка учителей к сопровождению городских проектов подростков // UniverCity: Города и Университеты: сборник статей. Выпуск 6. М.: Грин Принт. С. 99–113.