

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОМПЕНСАЦИИ КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА И СМЕЖНЫХ ПРАВ

В. С. Юзефович

Институт экономики НАН Беларуси

Компенсация как способ защиты появилась с принятием Закона Республики Беларусь от 16 мая 1996 г. № 370-ХІІІ «Об авторском праве и смежных правах» и сейчас широко применяется на практике. По данным ГУ «Национальный центр интеллектуальной собственности», с 2005 по 2008 г. судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь рассмотрено 80 споров в области авторского права и смежных прав, из них 50 – иски о взыскании компенсации.

Компенсация может взыскиваться: 1) в пользу правообладателя; 2) за нарушение имущественных прав; 3) вместо возмещения убытков или взыскания дохода с учетом существования правонарушения; 4) в размерах, определяемых судом, но в пределах от 10 до 50 тыс. базовых величин; 5) при доказанности факта правонарушения (истец не обязан обосновывать наличие убытков и размер компенсации).

В науке гражданского права нет единого мнения относительно правовой природы компенсации: неустойка, один из методов расчета убытков, штраф (в публичном праве), особый вид ответственности.

Компенсация отличается от указанных мер ответственности. Неустойка применяется в договорных отношениях, а нарушение авторского права и смежных прав порождает обязательство вследствие причинения вреда. Предусмотреть иной способ расчета убытков можно опять же только в договорных отношениях. В отличие от штрафов в сфере публичного права суммы компенсации перечисляются не в доход государства, а потерпевшему.

Исходя из того, что компенсация не направлена исключительно на возмещение вреда, причиненного нарушением права (т. е. не является компенсационной санкцией), компенсацию следует относить к особой разновидности штрафных санкций.

Во-первых, компенсация, как и штрафные санкции, применяется к правонарушителю независимо от имущественного ущерба, причиненного

потерпевшему.

Во-вторых, процедура определения размера компенсации не предусмотрена. По аналогии с административными и уголовными штрафами установлены минимальный и максимальный пределы, а размер определяется при доказанности факта нарушения и исходя из его существа.

В-третьих, при взыскании компенсации ее размер часто не равен потерям пострадавшего, что приводит к его неосновательному обогащению. Поэтому компенсация выполняет и карательную функцию (а это прерогатива ответственности в публичном праве).

Компенсация известна авторскому праву США, где она носит название статутных (штрафных) убытков. Цель штрафных убытков не только возместить ущерб, но и наказать нарушителя. Полагаем, что компенсация была воспринята из законодательства США, сначала российским, а затем нашим законодательством.

В странах континентальной системы права такого способа защиты нет, и штрафные санкции применяются в сфере публичного права. Поэтому ФРГ, Франция отказывают в признании и исполнении судебных решений стран общего права, на основании которых взыскивались штрафные убытки.

Таким образом, существование компенсации как способа защиты: не характерно для нашей правовой системы, не соответствует общим положениям гражданского права, требованиям разумности и справедливости, а также может сделать невозможным исполнение решений наших судов по применению данной меры в странах континентальной системы права. Это свидетельствует о необходимости переоценки действующих норм законодательства об авторском праве и смежных правах относительно такого способа защиты авторского и смежных прав, как компенсация.