

отчетности) и правил хранения бухгалтерских документов и (или) иных документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов) и гл. 24 КоАП (нарушение порядка декларирования доходов и имущества).

Необходимо отметить, что согласно КоАП, действующему с 1 марта 2021 г., административная ответственность за некоторые правонарушения в сфере налогообложения смягчена. По части нарушений размеры штрафов остались неизменны, а часть статей КоАП 2003 г. в действующем КоАП отсутствует. Меры административных взысканий за правонарушения налогового законодательства, предусмотренных гл. 14 КоАП, ограничиваются штрафом. К дополнительным взысканиям за данные правонарушения отнесены взыскание стоимости и конфискация. Кроме того, на основании ч. 3 ст. 6.9 КоАП за совершение административных правонарушений может быть применена специальная конфискация.

Важным аспектом исследования является определение специфики субъекта административной ответственности за правонарушения в сфере налогового законодательства. Законодатель нормативно признал юридических лиц как субъектов административного правонарушения в данной сфере. Изучая мнения различных авторов по данной проблеме, можно сказать, что вина юридического лица определяется через действия (бездействие) его должностного лица. Наряду с юридическими и физическими лицами, индивидуальными предпринимателями субъектами административной ответственности признаются специальные субъекты – налоговые агенты, небанковские кредитно-финансовые организации, банки.

Таким образом, некоторые аспекты административной ответственности за нарушение налогового законодательства требуют дальнейшего совершенствования и исследования, что, несомненно, будет способствовать достижению баланса прав и законных интересов всех участников налоговых правоотношений. Применение административных взысканий предопределено целями административной ответственности за нарушение в сфере налогообложения. Взыскания налагаются в целях защиты интересов личности, общества и государства от административных правонарушений для обеспечения установленного правопорядка и предупреждения новых административных правонарушений в сфере налогового законодательства.

Апанасёнок Н. В.

**ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА,
СМЕЖНЫХ ПРАВ И ПРАВА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

*Апанасёнок Никита Витальевич, студент 2 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь, arnivit@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Чешко В. Ю.

В Республике Беларусь ответственность за нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности установлена ст. 10.15 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях

(далее – КоАП). Объективной стороной данного правонарушения является: разглашение без согласия сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них – по ч. 1 ст. 10.15 КоАП и незаконное распространение или иное незаконное использование объектов интеллектуальной собственности – по ч. 2 ст. 10.15 КоАП. Предусмотренное деяние, совершенное в течение года после наложения административного взыскания, влечет ответственность по ст. 201 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). Также, на основании большей общественной опасности, к преступлениям отнесено совершение вышеописанного деяния сопряженного с получением дохода в крупном размере (500 и более базовых величин) или с причинением ущерба на вышеуказанную сумму, либо совершенного группой лиц по предварительному сговору, либо совершенного должностным лицом с использованием своих служебных полномочий.

Часть 1 ст. 10.15 КоАП содержит ясные границы деяний, подпадающих под действие данной части статьи, в то же время ч. 2 вышеуказанной статьи представляется более пространной. Круг деяний, подпадающих под квалификацию по ч. 2 ст. 10.15 КоАП, крайне широк, в особенности из-за формулировки «или иное незаконное использование объектов интеллектуальной собственности».

К использованию объектов интеллектуальной собственности относится как осуществление личных неимущественных прав, так и осуществление имущественных прав. Нарушением же авторского и смежных прав, согласно ст. 55 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах», считаются любые действия, противоречащие его требованиям, что иллюстрирует проблему широкого охвата правонарушений в ч. 2 ст. 10.15 КоАП.

Статья 10.15 КоАП Республики Беларусь не выделяет различий между разными видами незаконного использования интеллектуальной собственности, хотя разница в общественной вредности может быть значительной. Например, под эту статью подпадает и аспект коммерческого шпионажа, выражающийся, к примеру, в копировании чертежей интегральных микросхем для присвоения авторства, и присвоение авторства, когда студент использует материалы чужой кандидатской диссертации в своей курсовой работе. Хотя плагиат, безусловно, является правонарушением, его общественная вредность несопоставима с вредностью коммерческого шпионажа, а в примере со студентом скорее даже малозначительна.

Возникает и вопрос о необходимости дополнительных мер для предотвращения принуждения к соавторству на объекты промышленной собственности, созданных в рамках трудовых отношений. Такое принуждение может исходить от руководителей и должностных лиц, которые, используя служебное положение, необоснованно указывают себя в качестве соавторов и получают вознаграждения.

В таких областях, как музыка и кино, и ином коллективном творчестве интеллектуальная собственность часто включает многослойные авторские права, что значительно затрудняет работу правоприменителей. Также актуальным остается вопрос о защите прав на инновационные объекты, такие как технологии смарт-контрактов, которые стремительно развиваются и требуют специфического подхода в регулировании. Квалификация их незаконного использования по ст. 10.15 КоАП в нынешней редакции представляется ошибочной и не соответствует их реальной значимости.

Следует помнить, что в сфере интеллектуальной собственности задействованы не только частные, но и важнейшие публичные интересы. Потеря авторства на изобретение может привести к негативным последствиям не только для конкретного автора, но и для общества в целом, так как результаты интеллектуальной деятельности играют все более важную роль в культурной, научной и экономической сферах. Однако на данный момент защита этих интересов остается на базовом уровне, и необходимость улучшения законодательных мер очевидна.

Подводя итог, хочу отметить, что широкая формулировка ст. 10.15 КоАП Беларуси затрудняет правоприменение и не учитывает разницу в общественной опасности различных правонарушений в области интеллектуальной собственности. Для решения этой проблемы представляется важным уточнить формулировку ст. 10.15 КоАП и дополнительно разграничить правонарушения по степени общественной опасности и размерам ущерба.

Буданов В. И.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАБОТ КАК ВИДА АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ

Буданов Вадим Игоревич, студент 3 курса Академии МВД Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, interpol.hungriy408@passinbox.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Крюков В. Н.

Реформирование административно-деликтного законодательства Республики Беларусь завершилось принятием обновленного Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), вступившего в силу 1 марта 2021 г. К ранее существовавшим видам взысканий был добавлен новый – общественные работы.

Статистика Верховного Суда Республики Беларусь по назначению общественных работ районными (городскими) судами демонстрирует значительный рост числа лиц, к которым данная мера ответственности была применена с момента вступления в силу нового КоАП: с 20 лиц в 2021 г. до 1731 и 2755 лиц в 2022 и 2023 гг. соответственно. Однако доля этих взысканий в общей структуре по сравнению со штрафом и административным арестом остается невеликой. К примеру, в первом полугодии 2024 г. из 78 121 лиц, на которых районными (городскими) судами были наложены