

Печёнкина А. Д.
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДЕЛЫ
ВНУТРИПАРТИЙНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

*Печёнкина Алина Денисовна, студентка 2 курса Саратовской государственной юридической академии, г. Саратов, Россия,
denisovna.alina2005@yandex.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Углова О. А.

Поправками к Конституции Российской Федерации 2020 г. закреплены такие ключевые элементы, как взаимное доверие между государством и обществом, сбалансированное распределение прав и обязанностей граждан, социальное партнерство и политическая солидарность. Эти элементы определили основные направления дальнейшего развития общественных отношений и обусловили целесообразность и необходимость совершенствования законодательства и правоприменительной практики в различных сферах жизни страны, включая сферу взаимодействия государства с политическими партиями.

С увеличением роли политических партий в избирательных правоотношениях проблема защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина приобретает особую значимость при реализации мер внутрипартийной ответственности.

Внутрипартийная ответственность представляет собой реализацию закрепленных в уставах и иных документах политической партии санкций в случае совершения ее членом партийного проступка. При этом следует рассматривать исключительно в ретроспективном аспекте, т. е. представляющем собой применение мер ответственности за совершенное нарушение (направлена в прошлое).

Внутрипартийная ответственность является эффективным механизмом защиты законных интересов политических партий и политических прав, что подтверждается судебными и партийными актами о ее реализации. Внутрипартийная ответственность:

1) обеспечивает исполнение индивидуальными субъектами партийных отношений своих обязанностей, пресекает нарушения, а также злоупотребления правами. Так, в 2014 г. Смоленский областной суд признал обоснованным исключение С. Н. Иванова из политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в связи с установлением факта его работы в качестве помощника депутата Смоленской областной Думы от Всероссийской политической партии «Единая Россия»; Верховный Суд Российской Федерации признал обоснованным исключение из списка кандидатов в депутаты С. В. Андреева за систематические нарушения устава партии, неисполнение обязанности по оплате членских взносов;

2) предупреждает неправомерное вмешательство в деятельность политической партии. Например, 13 марта 2015 г. Верховный суд Республики Татарстан признал соответствующим закону исключение из Татарстанского

районного отделения КПРФ А. В. Буторина, который препятствовал нормальной партийной деятельности и нанес ущерб репутации партии своими обращениями в государственные органы с целью организации проверок. А. В. Буторин, в свою очередь, указывал на необоснованность обвинения, ссылаясь на отсутствие судебных решений о нанесении им ущерба партии. Однако суд справедливо посчитал его многочисленные письменные обращения в органы публичной власти достаточным и документально подтвержденным основанием исключения.

Необходимо отметить, что правомерная реализация мер внутрипартийной ответственности возможна только для защиты прав и законных интересов политической партии. Использование этого института в личных, корпоративных или политических целях обычно выражается в той или иной форме недобросовестной политической конкуренции и приводит к нарушению прав индивидуальных субъектов партийных отношений. Выражение такой недобросовестности можно увидеть в следующем:

1) личная заинтересованность выражается в намерениях получить мандат, использовать должностное положение для материального обогащения, укрепить авторитет должностного лица партии посредством отстранения от партийной деятельности политического конкурента;

2) в корпоративных целях внутрипартийная ответственность используется при несоблюдении предписаний, направленных на реализацию программных положений партии, но не в полной мере соответствующих закону.

Так, внутрипартийная ответственность способна повлечь конституционно-правовые последствия, что способствует актуализации проблемы обеспечения соблюдения демократических принципов равноправия, законности и гласности. Отсутствие законодательных гарантий реализации указанных принципов может способствовать неправомерному привлечению лиц к внутрипартийной ответственности, что нарушает их политические права.

Под мерами внутрипартийной ответственности следует понимать негативные для индивидуального субъекта партийных отношений последствия морального (предупреждение, выговор, строгий выговор и др.) либо организационного (отстранение от руководящих полномочий в партии, исключение из партии, отзыв кандидата, исключение кандидата в депутаты из списка кандидатов и др.) характера.

Существующие в настоящее время меры внутрипартийной ответственности можно разделить на две группы:

1) меры, не способные повлечь конституционно-правовые последствия. Их, в свою очередь, можно подразделить на меры морального и организационного воздействия. В уставах политических партий закрепляют систему мер морального воздействия: замечание и предупреждение; предупреждение, порицание, выговор, строгий выговор.

Меры организационного характера применяются в отношении должностных лиц политической партии. Они включают в себя меры, применяемые к лицам, которые: а) входят в состав коллегиальных партийных

органов – прекращение статуса члена выборного органа; б) замещают руководящие партийные должности – несоответствие занимаемой должности, отстранение от руководящих полномочий, досрочное прекращение полномочий руководителя фракции.

2) меры, способные влечь конституционно-правовые последствия: исключение из партии. Применение этой меры лишает гражданина статуса члена политической партии и прекращает реализацию его конституционного права на объединение посредством членства в конкретной партии. Стоит упомянуть и об отзыве кандидата, выдвинутого по одномандатному (многомандатному) избирательному округу политической партией; отзыв списка кандидатов, выдвинутого политической партией; исключение кандидата из списка кандидатов в депутаты, выдвинутого политической партией; изменение очередности кандидата в депутаты в списке кандидатов.

На наш взгляд, существование четко определенных рамок внутрипартийной ответственности позволяет предотвратить злоупотребления властью внутри партий. Такими рамками будут являться конституционно-правовые пределы внутрипартийной ответственности, по которым следует понимать ограничения политических партий в установлении и реализации ими мер внутрипартийной ответственности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством в целях защиты политических прав членов партий.

Пивоваров К. М.

РАЗВИТИЕ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ЭПОХУ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

*Пивоваров Кирилл Максимович, студент 2 курса Института прокуратуры
Саратовской государственной юридической академии, г. Саратов, Россия,
kirillpivovarov04@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Уланова О. А.

На сегодняшний день сформированы три классических поколения прав человека: 1) поколение личных и политических прав; 2) поколение социальных, экономических и культурных прав, закрепленных в национальном законодательстве ряда развитых стран мира; 3) поколение коллективных прав, закрепленных в международных стандартах ООН. Так, с недавнего времени стали активно обсуждаться виртуальные, цифровые права человека как новое поколение прав человека. Так, в июне 2024 г. мы стали свидетелями того, что глава государства В. В. Путин отметил, что пятое структурное изменение – это настоящая цифровая платформенная революция. В современных условиях производительность труда напрямую связана с цифровизацией, с использованием технологий искусственного интеллекта. К 2030 г. планируется сформировать цифровые платформы во всех ключевых отраслях экономики и социальной сферы. Эти задачи будут решаться в рамках нового нацпроекта «Экономика данных».