

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА, ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Белкова Д. Г.

БИОЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРАВЕ

*Белкова Дарья Геннадьевна, студентка 2 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Калинин С. А.

ВОЗ и Совет международных медицинских организаций (CIOMS) постоянно обращаются к проблеме соблюдения морально-этических и правовых норм при организации и осуществлении противоэпидемических (профилактических) мероприятий. В связи с тем, что вакцинация является одной из форм медицинского вмешательства и совершается не для лечения больных или диагностики заболевания, а проводится для профилактики возможных инфекций у здоровых людей, в том числе детей, вопросы права и этики вакцинации, особенно массовой, являются чрезвычайно важными этическими проблемами в медицине. При этом на одной стороне – родители, которых бомбардируют историями об опасностях прививок. По другую сторону баррикады – врачи, которые боятся отпускать домой непривитых детей. А между двух огней – дети. Они могут стать жертвами инфекций, которыми болели их дедушки и бабушки, но могут и пострадать из-за некачественных и непроверенных вакцин. Возникает и еще одна группа – родители, обеспокоенные тем, что их дети оказались в зоне риска из-за непривитых сверстников. Они зависят от того, привиты ли те, кто их окружает: если нет, они наверняка окажутся под ударом во время вспышек инфекции. И вопрос стоит все острее.

Биоэтические проблемы вакцинопрофилактики и антипрививочного движения. Еще несколько веков назад человечество было почти беззащитно перед свирепыми эпидемиями, уносящими неисчислимое количество жизней. Эпидемии оспы охватывали целые континенты, уничтожая их население и изменяя ход истории. Эта страшная болезнь казалась жестокой неизбежностью, недаром бытовала поговорка: «Любовь и оспа минуют лишь немногих». Знаменитый врач XVII в. Сиденгам называл оспу «отвратительной болезнью, унесшей в могилу больше жертв, чем все другие эпидемии, чем порох и война». Первых ощутимых успехов в борьбе с натуральной оспой удалось добиться английскому врачу и натуралисту Эдварду Дженнеру. История вакцинопрофилактики начинается с этого имени. Благодаря ему были спасены миллионы человеческих жизней.

Движение против вакцинации возникло вскоре после разработки первой вакцины против оспы. Первоначально основными аргументами противников вакцинации были религиозные. С развитием практики вакцинации росло и движение антивакцинаторов. Во второй половине XIX в. стали возникать

первые антипрививочные организации. В 1866 г. в Великобритании была основана Национальная лига антивакцинации, а в 1879 г. – Американское общество антивакцинации. Основными аргументами движения в то время были неэффективность и небезопасность вакцинации, ущемление прав человека обязательными прививками. Основу движения составляли сторонники альтернативной медицины – гомеопатии, хиропрактики, траволечения. Современное американское антипрививочное движение родилось 19 апреля 1982 г., когда WRC-TV, местное отделение канала NBC в Вашингтоне, показало документальный фильм под названием «АКДС: прививочная рулетка» (DPT: VaccineRoulette), посвященный детям, которым прививка якобы нанесла непоправимый ущерб (речь идет об адсорбированной коклюшно-дифтерийно-столбнячной вакцине).

До 40-х гг. XX в., когда в США начали применять вакцину от коклюша, ежегодно им заболевали около 300 000 человек; в 7000 случаев исход был смертельным, почти всегда – у маленьких детей. Теперь благодаря прививке от этой болезни умирает ежегодно менее 30 детей. Рассмотрение этических аспектов деятельности по специфической профилактике инфекционных болезней должно исходить из того специфического и свойственного только болезням этого вида обстоятельства, что в отличие, например, от соматических болезней, они представляют опасность не только для индивида, который подвергается риску заражения и заболевания, но и для окружающих его лиц. Проведение массовой вакцинации носит общественный интерес. Во многих странах накоплен богатый опыт по разработке и соблюдению этических норм в проведении биомедицинских исследований. Опубликованы специальные международные рекомендации по вопросам этики в эпидемиологии (вакцинология – один из ее разделов). Главный тезис всех этих документов: человек является хозяином своего тела, здоровья и жизни. В связи с этим представление о том, что превыше всего всегда являются интересы общества, должно быть пересмотрено.

Современная биоэтика основывается на уважении к жизни и достоинству каждого человека, интересы которого в любых случаях должны быть выше интересов науки и общества. На любую процедуру, в том числе прививку, пациент должен подписать «информированное согласие», которое должно быть в общедоступной форме и включать три параметра: характеристику цели лечения, возможного риска и существующих альтернатив предлагаемому лечению. Отказ от профилактических прививок – реализация неприкосновенности его личности и свободы волеизъявления в принятии значимых для его здоровья решений при осознании его ответственности за возможные последствия. Одним из возможных последствий отказа от профилактической иммунизации может, например, стать отстранение от выполнения профессиональных обязанностей или от посещения дошкольных, школьных и других образовательных учреждений (это закреплено законодательно). В средствах массовой информации такая мера иногда называется «дискриминационной» и «ущемляющей права человека». Но ведь с другой точки зрения (эпидемиологической) эта мера

оправдана: ведь таким способом осуществляется защита здоровья членов коллектива, поскольку отказавшийся от иммунизации человек, заболев, может стать источником возбудителя опасной для других лиц инфекционной болезни и тем самым создать угрозу ее распространения в коллективе.

Не менее важным с точки зрения биоэтики является качество вакцин, применяемых в практике. Наиболее часто приводимым аргументом противников массовой иммунизации является утверждение, что используемые для целей иммунопрофилактики препараты небезвредны, и поэтому вакцинация чревата опасными для здоровья прививаемых поствакцинальными реакциями. К сожалению, ни одна из вакцин не является абсолютно безопасной. Конечно, включение некоторых веществ в вакцины массового применения является мерой вынужденной, и одна из задач совершенствования вакцин является замена этих добавок на более безопасные или, возможно, полное исключение их из состава вакцин. В связи с этим в первую очередь следует рассмотреть вопрос: служит ли реальный риск возникновения поствакцинальных осложнений у некоторых иммунизированных людей достаточным обоснованием отказа от массовой вакцинопрофилактики инфекций? Выход из этого этического конфликта только в повышении качества применяемых вакцин с постоянным контролем на всех этапах производства и применения вакцин, а также использование всевозможных способов информирования граждан об эффективности иммунопрофилактики, видах используемых вакцин, возможных последствиях вакцинации. При этом необходимо четко проводить грань между поствакцинальными осложнениями и возможными реакциями на прививку, которые являются нормальным реагированием организма на введение вакцинного препарата и в обязательном порядке указываются в инструкции по применению вакцин. А в случае отказа от вакцинации пациент в обязательном порядке должен быть информирован о последствиях заболевания, которое ему угрожает.

Выводы. Борьба сторонников и противников прививок идет с начала XVIII в., со времени первых опытов вакцинации от инфекционных заболеваний. Проводя массовую вакцинацию, государство защищает от инфекций не только общество в целом, но и каждого отдельного человека. Антивакцинаторство как разновидность медицинского диссидентства представляет собой специфическое мировоззрение, принципиально отличающееся от биомедицинских концепций сохранения здоровья человека. Тот, кто ратует за отказ от вакцинации, несет огромную, по меньшей мере морально-этическую ответственность за реальный риск, которому подвергаются непривитые люди. Только дальнейшее укрепление правовой и этической базы вакцинации, стремление к производству качественных иммунобиологических препаратов, совершенствование нормативно-правовой базы иммунопрофилактики, которая бы защищала права ребенка, гражданина, врача, проводящего иммунизацию, общества, будет способствовать успешной массовой профилактике инфекционных болезней.