

его наиболее подходящим заменителем метода эксперимента, широко используемого в естественных науках. Выделяя причины использования сравнения в политической науке, Том Мэки и Дэвид Марш пишут: «Главная причина сравнительного исследования отражает основную природу социального научного исследования; оно почти всегда неспособно использовать экспериментальный метод. Конкретнее, мы можем определить две основные причины, почему сравнительный анализ является существенным: во-первых, чтобы избежать этноцентризма в анализе, во-вторых, чтобы обобщать, проверять и, соответственно, переформулировать теории и связанные с ними понятия и гипотезы об отношениях между политическими феноменами».

Можно сделать вывод, что ключевой особенностью сравнительного метода познания в социо-гуманитарных науках является его эклектичность, выражающаяся в сочетании принципов количественного и качественного исследования. Указанное свойство данного метода способно, на наш взгляд, приблизить политическую науку к разрешению противоречий, возникающих между представителями «жесткой» и «мягкой» сторон методологического противостояния. В связи с этим особый интерес для нас представляет наметившаяся в конце XX в. обновленческая тенденция развития сравнительной политологии, закрепившая повышение роли теории в формулировании гипотез и, одновременно с этим, уделившая особое внимание эмпирической составляющей, сделав акцент на качестве данных и, по Чарльзу Тилли, сложности и уникальности макрополитических событий, на возврате к истории (т. е. к «реальному» времени, месту, народу).

Сравнительный метод прошел длительную эволюцию как один из методов познания в социо-гуманитарных науках. Крупнейшие исследователи своего времени активно использовали его в своих трудах. Такая ключевая особенность сравнительного метода, как его эклектичность, выражающаяся в сочетании принципов качественного и количественного исследования, способна приблизить политологию к формированию более целостного методологического аппарата. Исходя из этого, считаем, что сравнительный метод должен стать его ядром.

Сухоцкий С. М.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО ЛИБЕРАЛИЗМА И НЕОЛИБЕРАЛИЗМА

*Сухоцкий Семён Михайлович, студент 2 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
semensuhockij38@gmail.com*

Научный руководитель: канд. полит. наук, доцент Михайловский В. С.

Либерализм в теоретическом измерении представлен несколькими направлениями. Наиболее известные – социальный (новый либерализм) и неолиберализм. В публичном политическом пространстве редко приводится

четкое разграничение этих терминов. Как правило, используется обобщающий термин «либерализм». В результате все направления этой идеологии воспринимаются негативно. Однако разница между понятиями есть. Социальный либерализм опирается на труды и практику Д. Милля, Ф. Д. Рузвельта, Д. Ролза, К. Поппера и Р. Дворкина. Неолиберализм – на работы Р. Коэхэйма и Д. Ная.

Главное различие между социальным либерализмом и неолиберализмом в экономике происходит из их взгляда на рынок. Неолибералы, исходя из австрийской школы, видят рынок саморегулируемым. По их мнению, государственные институты лишь мешают функционированию экономики. На практике они хотят заменить контроль государства контролем корпораций. В свою очередь новый либерализм исходит из идей кейнсианства. Сближаясь с социал-демократией, он «жертвует» часть экономической свободы государству для поддержания социальной системы.

В международных отношениях социальный либерализм не проявил себя, но логично предположить, что в идеальной ситуации он будет следовать «вечному миру» И. Канта. Неолиберализм имеет свою собственную школу международных отношений, которая ставит своей целью расширение либеральной демократии и власти корпораций. Стоит разделять идеологию и практические действия. Неолибералы, расширяя либерализм, захватывают в его орбиту страны с отличной от него политической культурой. В результате навязываются идеи свободы, прав человека и т. д. Метод силового подкрепления своего мнения критиковал Д. Милль. По его мнению, человек имеет право жить своей жизнью. Желательно, чтобы в международной политике либерализм руководствовался этой идеей.

В политической сфере «яблоком раздора» становится ценность свободы. Неолиберализм желает забрать часть власти государства, но передать ее не населению, а корпорациям. Социальный либерализм же признает авторитет государственной власти.

В социальной и духовной сферах оба направления придерживаются теории «открытого общества» К. Поппера. Однако они по-разному ее понимают. Неолиберализм смотрит на нее как на способ создания «человека “свободного”» или «потребляющего». Однако их свобода лишь негативная: свобода как возможность. Социальный либерализм представляет свободу, опирающуюся на осуществление. Неолиберальное общество так и не было построено. При подобной попытке неолиберализм сталкивался с жестким отпором в лице консерватизма и социализма.

При прогнозировании будущего неолиберализм опирается на экономическую выгоду. При этом существующий экономический порядок он считает идеальным. Социальный либерализм считает, что капитализм – один из способов достижения либеральных целей. В своих прогнозах он ориентируется на социальную технологию как метод постепенных реформ.

Таким образом, главное различие неолиберализма и социального либерализма в акцентах. Они придерживаются почти одинаковых принципов, но неолиберализм склонен рассматривать капитализм со всеми его

преимуществами и недостатками как единственный способ достижения цели. При этом имеется выраженная направленность на международную деятельность. Социальный либерализм больше сосредоточен на самих идеологемах и, рожденный ошибками капитализма, видит в нем не самоцель, а одно из средств. Либерализм не получил развития в Республике Беларусь. Однако он имеет отношение к белорусской действительности: деятельность Либерально-демократической партии. При этом социальный либерализм является одной из идеологий, при которой возможна реализация социально ориентированной рыночной экономики. Понимание противоречий либеральной идеологии и ее особенностей позволяет избежать ошибок либерального пути развития. Знание о направлениях либерализма позволяет найти в этой идеологии адаптивные для белорусского общества и государства ценности.

Тарендь У. Д.
СОЦИАЛИЗМ С КИТАЙСКОЙ СПЕЦИФИКОЙ

Тарендь Ульяна Дмитриевна, студентка 1 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, ulianatarendus@mail.ru

Научный руководитель: канд. полит. наук, доцент Михайловский В. С.

История социализма в Китае берет свое начало в конце XIX – начале XX в. Более серьезный всплеск популярности произошел после революции 1905 г. в Российской Империи. В этот период активным сторонником идей социализма был китайский политический деятель Сунь Ятсен. В 1949 г. во главе правящей Коммунистической партии Китая становится Мао Цзэдун. Именно он стал проводником идей социализма и на территории КНР. В китайском социализме идеи традиционной восточной философии имеют значительный вес и на сегодняшний день.

В 1945 г. КПК предлагает новую программу развития для государства – «новую демократию». Однако спустя несколько лет Мао заявил, что «демократическая революция уже состоялась». После смерти Мао Цзэдуна во главе государства становится Дэн Сяопин. Именно Сяопин предлагает строительство в государстве модели «социализма с китайской спецификой», а также при нем появляется такое понятие, как «китаизация марксизма», т. е. реформирование социалистической идеологии в сторону интересов и традиций Китайского государства. Принимается аграрная реформа, направленная на переход к колхозной форме собственности, где земля закреплялась за владельцем пожизненно. В промышленности был выработан особенный подход: признавалось развитие товарно-денежных отношений и привлечение иностранных инвестиций.

Одна из устоявшихся особенностей социализма с китайской спецификой: совмещение государственного контроля экономики с капиталистическими механизмами. В начале XX в. провозглашается новый принцип – «Сяокан», т. е. «Малое благополучие». Он включал в себя как экономические меры, так и политические меры.