

Соболевский Н. Е.
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ МЕТОД В ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Соболевский Никита Евгеньевич, студент 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
nikita.sobolevsky04@gmail.com*

Научный руководитель: доктор филос. наук, профессор Круглова Г. А.

Политология, как относительно молодая научная дисциплина, обладает соответствующим данному статусу проблемным полем, огромную долю которого составляет проблема формирования целостного самостоятельного методологического аппарата. В рамках процесса его формирования специалисты в данной области делятся преимущественно на три в разной степени удаленных друг от друга методологических лагеря: (пользуясь терминологией Г. Алмонда) «жесткий», центристский или эклектичный и «мягкий». В статье «Политическая наука: история дисциплины» Г. Алмондом выражается приверженность эклектичной методологической позиции, призванной соединить в себе все преимущества как количественных методов «жесткого» методологического лагеря, так и преимущественно качественных методов лагеря «мягкого». На наш взгляд, именно сравнительный метод должен являться ядром методологического аппарата «центристов». Обоснованию указанного выше ключевого тезиса преимущественно и будет посвящена данная работа.

Сравнительный метод стал активно использоваться исследователями в области социо-гуманитарного знания еще со времен Античности. Наибольший интерес к нему тогда проявляли такие крупнейшие философы, как Аристотель и Полибий. В Новое время данный метод познания активно использовался Н. Макиавелли, Ш.-Л. Монтескье, А. де Токвилем, О. Контом, Г. Спенсером, Дж. Ст. Миллем и др. Да и формирование политологии как самостоятельной научной дисциплины во второй половине XIX в. неразрывно связано с использованием метода сравнения.

Сущность компаративного анализа, согласно Джону Стюарту Миллю, заключается в том, что при сравнении исторических фактов исследователь пытается найти некоторые обобщающие эмпирические законы, касающиеся либо сосуществования, либо последовательности условий и явлений, т. е. на современном языке – корреляционные или каузальные зависимости. Априорно вывести их из законов человеческой природы невозможно, они получаются при изучении исторических фактов и событий. Однако и эмпирические законы не всегда верны, поэтому они требуют постоянной проверки эмпирическим сравнением. Одновременно с этим исследователь сравнивает полученные эмпирические законы с некоторыми общими законами человеческой природы, подтверждая их обоснованность не только индуктивно, но и дедуктивно. Сравнительный метод в политической науке стал одним из центральных, так как многие исследователи считали и считают

его наиболее подходящим заменителем метода эксперимента, широко используемого в естественных науках. Выделяя причины использования сравнения в политической науке, Том Мэки и Дэвид Марш пишут: «Главная причина сравнительного исследования отражает основную природу социального научного исследования; оно почти всегда неспособно использовать экспериментальный метод. Конкретнее, мы можем определить две основные причины, почему сравнительный анализ является существенным: во-первых, чтобы избежать этноцентризма в анализе, во-вторых, чтобы обобщать, проверять и, соответственно, переформулировать теории и связанные с ними понятия и гипотезы об отношениях между политическими феноменами».

Можно сделать вывод, что ключевой особенностью сравнительного метода познания в социо-гуманитарных науках является его эклектичность, выражающаяся в сочетании принципов количественного и качественного исследования. Указанное свойство данного метода способно, на наш взгляд, приблизить политическую науку к разрешению противоречий, возникающих между представителями «жесткой» и «мягкой» сторон методологического противостояния. В связи с этим особый интерес для нас представляет наметившаяся в конце XX в. обновленческая тенденция развития сравнительной политологии, закрепившая повышение роли теории в формулировании гипотез и, одновременно с этим, уделившая особое внимание эмпирической составляющей, сделав акцент на качестве данных и, по Чарльзу Тилли, сложности и уникальности макрополитических событий, на возврате к истории (т. е. к «реальному» времени, месту, народу).

Сравнительный метод прошел длительную эволюцию как один из методов познания в социо-гуманитарных науках. Крупнейшие исследователи своего времени активно использовали его в своих трудах. Такая ключевая особенность сравнительного метода, как его эклектичность, выражающаяся в сочетании принципов качественного и количественного исследования, способна приблизить политологию к формированию более целостного методологического аппарата. Исходя из этого, считаем, что сравнительный метод должен стать его ядром.

Сухоцкий С. М.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО ЛИБЕРАЛИЗМА И НЕОЛИБЕРАЛИЗМА

*Сухоцкий Семён Михайлович, студент 2 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
semensuhockij38@gmail.com*

Научный руководитель: канд. полит. наук, доцент Михайловский В. С.

Либерализм в теоретическом измерении представлен несколькими направлениями. Наиболее известные – социальный (новый либерализм) и неолиберализм. В публичном политическом пространстве редко приводится