

законом возраста, наличия возможности присутствовать на судебных процессах, а также возможности получения достоверной информации о ходе и результатах разрешения судебных дел.

Необходимо отметить, что в соответствии с ч.3 ст.11 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей не допускаются разглашение сведений, относящихся к частной жизни гражданина, которые унижают его честь и достоинство либо могут причинить вред его правам, законным интересам или деловой репутации, а равно разглашение сведений, относящихся к деятельности организации, индивидуального предпринимателя, которые могут причинить вред их правам, законным интересам или деловой репутации, если иное не предусмотрено законодательством.

Анализируя формы реализации принципа гласности, Е. Н. Ярмоц делает акцент на том, что несмотря на наличие основной формы – проведение открытого судебного заседания, имеются и дополнительные, такие как «возможность фиксации и распространения информации с целью ознакомления и обсуждения хода и результатов судебной деятельности, то есть общественную оценку суда и правоохранительных органов».

Гласность судебной системы подразумевает обеспечение открытости судебной власти средствами массовой информации: публичное оглашение судебных постановлений о ходе разбирательств, освещение информации о деятельности судебной системы в целом как через средства массовой печати, так и через интернет-ресурсы. Правильно организованное взаимодействие судебной системы со средствами массовой информации является платформой обеспечения своевременного распространения объективной и достоверной информации о деятельности судов.

Подводя итог вышеизложенного, можно сделать вывод, что судебная система в Республике Беларусь направлена на обеспечение соблюдения и выполнения принципов гласности судебного правосудия в ходе судебных заседаний. Реализация данного принципа обеспечивает защиту и охрану прав и законных интересов участников судебного процесса, а также является важным условием выполнения судом его воспитательных качеств, предупредительного воздействия правосудия. Соблюдение гласности судебной системы способствует обеспечению прозрачности и законности.

*Лопыко М. Н.*

## **ОСОБЕННОСТИ ОПЕРАЦИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

*Лопыко Максим Николаевич, студент 4 курса Белорусского  
государственного университета, г. Минск, Беларусь, maximlop11@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Самарин В. И.*

Общие процессуальные особенности производства следственных действий раскрываются законодателем в ст. 192 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК). Следует обратить внимание на

то, что белорусский законодатель не предусмотрел отдельную статью, посвященную особенностям операций с использованием электронных носителей информации при производстве следственных действий, хотя в последнее время активно увеличивается количество преступлений, связанных с компьютерной информацией. Так, число данных преступлений в Беларуси в январе-феврале 2024 г. выросло на 240 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. Это свидетельствует о том, что сейчас и в ближайшем будущем необходимо уделять особое внимание следственным действиям, в которых могут быть задействованы электронные носители информации.

В научной литературе выделяют следующие общие особенности следственных и иных процессуальных действий, производство которых направлено на собирание и проверку электронной доказательственной информации.

1. Процессуальная корректность фиксации: содержимое и реквизиты цифровой информации подлежат обязательному описанию в протоколе следственного действия или экспертном заключении. В случае копирования цифровой информации, разумеется, ее носитель также должен быть приложен. Рекомендуется вносить в текст процессуального документа или прикладывать к нему скриншоты, распечатки логов, выдержки из внешней аналитики и статистики по сайту и т. п. Кроме того, к участию в следственном осмотре рекомендуется привлекать понятых, которым следует последовательно разъяснять сущность всех имеющих значение для расследования действий следователя и специалиста.

2. Точное описание проведенных операций по обнаружению, в том числе использованных технических средств, программного обеспечения (включая точную версию). Фиксации подлежат не только обнаруженные устройства, но и окружающая их обстановка. Сведения об обстановке позволяют судить об условиях как использования лицом, совершившим преступление, электронных носителей информации, так и условиях обнаружения и процессуального изъятия этих носителей.

3. Корректность установления связи обнаруженной информации с расследуемым событием или личностью обладателя информации. Если для индивидуализированных компьютерных устройств (в первую очередь личных смартфонов) связь находящейся на нем информации с владельцем устройства может считаться априорной, то для стационарных устройств, особенно располагающихся в местах, где доступ к ним могут иметь разные субъекты, требуется дополнительное обоснование обусловленности операций в отношении цифровой информации с действиями конкретного лица.

4. Обязательным участником следственных действий, направленных на собирание электронных доказательств, должен выступать специалист. В качестве специалиста может приглашаться любое лицо, обладающее познаниями в области электронных устройств, однако следует удостовериться в соответствии квалификации специалиста поставленным задачам.

На основании этих положений предлагаем белорусскому законодателю ввести ст. 192<sup>1</sup> УПК «Особенности операций с использованием электронных

носителей информации при производстве следственных действий», которая могла бы выглядеть следующим образом:

«1. Все операции по обнаружению, изъятию, хранению и копированию доказательственной информации на электронных носителях, в том числе использованных технических средств, программного обеспечения, должны быть зафиксированы в протоколах следственных действий.

2. Изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации проводятся только с согласия обладателя информации и в его присутствии или по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя. В случаях, не терпящих отлагательства, изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации могут быть проведены по постановлению следователя, органа дознания без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 часов сообщения о проведенном изъятии и копировании.

3. Изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации проводятся с участием специалиста и понятых, которым последовательно разъясняется сущность всех имеющих значение для расследования действий следователя и специалиста.

4. При копировании информации с электронных носителей недопустимо внесение изменений в эту информацию.

5. Лица, осуществляющие операции с доказательственной информацией на электронных носителях, несут ответственность за ее сохранность, пока имеют доступ к этой информации».

Введение в УПК данной статьи: 1) позволит минимизировать риски фальсификации электронных доказательств и признания их недопустимыми; 2) гарантирует соблюдение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту; 3) обеспечит единообразное применение уголовно-процессуального законодательства; 4) позволит более эффективно вести предварительное расследование в сфере преступлений, связанных с компьютерной информацией.

***Пташник В. В.***

## **СУЩНОСТЬ И ПОНЯТИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

*Пташник Владислав Вадимович, студент 4 курса Белорусского  
государственного университета, г. Минск, Беларусь,  
vladptashnik03@gmail.com*

*Научный руководитель: старший преподаватель Бурак Р. В.*

Рассмотрим данное понятие с точки зрения сущности. Досудебное соглашение о сотрудничестве прежде всего является соглашением. Законодатель в различных сферах общественных отношений содержит определение соглашения (около 76 терминов, включающих указанное понятие). Однако в данном случае речь идет о специфических соглашениях, свойственных отдельным сферам общественных отношений.