

Кулик В. В.
ОСМОТР КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

Кулик Виктория Витальевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, avic.kulik@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Самарин В. И.

Основным способом собирания доказательств, как известно, являются следственные действия и, в частности, осмотр. В настоящее время все еще существуют спорные моменты его производства в силу возможных в данном процессе ограничений прав и законных интересов граждан. При достаточно подробной урегулированности в настоящее время осмотра в национальном уголовно-процессуальном законе все же неизбежно возникновение проблемных ситуаций.

Так, В. М. Логвиным актуализирована проблема отсутствия единого мнения о сущности осмотра места происшествия, а также определения в уголовно-процессуальных нормах Республики Беларусь понятия «место происшествия». Актуальным остается, помимо прочего, использование в науке уголовного процесса сравнительно-правового метода, предполагающего обращение в целях совершенствования национального законодательства и доктрины к иностранному опыту в исследуемой сфере.

При анализе уголовно-процессуальных законов государств – участников СНГ несомненно их сходство в правовом регулировании осмотра. Так, используя упомянутый частный метод, можем отметить, например, ст. 176 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Российской Федерации, исходя из названия и с учетом содержания которой более корректной представляется формулировка ст. 203 УПК Республики Беларусь с аналогичным названием «основания для проведения осмотра», где в действительности эти основания и раскрываются в отличие от нормы УПК Российской Федерации, содержащей виды и цель осмотра. Аналогичная ей норма сформулирована и в ст. 182 УПК Таджикистана.

Проблемным в теории уголовного процесса Республики Беларусь является вопрос о необходимости выделения иных, не указанных в ст. 203 УПК, видов осмотра, как, например, осмотр животных и др. Такой вид предусмотрен в УПК Казахстана, Армении. УПК Азербайджана выделяет также осмотр останков животных, а УПК Молдовы – осмотр животных, их трупов.

УПК Республики Беларусь не содержит положений о повторном либо дополнительном осмотре. В связи с этим можно обратить внимание на нормы ч. 16-3 ст. 220 УПК Казахстана и ст. 260 УПК Туркменистана, которые называют случаи допустимости повторного осмотра: «когда условия первоначального осмотра были неблагоприятны для эффективного восприятия объекта; когда после первоначального осмотра могут быть

получены новые сведения; в случае, если первоначальный осмотр проведен некачественно». Дополнительный осмотр производится, «если по каким-либо причинам при первом осмотре не исследованы детали объекта». Статья 172 УПК Кыргызстана дополняет указанный перечень следующими случаями проведения повторного осмотра места происшествия: «когда прокурором либо руководителем следственного подразделения дано в письменном виде обязательное для следователя указание о проведении повторного осмотра места происшествия; в случае передачи уголовного дела от одного следователя другому».

В Республике Беларусь рассматриваемое следственное действие необязательно проводится с привлечением понятых. В то же время довольно детально обязательность их участия регламентирована ч. 5 ст. 260 УПК Туркменистана, одновременно определяющей случаи, когда осмотр может производиться без понятых, однако, как правило, с применением технических средств фиксации: «в труднодоступных местностях, на местности, где нахождение понятых крайне затруднено, при отсутствии надлежащих средств сообщения, в силу других объективных причин нет возможности для привлечения лиц в качестве понятых, а также в случаях если проведение осмотра связано с опасностью для жизни и здоровья людей». Подобная, однако менее конкретизированная норма содержится и в ч. 1 ст. 183 УПК Таджикистана.

Особым образом, как отмечается А. А. Суминым и О. В. Химичевой, производится осмотр места происшествия в уголовном процессе Сирии: сразу же по незамедлительному прибытию туда прокурора, получившего сообщение о признаках очевидного преступления. Здесь необходимость участия понятых обозначена «только при осмотре местности или помещений, свободный доступ в которые ограничен».

Примечательно регулирование осмотра в Северной Корее. Обязательным здесь является участие двух понятых, проведение следственного действия в дневное время (кроме случаев, не терпящих отлагательства). При этом А. А. Сумин и О. В. Химичева указывают, что законодательно не определена обязанность следователя предварительно письменно оформить решение о проведении осмотра, а также получить для его производства санкцию вышестоящего должностного лица.

Таким образом, при обзорном анализе регулирования осмотра как следственного действия в уголовном процессе нескольких схожих и нескольких антитетичных государств отмечены некоторые индивидуальные особенности отдельных положений об осмотре, выявлено отдельное сходство и подчеркнута возможность дальнейшего совершенствования национального законодательства и доктрины с помощью изучения зарубежного опыта.