

межгарнизонные и приравненные к ним прокуратуры – аналогами районных (городских) прокуратур.

Говоря об административно-территориальной деятельности прокуратур для регулирования и осуществления общественной и национальной безопасности, в Республике Беларусь должно быть, как минимум, дислоцировано 6 межгарнизонных военных прокуратур (МВП), хотя стоит обратить внимание на такой опыт в истории, когда на момент 2012 г. на территории Республики Беларусь было 12 МВП. Таким образом, введя МВП в Республике Беларусь, можно было бы быстрее и качественнее осуществлять надзор и контроль: за исполнением законодательства в Вооруженных Силах, за соблюдением воинской дисциплины и установления порядка несения воинской службы, защитой прав и свобод военнослужащих, членов их семей, работников Вооруженных Сил Республики Беларусь и других граждан, воинских частей, учреждений, военно-учебных заведений, предприятий и организаций Вооруженных Сил Республики Беларусь.

Стоит отметить, что военные прокуроры имели *статус военнослужащих*, осуществляли полномочия в Вооруженных Силах Республики Беларусь, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь, государственных органах, в которых предусмотрена военная служба, а также обладали в пределах своей компетенции всеми полномочиями прокурорских работников, которые были установлены законодательными актами.

В контексте нынешней политической ситуации вокруг Республики Беларусь необходимо рассмотреть вопрос о возрождении военной прокуратуры. Таким образом, одной из важнейших причин возобновления работы данного органа выступает *напряженная международная обстановка*. Так, возобновление работы военной прокуратуры может стать частью стратегии Правительства по укреплению власти и контролю над силовыми структурами. Стоит отметить, военные имеют свои собственные правила и нормы, что затрудняет понимание и применение норм в военной среде прокурорами. Последние могут не иметь достаточной подготовки или опыта в области военного права и специфики работы Вооруженных Сил, что может негативно отразиться в условиях политической нестабильности или внешних угроз, когда может возникнуть необходимость в усилении правопорядка и безопасности.

***Готченя Т. Д.***

## **ИНСТИТУТ НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Готченя Тимофей Данилович, студент 1 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, hatchenia2007@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Рыбак С. В.*

Институт народных заседателей как форма народного представительства при осуществлении правосудия существует в Беларуси с советского периода. После распада СССР в научной литературе актуален вопрос о целесообразности данного института.

В истории независимой Республики Беларусь несколько раз на уровне уполномоченных государственных органов предпринимались попытки проработать направления модернизации формы народного представительства, наиболее актуальная из которых – функционирование суда присяжных заседателей. Представляется целесообразным высказать некоторые суждения по данному вопросу.

В обозначенном выше варианте развития народного представительства можно усмотреть как позитивные, так и негативные черты. Так, с одной стороны, суд присяжных, несомненно, является формой народного представительства, которая наиболее широко реализует право граждан на участие в осуществлении государственной власти. Действительно, количество присяжных заседателей (рассматривался вариант из 12 человек) и их индивидуальные полномочия в вынесении немотивированного решения о факте подчеркивают демократическое начало реализации судебной власти. В то же время очевидным видится и утверждение о том, что данный институт в какой-то мере нарушает принцип коллегиальности правосудия. Ведь в рамках его функционирования коллегия присяжных заседателей и профессиональный судья действуют раздельно, решая разные вопросы самостоятельно и не взаимодействуя между собой. Народные заседатели, напротив, согласно регламентированной в законодательстве процедуре, решают вопросы факта и права совместно с профессиональным судьей, что обеспечивает взаимодействие на всех этапах рассмотрения дела и уравнивает мнения представителей народа и представителей государства в лице судьи. Несомненно, именно последний инструмент позволяет усилить гарантии всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, способствует вынесению справедливого решения. В этом плане институт народных заседателей видится более дееспособной формой народного представительства, реализация которой позволяет усилить объективность при принятии решений, а также минимизировать возможность судебной ошибки ввиду субъективного фактора оценки обстоятельств дела судьей.

Стоит отметить, что институт народных заседателей в Республике Беларусь в нынешней форме далек от идеала. Наиболее существенным недостатком, по нашему мнению, является чрезмерно узкий диапазон уголовных дел, подлежащих к рассмотрению в коллегиальном составе суда: судьей и двумя народными заседателями. Наиболее вероятной причиной этого ученые определяют большие финансовые затраты на организацию и функционирование народных заседателей. Однако описанная ситуация представляется им временной и «не юридически мотивированной, а продиктованной экономическим положением государства». В начале 2020-х гг. наметилась обратная тенденция, о чем свидетельствует принятие в 2022 г. изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК), вводящих в состав коллегии апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Беларусь двух народных заседателей. Еще одним негативным моментом деятельности народных

заседателей является возможность оказания влияния на них профессиональным судьей, входящим в состав соответствующей коллегии, в силу своего весомого профессионального авторитета. Это, в свою очередь, создает условия к ограничению выражения своего мнения народным заседателем.

По нашему мнению, на современном этапе развития общества такие глобальные реформы, как замена института народных заседателей на присяжных заседателей, видятся не вполне своевременными, а значит, нецелесообразными. При этом институт народных заседателей необходимо модернизировать. Коллегия народных заседателей, как нам представляется, должна существовать в расширенном составе и действовать более автономно, вынося предварительные решения о вопросах факта и права, получая консультации от судьи о юридической составляющей, не касаясь при этом обстоятельств конкретного дела. При этом профессиональный судья может подготавливать предварительные решения, соответствующие его видению и опыту. Впоследствии же проекты решений народных заседателей и профессионального судьи разумно сделать полем для совместной дискуссии и принятия окончательного решения всех членов коллегии. В такой форме народного представительства народные заседатели получают определенную степень независимости, но не отделяются полностью от судей, а имеют реальную возможность влиять как на определение факта, так и на правовую составляющую решения суда.

Таким образом, действующий в Республике Беларусь на современном этапе развития общества институт народного представительства нуждается в корректировке. В настоящей статье нами предложен и обоснован один из вариантов совершенствования процедуры принятия решения коллегией, состоящей из судей и народных заседателей.

***Гринкевич Н. С.***  
**О ЗАЩИТНИКЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Гринкевич Никита Сергеевич, курсант 3 курса Академии Министерства  
внутренних дел Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь,  
nikitagrinkevi4@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Мытник П. В.*

Право на защиту является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, который обеспечивает справедливость и законность процесса. В Республике Беларусь это право гарантируется Конституцией и международными стандартами. Поскольку в ст. 62 Конституции Республики Беларусь прописано, что «каждый имеет право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде, иных государственных органах, других организациях и в отношениях с должностными лицами и гражданами»,