

– широкий перечень оснований для заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого и небольшой объем требований к органу, принимающему решение об избрании данной меры процессуального принуждения;

– возможность заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого на весь период предварительного расследования, вне зависимости от его длительности;

– отсутствие у стороны защиты процессуальной возможности обжалования применения данной меры процессуального принуждения;

– преференция китайской правоохранительной системы в сторону именно этой меры процессуального принуждения. В то же время тенденция на уменьшение количества случаев применения заключения под стражу.

В итоге необходимо отметить, что заключение под стражу как мера процессуального принуждения в Китае имеет особенности, которые характеризуют уголовный процесс в КНР как сугубо обвинительный. На заключение под стражу возложено решение всех задач, которые должны выполнять меры процессуального принуждения.

Бурчиц Ю. А.

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Бурчиц Юлия Александровна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, u.burchits@yandex.by

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Зайцева Л. Л.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) определяет досудебное соглашение о сотрудничестве как соглашение, заключаемое в письменном виде между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором, в котором определяются обязательства подозреваемого (обвиняемого) по оказанию содействия предварительному следствию и условия наступления ответственности подозреваемого (обвиняемого) при выполнении им указанных обязательств.

В решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2014 г. № Р-967/2014 разъясняется, что введение института досудебного соглашения о сотрудничестве направлено на: 1) повышение эффективности борьбы с преступностью, в том числе организованной; 2) полное и оперативное расследование преступлений; 3) расширение возможностей по возмещению причиненного преступлением вреда (ущерба) и обеспечение тем самым охраны конституционных прав и свобод человека, прав и законных интересов юридических лиц, общественных и государственных интересов и установленного правопорядка от преступных посягательств.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве достаточно подробно регламентирован как в УПК, так и в Уголовном кодексе

Республики Беларусь (далее – УК). Вместе с тем в настоящее время в правовом регулировании данного института усматривается ряд положений, требующих изменения и дополнения. Прежде всего это касается ст. 69-1 УК, посвященной досудебному соглашению о сотрудничестве. Она называется «Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве». Вместе с тем, исходя сущности данного института, более корректным будет название «Назначение наказания в случае выполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве», поскольку сам факт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве еще не свидетельствует о его фактическом выполнении, а значит – не может служить основанием для смягчения наказания.

Кроме того, требует обсуждения вопрос об учете мнения потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Учеными и практиками высказываются различные мнения по данному вопросу. Полагаем, что учет мнения этого участника является обязательным. При этом его мнение должно быть выражено в письменном виде в соответствующем заявлении, где потерпевший дает согласие на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве либо возражает против его заключения с указанием мотивов.

Также целесообразно урегулировать вопрос о возможности изменения досудебного соглашения о сотрудничестве. Часть 2 ст. 301 УПК предусматривает ситуацию, когда лицу может быть предъявлено новое обвинение, существенно отличающееся от первоначального либо более тяжкое. В этом случае может возникнуть вопрос об изменении досудебного соглашения о сотрудничестве, если оно было заключено по уголовному делу. На наш взгляд, справедливым будет распространение действия досудебного соглашения о сотрудничестве на новое обвинение. При этом необходимо выяснить отношение обвиняемого к изменению досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с изложенным следует добавить в ст. 468-7 УПК еще одну часть: «В случае предъявления нового обвинения, существенно отличающегося от первоначального либо более тяжкого, прокурор или его заместитель вправе вынести постановление об изменении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Требуют более детальной регламентации и положения ч. 7 ст. 468-6 УПК, касающиеся справки, которая составляется следователем о возможности либо невозможности заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве. В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь не содержит каких-либо требований к форме и содержанию такой справки. Считаем целесообразным установить единую форму данной справки и определить перечень тех сведений, которые она должна содержать, в целях унификации правоприменительной практики.

Таким образом, досудебное соглашение о сотрудничестве, являясь прогрессивным институтом уголовного процесса, способствующим достижению его задач, нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании с целью повышению его эффективности.