

Аршавский В. И.
ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ
КАК МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ
В КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

*Аршавский Владислав Игоревич, студент 3 курса юридического факультета
Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
arshavskiy.vladislav.vladislav@bk.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Зайцева Л. Л.

Для выделения особенностей заключения под стражу в Китайской Народной Республике (далее – КНР), необходимо определить специфику понимания заключения под стражу в Уголовно-процессуальном кодексе Китайской Народной Республики в редакции от 14 марта 2012 г. (далее – УПК КНР). В отличие от белорусского уголовно-процессуального права, в праве материковой части Китая меры пресечения не выделяются отдельно, а входят в систему мер процессуального принуждения. При анализе китайского уголовно-процессуального законодательства, необходимо разделять содержащееся в нем понятие «арест» как обозначение терминов, соответствующих понятиям из белорусского законодательства «задержание» и «заключение под стражу». В законодательстве КНР под заключением под стражу понимается мера, обеспеченная силой государственного принуждения, ограничивающая права и свободы подозреваемого (обвиняемого), в виде изоляции от общества указанных лиц и содержания их в местах, определенных законом. Что касается оснований для заключения под стражу, то по сравнению с законодательством других государств, в КНР установлены менее строгие требования к органу, принимающему решение об избрании данной меры пресечения. Перечень оснований к заключению под стражу шире, а орган, осуществляющий исполнение данной меры процессуального принуждения, имеет большие полномочия.

Подозреваемые, обвиняемые в совершении уголовных преступлений должны быть арестованы при наличии доказательств, подтверждающих факт совершения преступления, а также обстоятельств, содержащихся в ст. 81 УПК КНР. Это такие обстоятельства, как, например: существование опасности совершения новых преступлений, существование реальной угрозы национальной безопасности, общественной безопасности или общественного порядка, возможное возмездие против жертв, информаторов и обвинителей со стороны подозреваемого (обвиняемого), в случае если возможное наказание может составлять один год или более лишения свободы, а применение иных мер процессуального принуждения недостаточно для предотвращения возникновения перечисленных опасностей.

Как и в белорусском законодательстве, в УПК КНР основную роль в даче санкции на заключение под стражу играет соответствующий прокурор (Народный прокурор). Согласно ст. 87 УПК КНР, если орган общественной безопасности намеревается арестовать подозреваемого в преступлении, то ему следует представить письменный запрос о санкционировании ареста

с приложенными протоколом и уликами в Народную прокуратуру для проверки и выдачи разрешения.

Особенностью уголовно-процессуального законодательства КНР являются нормы, содержащиеся в ст. 90–92 УПК КНР, которые отражают обвинительный характер правоохранительной системы КНР, так как данные нормы ставят прокурора, отказавшегося санкционировать заключение под стражу в невыгодное положение. Так, при вынесении решения об отказе в даче санкции прокурор обязан приводить причины своего решения. Если прокурор полагает, что необходимо проведение дополнительного расследования, то он должен уведомить об этом органы общественной безопасности. Кроме того, если следователь считает, что решение Народной прокуратуры о невыдаче разрешения на арест является неправильным, то он может потребовать пересмотра решения. В случае непринятия мнения прокурора следователем он может обратиться в вышестоящую прокуратуру.

Стоит отметить, что и в случае обнаружения прокурором факта допущения органами общественной безопасности нарушений в ходе заключения ими подозреваемого, обвиняемого под стражу, полномочия прокурора по защите прав граждан ограничены. Прокурор, согласно ст. 100 УПК КНР, только уведомляет орган общественной безопасности о необходимости исправлений нарушений, а орган общественной безопасности впоследствии сообщает прокуратуре о факте исправления этих нарушений.

Что касается сроков заключения под стражу, китайский законодатель установил срок содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей 2 месяца с возможностью продления на 1 месяц вышестоящими прокурорами, «если обстоятельства сложны и дело не может быть завершено по истечении установленного срока». Кроме того, УПК КНР содержит несколько оснований для последующего продления срока нахождения подозреваемого под стражей, в том числе продление срока возможно по причине запутанности дела о преступлениях, совершенных в нескольких местах, когда подозреваемые могут быть приговорены к наказанию в виде 10 лет или более лишения свободы и т. д.

Рассматривая право подозреваемого, обвиняемого на обжалование данной меры пресечения, стоит отметить, что, в сравнении с законодательством других государств, китайское законодательство является довольно жестким, поскольку ограничивает права и свободы подозреваемого, обвиняемого и защитника в уголовном процессе. Указанные лица не имеют право обжаловать постановление о заключении под стражу.

Около 90 % обвиняемых в Китае содержатся под стражей до вынесения приговора. Несмотря на то, что значительная часть подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления до суда содержится под стражей, в КНР активно предпринимаются меры по либерализации правоохранительной системы, вроде внедрения альтернативных мер в виде залога и домашнего ареста. На данный момент в Китае имеет место курс на приоритетное избрание в качестве мер процессуального принуждения, мер, не связанных с заключением под стражу.

Исходя из вышесказанного можно выделить 4 особенности заключения под стражу как меры процессуального принуждения в КНР:

– широкий перечень оснований для заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого и небольшой объем требований к органу, принимающему решение об избрании данной меры процессуального принуждения;

– возможность заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого на весь период предварительного расследования, вне зависимости от его длительности;

– отсутствие у стороны защиты процессуальной возможности обжалования применения данной меры процессуального принуждения;

– преференция китайской правоохранительной системы в сторону именно этой меры процессуального принуждения. В то же время тенденция на уменьшение количества случаев применения заключения под стражу.

В итоге необходимо отметить, что заключение под стражу как мера процессуального принуждения в Китае имеет особенности, которые характеризуют уголовный процесс в КНР как сугубо обвинительный. На заключение под стражу возложено решение всех задач, которые должны выполнять меры процессуального принуждения.

Бурчиц Ю. А.

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Бурчиц Юлия Александровна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, u.burchits@yandex.by

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Зайцева Л. Л.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) определяет досудебное соглашение о сотрудничестве как соглашение, заключаемое в письменном виде между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором, в котором определяются обязательства подозреваемого (обвиняемого) по оказанию содействия предварительному следствию и условия наступления ответственности подозреваемого (обвиняемого) при выполнении им указанных обязательств.

В решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2014 г. № Р-967/2014 разъясняется, что введение института досудебного соглашения о сотрудничестве направлено на: 1) повышение эффективности борьбы с преступностью, в том числе организованной; 2) полное и оперативное расследование преступлений; 3) расширение возможностей по возмещению причиненного преступлением вреда (ущерба) и обеспечение тем самым охраны конституционных прав и свобод человека, прав и законных интересов юридических лиц, общественных и государственных интересов и установленного правопорядка от преступных посягательств.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве достаточно подробно регламентирован как в УПК, так и в Уголовном кодексе