

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, СУДОУСТРОЙСТВО И ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

Аношко И. А. **ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ**

Аношко Иван Андреевич, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, anoschkoiwan8@gmail.com

Научный руководитель: старший преподаватель Ваишель Д. Н.

Создание международных судов предусматривало конвергенцию правовых традиций континентального и англо-саксонского права. Это вызывало некоторые проблемы в процессе формирования самих судов, и вызывает эти же проблемы сейчас при отправлении правосудия в международных судах.

Международное правосудие склоняется в приоритете к англо-саксонской правовой семье. Это доказывает широкое использование прецедентов как норм права, несмотря на то, что есть принятые международные правовые документы в виде конвенций и пактов. ЕСПЧ применяет нормы Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в зависимости от обстоятельств дела, используя тем самым казуальный подход.

Существует также проблема задержек принятия решений. Можно выделить несколько причин существования такой проблемы:

1) международные суды руководствуются принципом субсидиарности и являются узкоспециализированными, а поступающих для рассмотрения дел по первой инстанции очень много, решения суда приходится ждать несколько лет;

2) многочисленность судебных прецедентов, часто противоречащих друг другу, не позволяет четко и быстро принять решение по конкретному делу.

Исходя из выделенных проблем, необходимо рассмотреть самый очевидный их вариант решения. Таким вариантом является размещение отделений узкоспециализированного международного суда, например Международного суда ООН, в разных регионах мира, например Международный суд ООН по Европе, по Африке, по Азии и т. д. Соответственно придется увеличить и количество судей, что распределит нагрузку и ускорит разбирательства по спорам, но вместе с тем увеличит финансовые и материальные затраты. Однако самая важная проблема, которую вызвала бы данная реформа – это искажение правосудия. Поскольку международные суды чаще всего опираются на судебные прецеденты, противоречащие друг другу, по-разному толкуют официально принятые международные правовые документы, одно разбирательство по делу в

Африке будет иметь совсем иное решение, нежели разбирательство по подобному делу в Европе. Потому проблема задержек принятия решений остается нерешенной.

Сколько существуют суды и судебная власть, столько существует проблема независимости судебной власти от иных ветвей. Однако возникает вопрос: как в международных судебных организациях может существовать проблема независимости, когда между ними нет иерархии, каждый специализируется на отдельной категории дел, и все страны-участницы выдвигают своих судей, что не позволяет политической власти конкретной страны влиять на суд в целом? Вся зависимость заключается во влиянии «права сильного». Государства, играющие наибольшую роль в мировой политике и экономике, естественным образом не оставят без своего влияния международное правосудие. Так называемое «право сильного» проявляется в игнорировании неблагоприятных для него решений суда.

Классическим примером игнорирования официального решения суда ООН является дело Никарагуа против США. Международный Суд ООН обязал США компенсировать ущерб, нанесенный в 1980-х гг. американской военной деятельностью на территории республики. Он исчисляется десятками миллиардов долларов. Упомянутое решение Суда игнорируется США уже 38 лет. Эта проблема выставляет беспомощным международное правосудие.

Сильные и влиятельные государства критикуют международные суды за неугодные им решения или предъявляемые обвинения. Международный уголовный суд (МУС) выдал ордер на арест Президента России Владимира Путина, обвиняя его в геноциде, но при этом, по требованию Великобритании, не смог выдать ордер на арест премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху и министра обороны Израиля Йоава Галанта. Израиль является сателлитом США и стран Запада, и из-за действий суда по отношению к таким странам возникает сомнение по поводу независимости МУС. После случая отложения выдачи ордера на арест лидеров Израиля многие государства посчитали МУС политизированным судом, где не может быть речи о правосудии.

Таким образом, вышеуказанные проблемы показывают, что до полностью эффективной работы международных судов, о которой мечтало человечество для недопущения произвола и массовых кровопролитных войн, еще далеко. Смотря на историю, можно сделать вывод о том, что только бесчеловечные поступки, угрожающие всеобщему миру и безопасности, могут скооперировать людей для вершения справедливого суда над истинными преступниками. Должны быть проведены колоссальные реформы для надлежащего функционирования международных судов, иначе их деятельность не будет иметь никакого смысла.