

целесообразным расширить адресат взятки и в ст. 430 УК. Эффективным решением видится и криминализация в УК РФ «мелкой взятки». Предлагаем в гл. 35 УК добавить статью, устанавливающую ответственность за мелкое взяточничество. Считаем, что определение мелкого взяточничества как отдельного преступления позволяет более четко классифицировать и наказывать такие действия, упрощает работу судебной системы в целях укрепления социальной справедливости: более мягкие меры могут быть восприняты как шаг к гуманизации уголовной системы и улучшению условий для осужденных, особенно для тех, кто совершил менее опасные деяния.

**Ярмолюк О. И.**

## **К ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ В УСЛОВИЯХ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

*Ярмолюк Ольга Игоревна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.yarmoluiOI@bsu.by*

*Научный руководитель: доктор юрид. наук, профессор Савенок А. Л.*

Проблема применения технических средств защиты в условиях необходимой обороны является наиболее актуальным вопросом уголовного права в настоящее время, что связано с практическим осуществлением принятых государством мер по усилению борьбы с преступностью, а также с непосредственной реализацией конституционного права человека на защиту жизни от любых преступных посягательств (ч. 2 ст. 24 Конституции Республики Беларусь) и права на неприкосновенность собственности (ч. 2 ст. 44 Конституции Республики Беларусь).

Основываясь на анализе позиций белорусских ученых, таких как Д. В. Шилин, И. С. Тишкевич, и российских исследователей Н. Г. Вольдимарова, А. В. Татьяна, считаем целесообразным решить вопрос возможности применения технических средств защиты в условиях необходимой обороны, а также проблему квалификации их использования.

Технические средства защиты – средства, применяемые для обеспечения необходимого противодействия несанкционированному проникновению на охраняемые объекты, взлому и другим противоправным действиям. Можно рассматривать два типа технических средств защиты: пассивные (статичные устройства, не представляющие угрозу причинения вреда посягающему – замки, механические ограждения и т. п.) и активные (автоматические устройства, воздействуя на которые, возможно причинение вреда посягающему – капкан, самострел и т. п.). Правомерность применения технических средств защиты пассивного типа не ставится под сомнение, однако в законодательстве отсутствует прямой запрет на использование технических средств защиты активного типа.

Ученые советского периода А. А. Герцензон, А. Н. Трайнин не признают применение специальных приспособлений и устройств, предназначенных для защиты собственности от общественно опасных посягательств, допустимым.

Другая группа ученых, в особенности российские исследователи Н. Г. Вольдимарова, А. В. Татьяна, считают, что устройство защитительных приспособлений, удовлетворяющее условиям правомерности оборонительных действий, не должно влечь уголовной ответственности. Если же преступнику причинен больший вред, чем это вызывалось необходимостью отражения нападения, наступает ответственность за превышение пределов необходимой обороны.

Такие белорусские ученые, как Д. В. Шилин, И. С. Тишкевич, также предусматривают комплекс условий правомерности применения технических средств защиты, при соблюдении которого возможно говорить о необходимой обороне или превышении ее пределов.

Считаем целесообразным требование о разработке постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь с целью обеспечения единообразия при рассмотрении уголовных дел, связанных с необходимой обороной. В таком постановлении необходимо ввести понятие и типы (активный и пассивный) технических средств защиты в условиях необходимой обороны, а также закрепить следующее положение, отражающее необходимые условия правомерности применения технических средств защиты при необходимой обороне: «не является превышением пределов необходимой обороны использование технических средств защиты активного типа, если данные средства используются для пресечения общественно опасного посягательства в момент его совершения, что обуславливает причинение соразмерного вреда посягающему».

При этом на квалификацию будет влиять соблюдение требования об обязательном информировании применения технических средств защиты активного типа (что будет способствовать реализации превентивной функции уголовного права). Также необходимо ввести принцип соразмерности (соблюдение баланса между целью посягательства и использованными средствами), который будет являться оценочным понятием, следовательно, закрепляется требование об индивидуальном и комплексном рассмотрении судом каждого конкретного случая применения технических средств защиты в условиях необходимой обороны.

Стоит отметить, что если же причинивший вред желал отомстить правонарушителю за совершенные им ранее аналогичные преступные действия, правила о необходимой обороне не должны применяться и наступает ответственность на общих основаниях. Также необходимо учитывать, что применение автоматических приспособлений для воспрепятствования совершению малозначительных деяний, если наступили общественно опасные последствия, должно рассматриваться как совершение преступления против жизни или здоровья.

Таким образом, невозможно запретить применение технических средств защиты активного типа для обеспечения сохранности имущества, однако необходимо урегулировать условия правомерности их применения на законодательном уровне, что позволит в конкретных ситуациях правильно квалифицировать деяние.