

Арустамова Т. Н.

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ
ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОЕ ДЕЯНИЕ
(СТ. 35 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)**

Арустамова Татьяна Николаевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, arustamik@gmail.com

Научный руководитель: старший преподаватель Кривой А. Н.

Часть 2 ст. 35 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) предусматривает уголовную ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в случаях умышленного лишения жизни либо причинения тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения. В соответствии со ст. 35 УК причиняемый вред должен соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления. В связи с этим, чем опаснее совершенное преступление, тем большее по характеру насилие может применяться к задерживаемому. Так, причинение смерти или тяжкого вреда здоровью задерживаемого недопустимо, если он совершил не представляющее большой общественной опасности или менее тяжкое преступление.

Однако спорным является причинение несоразмерного вреда при задержании лица в случае заблуждения субъекта задержания о характере общественно опасного деяния, совершенного задерживаемым лицом. Например, гражданин нанес удар, от которого потерпевший потерял сознание. Проходящие мимо люди ошибочно восприняли это действие как убийство, т. е. особо тяжкое преступление. Соответственно, и меры, принимаемые для задержания этого гражданина, оказались несоразмерными с характером и степенью общественной опасности совершенного деяния. Чуть позднее выясняется, что потерпевший не получил серьезных травм, а умысел гражданина не был направлен на причинение тяжкого вреда.

Или, предположим, прохожие стали свидетелями ситуации, в которой пьяный мужчина ударил по лицу заведомо для всех беременную женщину, отчего та потеряла сознание. Граждане интерпретировали произошедшее как акт убийства, что, в свою очередь, вызвало у них незамедлительную реакцию, направленную на задержание предполагаемого преступника. Немаловажную роль в данном примере играет и статус потерпевшей – беременная женщина, убийство которой неизбежно ведет к смерти плода. Осознание этого факта, безусловно, делает граждан, осуществляющих задержание, более беспринципными и бесцеремонными. В условиях паники, агрессивного поведения задерживаемого, ввиду его нахождения в состоянии алкогольного опьянения, а также отсутствия полной информации о случившемся, граждане применили к мужчине физическую силу, что привело к его смерти. Позднее выяснилось, что жизни женщины и плоду ничего не угрожает, а потеря сознания была обусловлена накатившей сильной тревогой от разговора с пьяным мужчиной, а не ударом по лицу.

Статья 37 УК регламентирует следующий порядок квалификации в приведенных ситуациях: если лицо вследствие заблуждения считало, что осуществляет задержание лица, совершившего преступление, но по обстоятельствам дела не должно было или не могло сознавать отсутствие обстоятельств, исключающих преступность деяния, его действия оцениваются соответственно по правилам ст. 35 УК.

Таким образом, по обстоятельствам дела граждане не могли сознавать отсутствие состава преступления в действиях задерживаемых. В свою очередь, ключевым в ст. 35 УК является факт превышения мер, необходимых для задержания лица.

По нашему мнению, несмотря на то, что в данных примерах действия субъектов задерживания соответствовали характеру и степени общественной опасности совершенного, по их мнению, преступления – убийства, логика ст. 37 УК видится не совсем правильной. По смыслу ст. 35 УК, если исключить обоснованное заблуждение в характере действий, совершенных субъектом задерживания, в деяниях граждан нет превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, поскольку реакция на особо тяжкое преступление – убийство, с учетом оказываемого сопротивления, последовала вполне закономерная. Однако, по нашему мнению, такой подход видится несправедливым, учитывая наступившие последствия: в первом случае причинение тяжких телесных повреждений, во втором случае смерть.

Данные действия, несмотря на заблуждение, должны быть оценены как превышение мер, необходимых для задержания лица с соответствующей квалификацией: в первом случае по ст. 151 УК (умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление), во втором – ст. 142 УК (убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление). По нашему мнению, добросовестное заблуждение субъекта задерживания следует учитывать как смягчающее вину обстоятельство и назначать самое мягкое наказание из предусмотренного санкциями ст. 142, 151 УК Республики Беларусь.

Вигура А. С.

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Вигура Алисия Сергеевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, valisiya1@mail.ru

Научный руководитель: доктор юрид. наук, профессор Савенок А. Л.

В настоящее время в законодательных актах Республики Беларусь отсутствует специальная регламентация применения технических средств при необходимой обороне. Между тем, на наш взгляд она требуется в силу ряда его специфических свойств и особенностей.