

ч. 2 ст. 233 ТК пунктом следующего содержания: «3) органы примирения, посредничества, арбитража»; внести изменения в ст. 251 ТК, установив, что органы примирения для урегулирования индивидуальных трудовых споров могут создаваться нанимателями не только по соглашению с профсоюзами, но и с иными представительными органами работников.

**Глухотаренко А. А.**

## **КОЛЛЕКТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СОУЧАСТИЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

*Глухотаренко Анна Алексеевна, студентка 4 курса Белорусского  
государственного университета, г. Минск, Беларусь,  
gluchotarenko@gmail.com.*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Романова О. Н.*

Кодексом гражданского судопроизводства Республики Беларусь от 11 марта 2024 г. № 359-3 (далее – КГС), вступающим в силу 1 января 2026 г. вводится новый для процессуальных отраслей права институт, именуемый коллективный иск.

Институт групповых исков берет свое начало в англосаксонской правовой системе, в частности, широкое распространение получил в Соединенных Штатах Америки и Великобритании. В указанных государствах институт коллективного иска строится на разных принципах. Так, в Соединенных Штатах Америки действует принцип «Opt-out», который означает, что истцами становятся все члены группы (коллектива), чьи права нарушены и которые не выразили своего отказа от присоединения к коллективному иску. Что касается Великобритании, то там преобладает принцип «Opt-in», иначе говоря, истцами являются только те лица, которые прямо заявят о своей воле присоединиться к коллективному иску. Закрепление процедуры подачи искового заявления в Республике Беларусь будет строиться на принципе «Opt-in». Преимущество настоящего способа состоит в том, что он позволяет суду достоверно установить, что все истцы присоединились к иску по собственной воле и осознают все последствия, которые могут наступить при рассмотрении дела и после вынесения решения.

Опубликованная Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации статистика указывает, что суды общей юрисдикции в 2020 г. в порядке гражданского судопроизводства рассмотрели 689 дел по групповым искам, в 2021 г. – 741 дело. Данные за 2022 г. указывают на резкий десятикратный рост рассматриваемых дел – 5963 дела.

Важнейшее значение имеет теоретический сравнительно-правовой анализ института коллективного иска и на первый взгляд сходного с ним института процессуального соучастия.

Институт процессуального соучастия является традиционным для отечественного процессуального права. А. А. Карпова полагает, что процессуальное соучастие выступает формой осложнения процесса, для которой характерно множественность лиц на стороне истца либо ответчика.

Отличительная особенность процессуального соучастия заключается в самостоятельности каждого из соистцов по отношению к другой стороне.

При анализе п. 1 ст. 325 КГС право на обращение с коллективным исковым заявлением возникает при соблюдении следующих условий:

- 1) имеется общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик;
- 2) предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц;
- 3) права и законные интересы членов группы лиц и обязанности ответчика основаны на схожих фактических обстоятельствах и всеми членами группы лиц используется одинаковый способ судебной защиты.

Одним из ключевых отличий выступает обязательное назначение уполномоченного лица для ведения дела в интересах группы лиц. Причем действует уполномоченное лицо от имени группы без доверенности, т. е. необходимо только заявление о присоединении лиц к коллективному исковому заявлению (п. 1 ст. 327 КГС).

Другим важным условием для рассмотрения дела в порядке гл. 28 КГС является количество лиц, подписавших или присоединившихся к коллективному исковому заявлению, на момент возбуждения производства по делу – их должно быть не менее десяти.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что можно выделить следующие общие положения двух институтов:

- 1) множественность лиц на стороне истца;
- 2) предметом спора являются общие права и законные интересы истцов;
- 3) в основании прав истцов и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства;
- 4) оба института, кроме прочего, служат целям реализации принципа процессуальной экономии.

Очевидным отличием можем назвать различное правовое регулирование. Так, предъявление и рассмотрение коллективного искового заявления закреплено в отдельной гл. 28 КГС, что указывает на специальное предназначение института.

Иными отличиями являются:

- 4) множественность только на стороне истца;
- 5) обязательное назначение уполномоченного лица;
- 6) установление минимального порога для предъявления коллективного искового заявления – не менее десяти лиц;
- 7) более длительный срок рассмотрения дела (дело должно быть рассмотрено в срок не позднее шести месяцев после возбуждения производства (п. 1 ст. 330 КГС)).

Таким образом, институт коллективного иска является сложным процессуальным инструментом. На первый взгляд, два проанализированных института имеют схожесть, однако при детальном изучении можно сделать вывод о том, что они имеют различные сферы применения и ряд особенностей при непосредственной подаче искового заявления.