

персональных данных в целях совершения действий, установленных этим договором. Следовательно, обеспечивать режимы правовой охраны такому изображению в соответствии с Законом № 99-3 нет необходимости. Когда такое изображение выступает предметом незаконного использования как в коммерческих, так и личных целях, то ответственность для соответствующих правонарушителей наступит не только лишь за незаконное использование объекта авторского права, но и за незаконный сбор персональных данных.

Тенько Е. Г.

О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ, СОЗДАННЫЕ С ПОМОЩЬЮ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

*Тенько Елизавета Григорьевна, студентка 2 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
elizavetatenko@gmail.com*

Научный руководитель: преподаватель Шевандо А. И.

В настоящее время мы все чаще слышим об искусственном интеллекте, ведь это та область информационных технологий, которая стремительно развивается. Многие люди в повседневной жизни сталкиваются с нейросетью, будь это личное использование или новость о том, что произведение, сгенерированное искусственным интеллектом, продано за сумму наравне, а то и больше, чем сходное произведение человека. Например, в 2016 г. на благотворительном аукционе были проданы картины нейронных сетей Inceptionism Google, а в октябре 2018 г. на торгах старейшего аукционного дома Christie's продали картину «Портрет Эдмонда Белами», созданную искусственным интеллектом за \$432,5 тыс. В связи с этим возникает закономерный вопрос о правовом регулировании и охране результатов деятельности ИИ.

В первую очередь следует отметить, что же понимается под термином «искусственный интеллект». В зависимости от области науки и целей исследования ИИ можно определить по-разному, однако в общем смысле ИИ – это комплекс программ, разработанных с целью воспроизведения навыков, присущих человеку. Результаты деятельности ИИ сложно перечислить, ведь это могут быть как картины, так и микросхемы. Но являются ли эти результаты объектами права интеллектуальной собственности, а в частности авторского права?

Авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства в любой объективной форме. Признаками же объекта авторского права являются: 1) невещественный характер; 2) объективная форма существования; 3) результат творческой деятельности. Первые два признака в отношении результатов деятельности ИИ не вызывают сомнения. Однако соответствуют ли сгенерированные произведения результатам творческой деятельности? Вопрос о наличии творчества в результатах деятельности искусственного интеллекта остается дискуссионным. Следует отметить, что

искусственный интеллект – это всего лишь обученная на основании уже существующих примеров программа, которая воспроизводит результат самостоятельно на новом наборе данных. Искусственный интеллект лишь имитирует творческий процесс и создает произведения искусства из уже существующих, что следует из вышеприведенного примера, где нейросеть, созданная Google, на основе приведенных миллионов примеров создала интерпритацию картины Ван Гога. Таким образом, мощь компьютера заключается в способности обрабатывать большой объем информации разнообразным способом: классифицировать его, распределять по ранжиру, выявлять какие-либо стороны и т. д. Эта работа, имеющая большое значение в овладении имеющейся информацией по какому-либо вопросу, все же творческой не является. Автором в соответствии со ст. 4 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» признается физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. Следовательно, ИИ нельзя назвать автором генерируемых им произведений и правами на них он не обладает. Возможно закрепление этих прав за разработчиками программы, ссылаясь на их вклад в обучение ИИ, который в таком случае, согласно ст. 7 Закона «Об авторском праве и смежных правах», и является объектом авторского права как компьютерная программа. Но в таком случае ИИ является лишь техническим средством для создания произведения, исходя из этого разработчик программы только косвенно вносит вклад в результат.

Торчик В. Ю.

КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ

Торчик Валерия Юрьевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, valeriatorchik1@gmail.com

Научный руководитель: старший преподаватель Харитонюк К. Н.

Пункт 2 ст. 56 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон) предусматривает, что в случае нарушения исключительного права на объект авторского права или смежных прав наряду с использованием способов защиты исключительных прав, предусмотренных ст. 989 Гражданского кодекса Республики Беларусь, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 1 до 50 000 базовых величин, определяемом судом с учетом характера нарушения, при этом автор или иной правообладатель освобождаются от доказывания размера причиненных этим нарушением убытков.

Исходя из содержания данной статьи возникают вопросы: является ли критерий оценки размера компенсации в виде «учета судом характера нарушения» эффективным и каким же образом должен определяться размер взыскиваемой с нарушителя компенсации? Анализ правоприменительной