

Одним из существенных условий договора является его срок, в течение которого представитель вправе действовать от имени представляемого. В законе предусмотрен закрытый перечень обстоятельств, с наступлением которых действие доверенности прекращается. Однако, представим ситуацию, что, предоставив полномочие представительства в качестве забора выигрыша в лотерею, недобросовестный представитель решил забрать выигрыш себе. Что делать в таком случае? В Гражданском кодексе не предусмотрена ответственность недобросовестного представителя и отсутствуют правила аннулирования юридических последствий осуществления полномочий недобросовестным представителем.

Считаю целесообразным дополнить содержание ст. 189 Гражданского кодекса таким обстоятельством прекращения доверенности, как «признание судом доверенности недействительной по иску потерпевшего, чьи права или законные интересы были нарушены». Таким образом, вследствие данного обстоятельства, суд сможет признать представителя недобросовестным, доверенность – недействительной, наступившие юридические последствия – ничтожными, а лицо, чьи права и законные интересы были нарушены, вправе будет потребовать моральную компенсацию.

Никоненко Е. С.

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ

*Никоненко Елена Сергеевна, студентка 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
elenanikonenko1998@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Стрижак М. С.

Требование о компенсации морального вреда является одной из форм гражданско-правовой ответственности за нарушение личных неимущественных прав. Так, в ст. 152 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) содержится следующее: если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, гражданин вправе требовать от нарушителя денежную компенсацию указанного вреда.

Рассматриваются общие условия наступления гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда: 1) причинение морального вреда; 2) наличие противоправного поведения причинителя вреда; 3) причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом; 4) это вина причинителя вреда. Наличие рассмотренных условий является необходимыми для привлечения лица, причинившего вред к ответственности и получения денежной компенсации. Без этих оснований гражданин не имеет право на компенсацию морального вреда. Таким образом, основанием для

получения компенсации морального вреда является нарушение нематериальных благ и иных неимущественных прав человека, которые принадлежат ему от рождения и охраняются законом.

Ключевым для юридической практики вопросом является вопрос о пределах судейского усмотрения при определении размера компенсации морального вреда. Кроме того нет единообразия в разрешении дел, связанных с компенсацией морального вреда по отдельным категориям, а именно: возмещение морального вреда, причиненного повреждением здоровья (например, при оказании медицинских услуг), в сфере трудовых отношений; при незаконных действиях правоохранительных органов; при посягательстве на честь и достоинство человека. Учитывая, что принципы, которыми должен руководствоваться суд при определении размера компенсации морального вреда носят общий и расплывчатый характер, можно констатировать, что определение размера компенсации морального вреда основывается фактически на свободном судейском усмотрении. Положение, когда теория, с одной стороны, а закон и практика – с другой, носят разнонаправленный характер и противоречат друг другу, не может быть признано удовлетворительным. Решение данной проблемы может быть достигнуто путем законодательного закрепления рамок и установления определенного базиса для определения размера компенсации морального вреда.

На наш взгляд, для определения минимального размера компенсации морального вреда за нарушение личных неимущественных прав необходимо в качестве базового размера установить размер минимальной заработной платы, так как она является государственным минимальным социальным стандартом в области оплаты труда, который устанавливается с учетом потребностей работников в материальных благах и услугах.

Важно учесть и то, что п. 16 постановления Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2000 г. № 7 закрепляет положение о том, что при определении размеров компенсации морального вреда суду следует учитывать материальное положение потерпевшего и причинителя вреда. Закономерно возникает вопрос о соблюдении принципа равенства участников гражданских отношений. На наш взгляд, имущественное положение причинителя вреда либо потерпевшего не должны влиять на расчет компенсации морального вреда. В ст. 970 ГК закреплена денежная форма компенсации морального вреда. Вместе с тем в законодательстве, в судебной практике Республики Беларусь используются денежная и натуральная формы компенсации морального вреда, причем как по отдельности, так и в совокупности. Предпочтительной видится денежная форма, так как деньги являются универсальным средством исполнения обязательств, и потерпевший, получив денежную компенсацию, имеет возможность по своему усмотрению приобрести любую вещь, товар, услугу и т. п. Кроме того, в случае достижения внесудебного соглашения между причинителем вреда и потерпевшим о компенсации морального вреда в натуральной форме на практике могут усматриваться в действиях участников соглашения злоупотребления правом или иное неправомерное действие

Таким образом, мы можем сделать следующие теоретические выводы: 1) главные признаки национального законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда за нарушение личных неимущественных прав, – субъективность его установления и учет судом суммы компенсации, указанной в исковом заявлении; 2) для надлежащего правового регулирования в ППВС № 7 необходимо закрепить положение о том, что минимальный размер компенсации морального вреда за нарушение личных неимущественных прав должен составлять одну минимальную заработную плату; 3) считаем целесообразным исключить из ППВС № 7 положение об учете материального положения потерпевшего и имущественного (финансового) положения причинителя вреда при определении размеров компенсации морального вреда.

Новик Т. Н.

ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ

Новик Татьяна Николаевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, miotatyana1@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Стрижак М. С.

В науке гражданского права существует дискуссия, связанная с пониманием классификации гражданско-правовых договоров.

Одним из спорных вопросов является классификация договоров в зависимости от имущественного предоставления. Это возмездные договоры, в которых имущественную выгоду, плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей получают обе стороны, и безвозмездные договоры, по которым только одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Дискуссия заключается в вопросе о том, может ли конкретный договор быть возмездным или безвозмездным в зависимости от предусмотренных условий в нем. Верным будет мнение о том, что это зависит от вида договора. Например, договор купли-продажи всегда является только возмездным, договор дарения – только безвозмездным. Однако договоры хранения, поручения могут быть как возмездными, так и безвозмездными. Тем не менее законодатель установил общее правило (ст. 393 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК)), согласно которому договор предполагается возмездным, если из законодательства, содержания или существа договора не вытекает иное.

Следующим спорным вопросом является классификация договоров в зависимости от момента заключения договора, то есть выделение договоров реальных и консенсуальных. Некоторые авторы, такие как М. М. Рассолова, П. В. Алексия классифицируют на реальные и консенсуальные не договоры, а все сделки в целом. Другие же авторы, например, М. В. Карпычева и