

Проанализировав зарубежное законодательство и практику рассмотрения подобных споров, обнаруживаем так называемое правило толкования договора «*contra proferentem*». Данное правило заключается в том, что неясное или спорное положение договора толкуется против стороны, предложившей его текст, и, соответственно, в пользу того, кто его принял. Подобное толкование договора вполне характерно для многих зарубежных правовых порядков. Российское законодательство также решило не стоять на месте. Впервые данное правило нашло прямое отражение в судебной практике, когда Президиум ВАС РФ вынес постановление от 6 марта 2012 г. по делу № А71-10080/2010 при рассмотрении спора по договорам с кредитными организациями. Позднее правило «*contra proferentem*» было прямо закреплено в постановлении Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Так в чем же заключается плюс данного правила? Как отмечает доктор юридических наук А. Г. Карапетов, «данное правило создает стимулы к более тщательному подходу к формированию договорных условий для той стороны, которая обычно подготавливает условия договора (сильная сторона). Если она понимает, что любая оставленная неясность в смысле текста будет истолкована в пользу контрагента, то получает стимул к тому, чтобы готовить договор более внимательно и выражаться ясно настолько, чтобы потенциальный контрагент понял смысл договорных положений». Таким образом, правило «*contra proferentem*» является хорошим стимулом повышения качества договорной работы. Данное правило могло бы быть закреплено в национальном праве, как минимум применительно к договору присоединения.

Несмотря на вышеперечисленные ограничения и регулирование законодательством области договорного права, принцип свободы договора не утрачивает своей значимости, а наоборот, его роль в современном гражданском обороте только укрепляется и возрастает. Принцип является одним из ключевым для понимания сущности как договорного, так и частного права в целом.

***Манёнок В. М.***

## **ДОВЕРЕННОСТЬ КАК СДЕЛКА**

*Манёнок Вадим Максимович, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,  
vadimmanenok0@icloud.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Стрижак М. С.*

Согласно Гражданскому кодексу Республики Беларусь доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое с учетом определенных требований одним лицом другому для представительства перед третьими лицами. Таким образом, законодатель рассматривает доверенность в качестве односторонней сделки, обязательно в письменной форме (юридического документа), обеспечивающей содержание представительства. Следовательно, доверенность должна соответствовать всем требованиям, предъявляемым к сделкам Гражданским кодексом.

Для действительности сделки-доверенности, как и для любой другой сделки, необходимо наличие следующих элементов: законность ее содержания; способность участников совершать сделки; соответствие воли волеизъявлению; соблюдение формы, установленной законом.

В законе прямо не определены виды доверенностей, однако в доктрине в зависимости от объема и характера полномочий, которыми наделяется представитель, различают доверенности генеральные (общие), специальные и разовые. Генеральной считается доверенность, которая уполномочивает представителя на совершение широкого круга сделок и других юридически значимых действий в течение определенного периода времени. Специальная доверенность выдается на совершение представителем нескольких сделок или иных действий (как правило, однородных и которые относятся к одной сфере деятельности представителя). Разовая же доверенность выдается на совершение конкретной сделки либо иного конкретного действия, который носят разовый характер.

Гражданский кодекс также предусматривает простую и нотариальную письменную форму доверенности. Простая письменная форма предусмотрена во всех случаях без исключения. Доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, должна быть удостоверена нотариально. К нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются, например, доверенности лиц, находящихся в учреждениях, исполняющих наказание в виде ареста, ограничения свободы, лишения свободы, пожизненного заключения, или местах содержания под стражей, удостоверенные начальниками соответствующих учреждений, исполняющих наказание, или руководителями администраций мест содержания под стражей.

Максимальный срок действия сделки-доверенности составляет три года. Исключение составляет только доверенность, удостоверенная нотариусом и предназначенная для совершения действий за границей, если в самой доверенности не указан срок ее действия. Такая доверенность будет действовать до ее отмены лицом, выдавшим доверенность.

Закон предусматривает возможность совершения сделки-доверенности в порядке передоверия в случаях, если в самой доверенности предусмотрена возможность передоверия либо когда представитель вынужден силою обстоятельств для охраны интересов представляемого. Порядок же совершения доверенности в порядке передоверия является более строгим по отношению к первоначальной доверенности, поскольку полномочия лица, которому передоверено совершение действий, производны от полномочий первоначального представителя. Так, она должна быть нотариально удостоверена (независимо от формы первоначальной доверенности); срок ее действия не может превышать срока действия доверенности, на основании которой она выдана; доверенность не может выходить за рамки ограничений, которые установлены в первоначальной доверенностью; представитель, передавший полномочия другому лицу, должен известить об этом лицо, выдавшее доверенность, и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия.

Одним из существенных условий договора является его срок, в течение которого представитель вправе действовать от имени представляемого. В законе предусмотрен закрытый перечень обстоятельств, с наступлением которых действие доверенности прекращается. Однако, представим ситуацию, что, предоставив полномочие представительства в качестве забора выигрыша в лотерею, недобросовестный представитель решил забрать выигрыш себе. Что делать в таком случае? В Гражданском кодексе не предусмотрена ответственность недобросовестного представителя и отсутствуют правила аннулирования юридических последствий осуществления полномочий недобросовестным представителем.

Считаю целесообразным дополнить содержание ст. 189 Гражданского кодекса таким обстоятельством прекращения доверенности, как «признание судом доверенности недействительной по иску потерпевшего, чьи права или законные интересы были нарушены». Таким образом, вследствие данного обстоятельства, суд сможет признать представителя недобросовестным, доверенность – недействительной, наступившие юридические последствия – ничтожными, а лицо, чьи права и законные интересы были нарушены, вправе будет потребовать моральную компенсацию.

***Никоненко Е. С.***

## **КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ**

*Никоненко Елена Сергеевна, студентка 3 курса Белорусского  
государственного университета, г. Минск, Беларусь,  
elenanikonenko1998@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Стрижак М. С.*

Требование о компенсации морального вреда является одной из форм гражданско-правовой ответственности за нарушение личных неимущественных прав. Так, в ст. 152 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) содержится следующее: если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, гражданин вправе требовать от нарушителя денежную компенсацию указанного вреда.

Рассматриваются общие условия наступления гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда: 1) причинение морального вреда; 2) наличие противоправного поведения причинителя вреда; 3) причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом; 4) это вина причинителя вреда. Наличие рассмотренных условий является необходимыми для привлечения лица, причинившего вред к ответственности и получения денежной компенсации. Без этих оснований гражданин не имеет право на компенсацию морального вреда. Таким образом, основанием для