

налога: в Беларуси физические лица должны оплатить налог не позднее 15 ноября года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 2 ст. 3078 НК), а организации – не позднее 22 февраля года, следующего за текущим налоговым периодом (п. 4 ст. 3078 НК), в РФ первые должны оплатить налог в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом, а вторые – в срок не позднее 28 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом (абз. 2, 3 п. 1 ст. 363 НК РФ).

Таким образом, в правовом регулировании транспортного налога в двух странах имеются как сходства, так и различия. Стоит признать, что в Российской Федерации правовое регулирование более точное и емкое, чем в Республике Беларусь. Однако и Беларусь, несмотря на относительную новизну существования налога, добилась огромных успехов в его взимании. Как социально ориентированное государство, оно уделяет пристальное внимание расширению перечня налоговых льгот, заботится об уязвимых категориях населения, полностью или частично освобождая их от уплаты налога, и т. д. Соответственно, исходя из приведенных сравнительно-правовых исследований, целесообразно совершенствовать правовое регулирование транспортного налога в Республике Беларусь, основываясь на собственном практическом опыте его применения в отношении налогоплательщиков, а также на международном опыте, в том числе на налоговом законодательстве Российской Федерации.

Концевая М. В.

НАЛОГ НА ДОРОГОСТОЯЩИЕ АВТОМОБИЛИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Концевая Марина Викторовна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, marina.k-2004@yandex.ru

Научный руководитель: старший преподаватель Кавалей З. О.

Налоги являются неотъемлемой частью формирования государственного бюджета в большинстве стран мира. В Республике Беларусь государственный бюджет состоит из 70–80 % налоговых доходов. За счет денежных средств, поступающих в государственный бюджет Республики Беларусь в виде налогов, происходит финансирование государственных расходов, регулирование национальной экономики, обеспечение финансовой независимости государства, стабилизация социального неравенства в государстве.

Для полноценного осуществления вышеизложенных функций необходимо увеличивать поступления от налогов. С октября 2021 г. в Республике Беларусь велась дискуссия о введении нового, так называемого «налога на роскошь». Налог на роскошь – это вид налога, которым облагаются предметы роскоши или услуги, которые считаются неосновными или дискреционными.

Предметы роскоши и «лишние» доходы малой доли населения, создающие социальную «пропасть» между гражданами, следует подвергать налогообложению.

Белорусский законодатель пришел к следующему. С 1 января 2024 г. введена норма в Налоговый кодекс Республики Беларусь (далее – НК) о повышенном налоге на дорогостоящие автомобили, что можно назвать одной из разновидностей налога на роскошь.

В законодательстве Республики Беларусь отсутствует термин «налог на роскошь». Законодатель лишь устанавливает повышенную ставку налогообложения для определенных транспортных средств. Теперь, согласно п. 1¹ ст. 307⁷ НК по транспортным средствам, с года выпуска которых прошло не более трех лет, включенным в перечень транспортных средств повышенной комфортности, определяемый Советом Министров Республики Беларусь, транспортный налог, включая авансовые платежи, исчисляется по ставкам, увеличенным в десять раз.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 марта 2024 г. № 194 определен перечень таких транспортных средств.

В целом исследования налога на роскошь в разных странах показывают, что он может иметь как положительный, так и отрицательный эффект, а конкретное воздействие будет зависеть от множества факторов.

В Российской Федерации (далее – РФ) с 2014 г. одной из разновидностей налога на роскошь является налог на дорогостоящие автомобили стоимостью более 10 миллионов рублей. Изначально порог составлял 3 миллиона рублей, но в 2022 г. его увеличили из-за роста цен на автомобили. В список попало 449 моделей, и ставка налога определяется увеличением в три раза.

Опыт Российской Федерации показывает, что введение налога на роскошь не привело к значительному пополнению налоговых доходов консолидированного бюджета субъектов РФ. Прирост в целом составил 1,4 % от общего объема налоговых доходов бюджетов субъектов РФ, 0,07 % от общих объемов налоговых доходов консолидированного бюджета.

Для эффективного функционирования такого нововведения в Республике Беларусь необходимо наблюдать за фактическим исполнением обязанности граждан по уплате такого налога. Вероятно, что налог на роскошь может привести к поиску путей по уклонению от его уплаты, а также к снижению потребительских расходов и нежеланию инвестировать в рынки предметов роскоши, что негативно скажется на белорусской экономике.

Подобные налоги чаще всего вводятся в высокоразвитых странах, где люди могут позволить себе товары класса «люкс» и где разнообразие таких товаров выше. По последним данным, в Республике Беларусь преобладают бюджетные марки автомобилей, а дорогие иномарки ввозятся в единичных количествах. Под налог на роскошь подпадает довольно небольшое количество автомобилей. При этом количество людей, чья покупательная способность позволяет им приобретать такие автомобили, сокращается. Более того, реальный располагаемый доход белорусов также снизился, что делает менее вероятным, что белорусы будут тратить деньги на потребление предметов роскоши.

Таким образом, совершенно очевидно, что для обоснования введения такого института, как «налог на роскошь», необходимо понять его целесообразность. Многие страны после введения «налога на роскошь» не раз его дорабатывали и вносили коррективы и поправки в налоговое законодательство с целью увеличить положительный экономический и социальный эффект, но при этом не нарушить принципы налогового законодательства и конституционные права и свободы налогоплательщиков, что приводит к социальной напряженности. Предполагаем, что и Республике Беларусь потребуется не один год для обеспечения эффективного функционирования такого нововведения.

Кохович А. А.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ДОГОВОР КАК ПРАВОВАЯ ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кохович Анастасия Андреевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kohovich75@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Рамазанова Н. О.

Административный договор в современных условиях становится все более актуальной правовой формой, используемой в рамках государственного управления в сфере предпринимательской деятельности в Республике Беларусь. Его применение часто связано с необходимостью регулирования специфических отношений между государственными органами и частными субъектами. Вместе с тем существование административных договоров вызывает определенную проблематику, требующую более глубокого анализа.

Одной из основных проблем является недостаточная правовая регламентация института административного договора. На данный момент в законодательстве Республики Беларусь отсутствует четкое определение и система норм, регулирующих данный вид правового акта. Это создает неопределенность и различные трактовки в правоприменительной практике.

Существуют случаи, когда административные и гражданские правоотношения пересекаются. В таких ситуациях может возникать конфликт норм, что приводит к правовым неясностям, затрудняющим защиту прав и законных интересов сторон. Неясность правового статуса таких договоров порой приводит к злоупотреблениям со стороны одних из участников, особенно если они ведут к ущемлению прав предпринимателей.

Существует также проблема неравенства сторон в рамках административных договоров. В большинстве случаев одна из сторон (государственный орган) обладает большей властью и влиянием, что может привести к принудительному подписанию условий договора, невыгодных для предпринимателя. Это создает потенциальные риски для бизнеса, особенно для малых и средних предприятий, которые не могут эффективно защищать свои интересы.