

Стоит отметить, что в последнее время особое внимание уделяется следственной профилактике как отдельному виду профилактики правонарушений. 18 октября 2024 г. в Следственном комитете состоялась презентация монографии «Теория и практика следственной профилактики».

Сотрудники Следственного комитета проводят также немало встреч с обучающимися в школах, колледжах и иных учреждениях образования нашей страны, а также с рабочими коллективами на предприятиях.

Проводя сравнительный анализ, следует отметить, что органы Комитета государственного контроля рассматривают дела об административных правонарушениях по ст. 24.1–24.2, 24.4, 25.3, 25.5 КоАП, что в свою очередь повышает профилактическую эффективность деятельности Комитета. Но при этом необходимо учитывать факт того, что Комитет государственного контроля указан в перечне субъектов профилактики правонарушений.

Наделение должностных лиц Следственного комитета полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях будет соответствовать его основным задачам. Данная новелла будет также способствовать снижению нагрузки на суды общей юрисдикции, что находит свое отражение в Указе Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г. № 454 «О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь», в котором одной из необходимых мер по оптимизации судебной нагрузки и совершенствованию процедуры судопроизводства является введение альтернативной подведомственности по ряду категорий дел об административных правонарушениях.

На основании изложенного предлагаю:

для повышения профилактических возможностей следственных органов, а также для более эффективного выполнения задач, возложенных на Следственный комитет, наделить Следственный комитет в лице руководителей его территориальных подразделений правом на рассмотрение дел об административных правонарушениях по ст. 24.1–24.2, 24.4, 25.3, 25.5 КоАП.

внести Следственный комитет в перечень субъектов профилактики правонарушений, закрепленных в ст. 5 Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-3 «Об основах деятельности по профилактике правонарушений».

Молодьянов В. А.

ПОЛНОМОЧИЯ КОМИССИИ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО НАЛОЖЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ

*Молодьянов Василий Андреевич, курсант 4 курса Академии Министерства
внутренних дел Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь,
vasya.mol10@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Каразей О. Г.

В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 декабря 2003 г. № 1599 «О порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних» комиссии по делам

несовершеннолетних (далее – КДН) образуются на трех уровнях: республиканском (при Совете Министров Республики Беларусь); областном (при облисполкомах и Мингорисполкоме); первичном (при райгорисполкомах, администрациях районов).

Следует отметить, что КДН республиканского и областного уровней в большой степени выполняют координирующую и информационно-просветительскую функции, непосредственно с несовершеннолетними и их родителями не взаимодействуют. В то же время именно КДН первичного уровня принимают непосредственные меры по защите, восстановлению и реализации прав и законных интересов детей.

Исключительно КДН первичного уровня наделены полномочиями рассматривать дела об административных правонарушениях. По своей структуре данный орган, ведущий административный процесс, является коллегиальным со специальными административно-юрисдикционными полномочиями.

В ст. 3.5 Процессуального-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП), определено, что в компетенцию рассмотрения КДН входят все административные правонарушения, совершенные несовершеннолетними (за исключением правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, постоянно не проживающими в Республике Беларусь, а также случаев, когда санкциями Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусмотрены конфискация, взыскание стоимости, запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений). В то же время представляется, что законодатель заложил «брак», наличие которого побуждает неверно трактовать соответствующие положения законодательства. В рассматриваемой статье идет прямое указание, что КДН не рассматривает дела об административных правонарушениях, когда санкциями КоАП предусмотрены конфискация, взыскание стоимости и запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений. Если относительно конфискации все понятно, то указание на возможность наличия в санкциях статей Особенной части КоАП административных взысканий в виде взыскания стоимости и запрета на посещение физкультурно-спортивных сооружений являются неверным.

В ч. 2 ст. 6.10 КоАП обозначено, что взыскание стоимости может применяться, если в санкции предусмотрена конфискация предмета административного правонарушения, орудий и средств его совершения. Аналогично можно сказать и про запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений. Это вытекает из ч. 2 ст. 6.11 КоАП, предусматривающей, что запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений может применяться за совершение на территории физкультурно-спортивного сооружения во время проведения спортивно-массового мероприятия, спортивного соревнования административных правонарушений, предусмотренных статьями 10.1, 17.6, 19.1, 19.3, 19.10–19.12, 24.3, 24.23 КоАП, если за их совершение предусмотрен административный арест.

Таким образом, нет необходимости предусматривать в ПИКоАП указание о рассмотрении КДН дел об административных правонарушениях в случае, когда санкцией КоАП предусмотрено взыскание стоимости, так как такое невозможно. При этом следует согласовать положения ст. 6.11 КоАП и 3.5 ПИКоАП относительно возможности применения запрета на посещение физкультурно-спортивных сооружений.

В связи с этим полагаем обоснованным в ст. 3.5 ПИКоАП слова «предусмотрены конфискация, взыскание стоимости,» заменить словами «предусмотрена конфискация, а также может применяться».

Сам факт наличия у КДН полномочий на рассмотрение дел об административных правонарушениях в целом соответствует Минимальным стандартным правилам ООН, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинским правилам).

Вместе с тем реализация данной функции вызывает определенные вопросы по поводу объективности исследования обстоятельств дела и независимости КДН. Членов данного коллегиального органа назначает руководитель исполкома, они подконтрольны и подотчетны председателю КДН – заместителю председателя исполкома. Отсутствие юридического образования у большинства его членов может сказаться на правильном применении ими норм материального и процессуального права. По этим причинам, полагаем, в перспективе следует пересмотреть порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, делегировав соответствующие административно-юрисдикционные полномочия исключительно суду.

Новик А. Г.

ЭЛЕКТРОННЫЙ МУНИЦИПАЛИТЕТ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Новик Алексей Геннадьевич, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, novikag1@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Кондратович Н. М.

В условиях стремительного развития информационных технологий и глобализации процессов управления, понятие «электронный муниципалитет» становится все более актуальным. Электронный муниципалитет представляет собой сложную систему, интегрирующую современные информационные технологии в органы местного самоуправления с целью повышения качества предоставляемых услуг, доступности информации и удобства взаимодействия граждан с властями. В Республике Беларусь, как и во многих странах мира, данная концепция начала активное развитие, что отражает желание государства улучшить свою публичную администрацию и создать более прозрачную, открытую и эффективную систему управления и самоуправления.

Электронный муниципалитет, как эффективный инструмент управления и предоставления услуг, начинает формироваться в Беларуси с учетом исторических, политических и экономических факторов, которые влияют на