

9. Миллс Ч. Высокая теория. Американская социологическая мысль: Тексты. М., 1994. С.162-163.
10. Терещенко О.В. Социальный порядок: теоретико-методологический подход // Национальное здоровье. № 2. 2018. С. 298-306.
11. Веймарская Конституция Германии 1919г. URL: [https://www.zum.de/psm/weimar/weimar\\_vv.php](https://www.zum.de/psm/weimar/weimar_vv.php) (дата обращения: 10.12.2019).
12. Arbeitsdokument «Soziale Grundrechte in Europa» URL: [http://www.europarl.europa.eu/workingpapers/soci/pdf/104\\_de.pdf](http://www.europarl.europa.eu/workingpapers/soci/pdf/104_de.pdf) (дата обращения: 10.12.2019).
13. Neumann V. Sozialstaatsprinzip und Grundrechtsdogmatik, DVBl. 1997. S. 92 – 100

*Г.А. Василевич*

### **РАЗЪЯСНЕНИЕ АКТОВ КАК УСЛОВИЕ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ**

**Аннотация.** В статье анализируется законодательство, предусматривающее осуществление разъяснения нормативных правовых актов, и практика его применения. Подчеркнута особая роль юрисдикционных органов в обеспечении законной и единообразной правоприменительной практики. Обращено внимание на складывающийся порядок, при котором органы контроля и надзора часто привлекают к ответственности субъектов хозяйственной деятельности, хотя они действовали в соответствии с полученным разъяснением от должностных лиц.

Ключевые слова: толкование, разъяснение, контроль, ответственность

*G.A. Vasilevich*

### **EXPLANATION OF ACTS AS A CONDITION OF THEIR IMPLEMENTATION**

**Abstract.** The article analyzes the legislation providing for the clarification of regulatory legal acts and practice and application. The special role of jurisdictional bodies in ensuring a lawful and uniform law enforcement practice was emphasized. Attention is drawn to the evolving procedure in which control and supervision bodies often hold business entities accountable, although they acted in accordance with the clarification received from officials.

**Keywords:** interpretation, clarification, control, responsibility

В современный период остается актуальной проблема толкования (разъяснения) нормативных правовых актов. Вопрос о необходимости упорядочения этой работы, решении ряда спорных и неоднозначно реализуемых на практике вопросов активно поднимают представители субъектов хозяйствования, специалисты, граждане, которым пришлось в своей жизни столкнуться с исполнением актов законодательства. Ими обращается внимание на то, что довольно часто представители государственных органов (должностные лица) дают ответы по поступившим к ним запросам, юридические и физические лица действуют в соответствии с полученными разъяснениями, а затем вышестоящая организация или контролирующие (надзорные) органы, не соглашаясь с данным разъяснением, привлекают юридическое или физическое лицо к ответственности за неисполнение акта законодательства. Возникают также вопросы о том, где можно оспорить обратившему субъекту данное ему разъяснение, с которым он не согласен, в какой форме должно быть дано толкование (разъяснение), какие наступают последствия в связи с новым «поворотом» практики применения в результате данного толкования (разъяснения) и др. Все эти вопросы весьма важны для практики, так как дефекты при их решении порождают массу споров, вносят элементы нестабильности, подрывают доверие к нормотворческому органу, правоприменительным инстанциям, влекут имущественную и иную ответственность.

В ст. 69 Закона Республики Беларусь от 17.07.2018 № 130-З «О нормативных правовых актах» предусмотрено, что в случае обнаружения неясностей и различий в содержании и понимании нормативного правового акта, а также противоречий в практике его применения, если не требуется внесение в нормативный правовой акт (его структурные элементы) соответствующих изменений, нормотворческий орган (должностное лицо), принявший (издавшее) этот акт, или, если иное не установлено

Конституцией Республики Беларусь, уполномоченный им орган могут осуществить официальное толкование его нормативных правовых предписаний путем принятия (издания) соответствующего нормативного правового акта.

Если ознакомиться с размещенными на Национальном правовом Интернет-портале Республики Беларусь или в базе КонсультантПлюс актами законодательства, то можно увидеть весьма разнообразную картину, что, на наш взгляд, нежелательно. Так, некоторые государственные органы, давая разъяснения и размещая их на своих сайтах или в базе КонсультантПлюс, не указывают, кто из официальных лиц дает разъяснение, название акта (документа), его другие реквизиты (например, дату принятия). Есть примеры, когда «разъяснение» по важным вопросам дается от имени пресс-центров органов государственного управления. Конечно, и в этом случае определенная помощь оказывается обратившимся с вопросом, а также иным потенциальным исполнителям данного акта. Однако для правового государства, как уже отмечено выше, присущ более высокий по своему уровню правопорядок. Особенно беспокоит судьба субъектов, занимающихся предпринимательской деятельностью, поскольку нередко вопреки данному разъяснению (ответу) из государственного органа, с которым не соглашается вышестоящая инстанция или контрольный (надзорный) орган, субъекты предпринимательской деятельности привлекаются к юридической ответственности.

Когда в результате толкования акта ограничиваются права и свободы, возникают новые обязанности, акт толкования должен вводиться в действие, по меньшей мере, со дня опубликования. Необходимо упорядочить дачу разъяснений актов, определить лиц, уполномоченных в рамках ведомства на их осуществление, а также исключить ответственность граждан и субъектов хозяйствования, если они следовали ранее данному разъяснению представителя ведомства.

Особая роль в обеспечении единообразной правоприменительной практики принадлежит юрисдикционным органам – Конституционному Суду, Верховному Суду. Именно постановления высших судебных инстанций могли бы давно решить многие вопросы, которые вновь возникли в настоящее время на практике. Причем их решение очевидно, но в силу отсутствия авторитетного подкрепления часто не воплощаются в жизнь. Например, правовой аксиомой является подход, в соответствии с которым любое сомнение трактуется в пользу гражданина или юридического лица. И суды могли бы ее четко проводить в жизнь. Еще советские корифеи юридической науки отмечали, что разъяснения, даваемые юрисдикционными органами, являются нормативным в том смысле, что они носят общий характер [1, с.310; 2, с.134].

Убеждены, что если представитель государственного органа неправильно ответил (дал неправильное разъяснение) на поступившее обращение, то все издержки должен нести не обратившийся субъект, а именно этот представитель. По крайней мере, отрицательные последствия для обратившегося наступать не должны. Ведь государственную волю реализуют должностные лица, государственные органы с учетом их компетенции. Если вести речь о «децентрализованной» ответственности государства, о ее персонификации, то отдельный чиновник, в том числе и член Правительства, при нарушении возложенных на него полномочий может нести дисциплинарную, материальную, административную, уголовную, имущественную ответственность. Причем, если дисциплинарная, административная, уголовная ответственность имеют, прежде всего, карательный характер, то материальная и имущественная ответственность правосоставительная.

Создание акта нормативного толкования должно осуществляться с учетом действия всех процедур правотворческого процесса.

Толкование, даваемое различными органами по одному и тому же вопросу, следует различать по их юридической силе в зависимости от статуса соответствующего органа. Учитывая смешанную систему конституционного контроля в нашей республике (такой вывод можно сделать на основе анализа статьи 112 Основного Закона), суды общей

юрисдикции при рассмотрении конкретных дел при возникновении сомнения в конституционности акта толкования обязаны принять решение в соответствии с Конституцией и поставить в установленном порядке вопрос о проверке конституционности акта толкования и истолкованного акта [4]. В отличие от нормативного толкования казуальное толкование осуществляется при применении нормы права, разрешении конкретного дела. Следует иметь в виду, что казуальное толкование не сводится только к прямым разъяснениям; и может быть сделано в скрытом виде, например, в решении суда [3, с. 311].

Конституция закрепляет равенство всех перед законом (в широком смысле этого слова, т.е. перед любым нормативным правовым актом) и судом. Поэтому даже если разъяснение дано в адрес одного обратившегося субъекта, при возникновении схожей ситуации у другого субъекта по отношению к нему также должно действовать ранее сформулированное правило. По существу, речь идет о правиле прецедента. Именно акты судебных инстанций имеют важное место в правовом регулировании. При этом и в научной среде, и на практике существуют различные взгляды на роль судебных постановлений, имеют ли они прецедентный характер, в чем отличие прецедента, если он признается в международном праве, от судебной практики.

Проведенный анализ свидетельствует о наличии проблем в области дачи разъяснений, ответов в связи с неясностью положений нормативных правовых актов. Одним из вариантов улучшения ситуации могло бы стать принятие постановления Правительства Республики Беларусь, направленного на упорядочение практики дачи разъяснений органами исполнительной власти, подведомственных Правительству, нормативных правовых актов. В нем можно было бы закрепить ряд основополагающих правил, которыми следует руководствоваться.

*Список использованной литературы и источников.*

1. Алексеев. С.С. Общая теория права. М.: Юрид. литература. В 2-х томах. Том II. 1982. 360 с.
2. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. М.: Госюриздат. 1962. 166 с.
3. Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права. М.: Юридическая литература. 1976. 119 с.
4. Василевич Г.А. Обеспечение конституционной законности в государстве – сфера общей ответственности судебной системы // Юстиция Беларуси. 2016. № 1 (166). С. 20-26.

*Д.Г. Василевич*

### **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОМАТИЧЕСКИХ ПРАВ**

**Аннотация.** В статье проводится краткий анализ научных исследований нового поколения прав человека – соматических прав. Обращается внимание на вклад российских и белорусских ученых в развитие концепции соматических прав. Подчеркивается, что полноценные оценки соматических прав могут быть сделаны только в контексте их связи с вопросами этики, религии, философии.

**Ключевые слова.** Соматические права, биоэтика, генные технологии.

*D. G. Vasilevich*

### **SOME ASPECTS OF SCIENTIFIC RESEARCH OF SOMATIC RIGHTS**

**Annotation.** The article provides a brief analysis of scientific research of a new generation of human rights - somatic rights. Attention is drawn to the contribution of Russian and Belarusian scientists to the development of the concept of somatic rights. It is emphasized that full-fledged assessments of somatic rights can be made only in the context of their connection with issues of ethics, religion, philosophy.

**Keywords.** Somatic rights, bioethics, gene technology.

Процесс глобализации и интернационализации права сопровождается расширением свободы личности, объема принадлежащих человеку прав. В современный период явно