

К ВОПРОСУ О ВЗЫСКАНИИ НЕУСТОЙКИ

А. В. Капутова

Белорусский государственный университет

Согласно ст. 311 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Выделяют два вида неустойки: законную и договорную. Особенностью законной неустойки является то, что законодатель подобным образом обеспечивает обязательство, возникновение которого предвидится в будущем, т. е. право на взыскание неустойки наступает вне зависимости от воли контрагентов.

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей практически за любое нарушение обязательств. Практика показывает, что договорная неустойка обычно наиболее полно учитывает интересы сторон и особенности отдельно взятого обязательственного правоотношения, так как стороны сами могут выбрать ее размер, порядок исчисления, соотношение с убытками и прочие условия применения. В то же время, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд на основании ст. 314 ГК вправе уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки как договорной, так и законной.

Задачей суда в случае применения положений ст. 314 ГК является устранение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства до пределов, при которых она, с одной стороны, перестает быть явно несоразмерной, с другой – сохраняет для должника негативные последствия имущественного характера.

Но пробелом данной нормы является то, что законодатель не закрепляет границы такого права. В итоге суды лишены ориентиров в определении суммы неустойки, отказ во взыскании которой считался бы обоснованным, с точки зрения достижения справедливых правовых решений в сфере правового регулирования отношений, связанных с ответственностью одного участника имущественного оборота перед другим.

В отсутствие правовой регламентации пределов суда на снижение неустойки судьи считают возможным действовать в такой ситуации, полагаясь на собственное разумение вопроса.

Подобная ситуация является ненормальной, так как наличие этого пробела дает широкое понимание данной нормы судами и может повлечь на практике применение ст. 314 ГК в сторону как компенсации, так и неосновательного обогащения кредитора.

Изучение данной проблемы свидетельствует о том, что невозможно выработать абсолютно четкие общие критерии несоразмерности неустойки, поскольку в каждом конкретном случае данный вопрос должен решаться индивидуально: суд должен выявить, насколько размер конкретной неустойки соразмерен конкретным последствиям конкретного нарушения обязательства.

Применительно к неисполнению денежного обязательства, как правило, в качестве ориентира могут служить в совокупности такие показатели, как уровень инфляции, динамика курсов валют, ставка рефинансирования, установленная Национальным банком Республики Беларусь. При этом размер устанавливаемой неустойки не должен превышать ставку рефинансирования. Например, российские специалисты указывают, что при расчете неустойки судами, как правило, применяется ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.