

УДК 343.365:17.02

DOI: 10.12737/jrl.2021.147

Уголовная ответственность членов семьи (близких родственников) преступника в контексте соотношения закона и нравственности

Григорий Алексеевич Василевич

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь, Gregory_1@tut.by

Аннотация. В статье анализируются положения российского и белорусского законодательства, предусматривающие уголовную ответственность близких родственников, членов семьи лица, совершившего или готовящего преступление, за несообщение о преступлении или укрывательство преступления. Уголовные кодексы Российской Федерации и Республики Беларусь предусматривают освобождение от ответственности указанных лиц за несообщение (недонесение) о преступлении и ответственность по белорусскому Уголовному кодексу за укрывательство преступления. В системе человеческих ценностей конституция и международно-правовые акты особо выделяют жизнь человека. Степень общественной опасности недоносительства зависит не только от тяжести преступления, о котором не сообщено в соответствующие органы, но и от характера совершаемого недоносителем бездействия. При сообщении о готовящемся преступлении имеется реальная возможность предотвратить его совершение, предупредив тем самым причинение вреда охраняемым законом объектам, а недонесение о подготовке преступления препятствует формированию порядка, необходимого для полного осуществления прав и свобод человека. Имеет значение соблюдение дифференцированного подхода к установлению ответственности за указанное недонесение и недонесение о совершенном преступлении, когда вредные последствия уже наступили. Именно в целях общественного интереса исключается ответственность близких родственников (членов семьи) за заранее не обещанное укрывательство. Это обусловлено прагматичным подходом: у преступника будет меньше побудительных мотивов для совершения новых преступлений с целью получения крова, питания и др. Борьба с особо тяжкими преступлениями, особенно террористического характера, заслуживает некоторого переосмысления устоявшихся догм.

Ключевые слова: уголовная ответственность, близкие родственники, нравственность

Для цитирования. Василевич Г. А. Уголовная ответственность членов семьи (близких родственников) преступника в контексте соотношения закона и нравственности // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 12. С. 47—52. DOI: 10.12737/jrl.2021.147

Criminal Liability of Family Members (Close Relatives) of a Criminal in the Context of the Relationship between Law and Morality

Grigory A. Vasilevich

Belarusian State University, Minsk, Belarus, Gregory_1@tut.by

Abstract. The article analyzes Russian and Belarusian legislation on criminal liability of close relatives and family members of a person — who has committed or has been preparing a crime — for failure to report a crime or concealment of a crime. The Criminal Codes of the Russian Federation and the Republic of Belarus provide for the exemption from liability of these persons for non-reporting a crime, and responsibility under the Belarusian Criminal Code for concealing a crime. It is emphasized that in the system of human values, the Constitution and international legal acts emphasize human life. The article draws attention to the fact that the degree of public danger of non-reporting depends not only on the severity of the crime, which has not been reported to the relevant authorities, but also on the nature of the inaction committed by the non-informer. When reporting an impending crime, there is a real opportunity to prevent its commission, thereby preventing harm to objects protected by law, and failure to report the preparation of a crime prevents the formation of the order necessary for the full exercise of human rights and freedoms. It is important to observe a differentiated approach to establishing responsibility for the specified non-reporting and non-reporting of the crime committed

when the harmful consequences have already occurred. We believe that it is precisely for the purposes of public interest that the responsibility of close relatives (family members) for not promised concealment in advance is excluded. This is due to a pragmatic approach: the criminal can have fewer motivations to commit new crimes in order to obtain shelter, food, etc. The fight against particularly serious crimes, especially terrorist manifestations, deserves some rethinking of established dogmas.

Keywords: criminal liability, close relatives, morality

For citation. Vasilevich G. A. Criminal Liability of Family Members (Close Relatives) of a Criminal in the Context of the Relationship between Law and Morality. *Journal of Russian Law*, 2021, vol. 25, no. 12, pp. 47—52. (In Russ.) DOI: 10.12737/jrl.2021.147

Уголовное законодательство основывается на нравственных нормах. Уголовный закон содержит запреты, которые по сути можно характеризовать как обусловленные нравственной составляющей. Конечно, динамика общественной жизни, изменение отношения к моральным ценностям не всегда обеспечивают полное совпадение этих двух явлений — закона и нравственности. Однако важно своевременно реагировать на новые вызовы времени.

В литературе справедливо отмечается, что уголовно-правовой запрет является последним препятствием для совершения уголовно наказуемого деяния. Это своего рода внешний ограничитель. Нравственность является сдерживающим фактором уже на этапе формирования умысла.

Акты терроризма, угрозы их совершения, иные преступления, влекущие гибель людей, особенно массовую, когда преступник совершает убийства, например, в учебном заведении, по месту работы, в общественном транспорте, обуславливают более пристальное отношение к субъектам уголовной ответственности.

В связи с этим рассмотрим две уголовные статьи: о несообщении о преступлении и об укрывательстве преступления. Установленные в соответствующих статьях уголовных кодексов Российской Федерации и Республики Беларусь иммунитеты для близких родственников и членов семьи лица, совершившего преступление, требуют анализа и, на наш взгляд, корректировки.

Надо оценить, не поставлен ли в них частный интерес выше общественного, причем без учета такого важнейшего фактора, как последствия совершения преступления. Современные реалии таковы, что очень часто преступники занимаются подготовкой к преступлениям на виду у своих родственников, членов семьи.

Большинство законодательных актов зарубежных стран, а также ученых выступают за исключение близких родственников, членов семьи преступника из числа субъектов, подлежащих ответственности. С этим трудно согласиться.

О несообщении о преступлении. Словарь С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой определяет слово «сообщить» как уведомить, известить, довести до чьего-нибудь сведения¹.

Согласно ст. 205⁶ УК РФ несообщение в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, о лице (лицах), которое по достоверно известным сведениям готовит, совершает или совершило хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 настоящего Кодекса, наказывается штрафом в размере до 100 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

¹ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010. С. 748.

При этом в примечании к ст. 205⁶ УК РФ указано, что лицо не подлежит уголовной ответственности за несообщение о подготовке или совершении преступления его супругом или близким родственником.

Для сравнения обратимся к ст. 406 УК Республики Беларусь, в которой предусмотрено дифференцирование ответственности в зависимости от тяжести преступления и от того, совершено оно или только готовится. Согласно части первой этой статьи недонесение (используется именно такой термин. — Г. В.) о достоверно известном совершенном особо тяжком преступлении либо о достоверно известном лице, совершившем это преступление, или о месте нахождения такого лица наказывается общественными работами, или штрафом, или арестом. В соответствии с частью второй недонесение о достоверно известном готовящемся тяжком или особо тяжком преступлении наказывается штрафом, или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом, или ограничением свободы на срок до двух лет, или лишением свободы на тот же срок.

В примечании к данной статье (а не в отдельных актах) белорусским законодателем установлен более широкий круг лиц, которые не подлежат уголовной ответственности за недонесение о преступлении, а именно: не только члены семьи и близкие родственники лица, совершившего преступление, но и священнослужитель, узнавший о преступлении на исповеди, а также защитник, узнавший о преступлении во время исполнения своих профессиональных обязанностей.

Таким образом, хотя белорусский законодатель и использовал менее корректное выражение — «недонесение», но постарался учесть тяжесть преступления, а также определить, на какой стадии возникает обязанность сообщить о ставших известными сведениях. В статье 205⁶ УК РФ указано, кому необходимо

предоставить информацию о преступлении — в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении. Белорусский законодатель этого не сделал, что является недостатком.

Об укрывательстве преступления. Согласно ст. 316 УК РФ заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений наказывается штрафом в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Российский законодатель также оговорил в примечании, что лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником.

В белорусском уголовном законе предусмотрено, что заранее не обещанное укрывательство лица, совершившего тяжкое преступление, либо орудий и средств совершения этого преступления, следов преступления или предметов, добытых преступным путем, наказывается штрафом, или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом (ч. 1 ст. 405 УК РБ). То же деяние в отношении особо тяжкого преступления наказывается арестом, или ограничением свободы на срок до двух лет, или лишением свободы на тот же срок (ч. 2 ст. 405 УК РБ).

В статье 405 УК РБ, в отличие от российского УК, не предусмотрено изъятие ответственности для членов семьи и близких родственников преступника за заранее не обещанное укрывательство.

Не ставим цель детально останавливаться на различиях таких деяний, как несообщение о преступлении и укрывательство лица, совершившего преступление. Но отметим, что эти деяния, несмотря на их са-

мостоятельность и некоторую конкуренцию, сходны. Деяния различаются по форме совершения (активная или пассивная). Возникает вопрос о времени, в течение которого следует сообщить о готовящемся преступлении, в чей адрес это должно быть сделано. В связи с этим информация должна поступить в разумный срок и в адрес любого правоохранительного органа. По мнению некоторых специалистов, и в адрес исполнительной власти. В литературе указывается на необходимость иных субъектов немедленно информировать соответствующие инстанции о готовящемся преступлении².

Анализ упомянутых выше статей уголовных кодексов, складывающихся реалий позволяет высказать мнение о необходимости введения ответственности за несообщение о преступлении для близких родственников, членов семьи преступника, если в результате его совершения наступила гибель людей либо осуществляется приготовление к нему.

В юридической литературе отмечается, что наказание родственников в этих случаях не приводит к достижению целей уголовного закона, ибо общепредупредительная роль наказания крайне незначительна, имеет слабое мотивационное значение³. При всем уважении к данной позиции заметим, что когда идет речь о жизни хотя бы одного человека, то даже «незначительность» предупредительных мер очень важна. В этом плане уместен пример ФРГ. Уголовное законодательство этой страны освобождает от ответственности только того гражданина, который старался удержать родственника от соверше-

ния деяния или предотвратить наступившие последствия⁴.

Позволяет ли внести коррективы в Уголовный кодекс Конституция? Полагаем, что позволяет, если анализировать ее статьи во взаимосвязи. Так, согласно ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Здесь законодатель руководствовался морально-этическими принципами, в соответствии с которыми родственные чувства рассматриваются как значимые человеческие ценности, охраняемые законом.

Есть ли конституционные основания для отхода от требований ст. 51 Конституции? Полагаем, есть!

Согласно Конституции человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства. В системе человеческих ценностей Конституция и международно-правовые акты особо выделяют жизнь человека. Провозглашенное Конституцией право каждого на жизнь как неотъемлемое естественное право в силу своей высшей ценности имеет приоритетное значение в системе всех иных конституционных прав граждан.

В соответствии со ст. 55³ Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Законодатель, закрепляя гарантии прав и свобод граждан, устанавливая их ограничения или определяя какие-либо особенности их за-

² См.: *Петрикова С. В.* Уголовная ответственность за несообщение о преступлении // Социально-политические науки. 2017. № 1. С. 128.

³ См.: *Барков А. В.* Уголовный закон и раскрытие преступлений. Минск, 1980. С. 88.

⁴ См.: *Сабатов С. А.* Несообщение о преступлении в законодательстве зарубежных стран // Полицейская и следственная деятельность. 2019. № 1. С. 25.

щиты, должен исходить из оценки значимости того или иного права в общей системе конституционных прав и свобод, придерживаясь такого сбалансированного подхода, чтобы реализация каких-либо прав граждан не влекла необратимые последствия и причинение существенного ущерба другим правам, особенно тем, которым придается приоритетное значение. На это было обращено внимание в Заключении Конституционного суда Республики Беларусь от 25 марта 1999 г. № 3-77/99 «О толковании Заключения Конституционного суда Республики Беларусь от 19 декабря 1994 г. “О соответствии Конституции примечания к статье 177 Уголовного кодекса Республики Беларусь”». Несообщение (недонесение) о преступлении согласно уголовному законодательству может выражаться как в недонесении о готовящемся преступлении, так и в недонесении о достоверно известном уже совершенном преступлении. При этом степень общественной опасности недонесительства зависит не только от тяжести преступления, о котором не сообщено в соответствующие органы, но и от характера совершаемого недонесителем бездействия. При сообщении о готовящемся преступлении имеется реальная возможность предотвратить его совершение, предупредив тем самым причинение вреда охраняемым законом объектам, а недонесение о подготовке преступления препятствует формированию порядка, необходимого для полного осуществления прав и свобод человека. Имеет значение соблюдение дифференцированного подхода к установлению ответственности за указанное недонесение и недонесение о совершенном преступлении, когда вредные последствия уже наступили.

Согласно части второй ст. 29 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким

ограничениям, которые установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Надо принимать во внимание общепризнанные в международном праве положения, согласно которым права и свободы личности должны рассматриваться в сочетании с правами других лиц; ограничения прав личности считаются оправданными, когда они применяются в интересах защиты прав и свобод других граждан; введение ограничений на права человека не должно препятствовать осуществлению основных прав и свобод личности, закрепленных международными актами и конституциями государств; степень любого ограничения права должна быть строго соразмерной потребности или высшему интересу, ради которых вводится данное ограничение.

Возможны несколько вариантов изменений Уголовного кодекса. Например, можно установить ответственность близких родственников и членов семьи за несообщение об особо тяжких преступлениях, влекущих или повлекших гибель людей. Более мягкий вариант: поиск законодателем такого решения вопроса об ответственности за несообщение о преступлении, согласно которому близкие родственники или члены семьи лица, готовящегося совершить особо тяжкое, опасное для жизни людей преступление, не подлежали бы ответственности лишь в тех случаях, когда сообщение об этом факте не могло быть осуществлено иначе как путем дачи объяснений и показаний, направленных непосредственно против лица, готовящегося совершить преступление. То есть, например, можно не требовать от близкого родственника (члена семьи) сообщения, кто готовит акт терроризма, но он обязан со-

общить о месте нахождения взрывного устройства с целью его обезвреживания.

Законодатель вправе определить дифференцированный подход к решению вопроса об ответственности близких родственников или членов семьи лица, совершившего преступление, за заранее не обещанное укрывательство преступления. Однако наша позиция несколько иная, чем в отношении несообщения (недонесения) о преступлении. Полагаем, что именно в целях общественного

интереса исключается ответственность близких родственников (членов семьи) за заранее не обещанное укрывательство. Это обусловлено прагматичным подходом: у преступника будет меньше побудительных мотивов для совершения новых преступлений с целью получения крова, питания и др.

Борьба с особо тяжкими преступлениями, особенно с террористическими проявлениями, заслуживает некоторого переосмысления устоявшихся догм.

Список литературы

- Барков А. В. Уголовный закон и раскрытие преступлений. Минск, 1980.
Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010.
Петрикова С. В. Уголовная ответственность за несообщение о преступлении // Социально-политические науки. 2017. № 1.
Сабатов С. А. Несообщение о преступлении в законодательстве зарубежных стран // Полицейская и следственная деятельность. 2019. № 1.

References

- Barkov A. V. Criminal Law and Crime Solving. Minsk, 1980. 112 p. (In Russ.)
Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Explanatory Dictionary of the Russian Language. Moscow, 2010. (In Russ.)
Petrikova S. V. Criminal Responsibility for Failure to Report a Crime. *Sotsial'no-politicheskie nauki*, 2017, no. 1. (In Russ.)
Sabatov S. A. Failure to Report a Crime in the Legislation of Foreign Countries. *Politseyskaya i sledstvennaya deyatel'nost'*, 2019, no. 1. (In Russ.)

Информация об авторе

Г. А. Василевич, заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета, почетный профессор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор, государственный советник юстиции 1 класса

