

К ВОПРОСУ О ВОССТАНОВЛЕНИИ СРОКОВ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

С. В. Елисеев

Белорусский государственный университет

Гражданское законодательство допускает возможность защиты нарушенного права гражданина даже при пропуске срока исковой давности. При этом заметим, что в отличие от Гражданского кодекса 1964 г. (далее – ГК 1964 г.), который лишь закреплял возможность восстановления срока исковой давности (ст. 81) при наличии на то уважительных причин, Гражданский кодекс 1998 г. (далее – ГК) позволяет более четко определить условия, при которых срок исковой давности может быть восстановлен.

На основании ст. 206 ГК можно выделить следующие материальные условия, которые, будучи установленными в совокупности, дают право суду восстановить срок исковой давности.

Во-первых, причина пропуска срока исковой давности должна быть признана судом уважительной. Обратим внимание, что в отличие от ГК 1964 г. действующий ГК подчеркивает исключительный характер таких случаев, из чего можно сделать вывод, что даже при установлении факта, входящего в легально закрепленный перечень уважительных причин (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, безграмотность), суд должен оценить его с точки зрения исключительности. Кроме того, следует заметить, что перечень легально закрепленных уважительных причин не носит исчерпывающий характер, а соответственно, в процессе рассмотрения конкретной ситуации могут быть установлены и иные обстоятельства, которые суд признает условием восстановления срока исковой давности.

Во-вторых, причина пропуска срока исковой давности может быть связана только с личностью истца, коим является гражданин (физическое лицо). Утверждение о том, что причина пропуска срока исковой давности связывается именно с индивидуальным субъектом права основывается на буквальном толковании легально используемой терминологии и анализе закрепленных в ГК уважительных причин пропуска срока исковой давности. В отношении юридических лиц срок исковой давности восстановлению не подлежит. Правоприменительная практика подтверждает такой подход (см., в частности, п. 19 постановления Пленума Верховного Суда

Республики Беларусь от 30 марта 2000 г. № 3 «О применении судами жилищного законодательства», п. 17 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 2 декабря 2005 г. № 29 «О некоторых вопросах, связанных с применением сроков исковой давности»). При этом заметим, что в отличие от практики, имеющей место в Российской Федерации и нашедшей отражение, в частности, в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 1995 г. № 2/1, в Республике Беларусь восстановление срока исковой давности допускается по искам любого физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя. Такой подход ставит под сомнение целесообразность ограничения субъектного состава лиц, имеющих право на восстановление срока исковой давности. По нашему мнению, восстановление срока исковой давности следует применять и к юридическим лицам, например, в случаях, когда обязанный субъект не выполняет своих обязательств вследствие отсутствия адреса заемщика, перемены им места жительства, затяжки выполнения заемщиком своих обязательств и т. п. Суд в каждом конкретном случае, при этом независимо от того, кто выступает в качестве истца (физическое лицо или юридическое), устанавливает причину пропуска срока исковой давности и дает ее оценку с точки зрения первого условия.

В-третьих, причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев – в течение срока давности.

Восстановление срока исковой давности не означает его возобновления на новый срок. Смысл его состоит в том, что суд предоставляет защиту нарушенного права, несмотря на то что срок исковой давности пропущен.