

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

Е.И. Лебедева, кандидат экономических наук

*(Центр исследований и статистики науки при Министерстве образования и науки РФ,
г. Москва, Россия)*

При проведении структурной политики по регулированию размеров и состава госсектора должны приниматься во внимание выделенные на конкретный период бюджетные приоритеты, учиты-

вающие как реструктуризацию неэффективных сегментов, так и поддержку со стороны государства перспективных организаций. Все эти ресурсные потоки должны быть отражены в соответствующих разделах бюджета.

Однако госсектор, как специфический объект регулирования, не обозначен в бюджетной классификации ни в части доходов, ни в части расходов. Представляется, что введение дополнительного признака в бюджетную классификацию, позволяющее выделить госсектор из общего перечня бюджетополучателей, целесообразно и не приведет к усложнению процедуры учета бюджетных назначений. Сопоставление данных о доле госсектора в расходах бюджета с соответствующими данными государственной статистики повысит степень достоверности и реализуемости бюджетных показателей по госсектору.

Научные публикации практически не отражают существующей проблемы информативности государственного бюджета по финансовой поддержке государственного сектора экономики в целом и науки в частности. Вскользь упоминается возможность определения размера явления экстраполяцией относительных показателей, полученных из различных источников данных, на объемы бюджетных ассигнований.

Все имеющиеся в Бюджетном кодексе Российской Федерации виды расходных классификаций госбюджета (функциональная, экономическая, ведомственная) не содержат распределения ресурсов по формам собственности, и на основе существующих методик с высокой степенью достоверности невозможно оценить средства, направляемые непосредственно в госсектор. Можно лишь составить частичное представление на основе анализа статей бюджетной классификации.

Так, при рассмотрении функциональной классификации становится очевидным, что ни одна из расходных статей, даже таких, как государственное и местное самоуправление или национальная оборона, не может быть полностью отнесена к госсектору, а методики определения его доли внутри статей функциональной классификации пока не существует. Но при необходимости с определенной долей условности возможна оценка по весу числа организаций, относящихся к государственному сектору науки.

Бюджетные средства выделяются не по принципу отнесения организаций к государственному или частному секторам, а по принципу выполнения ими государственного заказа для государственных нужд. И при том, что большая часть государственных бюджетных средств направляется в организации государственного сектора, выявить из аккумулированной в бюджете информации степень направленности средств в конкретные секторы организационно-правового разделения проблематично. Однако если принять во внимание, что по экспертной оценке организации государственного сектора в науке составляют 72 % и экстраполировать эту долю на финансирование из бюджета, то можно считать, что не менее 120 млрд рублей, предназначенных на финансирование прикладных научных исследований, в 2009 году направлено в государственный сектор. Что же касается фундаментальных исследований, то доля государственного сектора в их проведении составляет чуть менее 100 %, условно – 98 % и, соответственно, 82 млрд рублей ассигнований являются гарантированным источником финансирования исследований государственными организациями.

Отдельно следует остановиться на анализе статьи 178 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которая была исключена из текста Бюджетного кодекса. Она законодательно регламентировала необходимость разработки плана развития государственного и муниципального секторов экономики, подразумевая под госсектором только государственные унитарные предприятия. Это оправдано с точки зрения сущности планирования, поскольку устанавливать плановые задания субъектам рыночной экономики, в которых государство имеет исключительно имущественные права, представляется нецелесообразным. По нашему мнению, необходимо продолжить разработки в данном направлении. Их результатом могла бы стать сбалансированная система плановых показателей развития госсектора. Создание такой системы и накопление в соответствии с ней массива информации, отражающей размеры, эффективность и тенденции развития госсектора, должны послужить основой формирования стратегии ее бюджетного регулирования.

При определении размеров, направлений, конкретных объектов и механизмов бюджетного финансирования госсектора нужно принимать во внимание его возможности в процессе создания и увеличения ВВП. В этой связи представляется необходимым разработать систему государственных приоритетов в распределении ресурсов между государственным и частным (смешанным) секторами экономики и внутри собственно госсектора.

Литература

1. Киселева, В.В. Государственное регулирование инновационной сферы / В.В.Киселева, М.Г. Колосницyna. – М.: ВШЭ, 2008. – 402 с.
2. Сигова, С.В. Бюджетное финансирование науки и образования в субъектах Российской Федерации / С.В. Сигова. – М.: Экономика, 2008. – 160 с.
3. Горегляд, В.П. Перспективы Инновационного развития экономики России / В.П. Горегляд. – М.: Федерализм, 2006. – 275 с.