

НЮРНБЕРГ – ПРИГОВОР ВО ИМЯ МИРА¹

© 2022 г. Г. А. Василевич*, А. В. Шидловский**

Белорусский государственный университет, г. Минск

*E-mail: constlaw.bsu@tut.by

**E-mail: Shidlovsky@bsu.by

Поступила в редакцию 13.07.2022 г.

Аннотация. В 2021 г. в издательстве «Прспект» вышла книга члена-корреспондента Российской академии наук, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ А.Н. Савенкова «Нюрнберг: Приговор во имя Мира». Несмотря на наличие публикаций иных авторов по данной проблематике, книга проф. А.Н. Савенкова занимает особое место. Этот труд, несомненно, — основа для дальнейших научных исследований по Нюрнбергскому процессу. С уверенностью можно утверждать, что данная работа займет место классического труда, одной из важнейших целей которого является сохранение исторической памяти, углубленное изучение исторических вех и событий в контексте сохранения мира и обеспечения безопасности, упорядочение и систематизация юридических материалов. Материалы Нюрнбергского трибунала, в которых задокументированы зверства нацизма, формируют парадигму политики исторической памяти.

Ключевые слова: Международный военный трибунал, Устав Нюрнбергского трибунала, Приговор, преступления против человечности.

Цитирование: Василевич Г.А., Шидловский А.В. Нюрнберг – Приговор во имя Мира // Государство и право. 2022. № 8. С. 63–68.

DOI: 10.31857/S102694520021576-4

NUREMBERG – A VERDICT FOR NAME OF PEACE²

© 2022 G. A. Vasilevich*, A. V. Shidlovsky**

Belarusian State University, Minsk

*E-mail: constlaw.bsu@tut.by

**E-mail: Shidlovsky@bsu.by

Received 13.07.2022

Abstract. In 2021 the publishing house “Prospect” published a book by corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation A.N. Savenkov “Nuremberg: A Verdict for name of Peace”. Despite the presence of publications by other authors on this subject, the book by Prof. A.N. Savenkov occupies a special place. This work is undoubtedly the basis for further scientific research on the Nuremberg process. It is safe to say that this work will take the place of a classic work, one of the most important goals of which is to preserve historical memory, in-depth study of historical milestones and events in the context of preserving peace and ensuring security, ordering and systematization of legal materials. The materials of the Nuremberg Tribunal, in which the atrocities of Nazism are documented, form the paradigm of the policy of historical memory.

Key words: International Military Tribunal, Charter of the Nuremberg Tribunal, Verdict, crimes against humanity.

For citation: Vasilevich, G.A., Shidlovsky, A.V. (2022). Nuremberg – A Verdict for name of Peace // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 8, pp. 63–68.

¹ См.: Савенков А.Н. Нюрнберг: Приговор во имя Мира. М.: Проспект, 2021. — 760 с.

² See: Savenkov A.N. Nuremberg: A Verdict for name of Peace. Moscow: Prospekt, 2021. — 760 pp.

В издательстве «Прспект» в 2021 г. вышла книга члена-корреспондента Российской академии наук, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ Александра Николаевича Савенкова «Нюрнберг: Приговор во имя Мира».

К Нюрнбергскому процессу над руководителями фашистской Германии было и ранее приковано внимание многих исследователей. Приговор Международного военного трибунала — знаковое событие в мировой истории для оценки фашистских злодеяний и недопущения подобных преступлений впредь. Вердикт Военного трибунала касался осуждения за преступления против мира, преступления против человечности, нарушения законов войны и заговор с целью совершения указанных преступных действий. Он является основополагающим источником в области международного права, формирования цивилизованных отношений между государствами, в том числе в связи с разрешением между ними конфликтов.

Несмотря на наличие публикаций иных авторов по данной проблематике, книга проф. А.Н. Савенкова занимает особое место. Этот труд, несомненно, — основа для дальнейших научных исследований по Нюрнбергскому процессу. С уверенностью можно утверждать, что данная работа займет место классического труда, одной из важнейших целей которого являются сохранение исторической памяти, углубленное изучение исторических вех и событий в контексте сохранения мира и обеспечения безопасности, упорядочение и систематизация юридических материалов. Материалы Нюрнбергского трибунала, в которых задокументированы зверства нацизма, формируют парадигму политики исторической памяти.

Следует отметить хорошо продуманную структуру монографии А.Н. Савенкова. Глава I посвящена непреходящему значению Приговора Нюрнбергского трибунала, его месту в контексте истории военно-политических событий между двумя мировыми войнами. Автором отражено историко-политическое и правовое значение Нюрнбергского процесса. Подчеркнуто, что он положил начало формированию современного международного права, для которого характерно наличие общеобязательных международных норм. В том числе отведено внимание его влиянию на принятие Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него, а также неприменению срока давности к военным преступлениям. В монографии подчеркивается стремление ряда государств Западной Европы обелить свою роль в поощрении Гитлера к захватнической войне, обвинить СССР в иницировании военных действий. Автор убедительно показывает злонамеренный характер таких инсинуаций. Основой фашистской идеологии явились

идеи не только захвата чужих территорий и порабощение их населения, но и обоснование необходимости уничтожения населения по расовым, этническим, национально-культурным признакам, а также превосходства арийской расы.

В контексте оценки событий, предшествовавших Нюрнбергскому трибуналу, автор обратился к исследованию исторических процессов в период после Первой мировой войны, заключения Версальского мирного договора, зафиксировавшего факт военного разгрома фашистской Германии. Справедливо замечание А.Н. Савенкова относительно ошибочности позиции государств-победителей в Первой мировой войне, что решения принимались без участия России. Взятые на себя обязательства по послевоенному переустройству Великобритания и Франция не справились с этим. Автор убедительно это показывает. Насыщенным информацией является раздел монографии, посвященный мирным договорам как правовой основе миропорядка по итогам Первой мировой войны, в том числе предложениям СССР по заключению мирных договоров со странами Западной Европы, продвижению идеи создания международного суда.

В содержании книги скрупулезно показаны события, предшествовавшие развязыванию Второй мировой войны, после прихода к власти фашистов в Италии, а затем и в Германии, бесперспективность проведения со стороны западных государств политики умиротворения фашистской Германии, заигрывания с ней в ущерб интересам СССР и создания для него угроз в связи с тем, что он мог остаться один в противостоянии с Германией.

А.Н. Савенков обращает внимание на концепцию внешней политики Третьего рейха, составными элементами которой являлись освобождение Германии от военных ограничений, установленных Версальским договором, возвращение «немецких» земель, ранее отошедших другим странам, устранение противника в лице Франции, завоевание «жизненного» пространства на Востоке. Подчеркнуто значение заключенных между СССР, Францией и Чехословакией международных договоров, которые в итоге не были исполнены по вине Франции и Чехословакии, а также Англии.

В монографии приводятся факты, которые не получили ранее широкого освещения, а именно: отмечено, что СССР был предпоследним государством, подписавшим в 1938 г. договор с Германией о ненападении. До этого такие договоры подписали Польша, Великобритания, Франция, Литва, Латвия, Эстония. После СССР соответствующий договор был заключен между Германией и Турцией. Значение договора СССР с Германией, как точно указано автором, состоит в том, что у СССР появилось некоторое время для подготовки к обороне

в случае нападения со стороны германских войск, а также избежать войны на два фронта (с Германией и Японией).

Подчеркнута позиция США в годы Второй мировой войны, которые использовали сложившуюся ситуацию для проведения своей внешней политики, используя экономические рычаги воздействия на европейские страны, своего обогащения за счет военных заказов, оказания иной помощи.

Профессор А.Н. Савенков вместе с тем отражает весьма значимый факт для развития советско-американских отношений в годы войны: 7 ноября 1941 г. Президент США Ф. Рузвельт объявил оборону СССР «жизненно важной» для безопасности США. Определенный позитивный эффект для СССР имела поставка товаров из США по ленд-лизу, которая прекратилась через несколько месяцев после победы над Германией. В то же время обращено внимание на стремление западных стран в преддверии Второй мировой войны ослабить СССР, их расчетах на потери СССР нефтепромысловых районов.

Оригинальность подхода исследования проф. А.Н. Савенкова и изложения им материала заключается в том, что он органично «вписывает» в изложение фактов исторические предпосылки их свершения, их истоки. Читателю, который ранее не был знаком с данной проблематикой, представлена более широкая панорама событий. Так, автор, коснувшись вопроса о нападении Германии на СССР, показывает, как стали появляться еще за несколько лет до войны 1941–1945 гг. первые очаги пожара Второй мировой войны, в частности, на дальневосточных рубежах СССР. Весьма всесторонне рассмотрена деятельность СССР по оказанию помощи Китаю в связи с агрессией со стороны Японии. Освещены военные действия у озера Хасан и на Халхин-Голе.

В монографии изложена доктрина и практика тотальной войны нацистской Германии. Как подчеркивает автор, триумфальное военное шествие фашистской Германии началось весной 1940 г. С 8–9 апреля 1940 г. в считанные дни и недели были оккупированы Дания (за два дня), Норвегия (за два с половиной месяца), далее такая же участь постигла Голландию (ныне – Нидерланды), Бельгию, Францию. Более основательно, чем в отношении иных упомянутых стран, освещен ход сражения французских войск с немецкой армией. Приведены факты безвольности французского руководства в противостоянии с нацистской Германией, причины неудач французского командования. В палитре сложившихся таких обстоятельств А.Н. Савенков обращает внимание на выдвижение в лидеры французского Сопротивления генерала Шарля де Голля, который в последующем, после войны, стал Президентом Франции.

Как отмечает автор, в результате поражения Франции в Европе, по сути, установился новый «немецкий» порядок, так как почти вся территория Европы, за исключением нескольких нейтральных стран, перешла под контроль Германии и ее союзников. Сложившаяся обстановка способствовала усилению агрессивных умонастроений и действий Японии, на что делается акцент в монографии. Анализ фактов под таким углом зрения указывает на стремление автора осветить складывающиеся процессы максимально объективно, в их единстве и взаимосвязи.

Профессор А.Н. Савенков отразил попытки завоевания Британии немецкими войсками посредством бомбардировок с воздуха, намерением высадки десанта. Спасло Британию изменение вектора основных военных действий – подготовка к нападению и нападение на Советский Союз. В Британии это было расценено как ее спасение. Перед лицом фашистской опасности У. Черчилль, как отмечается в монографии, был вынужден заметить, что «опасность для России – это наша опасность и опасность для Соединенных Штатов». В этот период у некоторых западных лидеров (например, У. Черчилля) произошло «прозрение»: как они допустили, что Германия разгромила всех поодиночке?

В книге содержится полезная для читателя информация о том, что после нападения 22 июня 1941 г. Германии на Советский Союз на стороне агрессора практически сразу выступили Италия и Румыния, Словакия, Финляндия, Хорватия, Венгрия. По приведенным в монографии сведениям, на 23 июня 1941 г. 20% армии немцев составляли 29 дивизий и 16 бригад их союзников – Финляндии, Румынии, Венгрии. Финляндия для войны с СССР мобилизовала 80% призывного контингента, или 560 тыс. человек. Еще большая численность была румынской армии: к границе с СССР было стянуто 600 тыс. человек. Эти и другие данные о помощи Гитлеру со стороны его союзников позволяют читателю увидеть, каким было противостояние, какое испытание выпало на долю наших предков, какое было оказано сопротивление, проявлено мужество и напряжение сил. Даже не касаясь вопроса о зверствах, совершенных в период военных действий, уже на примере этих данных можно судить о борьбе не на жизнь, а на смерть за свободу и независимость.

Каждый третий мужчина, воевавший во время Второй мировой войны на стороне Германии, не был немцем, но был на стороне агрессора, также участвуя в злодеяниях против мира и человечности.

Согласимся с мнением автора, что во время войн совершаются кровавые преступления, но то, что произошло в период Второй мировой войны, не укладывается в ранее сложившиеся рамки. Гибель

людей, начиная с XVII в., шла по нарастающей — от 5 млн до 50 млн в годы Второй мировой войны. Обыденной стала практика умерщвления людей (военнопленных, гражданского населения) в лагерях смерти. По данным, приведенным в книге, через лагеря прошло около 18 млн человек, из них 11 млн было замучено до смерти. Убийства в лагерях было поставлено на поток: ежедневно подвергались смерти десятки тысяч людей, например, в Освенциме — 30 тыс., в Треблинке — 25 тыс. человек. Внимательное прочтение строк монографии, посвященных конвейеру смерти, людьми, мало интересовавшимися историей войны, молодыми читателями, уверенны, заставит их более бережно относиться к истории советской страны и ее народа.

Глава 2 посвящена правовым основам концепции и институциональным аспектам Нюрнбергского трибунала. В ней автор раскрывает историю рождения идеи международного трибунала. Приводятся примеры о продвижении этой идеи для суда над Наполеоном, указывается на иные исторические факты, даже более древние. Рассмотрены доктринальные источники по поводу учреждения международного уголовного суда, в том числе детально отражен вклад российских и советских ученых в разработку теоретической базы международного уголовного суда. Приведены монографические и иные работы по данному вопросу, позиции известных зарубежных ученых-правоведов и практиков. Эта глава насыщена широким спектром информации.

В *гл. 3* А.Н. Савенков рассматривает подготовку судебного процесса над немецкими военными преступниками, останавливаясь отдельно на его политической подоплеке. Обращено внимание, что его созданию способствовала длительная дипломатическая борьба СССР за осуществление идеи о Суде народов над главными военными преступниками. Этот тезис подтверждается ссылками на примеры, имевшие место в период войны, когда Советский Союз выступал автором ряда нот и заявлений, подчеркивавших преступный характер действий фашистского режима. Изложены позиции глав государств — союзников СССР в борьбе с гитлеровской Германией. Отражена роль созданной Указом Президиума Верховного Совета СССР Чрезвычайной Государственной Комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их пособников и причиненного ущерба. Факт создания такой Комиссии 2 ноября 1942 г., когда до окончания войны было еще далеко, свидетельствовал о непоколебимой вере руководства страны и ее народа в победу над врагом. Комиссия с самого начала своей деятельности стала составлять списки военных преступников. Позиция руководства Советского Союза по вопросу об ответственности военных преступников

получила свое реальное воплощение уже в 1943 г., когда были проведены первые суды над захваченными военными преступниками в Краснодаре и Харькове. В этой части также представлен подробный материал, связанный с ответственностью указанных лиц. Было подчеркнуто всемирное значение этих судов.

Как справедливо отмечается в книге, подготовке будущего судебного процесса способствовало принятие 30 октября 1943 г. СССР, США и Великобританией Декларации «Об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства». Была зафиксирована ответственность германских офицеров и солдат за совершаемые зверства, убийства, массовые казни, истребление населения с передачей виновных в те государства, где были совершены преступления. Таким образом, были закреплены принципы ответственности и подсудности.

Завершающей главой основной части монографии является *гл. 4*, посвященная непосредственно Трибуналу. В начале этой главы исследуется Устав Международного военного трибунала. Предусмотренные в нем принципы, равно как и его широкое признание, по мнению автора, делают его значение как важнейшего шага в развитии правового общества наций. По оценке А.Н. Савенкова, Устав является материальным кодексом, определяющим преступления против международного сообщества, он выступает в качестве инструмента, устанавливающего процедуру судебного преследования и судебного разбирательства таких преступлений в Международном суде. Делается принципиальный вывод о том, что Устав Международного военного трибунала выводит понятие преступления против общества наций далеко за пределы его прежнего состояния и достигает такого уровня, который не будет преодолен путем ни концептуально-сущностного пересмотра, ни повторного утверждения в обозримом будущем. Таким образом, Устав был и остается важнейшим правовым источником оценки преступлений против мира и человечности. Устав содействовал кодификации ряда основополагающих принципов в области правосудия, которые сохраняют свою актуальность и поныне.

Устав Международного военного трибунала — плод совместного творчества четырех стран: СССР, США, Великобритании, Франции. Не только разработка, но и его применение налагают соответствующие обязанности на эти государства и в нынешний период.

Неоспоримую ценность изданию придают интересные детали описания процедуры проведения организационных заседаний, опубликование списка главных военных преступников, протоколов проведения слушаний, официального текста Приговора Международного военного трибунала

(г. Нюрнберг, Германия), Особого мнения Члена Международного военного трибунала от СССР И. Т. Никитченко, а также размещение развернутой библиографии по Нюрнбергскому процессу.

Важным для истории является указание в монографии лиц, которые вошли в состав Международного военного трибунала, отражение их правовых позиций в рамках рассматриваемого дела. Показана основательность оказания помощи государственным обвинителям, в том числе изучение советскими исследователями тысяч немецких документов, проведение допросов большого числа свидетелей. Права и обязанности главных обвинителей при подготовке процесса также устанавливались Уставом Международного военного трибунала. Как отмечает проф. А. Н. Савенков, и после завершения Нюрнбергского процесса еще многие десятилетия исследовались недостающие, скрытые от истории факты преступлений нацизма.

До широкой публики ранее почти не доводилась информация, что до начала работы Нюрнбергского трибунала, в мае-ноябре 1945 г., во многих странах Европы были проведены судебные процессы над коллаборационистами и военными преступниками. Одно из таких дел касалось правительства, возглавляемого в годы оккупации Франции Петеном. Судебные процессы прошли в Чехословакии, Румынии, Австрии, Финляндии и др.

В книге приводятся выдержки из речи представителя от СССР, будущего Генерального прокурора СССР, Р. А. Руденко. Он подчеркнул необходимость данного процесса для исключения подобных злодеяний в будущем. Важна оценка им того факта, что к событиям 22 июня 1941 г., когда произошло нападение на СССР, гитлеровцы начали вести подготовку задолго и вели ее непрерывно. Агрессивные действия Германии с 1938 по 1941 г. на европейском континенте были лишь подготовкой для главного удара на Восток. При этом Р. А. Руденко ссылается на высказывание руководителей немецкого рейха, когда они еще даже не были фактически в роли обвиняемых. Представленный автором анализ позиций обвинителей со стороны других государств показывает, что страны-победители были едины в своем мнении и в своих оценках в отношении нацизма, осуждая его как тягчайшее преступление против человечности, по сути, государственные обвинители со стороны всех стран, несмотря на расхождение политических систем, говорили на одном юридическом языке. В рамках этого процесса свое развитие получила доктрина международного права, расширился понятийный аппарат.

Профессор А. Н. Савенков обращает внимание на такой очень важный факт, свидетельствующий о полном взаимопонимании, что в ходе процесса ни одна из делегаций не воспользовалась

возникающими непростыми ситуациями, чтобы представить политику правительств союзных государств в неблагоприятном свете.

Отдельный параграф монографии посвящен непосредственно Приговору, указаны фамилии лиц, приговоренных к наказанию. Автор останавливается более подробно на приговорах тех военных преступников, в отношении которых были некоторые разногласия. Так, особенно сложно решалась судьба Рудольфа Гесса. Гесс в мае 1941 г. совершил полет в Великобританию и там провел все годы в заключении. Выяснялись намерения Гесса, его цель прилета в Великобританию. Но в итоге была признана вина Гесса в подготовке к развязыванию войны. Были противоречивые рассуждения и оценки в отношении других лиц – Шахта, Папена и Фрича.

Особый аспект касается порядка приведения приговора в исполнение. Обсуждалось, как должна быть осуществлена казнь: путем расстрела или через повешение. В итоге, оценивая всю тяжесть вины военных преступников, было решено осуществлять казнь через повешение. В книге приводятся следующие сведения: окончательный приговор был оглашен 30 сентября – 1 октября 1946 г., 11 обвиняемых были приговорены к смертной казни, семь – к тюремному заключению различной продолжительности, трое были оправданы. По поводу оправданных лиц возникли споры и протесты.

К сожалению, сложившаяся на первый взгляд «идиллия» взаимопонимания между странами-победителями была не такой прочной, как это казалось: в августе 1945 г. США осуществили атомную бомбардировку Хиросимы и Нагасаки. Обладание атомным оружием, обогащение США в результате извлечения выгоды от военных действий на европейском континенте создали у них уверенность в своем могуществе и праве заявить о претензиях на мировое господство. Уже через семь месяцев после окончания войны У. Черчилль заявил о разделе мира на противников в будущей войне, о «железном занавесе» в Европе. Это лишь отдельные примеры, свидетельствующие о том, в каких условиях проходил Нюрнбергский процесс.

Международный военный трибунал признал агрессию тягчайшим преступлением международного характера. А. Н. Савенков справедливо делает вывод, что впервые в истории как уголовные преступники были наказаны руководители государства, виновные в подготовке, развязывании и ведении агрессивной войны. Введен в правовую оборот правовой принцип об ответственности должностных лиц, выполнявших преступные приказы, даже если они действовали по распоряжению правительства. Для развития международного права весьма ценно и другое положение, на которое обращается внимание в монографии,

в соответствии с которым принцип защиты представителей государства не может применяться к действиям, которые осуждаются как преступные согласно международному праву.

Итоги Нюрнбергского процесса были высоко оценены в мире. Звучали такие оценки: «приговор истории совершился», «приговор является справедливым возмездием за все ужасы войны» и др.

Профессор А.Н. Савенков совершенно справедливо отмечает, что Нюрнбергский трибунал воздал должное виновникам военных преступлений, он также выполняет важную превентивную функцию.

Органично вписывается в общий контекст содержащаяся в монографии информация о процессах над нацистскими преступниками, состоявшихся в Советском Союзе, а также проведенных США в оккупированной зоне Германии, иных судебных процессах в Германии и других странах на основе принципов, выработанных в Нюрнберге. Автор уделил внимание Токийскому трибуналу, судебным процессам над японскими военными преступниками. Что касается действий милитаристской Японии, то они ранее мало освещались в литературе. Профессор А.Н. Савенков существенно восполнил этот пробел.

* * *

На наш взгляд, монография члена-корр. РАН, доктора юридических наук, профессора А.Н. Савенкова

Сведения об авторах

ВАСИЛЕВИЧ Григорий Алексеевич — член-корреспондент НАН Беларуси, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь, заведующий кафедрой конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета; 220030 Республика Беларусь, г. Минск, ул. Ленинградская, д. 8

ШИДЛОВСКИЙ Андрей Викторович — кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Белорусского государственного университета; 220030 Республика Беларусь, г. Минск, ул. Ленинградская, д. 8

«Нюрнберг: Приговор во имя Мира» по своему содержанию, насыщенности фактами и оценками, высказанной позицией автора может быть отнесена к разряду классических. Она создает прочную и аргументированную основу для дальнейших теоретических исследований и выводов, обеспечивает объективность оценок исторических событий, является важным фактором, противодействующим искажению истории, попытки чего, к сожалению, в настоящее время совершаются.

Этот уникальный фундаментальный труд имеет огромное значение для науки, практики, формирования правового сознания, общей культуры. История учит, что борьба с нацизмом, его проявлениями в какой бы то ни было форме должна быть решительной, попустительство в этой сфере может дорого обойтись человечеству и будущим поколениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Савенков А.Н.* Нюрнберг: Приговор во имя Мира. М., 2021.

REFERENCES

1. *Savenkov A. N.* Nuremberg: A Verdict for name of Peace. M., 2021.

Authors' information

VASILEVICH Grigory A. — Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Belarus, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Republic of Belarus, Head of the Department of Constitutional Law of the Faculty of Law of the Belarusian State University; 8 Leningradskaya str., 220030 Minsk, Republic of Belarus

SHIDLOVSKY Andrey V. — PhD in Law, associate Professor, Dean of the Faculty of Law of the Belarusian State University; 8 Leningradskaya str., 220030 Minsk, Republic of Belarus