

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. В. Козырева

*доцент кафедры гражданского права
юридического факультета Тверского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
21october21@gmail.com*

Статья посвящена компенсации морального вреда как способу защиты результатов интеллектуальной деятельности. Определяются случаи применения данного способа защиты не только при нарушении личных неимущественных прав автора на результат интеллектуальной деятельности, но и при нарушении имущественных прав граждан в случае кражи рукописи произведения как объекта авторских прав.

Ключевые слова: компенсация морального вреда; способ защиты; личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности; исключительное право.

Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав прочно обосновалась в российском гражданском законодательстве и правоприменительной практике. В связи с развитием ИИ и значимостью результатов интеллектуальной деятельности среди других объектов гражданских прав данный способ защиты не утратил свою актуальность, что обусловлено ценностью человека (ст. 2 Конституции РФ). Применительно к результатам интеллектуальной деятельности, которые получили закрепление в ст. 1225 ГК РФ, она возможна при защите личных неимущественных прав автора на произведения науки, литературы и искусства.

Компенсация морального вреда как способ защиты за нарушение авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности и одновременно мера ответственности [1; 2] закреплена в части первой ГК РФ (стст 2, 151), части второй ГК РФ (ст. 1099–1101) и части четвертой ГК РФ (ст. 1251). Изначально, компенсация морального вреда была возможна в силу ст. 49 Закона от 9 июля 1993 г. № 5351-І «Об авторском праве и смежных правах» (утратил силу), где законодатель ее прямо не выделял, но ссылался на способы защиты, предусмотренные ГК РФ («Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда» (ст. 151 ГК РФ).

Компенсация морального вреда возможна при нарушении личных неимущественных прав и нематериальных благ гражданина. При нарушении имущественных прав гражданина в ст. 1099 ГК РФ указано, что она возможна только в случаях, предусмотренных законом. В настоящее время единственным законом, предусматривающим компенсацию морального вреда, при нарушении имущественных прав граждан, является

Федеральный закон от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителя», в преамбуле которого указано, что он применяется к отношениям, возникающим между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Отсюда следует, что при нарушении личных неимущественных прав автора на результат интеллектуальной деятельности имеются все основания для предъявления иска о компенсации морального вреда (ст. 1251 ГК РФ «Защита личных неимущественных прав»). К личным неимущественным правам законодатель отнес: право авторства (ст. 1265 ГК РФ), право на имя (ст. 1265 ГК РФ), право на неприкосновенность произведения и защиту произведения от искажения (ст. 1266 ГК РФ), право на обнародование, включая право на опубликование (ст. 1268 ГК РФ), право на отзыв (ст. 1269 ГК РФ).

Отметим, что, называя способы защиты исключительных прав, составляющих имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности (ст.ст. 1226, 1229, 1270 ГК РФ) компенсация морального вреда не предусмотрена в ст. 1252 ГК РФ. К действиям, составляющим исключительное право и одновременно к имущественным правам, нашедшим закрепление в ст. 1270 ГК РФ относят: воспроизведение, распространение, публичный показ, импорт оригинала или экземпляра произведения, а также публичное исполнение и сообщение в эфир, перевод или другая переработка произведения и др. Такой подход основан на законе и отвечал требованиям реалий, которые сложились на момент вступления в силу части четвертой ГК РФ с 1 января 2008 г. Но с принятием Постановления Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 45-П по делу «О проверке конституционности ст. 151 ГК РФ в связи с жалобой гражданина С. Ф. Шиловского», которым расширились границы применения компенсации морального вреда, стало возможным предъявление иска о компенсации морального вреда в тех случаях, когда имело место совершение преступления в отношении гражданина и оно было направлено против его собственности, например в случае кражи рукописи произведения как результата интеллектуальной деятельности.

Основанием для компенсации морального вреда при защите авторских прав на результат интеллектуальной деятельности является следующее: наличие физических и или нравственных страданий потерпевшего-автора; неправомерные действия причинителя; причинно-следственная связь между действиями и моральным вредом; вина причинителя вреда (стст. 151, 1064, 1099 ГК РФ). При определении критериев компенсации морального вреда следует обратиться к п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», в котором сформулировано, что «при определении размера компенсации морального вреда, причиненного нарушением личных неимущественных прав автора результата интеллектуальной деятельности, суду следует принимать во внимание, в частности, общественную оценку ущемленного интереса и нарушенного неимущественного права, личность и известность потерпевшего-автора, содержание и популярность объекта авторских прав, степень вины причинителя вреда и тяжесть для автора наступивших последствий правонарушения». При этом Пленум Верховного Суда РФ акцентировал внимание «общественной оценке интереса», что представляется важным хотя бы потому, что при утрате материального носителя и его уничтожения автор теряет право на рукопись, поскольку ее нет в наличии, а интерес автора, несомненно, присутствует. Неслучайно, данный вопрос пристально изучается учеными, среди которых следует выделить Р. Е. Гукасяна [3].

Анализ судебной практики по данной категории дел отражает наличие презумпции морального вреда и презумпции авторства, что облегчает истцу процесс доказывания. Однако отметим, что в основном предъявляются иски авторами при нарушении их имущественных прав (исключительного права), хотя в настоящее время наметилась устойчивая тенденция по увеличению количества предъявляемых исков, связанных с защищкой личных неимущественных прав авторов на результаты интеллектуальной деятельности, что вселяет надежду на реализацию в полной мере принципа охраны прав и законных интересов авторов.

Библиографический список

1. Гущин, Д. И. Юридическая ответственность за моральный вред (теоретико-правовой анализ) / Д. И. Гущин. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 166 с.
2. Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом / А. М. Эрделевский. – М. : Изд-во группа ФОРУМ-ИНФА, 1997. – 240 с.
3. Гукасян, Р. Е. Охраняемый законом интерес как предмет судебной защиты / Р. Е. Гукасян // Ученые тр. Саратовского юрид. ин-та. – Саратов, 1969. – Вып. 3. – С. 166–179. // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 21.08.2025).