

## ФОРМА ПРИГОВОРА: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

Л. Г. Орловская

*доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора  
юридического факультета Белорусского государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент  
orlovskaya@bsu.by*

Развитие цифровых технологий во многом обуславливает утрату значения обладания навыком письма. Одновременно исследования о взаимосвязи письма и активности отделов головного мозга обосновывают актуальность поиска ответа на вопрос о том, необходимо ли при подготовке важнейшего процессуального решения – приговора по уголовному делу – использовать вариант написания его от руки. Автором анализируется содержание процесса принятия решения по уголовному делу и формулируется суждение о завершении формирования внутреннего убеждения до подготовки текста приговора.

**Ключевые слова:** приговор; форма приговора; написание приговора; доказывание; внутреннее убеждение.

В настоящее время, когда обосновывается необходимость внедрения электронного документооборота в производство по уголовным делам и повсеместной реализации идеи создания электронного уголовного дела, а также утверждается, что ввиду того, что развитие технологий обуславливает спрос на определенные навыки (аналитическое мышление, устойчивость, гибкость и др.), такой навык как письмо будет терять свою актуальность, рассуждения о форме приговора могут показаться неуместными [1, с. 264–265 и др.]. Вместе с тем, в научной литературе встречаются данные о том, что анализ приговоров суда показывает их изготовление по шаблону [1, с. 173]. В ряде случаев такие действия приводят к ошибкам, например, дублированию информации из решений, вынесенных по другим уголовным делам. Вероятно, что процесс постановления приговора в таком случае не сопровождается размышлением о содержании подготавливаемого текста. Такое предположение подтверждается и доступными для ознакомления результатами научных исследований о взаимосвязи ручного письма и активности головного мозга [2; 3].

В УПК БССР было закреплено, что приговор «должен быть написан...». Е. А. Матвиенко утверждал более определенно: «Приговор должен быть написан рукой одного из судей, участвующих в его постановлении, и подписан всеми судьями». При этом профессор категорично резюмировал: «Изготовление приговора иным способом (например, написание на пишущей машинке) не допускается» [4, с. 25–26]. Действующий УПК допускает альтернативный вариант: приговор может быть написан от руки или подготовлен с помощью технических средств (ч. 2 ст. 358).

Возникла ли, учитывая развитие информационных технологий, и ввиду имеющихся научных исследований, потребность возврата к подготовке приговора лишь путем его написания от руки? Обратимся к анализу приговора как итогового решения суда

первой инстанции, т. е. решения, содержащего изложение результатов процесса доказывания по уголовному делу.

Приговор – решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, о применении или неприменении к нему наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению (п. 30 ст. 6 УПК). Постановлению приговора предшествует разрешение вопросов, указанных в ст. 352 УПК: о вине обвиняемого, его ответственности (наказании) и иных. Разрешение таких вопросов осуществляется в процессе совещания судей, которое происходит в условиях тайны совещательной комнаты после окончания судебного следствия, проведения судебных прений, высказывания последних замечаний (реплик) и последнего слова обвиняемого. Вместе с тем, предпосылки решений по вопросам, которые подлежат разрешению в приговоре, закладываются задолго до его постановления. С одной стороны, в процессе производства по материалам и уголовному делу происходит накопление юридически значимой информации (фактов и сведений о них, приобретающих при определенных условиях доказательственное значение или силу доказательств), относящейся к предмету доказывания по уголовному делу и позволяющей установить обстоятельства, входящие в этот предмет. С другой стороны, предпосылки принятия такого решения судьей формируются уже в процессе профессионального обучения, предполагающего овладение навыками принятия решений. Например, при освоении дисциплины «Уголовный процесс» формирование специальной компетенции «применять нормы уголовно-процессуального законодательства, решать задачи в практической деятельности, связанной с уголовным процессом» предполагает овладение навыками принятия решений по находящимся в производстве материалам и уголовным делам.

Навыки принятия решений в общем плане – это способности, необходимые для того, чтобы сделать разумный выбор между многочисленными вариантами, в особенности, в профессиональной сфере. В числе таких навыков – навык собирания и анализа информации, критического мышления, логического рассуждения, креативности, решения проблем, управления временем, активного слушания, эмоционального интеллекта, работы в команде, сотрудничества и др.

В психологии процесс принятия решения это когнитивный (познавательный) процесс, процесс рассуждения, основанный на ценностях, предпочтениях и убеждениях принимающего решение. То есть, это процесс познания, в ходе которого задействованы такие элементы процесса познания как ощущение, восприятие, внимание, память, мышление, речь, воображение, опирающийся на уже имеющуюся к моменту принятия решения субъектом его картину мира (жизненный опыт, мировоззрение и т. п. синонимы могут быть использованы в данном случае). Применительно к процессу доказывания по уголовному делу, являющемуся разновидностью процесса познания, принятие решения происходит судьей в результате свободной оценки доказательств, руководствуясь законом и своим внутренним убеждением, сформированным в результате всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности. Однако влияние на этот процесс оказывают и ценности, предпочтения и убеждения судьи, сформировавшиеся уже до рассмотрения и разрешения конкретного уголовного дела. То есть, внутреннее убеждение это результат процесса доказывания, включающий познавательный, логический и психологический элементы. Проследить процесс форми-

рования внутреннего убеждения в том числе, чтобы понять, в какой момент рассмотрения и разрешения уголовного дела он завершается, можно путем анализа описательно-мотивировочной части приговора суда, в которой отражается процесс исследования обстоятельств уголовного дела. Что же касается второй составляющей процесса принятия решения – лежащих в его основе ценностях, убеждениях и т. п. – его влияние отследить сложнее, ввиду чего возрастает роль субъективного фактора, однако, в то же время, появляется и поле для человечности, находящееся, как писал Руми, «за пределами представлений о правильных и неправильных действиях» (той ценности и того убеждения, которому мы пока не можем обучить ИИ).

Изложенное выше позволяет заключить, что постановление приговора в смысле его подготовки рукописным способом или посредством технических средств, является этапом оформления решения. В. Н. Бибило, разграничивая понятия «составление» и «постановление» приговора, отмечает, что написание приговора это «словесное оформление принятых решений» [5, с. 136]. Внешняя форма выражения решения не влияет на процесс его принятия (по сути, уже состоявшийся), ведь этап оформления решения следует за этапом его принятия, завершившимся по окончании совещания судей при коллегиальном рассмотрении дела (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 г. № 9 «О приговоре суда»), а иногда и на более раннем этапе производства по делу. В данном контексте интерес представляют результаты исследований Б. Либета, показывающие, что окончательное решение принимается за несколько секунд до того, как это решение будет осознано [6].

Вместе с тем, остановить процесс мыслительной деятельности, в общем случае, довольно затруднительно и после завершения формирования внутреннего убеждения. Кроме того, выработка формулировок, мотивирующих такое решение, это творческий процесс, в ходе которого внутреннее убеждение может быть несколько скорректировано, а его содержание и процесс формирования могут быть максимально отражены в приговоре лишь при активности или «включении» мозга в этот процесс, что возможно в большей степени при написании приговора рукой. Попытка упростить такую деятельность судьи, например, путем разработки цифровых шаблонов, как видится, должна идти параллельно анализу имеющихся исследований в области философии, психологии, нейробиологии и других наук, в частности показывающих, как упрощение влияет на мозг человека в отдаленной перспективе. Способствовать формированию объективной основы для таких нововведений может и проведение самостоятельного исследования с участием непосредственных их адресатов.

Поскольку итоговые решения по уголовным делам пока еще выносятся человеком, справедливым видится и утверждение о том, что вопрос о форме приговора вторичен по отношению к вопросу о субъекте вынесения такого решения и процедуре, в которой оно выносится. Действительно, законность, обоснованность и справедливость приговора в большей степени определяется кем он был подготовлен, в особенности, носителем каких ценностей и убеждений является человек, который в момент завершения обучения в университете становится ближе к судейской профессии, насколько он или она подготовлены к работе с высоким уровнем личной ответственности, а также понимают необходимость дальнейшего обучения, которое в том числе является навыком принятия решений [7].

Каким будет приговор будущего? В. Н. Бибило полагает, что «уровень развития ИИ позволит на основе имеющегося законодательства подготовить соответствующие алгоритмы для аналитической работы с доказательствами и материалами уголовного дела, что не должно исключать человеческий фактор и участие людей в окончательном решении уголовного дела» [5, с. 137].

Возвращаясь в настоящее, подводя итог изложенным рассуждениям и отвечая на вопрос о том, возникла ли потребность возврата к подготовке приговора лишь путем его написания от руки, представляется важным предоставлять судьям возможность делать разумный выбор между хотя бы двумя вариантами. Один из них – это написание приговора рукой, в том числе, например, с использованием цифровой ручки, по данным исследований [3] без потери полезности процесса заменяющей традиционную, второй – подготовка приговора с помощью других технических средств.

### Библиографический список

1. Брянская, Е. В. Сила доказательств и тактика аргументации в процессе доказывания по уголовному делу : моногр. / Е. В. Брянская. – Москва : Проспект, 2023. – 368 с.
2. Charlotte, Hu. Why Writing by Hand Is Better for Memory and Learning / Hu. Charlotte // *Scientific American*. – URL: <https://www.scientificamerican.com/article/why-writing-by-hand-is-better-for-memory-and-learning/> (date of access: 30.06.2025).
3. Van der Weel, F. R. Handwriting but not typewriting leads to widespread brain connectivity: a high-density EEG study with implications for the classroom / F. R. van der Weel, A. L. H. van der Meer // *Frontiers*. – URL: <https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2023.1219945/full> (date of access: 30.06.2025).
4. Матвиенко, Е. А. Приговор суда и его исполнение / Е. А. Матвиенко. – Минск : «Вышэйш. школа», 1968. – 180 с.
5. Бибило, В. Н. Приговор в уголовном процессе / В. Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2021. – 194 с.
6. Libet, B. *Mind time. The temporal factor in consciousness* / B. Libet. – USA : Harvard University Press, 2004. – 242 p.
7. Орловская, Л. Г. Восстановительный подход социального реагирования на конфликт в обучении уголовному процессу / Л. Г. Орловская // *Обучение в университете дисциплинам в сфере уголовной юстиции : сб. материалов науч.-метод. конф., 23 мая 2023 г., Минск, Беларусь / БГУ; редкол. : А. А. Данилевич (отв. ред.)*. – Минск : БГУ, 2023. – С. 28–34.