

ЗНАЧЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ CHATGPT ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

Е. П. Орехова

доцент кафедры криминалистики

юридического факультета Белорусского государственного университета,

кандидат юридических наук, доцент

orekhova1@mail.ru

Ю. В. Кухарьков

доцент кафедры криминалистики

юридического факультета Белорусского государственного университета,

кандидат медицинских наук, доцент

kuharkov1@gmail.com

В статье рассмотрены особенности использования ИИ как метода повышения эффективности образовательной деятельности при преподавании дисциплин, где рассматриваются вопросы уголовного процесса и криминалистики. Приводятся примеры и выделяются положительные и отрицательные стороны использования ИИ в обучении студентов.

Ключевые слова: юридическое образование; ИИ; ChatGPT; криминалистика.

Качественное юридическое образование играет ключевую роль в развитии общества, формируя профессионалов, которые обеспечивают правопорядок, формируют правовую культуру в обществе, создают правовые основы для различных сфер жизни и развития страны. Обучение будущих юристов должно задействовать самые передовые технологии; при этом следует считать важнейшей и общей задачей подготовку специалиста к самостоятельному и качественному выполнению профессиональных обязанностей.

Подготовка специалиста в правовой сфере имеет много аспектов – это и развитие общей грамотности, формирование правосознания, общей культуры поведения, коммуникативных навыков и многое другое. И вместе с тем, это еще и умение работать с информацией. Как минимум, знания и умения специалиста должны включать в себя использование навыков по самостоятельному получению информации, ее отбору, проверке на соответствие реальной действительности, составлению документов для выполнения профессиональных действий. Полагаем, что умение работать с информацией является отражением развитого абстрактно-логического мышления, определяет творческий подход в профессиональной юридической деятельности. Как правильно отмечает профессор А. Д. Король, «задачами образовательной системы на современном этапе является необходимость помочь студенту самому добывать необходимые знания, ориентироваться в насыщенном информационном пространстве, то есть научить его работать творчески. Качественное отличие вузовской подготовки по предметам от школьного курса состоит в переходе от ориентации на изучение явлений и эмпирический уровень

познания к освоению методов исследования и формированию у студентов теоретического уровня мышления» [1, с. 100].

При изучении студентами вопросов уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы могут быть использованы методы, основанные на применении ИИ. В качестве мотивации использования ИИ определяется тот факт, что сотрудникам правоохранительных органов приходится сталкиваться с киберпреступлениями, использованием цифровых технологий (в том числе и ИИ) при совершении преступлений, необходимости выявления и исследования цифровых следов. В то же время благодаря цифровизации в работу правоохранительных органов внедрены электронные устройства, автоматизированные рабочие места, помогающие осуществлять свои полномочия более эффективно. В научных трудах и на конференциях подчеркивалась важность обучения сотрудников правоохранительных органов возможностям использования цифровых технологий и ИИ [напр.: 2; 3; 4; 5].

Использование ИИ имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Образование – это сфера, в которой может использоваться ИИ как с целью расширения знаний, так и с целью обхода студентами требований преподавателя. В связи с наличием последней цели в педагогической среде нередко звучит вопрос, на наш взгляд, не соответствующий реалиям времени: «Каким образом предупредить возможность использования ИИ студентами?».

Как показывает результат работы с нейросетями, ИИ неплохо справляется с генерированием коротких текстов (например, эссе, докладов), подготовкой презентаций, переводами. Это связано с тем, что нейросети достаточно хорошо обучены поиску информации в интернете и компиляции текста, картинок, анимаций. Однако даже в таких видах работ можно заметить текст, материал, схожий по смыслу, но написанный другими словами, наличие смысловых ошибок, информации, не соответствующей действительности, и другие недочеты, которые свидетельствуют о том, что работа выполнена ИИ. Однако вместе с тем, поставленная ИИ задача сделать выборку публикаций по теме приводит к положительным результатам, что связано с возможностью ИИ перерабатывать большие объемы данных в минимальный период времени.

Бытует также мнение, что ИИ помогает выполнять домашние задания, причем обучающийся не вникает в выполнение самого задания, имея красиво оформленную работу, порой не понимает полученные результаты. Поэтому важно, чтобы студенты самостоятельно ограничивали свое желание сделать запрос в нейросетях при выполнении конкретного задания. Преподаватели, в свою очередь, могут предлагать студентам задания, которые уменьшают возможности использования ИИ обучающимися. Это могут быть творческие задания, задания эвристического типа или задания более усложненные.

В ряде случаев ИИ пока что не справляется с разрешением казусов, решением задач. Например, был проведен эксперимент. ChatGPT было дано задание – решить задачу из практикума [6, задача 165]:

По делу о совершении группой лиц ряда квартирных краж, свидетели, потерпевшие, обвиняемые на допросах давали противоречивые показания, путались в деталях обстоятельств событий. Пытаясь установить истину, следователь пригласил к себе в кабинет всех указанных лиц и предложил общими усилиями восстановить события преступлений.

Участники по очереди рассказывали все, что им известно по делу, другие дополняли рассказ, делали поправки, замечания, дополнения. В заключение следователь оформил протокол очной ставки. Оцените следственное действие».

ChatGPT дал следующий ответ. «*Данное действие представляет собой попытку провести очную ставку, однако фактически организованную в форме общего совместного допроса всех свидетелей, потерпевших и обвиняемых одновременно, с обменом показаниями и взаимными дополнениями. Оценка действий следователя: 1. Суть очной ставки. Очная ставка – это процессуальное следственное действие, предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством, при котором для сопоставления и проверки противоречивых показаний двух лиц (обычно свидетелей, потерпевших, обвиняемых) их вызывают вместе, задают вопросы по одному и тому же эпизоду, с целью выявления истинных обстоятельств дела. 2. Нарушение процессуальных норм. Очная ставка проводится обычно между двумя сторонами, либо в ограниченном составе лиц, участвующих в конкретном преступлении или эпизоде. В задаче же все лица (свидетели, потерпевшие, обвиняемые) были приглашены одновременно и рассказали по очереди, дополняя друг друга. Это не соответствует установленным правилам проведения очной ставки. 3. Риски для достоверности доказательств. Совместный допрос всех сторон с возможностью свободного обмена мнениями, поправками и замечаниями создает угрозу взаимного влияния на показания, что может исказить истинные обстоятельства дела и снизить доказательственную ценность полученных данных. 4. Правильная практика. Для разрешения противоречий в показаниях следователь должен был провести очные ставки между конкретными лицами по отдельности и отдельно, избегая одновременного присутствия всех участников для исключения давления и сговора. Итог: следователь неправильно организовал следственное действие, оформив протокол как очную ставку, хотя по факту это был совместный допрос группы лиц, что противоречит процессуальному порядку. Полученные показания могут быть признаны недостоверными».*

Как видим, ChatGPT не просто предлагает решение задачи, а дает еще и пояснения. Конечно, задача решена не в полной мере верно, но и отрицать то, что в данном ответе есть правильные положения, нельзя. Поэтому если студент решает задачу с помощью ИИ, то ему придется дорабатывать решение самому, используя уже собственные знания.

В то же время преподаватель вместо того, чтобы дать студенту решать задачу по уголовному процессу, криминалистике, может решить ее с помощью ИИ и предложить студентам найти ошибки в решении этого казуса. В данном случае применяется метод исправления ошибок, только не собственных, а ИИ. Метод исправление ошибок, допущенных ИИ, имеет ряд преимуществ, позволяющих студенту углубить свои знания, развить критическое и логическое мышление, внимательность. Кроме этого, такого рода задания дают понимание студенту, что ИИ на данном этапе технического прогресса не совершенен и выполненное им задание тоже необходимо проверять.

В нашей практике имелся еще один эксперимент, когда при выполнении курсовой работы для разработки вопросов о системе судебно-экспертных организаций Республики Беларусь использовался ИИ. ChatGPT, переработав достаточно большое количество научных публикаций российских и белорусских авторов, привел несуществующую

систему судебно-экспертных организаций Беларуси, несуществующие (хотя и уникальные) названия. Вместе с тем, проверка результатов работы ИИ явилась способом обучения студента, который по итогу переделал работу и правильно усвоил материал.

Представляется, что использование ИИ в образовании можно отнести к эвристическим методам обучения [7], т. е. к методам, при которых студенты учатся не просто усваивать готовые знания, но и активно исследовать, искать ответы, принимать решения, открывать новые знания, действовать самостоятельно, а в совокупности с иными методами обучения будет способствовать успешной подготовке высококвалифицированных кадров.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1) ИИ возможно использовать в процессе обучения студентов при преподавании дисциплин уголовного процесса и криминалистики.

2) Решение задач с использованием ИИ требует критической оценки и глубоких знаний предмета студентом, усиленного контроля преподавателем.

3) Исправление студентами ошибок, совершенных ИИ, является эффективным методом обучения, который, представляется, можно отнести к эвристическим методам обучения.

4) Правильное использование ИИ в процессе обучения будет способствовать развитию самостоятельного творческого мышления студента.

Библиографический список

1. Король, А. Д. Особенности диалогического проектирования вузовского учебника / А. Д. Король // Журн. Гродненского гос. мед. ун-та. – 2005. – № 1 (9). – С. 100–104.
2. Использование цифровых средств обучения и робототехники в общем и профессиональном образовании: опыт, проблемы, перспективы: сб. науч. ст. I Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Барнаул, 5–6 нояб. 2013 г. / В. Н. Владимиров, Д. Е. Сарафанов; АлтГУ. – Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2013. – 194 с.
3. Лаппо, Е. А. Подготовка будущих специалистов правоохранительных органов в области применения информационных технологий и технических средств в правоохранительной деятельности / Е. А. Лаппо, Л. А. Латотин // Организация образовательного процесса в учреждении высшего образования: научные и методические аспекты: сб. статей, III междунар. заоч. науч.-метод. конф. / Могилевский ин-т М-ва внутр. дел Респ. Беларусь; редкол. : Ю. П. Шкаплеров [и др.] – Могилев : Могилев. ин-т МВД, 2020. – С. 116–120.
4. Совершенствование следственной деятельности в условиях информатизации: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 12–13 апр. 2018 г. / Следственный комитет Респ. Беларусь; редкол. С. Я. Аземша [и др.]. – Минск : Промышленно-торговое право, 2018. – 368 с.
5. Тактика и методика расследования преступлений: теория, практика, инновации : материалы круглого стола с междунар. участием, Минск, 25–26 окт. 2024 г. / БГУ; редкол. : В. Б. Шабанов [и др.]. – Минск : БГУ, 2024. – 521 с.
6. Данилевич, А. А. Уголовный процесс: практикум: учеб. пособие / А. А. Данилевич, В. П. Лагойский. – Минск : Амалфея, 2015. – 372 с.
7. Король, А. Д. Основы эвристического обучения: учеб. пособие / А. Д. Король, И. Ф. Китурко. – Минск : БГУ, 2018. – 207 с.