

ЗНАЧЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ CHATGPT ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ

Е. П. Орехова

*доцент кафедры криминалистики
юридического факультета Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
orekhova1@mail.ru*

Ю. В. Кухарьков

*доцент кафедры криминалистики
юридического факультета Белорусского государственного университета,
кандидат медицинских наук, доцент
kuharkov1@gmail.com*

В статье рассмотрены особенности использования ИИ как метода повышения эффективности образовательной деятельности при преподавании дисциплин, где рассматриваются вопросы уголовного процесса и криминалистики. Приводятся примеры и выделяются положительные и отрицательные стороны использования ИИ в обучении студентов.

Ключевые слова: юридическое образование; ИИ; ChatGPT; криминалистика.

Качественное юридическое образование играет ключевую роль в развитии общества, формируя профессионалов, которые обеспечивают правопорядок, формируют правовую культуру в обществе, создают правовые основы для различных сфер жизни и развития страны. Обучение будущих юристов должно задействовать самые передовые технологии; при этом следует считать важнейшей и общей задачей подготовку специалиста к самостоятельному и качественному выполнению профессиональных обязанностей.

Подготовка специалиста в правовой сфере имеет много аспектов – это и развитие общей грамотности, формирование правосознания, общей культуры поведения, коммуникативных навыков и многое другое. И вместе с тем, это еще и умение работать с информацией. Как минимум, знания и умения специалиста должны включать в себя использование навыков по самостоятельному получению информации, ее отбору, проверке на соответствие реальной действительности, составлению документов для выполнения профессиональных действий. Полагаем, что умение работать с информацией является отражением развитого абстрактно-логического мышления, определяет творческий подход в профессиональной юридической деятельности. Как правильно отмечает профессор А. Д. Король, «задачами образовательной системы на современном этапе является необходимость помочь студенту самому добывать необходимые знания, ориентироваться в насыщенном информационном пространстве, то есть научить его работать творчески. Качественное отличие вузовской подготовки по предметам от школьного курса состоит в переходе от ориентации на изучение явлений и эмпирический уровень

познания к освоению методов исследования и формированию у студентов теоретического уровня мышления» [1, с. 100].

При изучении студентами вопросов уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы могут быть использованы методы, основанные на применении ИИ. В качестве мотивации использования ИИ определяется тот факт, что сотрудникам правоохранительных органов приходится сталкиваться с киберпреступлениями, использованием цифровых технологий (в том числе и ИИ) при совершении преступлений, необходимости выявления и исследования цифровых следов. В то же время благодаря цифровизации в работу правоохранительных органов внедрены электронные устройства, автоматизированные рабочие места, помогающие осуществлять свои полномочия более эффективно. В научных трудах и на конференциях подчеркивалась важность обучения сотрудников правоохранительных органов возможностям использования цифровых технологий и ИИ [напр. : 2; 3; 4; 5].

Использование ИИ имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Образование – это сфера, в которой может использоваться ИИ как с целью расширения знаний, так и с целью обхода студентами требований преподавателя. В связи с наличием последней цели в педагогической среде нередко звучит вопрос, на наш взгляд, не соответствующий реалиям времени: «Каким образом предупредить возможность использования ИИ студентами?».

Как показывает результат работы с нейросетями, ИИ неплохо справляется с генерированием коротких текстов (например, эссе, докладов), подготовкой презентаций, переводами. Это связано с тем, что нейросети достаточно хорошо обучены поиску информации в интернете и компиляции текста, картинок, анимаций. Однако даже в таких видах работ можно заметить текст, материал, схожий по смыслу, но написанный другими словами, наличие смысловых ошибок, информации, не соответствующей действительности, и другие недочеты, которые свидетельствуют о том, что работа выполнена ИИ. Однако вместе с тем, поставленная ИИ задача сделать выборку публикаций по теме приводит к положительным результатам, что связано с возможностью ИИ перерабатывать большие объемы данных в минимальный период времени.

Бытует также мнение, что ИИ помогает выполнять домашние задания, причем обучающийся не вникает в выполнение самого задания, имея красиво оформленную работу, порой не понимает полученные результаты. Поэтому важно, чтобы студенты самостоятельно ограничивали свое желание сделать запрос в нейросетях при выполнении конкретного задания. Преподаватели, в свою очередь, могут предлагать студентам задания, которые уменьшают возможности использования ИИ обучающимися. Это могут быть творческие задания, задания эвристического типа или задания более усложненные.

В ряде случаев ИИ пока что не справляется с разрешением казусов, решением задач. Например, был проведен эксперимент. ChatGPT было дано задание – решить задачу из практикума [6, задача 165]:

По делу о совершении группой лиц ряда квартирных краж, свидетели, потерпевшие, обвиняемые на допросах давали противоречивые показания, путались в деталях обстоятельств событий. Пытаясь установить истину, следователь пригласил к себе в кабинет всех указанных лиц и предложил общими усилиями восстановить события преступлений.

Участники по очереди рассказывали все, что им известно по делу, другие дополняли рассказ, делали поправки, замечания, дополнения. В заключение следователь оформил протокол очной ставки. Оцените следственное действие».

ChatGPT дал следующий ответ. «Данное действие представляет собой попытку провести очную ставку, однако фактически организованную в форме общего совместного допроса всех свидетелей, потерпевших и обвиняемых одновременно, с обменом показаниями и взаимными дополнениями. Оценка действий следователя: 1. Суть очной ставки. Очная ставка – это процессуальное следственное действие, предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством, при котором для сопоставления и проверки противоречивых показаний двух лиц (обычно свидетелей, потерпевших, обвиняемых) их вызывают вместе, задают вопросы по одному и тому же эпизоду, с целью выявления истинных обстоятельств дела. 2. Нарушение процессуальных норм. Очная ставка проводится обычно между двумя сторонами, либо в ограниченном составе лиц, участвующих в конкретном преступлении или эпизоде. В задаче же все лица (свидетели, потерпевшие, обвиняемые) были приглашены одновременно и рассказали по очереди, дополняя друг друга. Это не соответствует установленным правилам проведения очной ставки. 3. Риски для достоверности доказательств. Совместный допрос всех сторон с возможностью свободного обмена мнениями, поправками и замечаниями создает угрозу взаимного влияния на показания, что может исказить истинные обстоятельства дела и снизить доказательственную ценность полученных данных. 4. Правильная практика. Для разрешения противоречий в показаниях следователь должен был провести очные ставки между конкретными лицами по отдельности и отдельно, избегая одновременного присутствия всех участников для исключения давления и сговора. Итог: следователь неправильно организовал следственное действие, оформив протокол как очную ставку, хотя по факту это был совместный допрос группы лиц, что противоречит процессуальному порядку. Полученные показания могут быть признаны недостоверными».

Как видим, ChatGPT не просто предлагает решение задачи, а дает еще и пояснения. Конечно, задача решена не в полной мере верно, но и отрицать то, что в данном ответе есть правильные положения, нельзя. Поэтому если студент решает задачу с помощью ИИ, то ему придется дорабатывать решение самому, используя уже собственные знания.

В то же время преподаватель вместо того, чтобы дать студенту решать задачу по уголовному процессу, криминалистике, может решить ее с помощью ИИ и предложить студентам найти ошибки в решении этого казуса. В данном случае применяется метод исправления ошибок, только не собственных, а ИИ. Метод исправления ошибок, допущенных ИИ, имеет ряд преимуществ, позволяющих студенту углубить свои знания, развить критическое и логическое мышление, внимательность. Кроме этого, такого рода задания дают понимание студенту, что ИИ на данном этапе технического прогресса не совершенен и выполненное им задание тоже необходимо проверять.

В нашей практике имелся еще один эксперимент, когда при выполнении курсовой работы для разработки вопросов о системе судебно-экспертных организаций Республики Беларусь использовался ИИ. ChatGPT, переработав достаточно большое количество научных публикаций российских и белорусских авторов, привел несуществующую

систему судебно-экспертных организаций Беларуси, несуществующие (хотя и уникальные) названия. Вместе с тем, проверка результатов работы ИИ оказалась способом обучения студента, который по итогу переделал работу и правильно усвоил материал.

Представляется, что использование ИИ в образовании можно отнести к эвристическим методам обучения [7], т. е. к методам, при которых студенты учатся не просто усваивать готовые знания, но и активно исследовать, искать ответы, принимать решения, открывать новые знания, действовать самостоятельно, а в совокупности с иными методами обучения будет способствовать успешной подготовке высококвалифицированных кадров.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1) ИИ возможно использовать в процессе обучения студентов при преподавании дисциплин уголовного процесса и криминалистики.

2) Решение задач с использованием ИИ требует критической оценки и глубоких знаний предмета студентом, усиленного контроля преподавателем.

3) Исправление студентами ошибок, совершенных ИИ, является эффективным методом обучения, который, представляется, можно отнести к эвристическим методам обучения.

4) Правильное использование ИИ в процессе обучения будет способствовать развитию самостоятельного творческого мышления студента.

Библиографический список

1. Король, А. Д. Особенности диалогического проектирования вузовского учебника / А. Д. Король // Журн. Гродненского гос. мед. ун-та. – 2005. – № 1 (9). – С. 100–104.
2. Использование цифровых средств обучения и робототехники в общем и профессиональном образовании: опыт, проблемы, перспективы: сб. науч. ст. I Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Барнаул, 5–6 нояб. 2013 г. / В. Н. Владимиров, Д. Е. Сарафанов; АлтГУ. – Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2013. – 194 с.
3. Лаппо, Е. А. Подготовка будущих специалистов правоохранительных органов в области применения информационных технологий и технических средств в правоохранительной деятельности / Е. А. Лаппо, Л. А. Латотин // Организация образовательного процесса в учреждении высшего образования: научные и методические аспекты: сб. статей, III междунар. заоч. науч.-метод. конф. / Могилевский ин-т М-ва внутр. дел Респ. Беларусь; редкол. : Ю. П. Шкаплеров [и др.] – Могилев : Могилев. ин-т МВД, 2020. – С. 116–120.
4. Совершенствование следственной деятельности в условиях информатизации: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 12–13 апр. 2018 г. / Следственный комитет Респ. Беларусь; редкол. С. Я. Аземша [и др.]. – Минск : Промышленно-торговое право, 2018. – 368 с.
5. Тактика и методика расследования преступлений: теория, практика, инновации : материалы круглого стола с междунар. участием, Минск, 25–26 окт. 2024 г. / БГУ; редкол. : В. Б. Шабанов [и др.]. – Минск : БГУ, 2024. – 521 с.
6. Данилевич, А. А. Уголовный процесс: практикум: учеб. пособие / А. А. Данилевич, В. П. Лагойский. – Минск : Амалфея, 2015. – 372 с.
7. Король, А. Д. Основы эвристического обучения: учеб. пособие / А. Д. Король, И. Ф. Кичурко. – Минск : БГУ, 2018. – 207 с.