

## О СООТНОШЕНИИ ПОТРЕБНОСТЕЙ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

**О. В. Куликова**

*доцент кафедры земельного и экологического права  
Саратовской государственной юридической академии,  
кандидат юридических наук, доцент  
kulikovaov.sgap@rambler.ru*

**Ю. В. Сорокина**

*доцент кафедры земельного и экологического права  
Саратовской государственной юридической академии,  
кандидат юридических наук, доцент  
al-sorokin@yandex.ru*

Рассматриваются вопросы обеспечения продовольственной безопасности в условиях санкций, изменяющегося климата и нестабильности мировой экономики. Определены риски и угрозы продовольственной безопасности, установлены связи аграрного производства, устойчивого развития и рационального использования природных ресурсов. Делается вывод о том, что только комплексное правовое регулирование, сочетающее запретительные меры и стимулирующие механизмы, приведет к балансу между потребностями сельского хозяйства и сохранением экосистем.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность; риски и угрозы; устойчивое развитие; продукты питания; органическое сельское хозяйство.

Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации является ключевым стратегическим приоритетом аграрного права и государственной политики в целом. В условиях глобальных вызовов, таких как санкционное давление, климатические изменения и мировая экономическая нестабильность, эта задача приобретает особую значимость. Аграрное производство, ведущееся на принципах устойчивого развития, должно быть дополнено приоритетным проектом комплексного развития сельских территорий, охватывающим социально-бытовую инфраструктуру, туризм, лесное и водное хозяйства, другие виды деятельности, включая промышленные [7, с. 8].

Доктрина продовольственной безопасности выделяет несколько категорий рисков и угроз, которые могут повлиять существенным образом на эффективность ее реализации. Во-первых, это внутренние (сугубо национальные) риски, во-вторых, это внешне-политические риски, которые не позволяют развиваться отечественному сельскому и рыбному хозяйству. Первая группа рисков имеет различную природу происхождения – это экономические, технологические, ветеринарные и фитосанитарные риски. Вторая группа рисков вызывается к жизни колебаниями рыночной конъюнктуры, а также тем, что ряд зарубежных стран оказывает своему сельскому хозяйству государственную поддержку в объеме и в формах, которые не укладываются в классические рыночные механизмы, что искажает картину международной торговли.

Что касается угроз продовольственной безопасности, то они подразделяются на: климатические, агроэкологические, санитарно-эпидемиологические и социальные угрозы. Климатические, агроэкологические и санитарно-эпидемиологические угрозы, по-нашему мнению, могут носить и внешний (аномальные стихийные природные явления, неблагоприятные изменения климата, последствия чрезвычайных природных и техногенных ситуаций, распространение инфекционных и неинфекционных заболеваний населения, связанных с потреблением некачественных продуктов как собственного, так и импортного производства) и внутренний характер (снижение плодородия задействованных в сельскохозяйственном производстве земель, деградирование земель вследствие их нерационального использования). Социальные угрозы носят исключительно внутренний характер и возникают в прямой взаимосвязи с утратой привлекательности сельского образа жизни.

Кроме того, все экологические угрозы, в зависимости от источника и возникновения, можно подразделить на: «угрозы природного характера (природные явления и непреодолимые природные силы, приводящие к загрязнению, истощению, деградации природы, такие как, извержения вулканов, землетрясения, наводнения и т.п.) и угрозы антропогенного характера (последствия хозяйственной деятельности, которые могут нанести экологический вред, такие как, использование токсичных и ядовитых веществ в сельском хозяйстве, гидроэнергетика и др.)» [1, С. 145].

Продовольственная безопасность тесно связана с устойчивым использованием природных ресурсов, сохранением биоразнообразия и здоровьем окружающей среды. Стремление к устойчивому производству и потреблению продуктов питания способствует сохранению природных экосистем и содействует балансу между потребностями сегодняшнего поколения и потребностями будущих поколений [5, С. 176].

Устойчивое развитие Российской Федерации в новых политических, экономических и техногенных условиях с учетом повышения экологической безопасности, охраны окружающей среды, сохранения природных ресурсов и рационального природопользования, адаптации к изменениям климата требует новых подходов к разработке концептуальных направлений инновационно-ориентированного развития, в частности аграрного сектора экономики, к обоснованию институтов и механизмов стимулирования и государственной поддержки использования инновационных продуктов в сельскохозяйственном производстве [3, с. 7–8].

Беларусь как субъект мировой продовольственной системы, обеспечивая достижение национальных приоритетов в сфере социальной и экономической доступности для населения достаточного количества безопасной и питательной пищи, должна учитывать глобальные тенденции продовольственной безопасности и питания. Населением Беларуси в количественном отношении достигнуты нормы потребления практически по всем продуктам питания, однако рацион остается несбалансированным по качеству. Необходим переход на новый уровень развития к безопасному качественному питанию всех социальных групп, формирование предпосылок к которому в виде критериев и нормативов продовольственного снабжения является неотъемлемой задачей Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 г. (Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 декабря 2017 г. № 962).

Несмотря на значимость аграрной сферы для государства и общества в целом, до настоящего времени не создана консолидирующая основа для развития аграрного законодательства [5]. Это существенно затрудняет обеспечение согласованности аграрно-правовых норм между собой и установления очевидных между ними взаимосвязей, порождая одновременно пробелы и коллизии в правовом регулировании аграрных отношений. Концептуально не решен вопрос о создании необходимых правовых условий для развития сельскохозяйственной кооперации. Должным образом не определен в законодательстве правовой статус кооперативно-интеграционных структур. Отдельного внимания заслуживают вопросы оптимизации системы государственного контроля и надзора (в том числе определения правового статуса государственных инспекций в сельском хозяйстве) и построения правовой модели цифровизации сельского хозяйства [4, С. 683].

Ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности и стабильности экономики любого государства играют земли сельскохозяйственного назначения. Эти земли предназначены для ведения сельскохозяйственного производства, что включает выращивание сельскохозяйственных культур, включая зерновые, животноводство, переработку сельскохозяйственной продукции и другие формы аграрной деятельности. В условиях быстрого роста населения, численность которого, по прогнозам, составит около 9 млрд человек к 2050 г., необходимость в продуктах питания постоянно возрастает, а значит, важность эффективного использования сельскохозяйственных земель становится еще более актуальной.

Площади и качество сельскохозяйственных земель обеспечивают не только поддержание продовольственной базы, но и играют важную роль в создании рабочих мест. Сельскохозяйственные земли являются также индикатором правомерного использования ряда компонентов окружающей среды. Разумное ведение сельского хозяйства может помочь в сохранении биоразнообразия, управлении природными ресурсами и устойчивом развитии экосистем. В то же время, нерациональные способы, например, чрезмерное использование химических удобрений и пестицидов, складирование на землях сельскохозяйственного назначения отходов, чрезмерная мелиорация могут привести к деградации почв и иным негативным последствиям.

На 1 января 2024 г. площадь земель сельскохозяйственного назначения в РФ составила 374 967,5 тыс. га. В сравнении с предшествующим годом площадь данной категории в составе земельного фонда нашей страны уменьшилась на 4167,2 тыс. га. Это связано с переводом земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель лесного фонда. Наибольшее уменьшение площади земель сельскохозяйственного назначения отмечено в Красноярском крае – на 4289,8 тыс. га, Архангельской области – на 1500,5 тыс. га, Забайкальском крае – на 590,4 тыс. га [2].

Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» подчеркивает важность установления конкретных целевых показателей и задач, выполнение которых будет свидетельствовать о достижении национальной цели «Устойчивая и динамичная экономика». Это включает в себя, в частности, увеличение объема производства продукции агропромышленного комплекса на не менее чем 25% к 2030 г. по сравнению с уровнем 2021 г., рост экспорта продукции АПК не менее чем в полтора раза к 2030 г. относительно 2021

г., разработку и реализацию программ адаптации к изменениям климата на федеральном, региональном и корпоративном уровнях, а также создание национальной системы мониторинга климатически активных веществ.

Одной из 17 целей устойчивого развития является обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства. В рамках достижения этой цели предполагается добиться экологически рационального использования химических веществ и всех отходов на протяжении всего их жизненного цикла, сократить их попадание в воздух, воду и почву и свести к минимуму их негативное воздействие на здоровье людей и окружающую среду.

Минимизация негативного воздействия на окружающую среду производителями органической продукции обеспечивается посредством: предотвращения загрязнения поверхностных и подземных вод, повышения качества воды в загрязненных водных объектах, восстановления водных экосистем; строительства и модернизации очистных сооружений, а также внедрения технологий, направленных на снижение объема или массы сбросов загрязняющих веществ в водные объекты, что предусмотрено Стратегией развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 г. (распоряжение Правительства РФ от 3 июля 2023 г. № 1788-р).

Реализации российского потенциала в органическом сельском хозяйстве препятствуют фактическое отсутствие инфраструктуры органического сельского хозяйства, низкий уровень информированности населения о преимуществах органических продуктов, недостаточная культура производства продукции.

Органическая продукция в последние годы стала объектом регулирования ряда нормативных актов, основным из которых является Федеральный закон «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 3 августа 2018 г. № 280-ФЗ, в соответствии с которым под понятие «органическая продукция» подпадают экологически чистые сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, производство которых соответствует требованиям, установленным этим Федеральным законом». Однако ст. 4 «Требования к производству органической продукции» содержит как непосредственно сами требования к качеству органической продукции (например, «использование пищевых добавок, технологических вспомогательных средств, ароматизаторов, усилителей вкуса, ферментных препаратов, микроэлементов, витаминов, аминокислот, предусмотренных действующими в России национальными, межгосударственными и международными стандартами в сфере производства органической продукции»), так и прямые запреты на осуществление некоторых действий со стороны производителей такой продукции (например, «запрет на использование упаковки, потребительской и транспортной тары, которые могут привести к загрязнению органической продукции и окружающей среды»), что, по нашему мнению, препятствует правильному применению этих норм на практике.

Таким образом, одной из ключевых проблем является необходимость балансирования между потребностями аграрного производства и сохранением экосистем, достичь которого возможно лишь путем комплексного правового регулирования, сочетающего запретительные меры (например, ограничение опасных пестицидов) и стимулирующие механизмы (поддержка «зеленых» технологий). Необходимо развитие междисциплинарных исследований на стыке аграрного и экологического права, а также вовлечение

бизнеса через ESG-стандарты. Ключевым трендом, позволяющим повысить эффективность агропроизводства при снижении экологической нагрузки, выступает на сегодняшний день цифровизация сельского хозяйства. Внедрение технологий точного земледелия, беспилотников и датчиков помогает оптимизировать использование удобрений, пестицидов и воды, что критически важно для устойчивого развития АПК. Дальнейшее совершенствование аграрного законодательства, научные исследования в области агроправоведения и эффективная реализация государственных программ остаются критически важными для достижения суверенитета России в сфере продовольствия.

### Библиографический список

1. Абанина, Е. Н. Правовое обеспечение экологической безопасности Российской Федерации: состояние и перспективы развития : моногр. / Е. Н. Абанина, Е. А. Сухова. – М. : Юстицинформ. – 2022. – 222 с.
2. Государственный (национальный) доклад Росреестра «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2023 году» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.04.2025).
3. Инновационно-ориентированное развитие подотраслей АПК: концептуальные положения, институты и механизмы реализации : моногр. / под. ред. И. С. Санду, В. И. Нечаева. – М. : Изд-во «Научный консультант», 2023. – 218 с.
4. Кузьмич, И. П. Дефекты правового регулирования аграрных отношений / И. П. Кузьмич // Право в современном белорусском обществе. – 2024. – № 19. – С. 680–690.
5. Куликова, О. В. Принципы и риски продовольственной безопасности в контексте обеспечения государства природными ресурсами / О. В. Куликова, Ю. В. Сорокина // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – № 4. – С. 174–181.
6. Макарова, Т. И. Проблемы систематизации комплексных отраслей законодательства в свете принятия нового Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» / Т. И. Макарова, И. П. Кузьмич, В. Е. Лизгаро, И. С. Шахрай // Право.by. – 2019. – № 3. – С. 76–84.
7. Храмченкова, А. О. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы : моногр. / А. О. Храмченкова, Е. П. Чирков, Т. В. Иванюга [и др.]; под общ. ред. А. О. Храмченковой. – М. : ООО «Первое экономическое издательство», 2022. – 268 с.