

РЕТРОСПЕКТИВА И ПЕРСПЕКТИВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

И. С. ШАКАРОВА^{1), 2)}, О. П. ГОНЧАРОВА¹⁾,
М. В. ДИКАНОВА¹⁾, Т. Г. ИСАКОВА¹⁾, М. З. АБДУЛБЕКОВ¹⁾

¹⁾Научно-образовательный институт стоматологии им. А. И. Евдокимова Российского университета медицины,
г. Москва, ул. Долгоруковская, 4, 127006, г. Москва, Россия

²⁾Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева Российской академии образования,
ул. Жуковского, 16, 101000, г. Москва, Россия

Аннотация. Прослеживаются основные этапы развития сферы дополнительного профессионального образования, отмечаются характерные черты его организации в прошлом, а также выявляются перспективные направления развития дополнительного профессионального образования. Устанавливаются основные принципы, на которых базируется российское дополнительное профессиональное образование, обозначаются формы и форматы современного обеспечения качества дополнительного профессионального образования, очерчивается круг типичных проблем, возникающих в процессе реализации его задач и функций. Определяются перспективы развития дополнительного профессионального образования с учетом новейших тенденций в данной области российской образовательной системы.

Ключевые слова: профессиональное образование; дополнительное профессиональное образование; непрерывное образование; история профессионального образования; российское дополнительное профессиональное образование.

Образец цитирования:

Шакарова ИС, Гончарова ОП, Диканова МВ, Исакова ТГ, Абдулбеков МЗ. Ретроспектива и перспектива дополнительного профессионального образования в России. *Университетский педагогический журнал*. 2025;2:84–87. EDN: RJEYFF

For citation:

Shakarova IS, Goncharova OP, Dikanova MV, Isakova TG, Abdulbekov MZ. Retrospective and perspective additional professional education in Russia. *University Pedagogical Journal*. 2025;2:84–87. Russian. EDN: RJEYFF

Авторы:

Инна Сергеевна Шакарова – заведующий учебной частью по дополнительному профессиональному образованию кафедры ортопедической стоматологии и гнатологии стоматологического факультета¹⁾, соискатель лаборатории дидактики общего и профессионального образования имени М. Н. Скаткина²⁾.

Ольга Петровна Гончарова – ассистент кафедры ортопедической стоматологии и гнатологии стоматологического факультета.

Марина Владимировна Диканова – ассистент кафедры ортопедической стоматологии и гнатологии стоматологического факультета.

Тамара Георгиевна Исакова – ассистент кафедры ортопедической стоматологии и гнатологии стоматологического факультета.

Магомедрасул Загалавович Абдулбеков – ассистент кафедры ортопедической стоматологии и гнатологии стоматологического факультета.

Authors:

Inna S. Shakarova, head of the educational unit for additional professional education at the department of orthopedic dentistry and gnathology, faculty of dentistry^a, and competitor at the M. N. Skatkin laboratory of didactics of general and professional education^b.

innasergeevna66@mail.ru

Olga P. Goncharova, assistant at the department of orthopedic dentistry and gnathology, faculty of dentistry.

olga_goncharova57@mail.ru

Marina V. Dikanova, assistant at the department of orthopedic dentistry and gnathology, faculty of dentistry.

m-dikanova@yandex.ru

Tamara G. Isakova, assistant at the department of orthopedic dentistry and gnathology, faculty of dentistry.

isakovatg@bk.ru

Magomedrasul Z. Abdulbekov, assistant at the department of orthopedic dentistry and gnathology, faculty of dentistry.

magrasul6@yandex.ru

RETROSPECTIVE AND PERSPECTIVE ADDITIONAL PROFESSIONAL EDUCATION IN RUSSIA

I. S. SHAKAROVA^{a, b}, O. P. GONCHAROVA^a,
M. V. DIKANOVA^a, T. G. ISAKOVA^a, M. Z. ABDULBEKOV^a

^aScientific and Educational Institute of Dentistry named after A. I. Evdokimov, Russian University of Medicine,
4 Dolgorukovskaya Street, Moscow 127006, Russia

^bV. S. Lednev Institute of Teaching Content and Methods, Russian Academy of Education,
16 Zhukovskogo Street, Moscow 101000, Russia

Corresponding author: I. S. Shakarova (innasergeevna66@mail.ru)

Abstract. The article traces the main stages of development of additional professional education, highlights the characteristic features of its organisation in the past, and identifies promising areas for the development of additional professional education. It establishes the fundamental principles on which Russian additional professional education is based, identifies the forms and formats of modern quality assurance in additional professional education, and outlines a range of typical problems arising in the process of implementing its objectives and functions. Prospects for the development of additional professional education are determined, taking into account the latest trends in this area of the Russian educational system.

Keywords: professional education; additional professional education; continuous education; history of professional education; Russian additional professional education.

Введение

На сегодняшний день сфера дополнительного профессионального образования (ДПО) является многоуровневой и разнонаправленной образовательной структурой, предоставляющей частным лицам образовательные услуги в рамках программ дополнительной профподготовки. Современная тенденция непрерывности образовательного пути в большей степени акцентировала роль института дополнительного профессионального образования в развитии и совершенствовании профессиональных навыков сотрудников всех сфер российского производства, о чем свидетельствует постоянный рост потребительского спроса среди населения России на освоение программ ДПО [1, с. 8].

В связи с данным фактом необходимостью становится рассмотрение перспективных направлений организации курсов ДПО, а также истории становления рассматриваемого образовательного института России в целях оценки актуальности исполь-

зования традиционных подходов для реализации его функций и задач. Соответственно, обозначается цель настоящей статьи, заключающаяся в выявлении характерных традиционных принципов, на которых базируется система ДПО, а также определении главных направлений ее совершенствования при учете приоритетных тенденций в российской образовательной сфере и сфере реализации сотрудниками своих профессиональных обязанностей. Поставлены следующие задачи настоящей работы:

- 1) установить структурный состав системы российского ДПО;
- 2) кратко охарактеризовать основные этапы ее развития на российской почве;
- 3) выявить эффективные традиционные формы и методы организации деятельности системы ДПО;
- 4) определить перспективные направления развития рассматриваемой области российского образования.

Материалы и методы исследования

Ведущими методами, на которых основана работа, являются методы анализа, систематизации, синтеза и обобщения. Центральными диагностическими методами выступили методы наблюдения

и экспертной оценки. Кроме того, для формулирования основных направлений развития системы российского ДПО авторы использовали элементы метода проектирования.

Результаты и их обсуждение

Система ДПО оказывается отдельной областью целостной системы российского образования, призванной осуществлять повышение квалификации и профессиональную переподготовку кадров на постдипломном этапе [2, с. 200]. Организационные принципы, применяемые для реализации целей

и задач ДПО, основаны на принципе непрерывности образования, провозглашенном впервые ЮНЕСКО еще в 1970-е гг. [3, с. 165], который впоследствии получил широкое распространение в образовательных практиках различных стран, в том числе и России. Однако как отдельная область российской системы

образования ДПО приобрела официальный статус лишь в 1992 г., когда в стране вступил в силу Закон «Об образовании», что детерминировало необходимость правового, методического и организационного обеспечения относительно новой сферы предоставления населению образовательных услуг [4, с. 363].

Однако следует отметить, что отчасти элементы системы ДПО существовали в российском образовании еще в конце XIX – начале XX в., но применялись в основном в работе с детьми и представителями молодого поколения и не распространялись на дипломированных специалистов. Начало XX в. уже ознаменовалось активным развитием университетов, что обусловило активизацию повышения квалификации преподавателей, уезжавших для стажировок в том числе и за рубеж. В советское время начала свое развитие отечественная сеть учреждений повышения квалификации, однако получение опыта в зарубежных организациях также оставалось востребованным [5, с. 20]. Этапом интенсивного развития системы ДПО в России исследователи называют период холодной войны, когда зарубежные контакты были ограничены, что поспособствовало внутреннему совершенствованию сети учреждений ДПО [6, с. 114].

Таким образом, выделяются следующие основные этапы развития системы ДПО: 1) этап становления (период после революции 1917 г.); 2) ранний советский этап, в рамках которого интегрировалось зарубежное и внутригосударственное развитие профессиональных навыков работников; 3) период холодной войны; 4) этап формирования российской системы ДПО, обретшей официальный статус на государственном уровне. Ценным опытом для развития системы ДПО оказывается отталкивание от перспективных зарубежных практик и их преобразование в условиях отечественного ДПО. Именно формирование данной области образования позволило укрепить статус российских университетов как научно-образовательных центров.

На сегодняшний день, спустя более чем три десятилетия после приобретения российским ДПО официально зафиксированного статуса на уровне законодательной документации, оно представляет собой разветвленную систему, основанную на следующих ведущих принципах: принципе непрерывности; принципе личностной направленности; принципе индивидуализации и учета образовательных потребностей; принципе открытости и доступности; принципе добровольности. Разветвленный и многоуровневый характер системы российского ДПО подтверждается особенностями ее структуры, которая включает курсы повышения квалификации (КПК) и как профильные, так и специализированные курсы профессиональной переподготовки. Формат проведения занятий варьируется от очных встреч

с преподавателями до гибридных занятий и занятий, проводимых с использованием возможностей дистанционных технологий. Последний из указанных форматов повышает доступность программ ДПО, так как позволяет совершенствовать и изменять профессиональные навыки сотрудников без отрыва от исполнения ими своих профессиональных обязанностей. Система ДПО предоставляет возможность прохождения краткосрочных и долгосрочных курсов, предполагающих широкий профиль осваиваемых профессиональных знаний и навыков.

В свете развития идей цифровизации обучения руководство многих университетов России получило возможность расширять образовательную деятельность, подключать к данному процессу цифровое пространство. На сегодняшний день все большим спросом среди потребителей образовательных услуг пользуются массовые открытые онлайн-курсы, способные вовлечь в ход повышения квалификации и профессиональной подготовки сразу большое количество слушателей. Их профилизация поистине велика, она затрагивает сферы развития и совершенствования как чисто профессиональных навыков, так и прикладных навыков, в том числе цифровых, коммуникативных и др., входящих в перечень так называемых *soft skills* и навыков будущего.

Учет требований профессиональных стандартов, внедрение в методическое обеспечение новейших обучающих средств, гибкость и адаптивность программ ДПО, обладающих большим личностно-ориентированным потенциалом, придают системе российского дополнительного образования устойчивый характер и создают условия для ее дальнейшего развития, однако в данной системе все же обнаруживается некоторое количество проблем, требующих отдельного пристального внимания со стороны образовательных организаций, реализующих программы ДПО. Солидаризируемся с плодотворным, на наш взгляд, мнением А. М. Колеватова о том, что сегодня наблюдается некоторое расхождение в содержательном компоненте программ ДПО и реальными условиями динамического развития рынка труда [7, с. 12]. В частности, при определении приоритетных направлений курсов не происходит должного мониторинга, аналитики и прогнозирования перспективных потребностей рынка конкретного региона и страны в целом. Из данной проблемы вытекает следующая проблема, заключающаяся в формальном подходе к составлению содержания модулей курсов, их дидактическому обеспечению, поскольку основная доля финансирования со стороны государства, которая также является недостаточной, направлена на предоставление возможности именно государственным образовательным организациям осуществлять прохождение слушателями курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Финансовые трудности в особенности затрагивают

кадры, которые обязаны проходить КПК в определенные сроки и с конкретной периодичностью (медики, педагоги, специалисты по защите окружающей среды и др.). Как показывает практика, направляющая сторона не всегда оказывается материально готовой к тому, чтобы обеспечить работника качественным ДПО за счет внутриорганизационных средств.

Несомненно, частично минимизировать указанную трудность стало возможным посредством про-

хождения кадрами дистанционных КПК, однако их потенциал признаваем лишь в развитии системы профессиональных знаний, тогда как в области совершенствования надпрофессиональных умений и навыков, например социально-коммуникативных компетенций, онлайн-курсы обнаруживают закономерные ограничения, поскольку они не предполагают непосредственного очного взаимодействия субъектов образовательного процесса.

Заключение

Следовательно, система российского ДПО имеет сравнительно недолгую историю становления и развития, однако на сегодняшний день она приобретает черты обособленного, структурированного и разветвленного института, в который включаются как государственные, так и негосударственные учреждения, реализующие программы повышения квалификации работников на постдипломном этапе и профессиональную переподготовку. В свете рассмотрения генезиса системы ДПО, определения ее основных принципов и проблем следует наметить перспективы развития рассматриваемой области российского образования, к которым можно отнести совершенствование законодательного, методического и ресурсного обеспечения системы предоставления возможности дипломированным специалистам повысить собственный профессиональный уровень; обеспечение условий конкуренции учреждений си-

стемы ДПО, которое возможно в случае создания устойчивой системы мониторинга качества предоставляемых образовательных услуг, что, в свою очередь, поспособствует реализации более грамотного подхода к содержательному наполнению курсов; расширение контактов учреждений ДПО, в том числе и с зарубежными коллегами, для совершенствования системы подготовки преподавателей курсов ДПО; расширение и укрепление позиций цифровизации в целях развития у слушателей курсов не только чисто профессиональных, но и прикладных компетенций, определяемых профессиональными стандартами и диктуемых реальными работодателями и современным рынком труда, которые, в свою очередь, нуждаются в оценке, мониторинге и прогнозировании со стороны организаций, реализующих цели и задачи КПК и курсов профессиональной переподготовки.

Библиографические ссылки

1. Волченкова КН. Тренды развития дополнительного профессионального образования. *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки*. 2024;16(1):5–15. DOI: 10.14529/ped240101.
2. Кутейницына ТГ, Посталюк НЮ, Прудникова ВА. Дополнительное профессиональное образование и обучение кадров с прикладными квалификациями: отечественный и зарубежный опыт. *Профессиональное образование в России и за рубежом*. 2023;2:200–212.
3. Мироненко ЕС. Дополнительное профессиональное образование в современной России: проблемы и тенденции развития. *Образование и право*. 2022;3:164–176. DOI: 10.24412/2076-1503-2022-3-164-176.
4. Трунова СС. Дополнительное образование в России: история, проблемы, современное состояние. В: Тульский государственный университет. *60-я Научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава ТулГУ с всероссийским участием. Сборник докладов; 5–9 февраля 2024 г.; Тула, Россия. Часть 1*. Тула: Тульский государственный университет; 2024. с. 363–368.
5. Ирхина ИВ, Кравец АО. Этапы развития системы дополнительного профессионального образования научно-педагогических кадров в вузах России. *Научный результат. Педагогика и психология образования*. 2022;8(3):17–27. DOI: 10.18413/2313-8971-2022-8-3-0-2.
6. Чикилева ЕН. Тенденции и условия развития дополнительного профессионального образования в России: социологический анализ (на примере Белгородской области). *Регион: экономика и социология*. 2020;2:112–136. DOI: 10.15372/REG20200206.
7. Колеватов АМ. Дополнительное профессиональное образование в современной России: состояние и проблемы развития. *Научные труды Московского гуманитарного университета*. 2024;2:9–17.

Статья поступила в редколлегию 05.10.2025.
Received by editorial board 05.10.2025.