

Самообразование будущих специалистов социальной сферы позволяет полнее освоить теоретические и практические основы профессии, которая позволяет существенно влиять на политические, экономические и социальные процессы интенсивно обновляющегося государства.

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ: СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Н.Н. Красовская
Минск, ГИУСТ БГУ

Идею и историю социального партнерства рассматривают в тесной связи с цивилизационными процессами, развитием технико-экономической базы и ростом социально-культурного уровня народа. В системе трудовых отношений в индустриальных странах Европы в конце XIX - начале XX века созрели условия для воплощения идеи социального консенсуса. К этому времени легализовали свою деятельность профсоюзы, начало формироваться трудовое законодательство, нарастала необходимость переговорных процессов в сфере социально-трудовых отношений. В последнем были заинтересованы обе стороны: не только рабочие, но и предприниматели отреагировали на революцию 1917 года в России, на глубочайший экономический кризис 1929 года в странах Запада. Однако наиболее благоприятные экономические, политические, социальные, социально-психологические условия для эффективного функционирования социального партнерства сложились после второй мировой войны.

Развернутую концепцию социального партнерства создала *Международная организация труда (МОТ)*. Она же стала высшим звеном регуляции трудовых отношений на мировом рынке труда, узаконив сам термин «социальное партнерство», получивший затем широкое научное и практическое признание.

В Конвенциях и Рекомендациях МОТ изложены *основные правовые нормы*, определяющие правовой статус всех субъектов социального партнерства и составляющие его правовую идеологию. Вкратце их можно свести к следующим моментам:

- признание права профсоюзов на законодательную инициативу и равноправие социальных партнеров;
- существование в государствах-членах МОТ арбитражных органов по разрешению социально-трудовых конфликтов;
- создание в государствах-членах МОТ условий для обеспечения независимости социальных партнеров друг от друга, автономности их функций;
- в действиях социальных партнеров отсутствует императив политических амбиций и идеологических установок [50, с. 24].

В Конвенциях МОТ нашли отражение такие важнейшие проблемы, как свобода объединений, право на коллективные переговоры, содействие коллективным переговорам, коллективные переговоры и соглашения, примирение и арбитраж, консультации и сотрудничество между органами государственной власти и организациями трудящихся и предпринимателей на отраслевом и региональном уровнях.

Важную роль в системе социального партнерства, особенно при разработке национального законодательства, играют Рекомендации МОТ, хотя они не подлежат ратификации. Они затрагивают весьма существенные стороны жизнедеятельности трудовых коллективов.

Международная организация труда за годы своего существования и активной деятельности приобрела огромный опыт и авторитет, продолжает играть неосценимую роль в сглаживании социально-трудовых конфликтов, развитии и утверждении лучших традиций социального партнерства во всех странах мира.

Социальное партнерство (в теории и на практике) рассматривается как *специфический тип социальных отношений, направленных на достижение баланса в реализации основных социальных интересов важнейших социальных групп общества*. Исторический опыт показывает, что интересы этих групп не могут совпадать, в своей основе они несовместимы (интересы предпринимателей-собственников и интересы наемных работников). Цель партнерства – достижение оптимального равновесия в реализации этих интересов. Это по своей сути – необходимое и выгодное для обеих сторон взаимодействие, исторически обусловленный компромисс интересов главных субъектов современных социально-экономических и нравственно-политических процессов, одно из основных условий социальной стабильности общества, в уровне которой определяющую роль играет степень обострения и характер противоречий между работодателями и наемными работниками [1, с. 63].

В системе принципов, на которых базируется социальное партнерство, особое место принадлежит *принципам экономического партнерства*. Достижение справедливости в социальном партнерстве возможно на основе соблюдения следующих принципов:

- каждый человек имеет от рождения право на жизнь, свободу, стремление к счастью и на помощь общества в реализации этих прав; принцип равных возможностей для всех граждан не отделяет от принципа личной свободы каждого гражданина;
- без права собственности не может быть личной свободы; право собственности — неприкосновенно: законы о собственности не имеют обратной силы, а новые законы, существенно изменяющие права собственника, применимы только ко вновь создаваемой, или вновь обретаемой собственности.
- каждый человек имеет от рождения обязанности перед обществом (социальную ответственность), объем которых и правила распределения определяются на основе демократического согласия едиными для всех законами и общественными потребностями;

- преимущественным способом реализации социальной ответственности является уплата налогов; в исключительных случаях может использоваться безвозмездный труд, оцениваемый денежным эквивалентом;
- социальная ответственность гражданина, не обладающего собственностью, определяется только полом, возрастом и состоянием здоровья;
- всякий гражданин, обладающий значительной собственностью, имеет дополнительную социальную ответственность;
- полноправным гражданином может считаться только тот, кто честно и полно исполняет свои социальные обязанности;
- полноправный гражданин гарантированно пользуется благом неограниченной экономической свободы в рамках действующих законов; все ограничения экономической свободы носят исключительный характер: гражданам и нижнему уровню управления по отношению к верхнему разрешено все, что не запрещено, верхнему уровню управления запрещено все, на что не получено законодательного разрешения;
- никто персонально по собственному желанию не может получить своей доли общенародного достояния: отказавшись от российского гражданства или умирая, гражданин безоговорочно оставляет свою долю народу Российской Федерации; решения о перераспределении общенародного достояния могут быть приняты только на основе референдума;
- никто не может стать собственником чего-либо, что создано Природой и не может быть отделено от окружающей среды без неприемлемых последствий; право отделить что-либо от природной среды в личную, частную или коллективную собственность может возникнуть только на основе соглашения с Обществом, достигаемого демократическим путем;
- справедливы лишь два способа получения права собственности: создание объекта собственности и добровольное соглашение с законным собственником; если собственником является народ какого-нибудь региона, такое соглашение может быть узаконено только референдумом этого региона;
- каждый, кто хочет стать собственником изъятых из Природы ресурсов, должен купить это право у народа и, после этого государство не вмешивается в процесс законного использования приобретенных таким образом ресурсов, если это не представляет угрозы здоровью граждан, сохранению природной среды или безопасности государства;
- каждый человек, выполняющий свои социальные обязанности, священно и неприкосновенно владеет продуктами своего труда, если при их создании не была использована чужая собственность; использование чужой собственности возможно только на основе свободного договора в рамках действующих законов;
- наиболее справедливый договор, определяющий использование чужой собственности для производства, — оплата с учетом законных интересов собственника стоимости средств производства, переносимой в продукт труда, возможно также продажа рабочего времени собственнику средств производства в рамках, устанавливаемых законодательством;
- самая справедливая мера труда и мера потребления — свободный договор равноправных партнеров, если ущерб наносимый гражданам, не участвующим в договоре, не выходит за рамки честной свободной конкуренции; правила честной свободной конкуренции определяются законами на основе демократического согласия;
- свободный, полноправный гражданин, привлеченный к платному внеэкономическому служению обществу, имеет право на достойную его таланта и образования долю общественного продукта; если общественное служение потребовало овладеть навыками и знаниями, бесполезными в другой сфере, и овладевший не может в разумные сроки приобрести другие умения, это право не подлежит пересмотру, даже если отпадает необходимость служения; право на возмездное служение дается только по закону;
- свободный, полноправный гражданин, посвятивший себя безвозмездному служению обществу, не имеет привилегий при своей жизни; он достоин увековечивания в памяти потомков;
- поддержка государством отдельных граждан производится только на основе общеупотребительных законов; единственная справедливая причина возникновения персонального покровительства государством свободных граждан со стороны государства — особый талант [2, с. 200 - 203].

Наряду с экономическими принципами выделяют т.н. *частные принципы социального партнерства*:

- трехсторонность на основе трипартизма — представительства правительства, профсоюзов и предпринимателей;
- равенство сторон на переговорах и недопустимость ущемления законных прав трудящихся и предпринимателей;
- приоритетность примирительных методов и процедур в переговорах;
- каждый последующий уровень коллективных соглашений (договор) не может ухудшать условий договора более высокого уровня и должен отличаться от предыдущего большей выгодой для трудящихся;
- обязательность исполнения договоренностей;
- доверие и доверительность в отношениях;
- регулярность проведения консультаций в ходе сотрудничества;

- ответственность за принятые обязательства.

С учетом того, что государство также является участником процессов социального партнерства следует рассматривать и *основные принципы государственной службы*. Это – законность; обязательность решений вышестоящих государственных органов и должностных лиц для нижестоящих, подконтрольность и подотчетность государственных органов и государственных служащих; внепартийность государственной службы; равный доступ граждан к государственной службе; ответственность государственных служащих за неисполнение своих должностных обязанностей; социальная защищенность государственных служащих; стабильность государственной службы.

В научной литературе широко используется термин «*система социального партнерства*», под которым понимается:

- совокупность постоянно и временно действующих двух-, трехсторонних органов, формируемых представителями работников, работодателей, исполнительной власти и осуществляющих взаимодействие между ними на различных уровнях регулирования социально-трудовых и связанных с ними отношений (федерация, регионы, отрасли, территории, предприятия);

- совокупность различных совместных документов (коллективных договоров, соглашений, решений и др.), принимаемых этими органами на основе взаимных консультаций, переговоров между сторонами и направленных на регулирование социально-трудовых отношений;

- а также — соответствующий порядок, формы взаимодействия, соотношения и последовательность в разработке, сроках принятия, приоритетности вышеуказанных органов и документов [2, с. 226].

Итак, социальное партнерство можно рассматривать не только как идеологию цивилизованного общества рыночной экономики, но и как основу и необходимый инструмент строительства социально ориентированных государств.

Список литературы

1. О разрешении трудовых споров в странах с развитой рыночной экономикой // Труд и социальные отношения. – М., 1992, № 2.
2. Социальный менеджмент: учебник / под ред. Д.В. Валового. – М., 2000.

ЭТОСФЕРНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ КАК ОСНОВА ДУХОВНОГО ОБЛИКА ЧЕЛОВЕКА БУДУЩЕГО

М.А. Слемнев

Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машиеро»

Как отмечал В.Н. Вернадский, земная цивилизация вступила в геологическую полосу формирования общепланетарного «царства разума», способного коренным образом менять биосферу в интересах свободного мыслящего человечества как единого целого. Это качественно новое состояние биологической оболочки земли было названо, как известно, ноосферой. Ноосфера в таком понимании представляет собой непрерывно расширяющуюся область разума на основе гармоничного взаимодействия человечества с его разнообразием этносов, народов, наций, культур, социально-экономических систем и природы.

Сегодня можно с сожалением констатировать, что предсказанное великим мыслителем превращение биосферы в ноосферу явно затянулось. Мы по существу всё ещё находимся на стадии доноосферной, а точнее говоря, аноосферной цивилизации. Обусловлено это прежде всего тем, что темпы рационального, гармоничного преобразования среды обитания живого катастрофически уступают мощи и скорости натиска губительных и для биосферы, и для самого разума деструктивных процессов. Человечество переживает, пожалуй, самый трудный момент своей истории, связанный с антропогенной перегруженностью Земли. Нынешнее состояние биосферы может быть охарактеризовано как запредельно критическое. На нашей планете наблюдается господство *не разума*, а скорее *неразума*, разгул иррациональных сил. Владеть разумом и действовать разумно – это далеко не одно и то же. Вместо ожидаемого ноосферного общества (по терминологии Э.Ласло - холоса) мы сегодня имеем общество техносферное, которое гордится своим научно-техническим могуществом и активно покоряет среду своего собственного обитания. Техносферная цивилизация в ее нынешнем состоянии может быть охарактеризована как «патобиосфера» (А.М.Уголев), больной организм. Человек забыл или не желает знать, что он является по сути рядовым элементом единого земного целого, Геи, как его называет Дж.Лавлок, находится не над природой, а внутри ее. И если человек будет и дальше бросать дерзкий вызов Гее, то неизбежно потерпит поражение, поскольку окажется вовлеченным в борьбу с самой собой.

В условиях, когда стремительно возрастает угроза исчезновения человека не только как социального существа, но и как биологического вида, задачей первостепенной важности является создание особого этосферного мировоззрения. Разработка его исходных принципов и категориального аппарата – чрезвычайно трудная задача. В настоящем сообщении мы ограничимся лишь некоторыми замечаниями на этот счет.

Вначале заметим, что главные виды человеческой деятельности можно разделить на: а) познавательную, непосредственная цель которой состоит в поиске истины, приращении естественнонаучного, социально-гуманитарного и других видов знания; б) материально-практическую, технологическую, связанную с преобразованием «тела» природы в интересах человека. Важнейшая особенность техногенно-прагматического стиля мышления заключается в том, что «чистый» и «практический» разум, во-первых, по существу разводятся в стороны, а, во-вторых, познавательная и материально-