

## ПРОПЕДЕВТИКА ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСОВ ПОДГОТОВКИ ДИССЕРТАЦИИ КАК ФАКТОР ЕЕ УСПЕШНОЙ ЗАЩИТЫ (НА МАТЕРИАЛЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ 2021–2025 гг.)

И. А. ФУРСА<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup>Высшая аттестационная комиссия Республики Беларусь,  
пр. Независимости, 66, 220072, г. Минск, Беларусь

**Аннотация.** Обсуждаются возможности и перспективы обновления контингента исследователей, имеющих ученые степени в области педагогических наук. Рассматриваются тенденции развития отрасли педагогических наук в период с 2021 по 2025 г. Отмечается, что в этот период профессиональную карьеру ученого выбирали меньшее число исследователей, чем в прошлые годы. В то же время доля защит диссертаций, по результатам которых ученая степень не была присуждена, остается стабильной. Обосновывается значимость и проводится анализ причин принятия отрицательных решений по педагогическим диссертациям, учет которых аспирантами и их научными руководителями может способствовать перспективному снижению данного показателя.

**Ключевые слова:** диссертация; причины принятия отрицательных решений по диссертациям; научные работники высшей квалификации; экспертиза диссертации; педагогические науки.

## PROPEDEUTICS OF PROBLEMATIC ISSUES IN DISSERTATION PREPARATION AS A FACTOR IN ITS SUCCESSFUL DEFENSE (BASED ON THE STUDY OF PEDAGOGICAL DISSERTATIONS 2021–2025)

I. A. FURSA<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Higher Attestation Commission of the Republic of Belarus,  
66 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220072, Belarus

**Abstract.** This article discusses the possibilities and prospects for renewing the pool of researchers holding academic degrees in pedagogical sciences. Development trends in the pedagogical field of science from 2021 to 2025 are examined. It is noted that during this period, fewer researchers are choosing a professional career as an academic than in previous years. Meanwhile, the proportion of dissertation defenses that do not result in an academic degree remains stable. The significance of negative decisions on pedagogical dissertations is substantiated and the reasons for these decisions are analyzed. Taking these into account by graduate students and their supervisors could contribute to a long-term reduction in this indicator.

**Keywords:** dissertation; reasons for negative decisions on dissertations; highly qualified researchers; expert evaluation of dissertations; pedagogical sciences.

### Образец цитирования:

Фурса ИА. Пропедевтика проблемных вопросов подготовки диссертации как фактор ее успешной защиты (на материале экспертизы педагогических диссертаций 2021–2025 гг.). *Университетский педагогический журнал*. 2025;2:23–29. EDN: BELJNG

### For citation:

Fursa IA. Propedeutics of problematic issues in dissertation preparation as a factor in its successful defense (based on the study of pedagogical dissertations 2021–2025). *University Pedagogical Journal*. 2025;2:23–29. Russian. EDN: BELJNG

### Автор:

Ирина Анатольевна Фурса – кандидат философских наук; консультант управления аттестационной работы.

### Author:

Iryna A. Fursa, PhD (philosophy); consultant at the attestation department.  
fursa-irina@yandex.ru  
<http://orcid.org/0000-0002-2920-9196>

## Введение

В последние годы отмечается устойчивое снижение притока научных работников высшей квалификации в белорусскую науку [1, с. 112]. Эта же неблагоприятная тенденция характерна и для педагогической отрасли. Если в 2012–2022 гг. мы фиксировали ежегодное пополнение педагогического научного сообщества Республики Беларусь в среднем на 23 молодых исследователя [2], то в 2021–2025 гг. среднее значение присуждений ученой степени в области педагогических наук в год составило 18,9. Такие малые показатели (ср.: ежегодный приток ученых-педагогов в российскую науку и образовательную практику составляет около 1000 специалистов [3]) возводят каждый факт неуспешной защиты диссертации в статус события. Здесь следует также учесть, что путь в науку довольно долгий. Период между окончанием аспирантуры (соискательства) и получением ученой степени в 2021–2025 гг. в среднем составил 4 года при широком разбросе значений от 0 (в исследуемый временной интервал 7 аспирантов защитили диссертацию в срок до окончания обучения) до 15 лет.

Проблемы воспроизводства научных кадров и факторов, сдерживающих развитие науки, широко обсуждаются в научной литературе [1; 4–6]. Группа исследователей из

Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» выявила следующие главные барьеры, препятствующие защите диссертации в срок российскими аспирантами: финансовые барьеры, академические барьеры, организационные трудности, трудности во взаимодействии с научным руководителем и проблемы личного характера [7]. В данном исследовании отмечена любопытная тенденция к массовости в развитии института аспирантуры в мире [7, с. 4]. В Республике Беларусь с учетом неуклонного снижения показателей приема в аспирантуру<sup>1</sup> скорее можно прогнозировать элитарность аспирантуры. Этот вывод снова обращает наше внимание на индивидуальный подход к решению проблемы притока молодежи в отрасль педагогических наук. Фокус обсуждения смещается с количественных показателей в сторону качества исследований (совокупность мер, направленных на улучшение содержания и представления диссертации с точки зрения условного нормативного идеала, способствует минимизации отрицательных результатов в экспертизе квалификационной научной работы). Такие точечные меры раскрывают макроэффект микрособытий [8, с. 30].

## Материалы и методы исследования

Цель работы – обсуждение проблем и перспектив развития научно-педагогических кадров высшей квалификации в Республике Беларусь; систематизация причин принятия отрицательных решений по педагогическим диссертациям. Предполагается, что полученные результаты могут быть использованы для проведения превентивных мероприятий и будут учитываться в работе аспирантов, научных руководителей, организаторов науки в целях повышения эффективности подготовки и представления

к защите диссертационных исследований, что будет способствовать росту количественно-качественных показателей деятельности аспирантур по педагогическим специальностям.

Материалами настоящего исследования выступили статические данные о защите педагогических диссертаций в Республике Беларусь в период с 2021 по 2025 г. Использованы общелогические методы исследования, анализ и интерпретация статистических данных, контент-анализ документов.

## Результаты и их обсуждение

**Динамика и основные тенденции обновления научных кадров в области педагогики.** Темп обновления контингента исследователей, имеющих ученую степень по педагогическим специальностям, за последние 5 лет (2021–2025) в сравнении с предыдущим аналогичным периодом (2016–2020) снизился на 15 %. Падение показателя защит педагогических диссертаций менее критично на фоне общего снижения притока новых научных кадров по всем отраслям науки. На рис. 1 показано распределение по годам утвержденных педагогических диссертаций<sup>2</sup> в пери-

од с 2016 по 2025 г.<sup>3</sup> Позитивной выглядит некоторая стабильность в приросте докторского корпуса.

Количество отклоненных диссертаций на разных этапах их экспертизы в сопоставляемые периоды существенно не отличается (в 2016–2020 гг. – 12 диссертаций, в 2021–2025 гг. – 14 диссертаций). Однако в исследуемый период по сравнению с базовым с учетом нисходящего тренда в количестве защит педагогических диссертаций выявляется иная пропорция. В итоге если в 2016–2020 гг. отклонялась каждая девятая диссертация, то в 2021–2025 гг. – каждая

<sup>1</sup>Образование в Республике Беларусь // Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск : Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2024. С. 32.

<sup>2</sup>Под утвержденными диссертациями понимаются квалификационные научные работы, успешно защищенные в советах по защите диссертаций, положительные решения которых в отношении этих диссертаций подтверждены профильным экспертным советом ВАК и утверждены Президиумом ВАК.

<sup>3</sup>Здесь и далее статистика по аналогичным показателям за период до 2016 г. взята из источника [9].

седьмая диссертация. Иными словами, наблюдается стабильный показатель подготовки диссертаций ниже нормативно установленного квалификацион-

ного уровня на фоне снижения общего количества диссертационных защит по педагогическим специальностям.



Рис. 1. Количество утвержденных педагогических диссертаций в период с 2016 по 2025 г. (за 2025 г. дан перспективный показатель по состоянию на 01.11.2025)

Fig. 1. Number of approved pedagogical dissertations in the period from 2016 to 2025 (for 2025, the projected figure is as of 01.11.2025)



Рис. 2. Количество утвержденных диссертаций по педагогическим специальностям в период с 2021 по 2025 г.

Fig. 2. Number of approved dissertations in pedagogical specialties in the period from 2021 to 2025

Анализ всех неблагоприятных случаев экспертизы диссертаций по инициаторам принятия итогового решения показывает, что в исследуемый период в сравнении с базовым отмечается рост случаев отклонений диссертаций советами по защите диссертаций (в 2016–2020 гг. – 1 случай, в 2021–2025 гг. – 3 случая), увеличение количества диссертаций, снятых соискателями с рассмотрения в Высшей аттестационной комиссии (ВАК) для доработки, вдвое (в 2016–2020 гг. – 4 диссертации, в 2021–2025 гг. – 8 диссертаций), и, со-

ответственно, уменьшение количества неутвержденных ВАК диссертаций. Статистика отклонений Президиумом ВАК диссертаций в связи с выявленными фактами присвоения авторства (плагиат), фальсификации либо подлога материалов, включенных в диссертацию или аттестационное дело, осталась без изменений. Иными словами, ответственность за некачественно подготовленные диссертации несколько сместилась на советы по защите диссертаций и самих диссертантов. Следует признать

это благоприятной тенденцией, поскольку сокращается время представления отклоненных диссертаций к их повторной защите после необходимой доработки.

В разрезе научных специальностей<sup>4</sup> (см. рис. 2) основной массив педагогических диссертаций в исследуемый период, как и в базовый период, приходился на специальности «теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)» и «теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры»: почти половина диссертаций защищена по наиболее актуальным темам в рамках этих специальностей. В целом для всех специальностей характерен дефицит докторского корпуса. Однако в области спортивной педагогики ситуация наиболее критичная: в 2021–2025 гг., так же как и в предыдущие три 5-летних периода, не было присуждено ни одной ученой степени доктора наук по специальности «теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры».

В изучаемый период в сравнении с аналогичным предыдущим отмечается небольшой рост исследовательского интереса молодых ученых к специальности «теория и методика профессионального образования», тогда как количество представляемых к защите диссертаций по специальности «общая педагогика, история педагогики и образования», наоборот, значительно снизилось (на 40 %). Замедление темпов прироста научных кадров отмечено среди специалистов в области теории, методики и организации социально-культурной деятельности.

Настоящим прорывом для отечественной педагогики стали защиты докторских диссертаций по специальности «коррекционная педагогика» (С. Н. Феклистова, О. С. Хруль, Е. А. Лемех), что следует признать несомненным успехом белорусской научной школы в этой области. Зоной особого внимания по-прежнему остается развитие теории и методики математических и естественно-научных дисциплин, где количество защит диссертаций остается ниже пороговых значений, необходимых для воспроизводства научных кадров и обеспечения потребностей учреждений образования и научных структур в высококвалифицированных специалистах.

Описанная ситуация развития педагогических наук заставляет обратить особое внимание на поиск резервных возможностей как минимум для замедления пессимистических тенденций, которое возможно, с одной стороны, за счет роста количества защит и, с другой стороны, за счет уменьшения случаев отклонения диссертаций по итогам их экспертизы.

**Причины принятия отрицательных решений по педагогическим диссертациям.** Следует указать на два момента: во-первых, для отклонения диссертации всегда есть причина, и это очень веская причина, и, во-вторых, причины часто повторяются, т. е. можно выделить типичные причины. Они описаны в научной литературе, в том числе на примере педагогических диссертаций [10], однако наибольшую пользу будет иметь анализ ситуации в белорусской науке.

Следует обратить внимание на причины принятия отрицательных решений по диссертациям на разных этапах их экспертизы. Нормативно закреплены три этапа экспертизы диссертаций. Первый этап – предварительная экспертиза по месту выполнения научной работы – несомненно, самый важный этап научной экспертизы диссертации: от качества ее проведения зависит успех дальнейшего продвижения. Основным этапом научной инициации принято считать защиту диссертации в совете по защите диссертаций. Заключительная экспертиза диссертации осуществляется в профильном экспертном совете и Президиуме ВАК.

Под отрицательными решениями по диссертациям будем понимать документально зафиксированные результаты компетентного коллегиального обсуждения качества выполнения квалификационных научных работ, вследствие которых становится невозможным переход к экспертизе на более высоком этапе. Анализ подверглись документы, обосновывающие отрицательные решения на этапах экспертизы в советах по защите диссертаций по педагогическим специальностям и в аттестационных структурах ВАК, т. е. этап предварительной экспертизы был исключен из анализа. Таким образом, выборочную совокупность составили решения по педагогическим диссертациям, которые были отклонены советами по защите диссертаций на этапе первичной экспертизы либо по итогам защиты диссертации, сняты с рассмотрения после отрицательных отзывов в экспертном совете или не утверждены Президиумом ВАК. Всего с помощью контент-анализа было проанализировано 30 таких событий, состоявшихся в 2016–2025 гг.

Если расположить причины принятия отрицательных решений по диссертациям в каждом из 30 изученных случаев в порядке частотности их упоминания в документах, обосновывающих эти решения, то получится своего рода рейтинг, отражающий типичные причины принятия отрицательных решений по диссертациям. При этом учитывались все аргументы для принятия таких решений, а не определялась главная причина. В большинстве случаев это сделать невозможно, так как на отрицательный результат «работает» сумма недостатков работы.

<sup>4</sup>Об установлении номенклатуры специальностей научных работников : постановление Высш. аттестац. комиссии Респ. Беларусь, 1 июля 2019 г., № 1 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=T21904284> (дата обращения: 05.09.2025).



Первое место в данном рейтинге делят сразу две причины такого рода – ошибки в организации и проведении эмпирического исследования и невысокий уровень проработки теоретической части исследования (в 47 % случаев изученные документы содержали одну из причин либо обе). Почти каждый второй молодой исследователь, столкнувшийся с отрицательным решением по выполненной им диссертации, испытывал сложности с проведением либо теоретического, либо эмпирического этапа исследования (а в ряде случаев отмечены критичные недостатки сразу и в обеих частях диссертации).

К группе причин, связанных с невысоким уровнем проработки теоретической части исследования, относятся следующие позиции:

1) ошибочная фактология, искажение историко-педагогических фактов;

2) небрежность в работе с литературой (некорректное использование и цитирование библиографических источников в диссертационной работе либо включение в библиографический список литературы, которая не соотносится с предметом исследования);

3) размытость понятийного аппарата исследования, которая свидетельствует о недостаточном уровне освоения соискателем ученой степени базовой научной терминологии, принятой в педагогической науке;

4) отсутствие анализа имеющегося научного опыта (поверхностный обзор научной литературы (аналитическая работа подменена перечислением фамилий авторов научных работ в конкретной области) либо выполнение теоретической части исследования без опоры на современные подходы к анализу проблемы исследования (описаны лишь классические и хорошо изученные источники) и актуальные зарубежные работы);

5) отсутствие анализа имеющейся образовательной практики (представлен материал, не отражающий состояние образования в стране и уровень развития педагогической работы, при декларировании кризиса в образовании).

Имеет смысл сделать особый акцент на этом блоке аргументов, использованных для принятия отрицательных решений по диссертациям, поскольку квалифицированная работа с понятиями, научными источниками и качественная подготовка аналитических текстов являются ключевыми навыками ученого-гуманитария. В связи с этим значительная доля диссертантов, не овладевших названными компетенциями, – сигнал для системы подготовки научных кадров.

В организации и проведении эмпирического исследования допускались следующие ошибки:

1) отсутствие организационной схемы исследования или нечеткость структуры экспериментального плана (не описан объем выборки, не дана социально-педагогическая характеристика испытуемых; неясно описаны этапы исследования и конкретная

работа на каждом из них, в частности, отсутствует четкая программа реализации формирующего эксперимента, его организационные и временные параметры; неясно, как фиксируется изменение показателей, отсутствует описание порядка проведения измерений в контрольной и экспериментальной группах; не даны критерии и показатели оценки ожидаемых результатов экспериментальной работы);

2) ошибки в организации экспериментальной работы и представлении результатов, среди которых встречались недостаточная длительность эксперимента, необоснованный выбор параметров диагностики, нерепрезентативная выборка; ошибки в составлении опросных листов, несогласованность в описании результатов эксперимента (разные данные на разных страницах диссертации), отсутствие протоколов наблюдений, применение инструментария, не соответствующего возрастным особенностям испытуемых;

3) ошибки применения статистического метода, а именно необоснованность выбора статистического критерия, ошибки в применении методов статистики, презентация экспериментальных данных без их интерпретации, несоблюдение базовых условий применения статистических методов, необходимых для установления достоверных различий в значениях признаков.

Перечисленные позиции представляют особую важность в оценке диссертаций, поскольку даже небольшие ошибки в статистической обработке данных в некоторых случаях дают основание сомневаться в достоверности полученных и представленных к защите научных результатов.

Второй по частоте использования в обосновывающих отрицательные решения документах причиной отклонения педагогических диссертаций (43 %) являются основания методологического характера. В эту группу включены следующие недостатки диссертаций:

1) нечеткость методологической базы исследования (в диссертации применяется сразу много (до 6–8) методологических подходов, что размывает методологическую основу исследования, вводятся новые подходы или принципы без их обоснования);

2) нарушение логики научного исследования (методологические подходы заявлены декларативно и в исследовании не используются, неверно избран подход к решению задачи (проблемы) исследования);

3) логические ошибки (например, некорректно произведена классификация без учета общего основания).

Перечисленные недостатки, как и некорректно составленный методологический аппарат исследования, приводят к нарушению теоретико-методологического единства содержания диссертационного исследования, которое вследствие этого рискует потерять свою цельность и даже может быть расценено в теоретической и практической частях.

Третьим по повторяемости основанием отклонения диссертаций (30 % изученных случаев) выступает отсутствие научной новизны или невыполнение требований по формулированию положений, выносимых на защиту. Как известно, в Положении о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий законодателем дано определение понятия «положение, выносимое на защиту». Под этим понятием понимается конкретная формулировка, которая содержит отличительные признаки самостоятельно полученных новых научных результатов, включающие сравнительную оценку их научной и практической значимости<sup>5</sup>. Эти результаты характеризуют вклад соискателя ученой степени в отрасль науки, к которой относится тема диссертации. Однако иногда диссертанты забывают учесть оба названных существенных признака положения, выносимого на защиту, результатом чего становятся следующие недостатки текстов диссертаций:

1) псевдоинновационность положений, выносимых на защиту (соответственно, и результатов исследования). Констатируется экспертами в случаях, когда в положения, выносимые на защиту, включаются общеизвестные научные факты или традиционные формы образовательной практики с указанием на их инновационность или когда в положениях нет признаков новизны, т. е. не показаны отличия авторской разработки от существующих;

2) слабая доказательная база полученных результатов. В некоторых диссертациях были сформулированы положения, выносимые на защиту, которые не доказаны в тексте диссертации, а иногда и не связаны с ним.

Четвертой причиной отрицательных решений по диссертациям (23 % изученных случаев) становятся неверно определенная специальность либо допущенные в процессе экспертизы диссертации процедурные нарушения. В исследуемый период имели место следующие нарушения подобного рода: не обеспеченная правомочность заседания совета по защите диссертаций; опубликование основных научных результатов диссертации в научных изданиях, включенных в перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов педагогических диссертаций (далее – перечень), после ее предварительной экспертизы; неполное опубликование всех основных результатов диссертации в научных изданиях, включенных в перечень.

На пятой позиции по частоте использования для обоснования отрицательных решений по диссертациям находятся два аргумента (17 % изученных случаев). Первый аргумент – это установленные правомочными лицами факты авторства (плагиат), фальсификации либо подлога материалов, включенных в диссертацию или аттестационное дело, т. е. нарушения предписания п. 26 Положения о присуждении ученых степе-

ней и присвоении ученых званий. Это основание для отклонения диссертации является самым сложным по процедуре доказывания и последствиям как для соискателя ученой степени (защита новой диссертации возможна не ранее чем через 5 лет), так и для совета по защите диссертаций, принявшего положительное решение по диссертации с подобными нарушениями законодательства в области аттестации научных работников высшей квалификации, а также норм научной этики. Примерами данного нарушения выступают использование научно некорректных и неправомерных заимствований; присвоение авторства учебно-программной документации; представление текста диссертации, идентичного тексту ранее опубликованной авторским коллективом монографии.

Второй в этой группе причиной неудачного представления диссертаций является обстоятельство, которого при качественном обсуждении исследования на самых ранних этапах его планирования вообще не должно быть, – неактуальная тема диссертации. Здесь объединены случаи концептуальной необоснованности формулировки темы исследования с точки зрения возраста ребенка и постановки темы диссертации, которая не содержит научной проблемы.

Шестой причиной, обосновывающей отрицательные заключения по диссертациям, является указание на ошибки в изложении методической части диссертации (13 % изученных случаев), включая неконкретное представление содержания методики (технологии) обучения или воспитания (например, когда не показано место дидактических разработок в содержании соответствующей учебной дисциплины, не дано полное описание компонентов методики, последовательности действий, форм и методов работы на каждом этапе и т. д.), подмену понятий (например, вместо целостной методики на защиту выносятся серия семинаров, тренингов или творческих работ).

Наименее часто встречаемым аргументом против защищаемых результатов диссертационных исследований является отсутствие практических выводов. Этот недостаток был характерен для 7 % диссертаций, получивших отрицательную оценку в период с 2016 по 2025 г. Невысокий, казалось бы, процент на самом деле довольно значителен для педагогических диссертаций, поскольку приращение педагогического научного знания по итогу всегда нацелено на совершенствование образовательной практики, в отличие от исключительно фундаментальных областей науки. Однако в обозначенный период к защите были представлены работы, охарактеризованные экспертами как имеющие низкую практическую значимость (отсутствие апробации научных результатов) либо как вызывающие сомнения в факте внедрения (например, акты о внедрении датированы ранее, чем была внедрена методика).

<sup>5</sup>Положение о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий : Указ Президента Респ. Беларусь, 17 нояб. 2004 г., № 560 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=p30400560> (дата доступа: 05.09.2025).

## Заключение

Анализ причин принятия отрицательных решений по педагогическим диссертациям позволяет определить следующие эпицентры особого внимания в контексте решения задачи повышения количества защит диссертаций по педагогическим специальностям при сохранении их качества за счет минимизации отрицательных решений на этапах экспертизы:

1) академическая подготовка. Приведенный выше материал указывает на то, что в ряде случаев отмечается недостаточный уровень теоретико-методологической базы аспирантов, следствием чего являются допускаемые ими ошибки в составлении теоретического обзора, методологического аппарата диссертации, применении базовых для педагогической науки понятий и конкретных методов исследования;

2) активность и коллективная ответственность научного сообщества. Во всех случаях отклонения диссертаций зафиксирована низкая вовлеченность научного сообщества в обсуждение результатов научной работы молодых исследователей, которая приводит к обнаружению критических недостатков работы на поздних этапах экспертизы, когда внесение изменений в диссертацию и иные материалы не допускается;

3) информационно-методическая работа. Очевидно, некоторые соискатели ученых степеней сталкива-

ются с организационно-методическими барьерами, связанными с недостатком информации о формальных требованиях к диссертациям<sup>6</sup>, об особенностях осуществления экспертизы диссертации на всех этапах, действующих нормативных предписаниях в реализации каждого из них и прочих организационных вопросах. Следует отметить, что члены экспертного совета ВАК по педагогическим и психологическим наукам разработали и разместили на официальном сайте ВАК рекомендации по оформлению материалов диссертации.

Между тем формальные требования имеют и значимый практический смысл. По сути, каждое нормативное требование – это способ проверки приверженности молодого исследователя ценностям и нормам научного сообщества (академическая честность, истина, новизна), понимания им основных принципов науки (систематичность, проверяемость и репродуцируемость результатов исследований) и этических императивов научной практики (объективность, организованный скептицизм). Такая позиция снимает дилемму относительно назначения защиты диссертации как социального события, обеспечивая смысловой синтез двух тезисов – защиты диссертации как подтверждения квалификационного уровня молодого ученого и защиты диссертации как презентации нового научного знания.

## Библиографические ссылки

1. Шлычков СВ, Гусаков ВГ, редакторы. *О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2023 года: аналитический доклад*. Минск: Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы; 2024. 350 с.
2. Пальчик ГВ, Фурса ИА. Количественная и качественная динамика диссертационных исследований по педагогическим специальностям. *Университетский педагогический журнал*. 2022;2:18–26. EDN: NEPSGV.
3. Щеголева ЛВ, Пахомов СИ, Гуртов ВА. Кадры высшей научной квалификации по педагогическим наукам: ретроспективный анализ 2011–2020 гг. *Высшее образование в России*. 2022;31(11):30–46. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-11-30-46.
4. Мкртчян ЕР. *Воспроизводство научно-педагогических кадров в вузах России как система: состояние, проблемы и перспективы функционирования*. Волгоград: Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС; 2018. 304 с.
5. Горшков МК, Шереги ФЭ, Тюрина ИО. *Воспроизводство специалистов интеллектуального труда: социологический анализ*. Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН; 2023. 383 с.
6. Сизова ИЛ. Перспективы воспроизводства научно-педагогических кадров в российских университетах. *Социологические исследования*. 2023;11:133–138. DOI: 10.31857/S013216250028540-7.
7. Жучкова СВ, Нефедова АИ, Терентьев ЕА, Смирнов НМ. *Барьеры при подготовке диссертаций в российской аспирантуре*. Москва: Высшая школа экономики; 2025. 52 с. (Современная аналитика образования).
8. Штомпка П. *Социология социальных изменений*. Москва; 1996. 416 с.
9. Пальчик ГВ, Фурса ИА. Аттестация научных работников высшей квалификации в области педагогической науки в Республике Беларусь: опыт и направления развития. *Педагогическая наука и образование*. 2018;1:3–9.
10. Весна ЕБ, Сериков ВВ. Диссертационные исследования по педагогике: состояние, проблемы, ресурсы. *Высшее образование в России*. 2023;7(32):67–77. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-67-77.

Статья поступила в редколлегия 03.10.2025.  
Received by editorial board 03.10.2025.

<sup>6</sup>Информация о критически важных требованиях к диссертациям [Электронный ресурс]. URL: <https://storage2.me-qr.com/pdf/19854dba-b58d-4ca3-9fa6-ac714567a01d.pdf> (дата обращения: 05.09.2025).