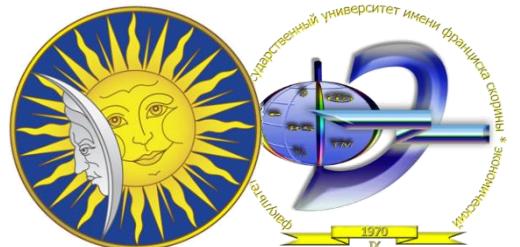


АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Выпуск 3



**Гомель
2025**

Ю. В. Валевич

valevich@bsu.by

БГУ, Республика Беларусь

БЕЗУСЛОВНЫЙ БАЗОВЫЙ ДОХОД: ТЕОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ

В работе представлен анализ концепции безусловного базового дохода, рассмотрены его определение, философские основы и интеллектуальная эволюция, дана оценка текущего состояния дискуссий относительно влияния на экономическую эффективность и равенство распределения доходов, практических проблем реализации, эмпирических данных пилотных проектов и будущих перспектив.

Ключевые слова: государство всеобщего благосостояния, социальная политика, безусловный базовый доход, искусственный интеллект, автоматизация.

Современная глобальная экономика характеризуется быстрыми технологическими изменениями и растущим неравенством распределения доходов, что стимулирует пересмотр традиционных моделей социального обеспечения. В этом контексте концепция безусловного базового дохода привлекает значительное внимание экономистов, политиков и общественности по всему миру. Сторонники рассматривают его как решение проблемы технологической (структурной) безработицы, инструмент для сокращения бедности и основу для обеспечения большей индивидуальной свободы. Противники отмечают его потенциальную высокую стоимость, возможное негативное влияние на трудовую мотивацию и подчеркивают философский вызов трудовой этике.

Безусловный базовый доход определяется как периодическая денежная выплата, предоставляемая каждому индивиду без выполнения каких-либо условий. Эти характеристики отличают его от традиционных моделей социального обеспечения, которые являются категориальными (ориентированными на конкретные группы, например, инвалидов, пенсионеров, безработных) и условными (основанными на проверке нуждаемости, требований работать или демонстрировать готовность к работе).

Исторические корни безусловного базового дохода глубоки и разнообразны. Ранние следы можно найти в «Утопии» Томаса Мора (1516 г.), где описывалось общество, удовлетворяющее основные потребности всех своих граждан. Среди современных философских подходов можно выделить следующие: (А) *Эгалитаризм*. Безусловный базовый доход гарантирует стабильный и предсказуемый минимальный уровень дохода и, тем самым, снижает стресс, вызванный бедностью, улучшает показатели здоровья и предоставляет индивидам материальные ресурсы, необходимые для реализации их собственного представления о хорошей жизни. Обеспечивая возможность выхода с рынка труда, безусловный базовый доход усиливает переговорные позиции работников, что вызывает эффект резервной заработной платы и способствует более добровольной и, следовательно, этически превосходной форме труда. (Б) *Либертаризм*. Безусловный базовый доход перераспределяет богатство, созданное благодаря использованию общих ресурсов, и закладывает основу для подлинного равенства возможностей. Государство создает систему прав собственности, которая лишает подавляющее большинство граждан прямого доступа к природным ресурсам, являющимся общим наследием. Безусловный базовый доход представляется как справедливая компенсация за исключение. Это выплата каждому индивиду за его долю капитала, находящемуся в коллективной собственности. Безусловный базовый доход является также эффективной, менее бюрократичной заменой государства всеобщего

благосостояния, что минимизирует государственное вмешательство в экономику. (В) *Феминизм*. Действующая экономическая модель неявно обесценивает неоплачиваемый труд, выполняемый преимущественно женщинами, такой как уход за детьми, пожилыми людьми и работа по дому. Денежные выплаты привязаны к формальной занятости или доходу мужчины (супруга), что усиливает патриархальные структуры и экономическую зависимость женщины. Безусловный базовый доход предоставляет женщинам независимый источник дохода, укрепляя их положение в домашних хозяйствах и на рынке труда. (Г) *Пост-трудовой подход*. В условиях широкого распространения искусственного интеллекта и автоматизации производства безусловный базовый доход может рассматриваться как способ отделения дохода от работы. В результате возникает общество, где люди могут заниматься общественно цennыми, но неоплачиваемыми видами деятельности (искусством, просвещением и др.).

Аргументы в пользу безусловного базового дохода касаются неэффективности существующих моделей социального обеспечения и вызовов экономики будущего:

1. Технологическая безработица. Проблема вытеснения рабочих мест из-за внедрения искусственного интеллекта, автоматизации и робототехники является центральной в дискуссиях относительно безусловного базового дохода. Некоторые экономисты полагают, что современный мир находится в точке перелома, когда новые технологии уничтожают рабочие места быстрее, чем создают их, что порождает высокотехнологичный капитализм с низкой занятостью. В этом случае безусловный базовый доход теоретически может стать необходимым социальным стабилизатором. Он позволит поддерживать потребительские расходы и совокупный спрос, даст возможность индивидам получить новое образование или заниматься творческой работой, которую тяжело автоматизировать. Таким образом, безусловный базовый доход превращается из инструмента социального обеспечения в ключевой институт пост-трудового общества, обеспечивая определенный уровень благосостояния в экономике, где традиционная занятость больше не является единственным источником дохода или смыслом жизни.

2. Ловушка бедности. Современное государство всеобщего благосостояния является сложным и забюрократизированным. Система льгот для индивидов, соответствующих критерию нуждаемости, создает ловушки бедности, когда при относительно небольшом увеличении трудовых доходов происходит непропорционально большое сокращение льгот, что негативно оказывается на мотивации и предложении труда. Безусловный базовый доход в силу своей универсальности и безусловности устраняет эти проблемы. Существенно сокращаются административные издержки, поскольку множество целевых программ заменяется единой системой денежных выплат. По мере увеличения трудовых доходов право на получение безусловного базового дохода не утрачивается, что является стимулом для выхода на рынок труда или увеличения рабочего времени.

3. Гибкость рынка труда. Безусловный базовый доход потенциально может стимулировать предпринимательство и инновации. Он снижает финансовые риски, связанные с открытием нового бизнеса, работой на фрилансе или занятием творчеством, позволяет индивидам тратить время на переподготовку и приобретение новых навыков, способствуя формированию более динамичной и адаптивной рабочей силы и раскрытию человеческого потенциала, подавленного экономической незащищенностью. Людям не приходится соглашаться на первую попавшуюся работу, они могут продолжить искать варианты, которые в большей степени соответствуют их предпочтениям.

Аргументами против безусловного базового дохода являются:

1. Предложение труда. Самое распространенное возражение состоит в том, что получение денег без каких-либо условий будет негативно влиять на трудовую этику и мотивацию, сокращая предложение труда и производительность. Экономическая теория в этом плане неоднозначна. Эффект дохода предполагает, что при получении гарантированного дохода предложение труда уменьшается. В то же время эффект замещения стимулирует

работать больше. Против этого аргумента выдвигается несколько контраргументов. Во-первых, эмпирические данные экспериментов с отрицательным подоходным налогом в США в 1970-х гг. показали умеренное сокращение рабочего времени. Результаты современных экспериментов и пилотных проектов, реализованных в США, Канаде и Финляндии, также указывают на незначительное сокращение предложения труда, в основном среди отдельных групп населения, таких как молодые родители и студенты. Во-вторых, безусловный базовый доход может увеличить предложение труда посредством устранения ловушек бедности. В-третьих, уменьшение масштабов нежелательного, вынужденного труда можно рассматривать как благо. Акцент смещается с количества рабочего времени на качество и добровольный характер работы.

2. Финансовое обеспечение. Безусловный базовый доход требует значительного финансирования. Повышение налогов с этой целью может негативно сказаться на экономической активности. Увеличение денежной массы будет иметь инфляционный характер. В качестве контраргументов предлагаются сложные модели финансирования, которые включают ликвидацию существующих программ социального обеспечения (что вызывает опасения за наиболее уязвимых индивидов, которым необходимо больше базовой суммы), а также использование прогрессивного подоходного налога (повышенные предельные налоговые ставки для высоких доходов), налогов на богатство (накопленные активы), налога на добавленную стоимость (универсального налога на потребление), экологического налога, налогов на данные и роботов. Чистая стоимость и распределительные последствия зависят от выбранной комбинации этих элементов.

3. Социальная справедливость. Внедрение безусловного базового дохода и ликвидация других программ социального обеспечения будут способствовать сокращению роли государства в обеспечении общественных благ, таких как здравоохранение и образование, расширяя роль частного сектора экономики, что может негативно сказаться на определенных категориях населения. Безусловный базовый доход фактически вознаграждает тех, кто предпочитает не работать и жить за счет труда других. Контраргумент заключается в том, что возможность для некоторых индивидов быть «безбилетником» – это вполне допустимая плата за обеспечение значительной индивидуальной свободы для остальных. Цель не в том, чтобы заставить всех следовать определенной модели «продуктивной» жизни, а в том, чтобы обеспечить многообразие выбора.

На протяжении десятилетий дискуссии относительно безусловного базового дохода носили преимущественно теоретический характер. Однако в последние годы был проведен ряд экспериментов, призванных проверить его практическую осуществимость. Реализация данной концепции наталкивается на три фундаментальные проблемы: проектирование, финансирование и администрирование. Во-первых, необходимо определить размер выплаты (на уровне черты бедности, прожиточного минимума или частичного дополнительного дохода). В большинстве пилотных проектов предпочтение было отдано частичному дополнительному доходу, чтобы ограничить затраты и одновременно протестировать поведенческие эффекты. Во-вторых, необходимо решить, будет ли выплата универсальной или таргетированной. В-третьих, будет ли она представлять собой замену или дополнение существующих программ социального обеспечения. Полная замена выглядит привлекательной в финансовом плане, но может навредить самим уязвимым группам, зависящим от конкретных условных льгот. Дополнение является дорогостоящим, но более осуществимым в политическом плане.

Эмпирические данные, полученные на основе передового опыта, позволяют оценить реализуемость, влияние на экономическую эффективность и равенство распределения доходов, а также масштабируемость безусловного базового дохода.

Финляндия (2017–2018 гг.). В рамках эксперимента 2000 случайно выбранных безработных ежемесячно получали 560 евро. В случае трудоустройства размер выплаты не уменьшался. Основным результатом стало небольшое, но статистически значимое

улучшение субъективного благополучия участников, их уверенности в будущем и доверия к социальным институтам. Эксперимент не выявил значительного негативного влияния на общий уровень занятости. Однако его короткая продолжительность и узкая целевая группа ограничили выводы о более широких последствиях для общества.

США (2019–2020 гг.). Пилотный проект в Стоктоне предоставлял 125 жителям с низким доходом ежемесячно 500 долл. Результатом стало снижение волатильности их доходов, улучшение психического здоровья и большая способность находить работу на полную ставку. Безусловный характер денежных выплат позволил получателям покрывать непредвиденные расходы, сокращать долги и искать лучшие возможности для труда и устройства. Проект подтвердил роль безусловного базового дохода как стабилизатора, обеспечивающего гибкость на рынке труда и экономическую безопасность.

Кения (с 2016 г.). Это долгосрочная крупномасштабная программа, реализуемая в сельской местности. Получатели безусловных денежных выплат продемонстрировали значительный рост активов (в частности, поголовья скота) и доходов от бизнеса. Наблюдалось сильное положительное влияние на психологическое благополучие и обеспеченность продовольствием. Свидетельств увеличения расходов на алкоголь и табак не было. Подобные факты подчеркивают потенциал безусловного базового дохода как инструмента сокращения бедности и стимулирования экономического развития.

Достоинства и недостатки безусловного базового дохода во многом зависят от конкретных особенностей проектирования, финансирования, администрирования и социально-экономического контекста его реализации. Современные дискуссии все больше опираются на эмпирические данные, которые, оставаясь ограниченными, все же показывают, что опасения относительно значительного сокращения предложения труда преувеличены. При этом очевидны преимущества с точки зрения субъективного благополучия, индивидуальной свободы и снижения административных издержек. Остаются вопросы в части макроэкономических последствий, долгосрочного воздействия на рынок труда и политической осуществимости. Движение вперед будет постепенным, посредством проведения новых локальных экспериментов и частичных реформ систем социального обеспечения, а также непрерывного общественного диалога с целью выявления того, какое общество мы хотим построить в эпоху беспрецедентных технологических и экономических изменений. Концепция безусловного базового дохода заставляет по-новому взглянуть на цель функционирования экономики и смысл благополучной жизни.

Литература

1. Hoynes, H., Rothstein, J. Universal Basic Income in the United States and Advanced Countries // Annual Review of Economics. – 2019.
2. Jones, D., Marinescu, I. The Labor Market Impacts of Universal and Permanent Cash Transfers: Evidence from the Alaska Permanent Fund // American Economic Journal. – 2022.
3. Standing, G. Basic Income: How We Can Make It Happen. Penguin Books, 2017.
4. Van Parijs, P., Vanderborght, Y. Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy. Harvard University Press, 2017.
5. Widerquist, K. A Critical Analysis of Basic Income Experiments for Researchers, Policymakers, and Citizens. Palgrave Macmillan, 2018.