

УДК 347.78

**К вопросу о творческом вкладе в произведения, созданные  
с помощью искусственного интеллекта**

*Шевандо Андрей Игоревич, преподаватель кафедры права интеллектуальной собственности юридического факультета Белорусского государственного университета, Республика Беларусь, г. Минск, ShavandaAI@bsu.by*

*Аннотация. Материал посвящен исследованию вопроса об уровне творчества в деятельности искусственного интеллекта. В ней рассмотрены существующие взгляды на критерий творчества, применяемый в авторском праве. Анализируются сформировавшиеся взгляды на творческий уровень процессов, в результате которых искусственный интеллект генерирует произведения. В свете развития генеративного искусственного интеллекта сделаны выводы о необходимости разработки дополнительных критериев для оценки творческого вклада в произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта.*

*Ключевые слова: авторское право; произведение; творческий труд; искусственный интеллект; машинное обучение.*

**To the question of creative input on the work created using artificial  
intelligence**

*Annotation. The material is devoted to the study of the question of the level of creativity in the artificial intelligence activity. It examines the existing views on the criterion of creativity, applied in copyright law. It analyses the formed views on the creative level of processes, by which artificial intelligence generates works. In light of the development of generative artificial intelligence, conclusions about the need to develop additional criteria for assessing the creative input on the work created using artificial intelligence are made.*

*Keywords: copyright law; copyright work; creative work; artificial intelligence; machine learning.*

Искусственный интеллект (далее – ИИ) давно вышел за пределы простой автоматизации задач. Генеративный ИИ вторгается в сферу деятельности, которая традиционно считается присущей человеку: творчество, способность к созданию новых и уникальных объектов, не существующих до этого в мире.

Результаты труда человека и модели ИИ схожи, они выражены в объективной форме и могут восприниматься другими людьми. Однако можно ли говорить о том, что деятельность ИИ по созданию произведений обладает таким же признаком творчества, как и труд человека-автора? В настоящей работе будут рассмотрены существующие взгляды на критерий творчества в авторском праве, а также подходы к вопросу о творчестве моделей ИИ. Статья поможет проиллюстрировать проблемы авторского права, возникающие при использовании генеративного ИИ для создания произведений.

Существует множество определений ИИ, однако в качестве унифицированного можно привести определение Всемирной организации интеллектуальной собственности: «ИИ рассматривается как область информатики, ориентированная на разработку аппаратных средств и систем, способных выполнять задачи, которые, как правило, требуют участия человека» [1].

Наиболее распространенным способом реализации ИИ является машинное обучение, представляющее собой модель, использующую входные данные для обнаружения в них значимых закономерностей и решения на их основе определенных задач, в том числе генерации новых данных.

Способность генеративного ИИ к созданию новых произведений поднимает проблему их охраноспособности в качестве объектов авторского права. Произведение является объектом авторского права при наличии двух критериев: объективной формы выражения и творческого характера деятельности, в результате которой оно было создано. Если первый критерий не вызывает вопросов, то проблема творчества создаваемых ИИ произведений вызывает множество дискуссий и разногласий.

Понятие «творческий труд» в законодательстве не раскрывается. В доктрине классически выделяется два подхода к определению творческого труда автора: субъективный и объективный.

Суть субъективного подхода состоит в том, что творчество проявляется в мотивах и намерениях автора, его внутреннем порыве. Творчество позволяет выразить автору свое мировоззрение, нравственные ориентиры, ценности, способствует самопознанию и переосмыслению окружающего мира. Дозорцев В. А. писал об этом: «Результаты творческой деятельности носят следы личности автора, являются выражением этой личности» [2, с. 79].

Объективный подход заключается в том, что оценивается не сама творческая деятельность, а ее результат, который должен обладать такими при-

знаками, как оригинальность и уникальность, а само произведение должно быть новым в объективном смысле.

Некоторыми исследователями выделяется третий подход, представляющий собой синтез субъективного и объективного. Так, Копылов А. Ю. указывал, что «эти подходы не следует противопоставлять как взаимоисключающие. Наличие оригинального результата, по общему правилу, дает основания предполагать, что автор создал уникальное и неповторимое произведение, по-новому изобразил описываемую действительность. Если его авторство оспаривается, возникают обоснованные сомнения в его творчестве, то при оценке созданного им произведения, безусловно, будет учитываться личностный, субъективный фактор» [3, с. 107].

Законодательство в сфере интеллектуальной собственности не отражает склонность к какому-либо из существующих подходов. При этом отечественная судебная практика свидетельствует о совмещении объективного и субъективного подхода. В одном из дел судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в основу решения было положено заключение эксперта, в котором указывалось: «Новизна дизайн-макета Л. [имеется в виду автор. – *Прим. авт.*] определяется пластическими нюансами изображения, авторским почерком, расстановкой акцентов в этом макете, отсутствием, в том числе в сети Интернет, подобных изображений. Оригинальность и уникальность дизайн-макета Л. обусловлены особой, ранее неизвестной формой авторской дизайнерской интерпретации изображения скорпиона, которая в совокупности со шрифтовой графикой создает лаконичный неповторимый образ, обладающий признаками автономии, различимости и запоминаемости» [4].

В Российской Федерации, к примеру, также отсутствует единый подход по определению порога оригинальности и понятия творчества [5]. Тем не менее в п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – ППВС РФ от 23.04.2019 № 10) закрепляется презумпция творческого труда автора, а также дается специальное указание на то, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права [6].

Вокруг вопроса о творчестве генеративного ИИ ведутся ожесточенные споры: противники этой теории указывают на то, что творческий труд характерен только для человека, так как только он обладает способностью к абстрактному мышлению, может испытывать эмоции и чувства. Фантазия, мысленные образы, интуиция – все это характерно только для человека-творца, который в своем сознании трансформирует это в конечный резуль-

тат, произведение, которое будет носить отпечаток личности автора. По мнению Штефан А. С., «несмотря на то, что ИИ развивается и становится все сложнее в функционировании и способности имитировать работу человеческого мозга, такие действия являются чисто механическими. Они во многом отличаются от творческой деятельности человека... Человек способен создать произведение от начала до конца без каких-либо образцов и шаблонов, самостоятельно, не используя посторонних источников. Компьютер не способен выполнять действия, аналогичные первичному этапу творческой деятельности человека [Штефан А. С. считает, что первичный этап творческой деятельности включает в себя выбор автором элементов произведения, их расположения, сочетания и оформления. – *Прим. авт.*]. Он может выбирать между чем-то, но не может сгенерировать объект, если у него нет данных об аналогичных объектах» [7].

В контексте этого взгляда на работу ИИ достаточно интересным представляется исследование, проведенное учеными Стэнфордского университета и Университета Райса, по изучению процесса использования синтетических данных, произведенных генеративным ИИ, для нового этапа обучения ИИ. Так, они пришли к выводу, что без достаточного количества «свежих» данных на каждом новом этапе обучения модели ИИ обречены на ухудшение и деградацию качества, разнообразия производимых результатов. Ученые назвали эту проблему «модельное нарушение аутофагии» (англ. *MAD, Model Autophagy Disorder*) [8].

Исследователи, придерживающиеся позиции наличия творчества в процессах ИИ, высказываются о способности генеративных моделей к созданию объективно новых и уникальных произведений. Использование данных, полученных из других произведений, по их мнению, не является препятствием для признания такой деятельности творческой: человек ведь тоже обучается на работах других авторов, может черпать вдохновение из чужих произведений. Некоторые, анализируя работу нейросети, отмечают, что эта система соединяет слои (в установленном или случайном порядке), состоящие из узлов (вычислительные единицы), формируя паттерны для идей или концепций. Паттерны анализируются алгоритмом, который, учитывая новизну, полезность, ценность и привлекательность, создает творческий результат [9].

Законодательством, наукой и практикой пока что не сформирован единый подход к понятию творчества в авторском праве. Проблема с определением уровня творчества моделей ИИ усугубляется тем, что традиционно творчество как вид деятельности относится исключительно к человеку и связано с проявлением самосознания и самовыражения. ИИ способен решить узкую задачу, поставленную пользователем, однако только человек способен осознавать себя творцом. Признание произведений, созданных ИИ, объектом авторского права повлечет за собой неизбежное переосмыс-

ление критериев творческой деятельности. При этом стоит помнить, что главная задача авторского права – стимулирование и охрана творческого труда. В случае развития законодательства в этой плоскости необходимо разработать дополнительные критерии для оценки творческой деятельности при предоставлении охраны произведениям, созданным с помощью генеративного ИИ.

*Список источников:*

1. Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int>. – Дата доступа: 09.10.2023.
2. Дозорцев, В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / В. А. Дозорцев / Исслед. центр частного права. – М.: Статут, 2005. – 416 с.
3. Копылов, А. Ю. Основные квалификационные признаки произведения как объекта авторских прав / А. Ю. Копылов // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9, № 10. – С. 108–111.
4. Решение судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь от 05.11.2021 № 11ГПА216 [Электронный ресурс] : Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/51355>. – Дата доступа: 10.10.2023.
5. Тиунова, А. И. Информационная и творческая составляющие объектов авторских прав: соотношение и значение для свободного использования [Электронный ресурс] / А. И. Тиунова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2021. – № 3 (33). – Режим доступа: <http://ipcmagazine.ru/asp/informational-and-creative-components-of-copyright-objects-relationship-and-significance-for-free-use>. – Дата доступа: 10.10.2023
6. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 // КонсультантПлюс. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_323470/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/). – Дата доступа: 11.10.2023.
7. Shtefan, A. Creativity and artificial intelligence: a view from the perspective of copyright [Electronic resource] / A. Shtefan // ResearchGate. – Mode of access: [https://www.researchgate.net/publication/352117219\\_Creativity\\_and\\_artificial\\_intelligence\\_a\\_view\\_from\\_the\\_perspective\\_of\\_copyright](https://www.researchgate.net/publication/352117219_Creativity_and_artificial_intelligence_a_view_from_the_perspective_of_copyright). – Date of access: 12.10.2023.
8. Self-Consuming Generative Models Go MAD [Electronic resource] / Allemohammad S. [et al.] // arXiv. – Mode of access: <https://arxiv.org/pdf/2307.01850.pdf>. – Date of access: 12.10.2023.

9. Rendon, L. G. *Attribution of Copyright to Artificial Intelligence Generated Works [Electronic resource]* / L.G. Rendon // Georg-August-Universität Göttingen. – Mode of access: <https://ediss.uni-goettingen.de/handle/21.11130/00-1735-0000-0003-C1A6-7>. – Date of access: 12.10.2023.