

инвестиции в инфраструктуру, поддержку отечественных разработок, обучение преподавателей и адаптацию учебных программ. Ключевыми условиями успеха являются соблюдение этических норм и обеспечение равного доступа к технологиям для всех участников образовательного процесса. При этом важно, чтобы технологии ИИ не подменяли собой педагога, а усиливали его роль как наставника и координатора, становясь эффективным ресурсом в процессе обучения и воспитания.

Список использованных источников

1. О технологиях искусственного интеллекта. Модельный закон: принят на пятьдесят восьмой пленар. сессии Межпарлам. Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств 24 апр. 2025 г.: прил. к Постановлению МПА СНГ от 18 апр. 2025 г. № 58-8. – Минск, 2025. – URL: <https://uiip.bas-net.by/eng/news/438/> (дата обращения: 16.10.2025).
2. Руководство по использованию генеративного искусственного интеллекта в образовании и научных исследованиях / ЮНЕСКО. – Париж: ЮНЕСКО, 2023. – 56 с. – URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693> (дата обращения: 16.10.2025).

УДК 378.146:004.8

КУРСОВАЯ РАБОТА ПО ГУМАНИТАРНЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В ЭПОХУ ИИ: ПРОБЛЕМА ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ И ПОИСК АЛЬТЕРНАТИВЫ

T. A. Светашева

Белорусский государственный университет, Минск

Статья посвящена анализу кризиса традиционной курсовой работы по гуманитарным дисциплинам в условиях распространения генеративного ИИ. Доказывается, что данная форма контроля утратила диагностическую ценность. На примере практики БГУ выявлено противоречие между нормативным требованием к самостоятельности и отсутствием правовых оснований для отклонения AI-генерированных работ. Автор рассматривает потенциальные альтернативы, включая процессуальное оценивание, и аргументирует целесообразность смещения акцента с письменного текста на устную защиту с расширенной дискуссией. Предлагаемая трансформация позволит интегрировать ИИ в учебный процесс как инструмент подготовки, сохраняя развивающую функцию курсовой работы.

Ключевые слова: курсовая работа; генеративный ИИ; гуманитарное образование; устная защита; самостоятельность; методика преподавания.

COURSEWORK IN THE HUMANITIES IN THE AI ERA: THE PROBLEM OF EXPEDIENCY AND THE SEARCH FOR AN ALTERNATIVE

T. Svetashova

Belarusian State University, Minsk

The article analyzes the crisis of the traditional coursework in humanities in the context of the widespread adoption of generative artificial intelligence. It argues that this form of assessment has lost its diagnostic value. Using the practices of Belarusian State University (BSU) as a case study, the author identifies a contradiction between the regulatory requirement for independent work and the lack of legal grounds for rejecting AI-generated papers. The author examines potential alternatives, including process-oriented assessment, and advocates for shifting the focus from the written text to an oral defense with an extended discussion. The proposed transformation would allow for the integration of AI into the educational process as a preparation tool while preserving the developmental function of coursework.

Keywords: coursework; generative AI; humanities education; oral defense; independent work; teaching methodology.

С появлением доступа к ИИ-моделям (ChatGPT, DeepSeek, Copilot и др.) курсовая работа по гуманитарным дисциплинам утратила диагностическую ценность: ИИ генерирует тексты, отвечающие всем требованиям к курсовой работе, обладающие логичной структурой и высокой степенью оригинальности. Сфера еще пока не зарегулирована, хотя уже есть критерии выявления генеративного текста: детекторы ИИ-контента ориентируются на перплексию (предсказуемость) и структурную вариативность текста. Впрочем, преподаватель по уже интуитивно сформированным и описанным в соцсетях критериям может определить ИИ-текст. К таким критериям относятся длинные тире, парцеляция и смысловые повторы. Также, по субъективным наблюдениям, в курсовых работах о написании с помощью ИИ свидетельствуют:

1) неправильно оформленные ссылки на источники (отсылка в квадратных скобках без прямого цитирования);

2) замена прямых цитат из научной литературы их пересказом.

Атрибуция ИИ-текста, таким образом, в целом не представляет сложности. Но пока непонятно, что делать далее, так как формально закрепленных оснований для отклонения такой работы пока нет. Курсовая работа сама по себе не предполагает научной новизны и является компиляцией содержания научной литературы по теме. И по сути ИИ

является идеальным инструментом для такой компиляции. Но в то же время аннигилируется образовательный эффект и польза, так как студент не принимает участия в создании текста. При этом затрачивается время преподавателя на проверку и рецензирование.

Версии ИИ-чатов для широкого круга пользователей с хорошим функционалом для повседневных задач появились и получили распространение в конце 2023 – начале 2024 г. Точкой же отсчета повсеместной распространенности ИИ в Беларуси можно считать начало 2025 г., когда на рынок вышла новая версия бесплатного китайского ИИ-чата DeepSeek с широкими возможностями и простой регистрацией. Это подтверждается личным педагогическим опытом: весной 2024 г. курсовые работы иностранных студентов имели привычный «неидеальный» вид и были скомпилированы студентами лично, то уже весной 2025 г. 100 % проверенных мной работ имели признаки ИИ-генерации. Начиная с этого времени целый учебный модуль становится неэффективным.

В БГУ требования к курсовой работе зафиксированы в документе «Методические рекомендации по организации курсового проектирования», который датируется 18.01.2024 г. ИИ в нем не упоминается. Есть требование к самостоятельности, однако несамостоятельность приравнивается к привлечению третьих лиц и/или плагиату: «Проинформирован о недопустимости привлечения третьих лиц к выполнению курсовой работы (курсового проекта), плагиата, фальсификации или подлога материалов» [1]. На момент публикации документа мода на ИИ еще не захлестнула общество и проблема не приобрела такой массовый характер, чтобы на нее отреагировать. Использование ИИ не является плагиатом, однако такая курсовая работа, очевидно, не может быть признана самостоятельной.

Шаблонный текст теряет смысл в контексте мира с ИИ. При этом требовать отказаться от ИИ и продолжать оценивать компилятивные тексты старого образца также контрпродуктивно. Написание курсовой до ИИ – трудоемкий процесс, результат которого более не ценен, как не ценен в эпоху ИИ и приобретаемый навык компиляции. (Настолько же, насколько сейчас не ценен навык, например, стенографирования).

Бороться с применением ИИ бесполезно, как с любыми техническими инновациями: вернуться в мир без ИИ мы уже не сможем. Это универсальный генеративный инструмент, который необходимо инте-

грировать в процесс обучения, например, освобождая преподавателей от создания однотипных заданий и другой механической работы. Технологии ИИ уже применяются для обучения, изучения языков и др. ИИ будет эволюционировать, и мы пока не знаем, какие возможности он откроет.

Сейчас необходимо отреагировать на ситуацию и пересмотреть формы контроля знаний.

Можно было бы заменить курсовую работу другим экзаменом, например, устным опросом, собеседованием по специальности. Но тогда без внимания останется формирование тех навыков, на формирование которых изначально направлена работа над курсовым проектом: формирование гипотезы, критический отбор информации, компиляция, реферирование, структурирование.

Каковы же пути решения проблемы? Сам ИИ (DeepSeek) предложил несколько вариантов, в том числе такой:

«Внедрение сквозного, процессуального оценивания.

Оценивать не конечный продукт, а портфолио этапов работы:

- Эссе с предварительным обзором литературы.
- Черновики с историей изменений и комментариями.
- Аннотации к ключевым источникам.
- Презентация промежуточных результатов.

Эффект: Оценивается сам процесс научного поиска, его логика и поступательное развитие».

Варианты решения проблемы, предлагаемые ИИ, имеют один недостаток: возможность делегировать ИИ и эти промежуточные задачи.

Мне представляется более перспективным и быстро осуществимым изменить критерии оценивания и сместить фокус с готового текста на его защиту. Традиционно в курсовой работе оценивается готовый текст, но это больше не информативно. Необходимо сделать акцент на формирование ключевых профессиональных навыков: выдвижение гипотезы, планирование раскрытия темы, поиск и критический анализ информации, итеративное редактирование. Ценность работы по созданию текста теперь равна ценности работы над промтотом – формирования ключевой идеи. А также важны навыки верификации, факт-чекинга, критического мышления и креативного применения знаний. Курсовая работа в привычном смысле не дает такой возможности. Альтернативой могла бы стать аудиторная работа в реальном времени, живой диалог с преподавателем/комиссией.

Можно сделать развернутую устную защиту не формальной частью, а ключевым этапом работы. Выступление должно включать представление гипотезы и ответы на вопросы. ИИ поможет выбрать материал, сформировать проблемное поле, а на защите студент будет отвечать на аналитические вопросы в рамках своей проблемы, опираясь на найденный и критически оцененный материал. Студент должен быть подготовлен таким образом, чтобы поле знаний по теме было шире представляемого на защиту текста. Это поможет интегрировать ИИ в учебный процесс как инструмент и стимулировать развитие междисциплинарных навыков. Такой подход может вернуть объективность оценке работы над курсовым проектом в гуманитарных науках и в целом реабилитировать данный метод проверки знаний, отвести ИИ-генерации место в учебном процессе.

Уже сейчас при работе с ИИ-курсовыми можно обучать студента:

- 1) правилам научного цитирования;
- 2) смысловому структурированию темы (это не всегда корректно делает ИИ);
- 3) последовательному и лаконичному изложению научных аргументов (смысловые повторы, вербализм и диффузность речи – характерные черты соременных ИИ-текстов).

Резюмируем: необходимо пересмотреть подход к созданию и оцениванию курсового проекта с акцентом на устную презентацию и демонстрацию знаний по теме. Контролируемое внедрение ИИ в подготовку курсового проекта осовременить и вернуть его методическое значение.

Список использованных источников

1. Методические рекомендации по организации курсового проектирования в Белорусском государственном университете (18.01.2024). – Минск: БГУ, 2024. – URL: https://bsu.by/upload/All_units/Metod-rekomend-kursovoe-proektirovaniye.pdf (дата обращения: 20.10.2025).