



БДУ

«УНІВЕРСІТЭТ І ШКОЛА: ШЛЯХ ДА АДКРЫЦІЯ» АЎТАРСКІ ПРАЕКТ ПРАФЕСАРА А. Д. КАРАЛЯ

КУДА ИДЕТ СЕГОДНЯ ПЕДАГОГИКА?

А. Д. Король,
ректор БГУ,
доктор педагогических наук, профессор



Появилось много авторских методик, школ, терминов: «метапредметность», «миссия ученика», «самоопределение». Школа свободного развития Л. Н. Толстого. Научная школа человекообразного образования А. В. Хуторского. В чем причина поиска новых подходов к разработке моделей образования? Куда идет сегодня педагогика?

Ответ на этот вопрос простой. Есть две силы глобализирующегося мира, одна из которых стремится к поиску человека, вторая – к его потере. Образование находится в центре двух противоположных тенденций.

Есть две причины – внешняя и внутренняя. Внешняя связана с изменением мира вокруг нас. А меняется он очень быстро, в геометрической прогрессии.

За 100 лет (с 1900 по 2000 г.) население Земли увеличилось более чем в 4 раза – с 1,6 до 6,1 млрд человек. К 2011 г. численность населения достигла 7 млрд человек, к 2040-м гг. будет преодолена отметка в 9 млрд человек, к 2080-м гг. – 10 млрд.

Возрастающая численность людей приводит к большему количеству коммуникаций, появлению еще больших объемов информации.

Уже сегодня есть аналитические данные, что за два дня человечеством создается столько информации, сколько создано за всю историю до 2003 г. Мы имеем дело со стремительно набирающим силы маховиком истории: каждый последующий период короче в несколько раз, чем предыдущие.

Благодаря росту объемов информации и коммуникаций происходит расширение внешних границ человека: он может одновременно быть в разных местах, общаться с разными людьми, хотя еще Платон предупреждал, что это сложно.

«Настоящее открытие – не в поиске новых земель, а во взгляде на мир новыми глазами»

М. Пруст

Из внешней причины поиска инноваций вытекает внутренняя, связанная с потерей человека. Быстрота изменений расширяет круг доступного для человека во внешнем мире и отнимает необходимость думать. Знание дается в готовом виде. Нет потребности прилагать усилия для поиска нового.

«Мудрость, которую мудрец пытается передать другому, всегда звучит как глупость»

Г. Гессе

Все внешнее преподносится сегодня на блюдечке в интернете. Но если долго не двигаться, то даже самый здоровый человек вскоре потеряет жизненные ресурсы.

Отсюда и стремление опередить время, ведь нам надо успевать за теми новыми возможностями, которые появляются на горизонте. Рост объемов информации порождает дефицит времени и неспособность человека слышать других людей и самого себя. Так, один из классиков в области социальной психологии профессор Стенфордского университета Ф. Дж. Зимбар доказал: в больших городах, где темп времени и его дефицит для человека выше, альтруизм – готовность бескорыстно действовать на пользу другим людям – ниже, чем в малых городах. Причем способность помогать другим – это еще и способность слышать не только другого человека, но и самого себя.

Рост возможностей отрицает глубину человека – «самость». Человек теряет себя. Вот как об этом сказал Б. Пастернак: «Я человека потерял с тех пор, как всеми он потерян».

Потеря человека – это монологичность его поведения, общения, мышления. Как-то философ Х.-Г. Гадамер задался вопросом: «Почему в наше время становится все больше монологичности в поведении человека?» Можно добавить, что не только в поведении, но и в мышлении.

Монолог – это неравноправие в позициях собеседников, когда один может выражать свои цели и им следовать, а другой – нет (например, начальник и подчиненный).

Монологичность в поведении, общении, мышлении – это закрывание человеком пути к себе и другим людям, его неспособность сравнивать себя с другими, слышать их мнение в отношении себя. То же характерно и для внутреннего общения человека с самим собой. А это и есть признак диалога, когда, общаясь на равных с собеседником, каждый получает возможность ответить на вопрос, кто я есть.

Становится все меньше рефлексивности, когда человек задает себе простые, казалось бы, вопросы: «Что я делаю?», «Зачем?», «Что у меня лучше получается и почему?», «Как я преодолеваю трудности?».

Рефлексия – анализ собственной деятельности, послесловие. Пифагор, когда ложился спать, всегда себя спрашивал: «Что же я за день сделал?» Сегодня человек редко это делает.

В монологе утрачивается диалоговая природа людей. Она заключается в том, что человек всегда имеет и внешних учителей (других людей), и внутреннего учителя. Они оценивают – и потому влияют на становление личности.

Диалог отвечает сущностной особенности человека. Необходимо включить диалог в смыслы, цели, содержание образования, в формы и методы обучения для создания условий самореализации и раскрытия творческих способностей. Но с оглядкой на то, что человек – это не только творец, но и носитель стереотипов.

Один из принципов науки о «чужом»: мы можем познать себя настолько, насколько узнаем, кем мы не являемся. Сравнить себя с другим, узнать, кем я не являюсь, – лучший способ самопознания. Человеку от природы свойственно сравнивать свои убеждения с убеждениями других людей. Но нужно уметь их слушать.

У философа М. Бубера одна из стержневых идей заключается в том, что «через Ты человек становится Я. Только через присутствие Ты возникает настоящее».

Не только в западной, но и в восточной философской и культурной мысли проблема Другого есть проблема Учителя. В практическом и духовном руководстве самураев «Хагакурэ. Сокрытое в листве» есть такие строки: «Большинство людей удовлетворяются собственным мнением и поэтому никогда не совершенствуются. Беседа с человеком – это первый шаг к тому, чтобы превзойти его». На Востоке это и есть секрет мудрости – опустошать себя или оставлять все. И «оставить себя – значит превзойти себя».

Советский философ М. К. Мамардашвили писал: «Личность в нас – то измерение, в которое мы погружаемся, когда выходим из себя». Выйти из себя – посмотреть на себя со стороны. Обобщая сказанное, отметим, что утрачивание человеком умения вести диалог на разных уровнях, его монологичность и характеризуют «потерю» человека.

«ДОРОГИ VS СМЫСЛЫ» (из одноименного телеграм-канала автора, см. QR-код)



« Как часто мы видим не «фасад», а всю целостную картинку того или иного события? Увы, чем выше ритм жизни, тем меньше мы способны видеть мир без искажений. Но «противоядие» есть. Конфуций сказал своему ученику, что если ему зададут вопрос, на который он не знает ответа, то он всегда на него ответит, рассмотрев его с двух противоположных сторон. Кстати, так поступал и Сократ, показывая два разных мнения одновременно.

А мы готовы задавать такие вопросы?

« Вечер, ночь, темное время суток часто сопровождается снижением дневного шума и движения. Наступает фаза тишины или молчания. Времени побывать с собой, создавая новые смыслы, ведя внутренние диалоги.

Чем глубже «колодец» смыслов, по которому человек углубляется в свое «Я» в молчании, тем более глубоким становится его общение. Вопросов становится меньше, но каждый из них заключает в себе все больший объем знания. Вопросы становятся простыми, емкими, мудрыми.