

# **СОВЕТСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА 1930–40-Х ГГ. ПРОТИВ «АРИЙСКОГО МИФА»**

**И. А. Ефременко**

*Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030,  
г. Минск, Республика Беларусь, efremenkoivan1992@gmail.com*

«Арийский» миф являлся фундаментальной идеологемой германского нацизма на протяжении всего времени его существования. Именно согласно с этой бесчеловечной идеологической конструкцией нацисты начиная с 1933 г. и вплоть до последних дней войны проводили политику геноцида, именно она была призвана легитимировать агрессивную войну, развязанную ими против СССР, стран Европы и США. В статье анализируется, как советская историческая наука боролась с «арийским» мифом в целях спасения мира от опасных и жестоких заблуждений.

**Ключевые слова:** «арийский» миф; пропаганда; фальсификация истории; преступления нацизма; сопротивление; советская наука.

## **SOVIET HISTORICAL SCIENCE OF THE 1930–40S AGAINST THE “ARYAN MYTH”**

**I.A. Efremenko**

*Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk,  
Republic of Belarus, efremenkoivan1992@gmail.com*

The “Aryan” myth was the fundamental ideologeme of German Nazism throughout its existence. It was in accordance with this inhuman ideological construct that the Nazis, from 1933 until the last days of the war, pursued a policy of genocide; it was precisely this that was intended to legitimize the aggressive war they unleashed against the countries of the USSR, European countries and the USA. The article analyzes how Soviet historical science fought against the “Aryan” myth in order to save the world from dangerous and cruel delusions.

**Keywords:** “Aryan” myth; propaganda; falsification of history; Nazi crimes; resistance; history; Soviet science.

«Арийский» миф возник отнюдь не в недрах нацистской преступной идеологии. В интеллектуальном и политическом пространствах Европы конца XVIII–начала XIX в. имели место тенденции, которые восприняли, развили и распространяли данный миф в последующей исторической перспективе. Вышеозначенный промежуток времени — это период европейского просвещения и науки, эпоха окончательного слома старых религиозных идентичностей, а также пришествие на их смену национальных и расовых идентичностей. Одновременно в Европе продолжал активно развиваться колониализм. И именно в этом общеевропейском контексте рубежа веков берет свое начало расистский «арийский» миф.

В конце XVIII–начале XIX в. европейские ученые пришли к утверждению, что многие европейские и азиатские языки имеют очевидное родство. Вслед за этим приходит понимание, что подобная лингвистическая картина может быть объяснена наличием в древности народа-носителя праязыка [1, с. 20]. В 1813 г. Т. Янг назвал этот народ праиндоевропейцами в то время как тремя годами ранее К. Мальте-Брун — индогерманцами [2, с. 18]. И уже в этом терминологическом разночтении проявилась разница между британским и германским интеллектуальными пространствами. Если британцы видели в арийцах предков всех европейцев, то германцы, ведомые романтическим национализмом в условиях политической раздробленности, видели в пранароде прежде всего своих предков. В дальнейшем в XIX в. разные философы, публицисты, ученые и деятели культуры начали превратно трактовать достижения лингвистики и истории. В работах Х. Лассена, А. Пикте, Ф. Ленормана, А. де Гобино, Ф. Ницше, Р. Вагнера и других арийцы описывались как идеальный народ со всех точек зрения. Якобы арийцы отличались этичностью, самым острым умом, предприимчивостью, выдающимися физическими данными, что позволило им совершить масштабные завоевания [2, с. 21–24; 3, с. 264–265]. Им совершенно неправомерно приписывались все достижения древности — от интеллектуальных до архитектурных и технологических. Кроме того, вводилось очень важное бинарное противопоставление — арийцы-семиты, в рамках которого первым приписывались все лучшие человеческие качества, а вторым, разумеется, худшие [2, с. 21–24]. Чуть позже, в основном Х. С. Чемберленом, к семитам были присоединены многие другие народы [2, с. 35–36]. К этим антигуманным и очевидно расистским идеям добавился превратно и вульгарно трактованный биологический эволюционизм. Согласно этому расистскому биологизму, арийцы, помимо всего прочего, были еще и вершиной физиологической эволюции [1, с. 21–22].

В конце XIX в. арийский миф был дополнен эзотерикой, прежде всего, теософией Е. П. Блаватской. Однако для нацистов в этом отношении в недалекой перспективе имели большое значение работы австрийца Г. фон Листа, который дополнил и без того шовинистическую картину «арийского» мифа неязычеством, а также исторической концепцией циклической смены эпох с возможностью возвращения «золотого арийского века» [2, с. 57]. Этим он вводил фатальную для истории человечества веру, что период доминирования «арийской» расы можно вернуть, что лучший век для германских народов еще впереди, его можно приблизить.

Эти ариасофские идеи попали в Германию еще накануне Первой мировой войны, формализовавшись в организации «Германский орден» [2, с. 65–66]. В 1918 г. в Мюнхене возникло «общество Туле», имевшее

впоследствии теснейшую связь с нацистской партией [2, с. 65–66]. Именно таким образом «арийский» миф попал к национал-социалистам, которые в дальнейшем будут его дополнять и развивать. Самое ужасное — они начнут использовать данную идеологему в качестве руководства к действию. Такие нацистские идеологи, как Г. Вирт, А. Розенберг (написавший вторую по значимости для нацистской Германии книгу «Миф XX века»), Г. Горбигер начнут полномасштабные фальсификации истории [2, с. 75–77]. Вся немецкая историческая наука вооружалась «арийской» оптикой. Из-под пера историков начали выходить труды, в которых описывались ложные достижения германских народов, в то время как остальные (в особенности неевропейские и славянские народы) объявлялись низшими и исторически вредными. Эти античеловеческие и преступные идеи, как уже отмечалось выше, стали объяснительной и оправдывающей моделью для мировой войны и геноцида. Эти идеи шли из абсолютно ложных псевдоисторических концепций нацистов. Также важно подчеркнуть, что несмотря на, казалось бы, зацикленность идеологии нацизма на прошлом, все это было обращено в будущее: «арийский» миф выступал некой ролевой моделью для будущего переустройства мира.

Разумеется, усиление нацистской идеологии не могло не поставить перед историками в 1930–40-е важную задачу — противостоять фальсификациям истории, которые несли народам мира ужасающую трагедию и ставили под сомнения само их существование. В данном контексте особенно важная миссия легла на плечи истории древнего мира, поскольку именно в этой области преимущественно совершали манипуляции нацистские идеологи.

Советская историческая наука еще до начала Великой Отечественной войны решительно выступила против нацистских искажений истории. Еще в 1939 г. в свет вышел сборник статей ученых АН СССР под названием «Против фашистской фальсификации истории» [4]. В него вошли работы видных советских антиковедов и медиевистов Б. Л. Богаевского, Е. Г. Кагарова, Е. А. Косминского и ряда других историков. В предисловии и вводной статье была артикулирована важная задача по борьбе с искажениями истории со стороны нацистских идеологов [4, с. 6–10]. Было подчеркнуто, что в Германии развернулись преследования евреев, антифашистски настроенных граждан, честных ученых, а расистские и шовинистические идеи о немцах как высшей расе несут огромную опасность [4, с. 10–11]. Б. Л. Богаевский в своей статье о нацистских искажениях истории Эгейской культуры II тыс. до н. э. убедительно разрушил ложную и шовинистическую конструкцию немецких пропагандистов. Те выстроили картину, согласно которой Микенская цивилизация была создана

германскими князьями, а минойская, в свою очередь, — низшими южными доарийскими расами [4, с. 36–38]. Нацистские «историки» имплицировали в свой нарратив оппозицию «мужская северная культура — южная женская», отдавая почести, естественно, первой [4, с. 36–38]. Разумеется, это совершенно ложное описание истории доантичной Греции, что убедительно и продемонстрировал Б. Л. Богаевский, привлекая археологический материал, самые свежие на тот момент историографические концепции [4, с. 40–43, 46, 48–50].

Еще более убедительно критика «арийского» мифа была представлена в работе Е. Г. Кагарова, который в строгих научных категориях опроверг абсурдные квазисторические представления нацистов о происхождении и жизни германских племен в древности. Ученый также привел обширный археологический материал, данные лингвистики и религиоведения для того, чтобы показать, что германские племена не являлись сильнейшими и уникальными [4, с. 87–90]. В частности, Е. Г. Кагаров привел примеры кельтских заимствований в германских языках и культуре, влияние культуры причерноморских кочевников на готов и множество других убедительных доводов, опровергавших нацистские представления о древних германцах [4, с. 92, 99, 101–103].

С началом Великой Отечественной войны, увы, работа историков была затруднена тяжелыми условиями, в которых оказалась страна. Среди прочего, это отразилось на публикационной активности. В военные годы перестал издаваться главный журнал, посвященный истории древнего мира «Вестник древней истории» [5, с. 82–83]. Были отменены публикации ряда книг [5, с. 82–83]. Тем не менее, несмотря на трудности военного лихолетья, советские ученые не перестали бороться против опасных и вредных мифов нацистской исторической пропаганды. В Москве продолжал издаваться «Исторический журнал». В нем историк А. В. Мишулин опубликовал статью «Историческая фантазия о „военных доблестях“ нордической расы» [6]. В ней советский академик обратился к материалам античных историков, в особенности Цезаря и Тацита, чтобы научно доказательно опровергнуть ложность нацистских утверждений о военном превосходстве древних германцев над окружавшими их народами [6, с. 75]. А. В. Мишустин привел примеры поражений германцев от кельтов [6, с. 76–77]. Более того, описал, как некоторые германские племена были ассимилированы кельтами на территории современной Бельгии и подметил колонизационный поток кельтских племен за Рейн [6, с. 78]. Эти исторические данные историк противопоставил нацистским фальсификациям, в которых германцам не было равных якобы из-за их принадлежности к «высшей расе».

В издании 1942 г. «25 лет исторической науки в СССР» [7] основное внимание, конечно, было уделено истории Советского Союза. Однако в первых двух главах этой коллективной книги нашлось место и некоторым важным работам по истории древности, написанных В. И. Авдеевым. Они были посвящены историческим и археологическим изучениям Кавказа и Средней Азии. В них советский ученый в первую очередь сконцентрировался на описании достижений советской науки, но одновременно не обошел вниманием и борьбу с «арийским» мифом [7, с. 54]. Так, В. И. Авдеев резко раскритиковал нацистских пропагандистов, показывая несостоятельность их убеждений об исключительной древности германских языков. Ученый справедливо отметил, что многие среднеазиатские и кавказские языки безусловно древнее немецкого. Исторический материал о Бактрии, Согдиане, Армянских царствах был приведен в качестве убедительного примера того, что германские племена не были древнее и «совершеннее», чем азиатские или кавказские народы [7, с. 54, 65–77].

Важной целью советских историков также являлось развенчивание античеловечных и ложных идей нацистов об отсталости славян, что было частью «арийского» мифа. Так, А. Д. Уdal'цов, Б. Д. Греков, А. В. Мишуллин напечатали статьи в его опровержение в уже отмечавшемся «Историческом журнале» [8; 9; 10]. Наиболее подробно и комплексно осветили данную тему А. Д. Уdal'цов и Б. Д. Греков. Оба историка сконцентрировали свое внимание на самой ранней истории славян, поскольку именно вокруг периода с V по IX в. нацисты сплели наибольшее количество лжи. Так, нацистскими «историками» была создана концепция, согласно которой ранние славянские племена были полностью подчинены готами в IV в. и в последующие века находились в полной зависимости от германских племен [8, с. 67]. Советские ученые на археологических примерах доказали, что готское государство Германариха было уничтожено гуннами, а славяне, объединенные преимущественно в большие племена антов и венедов, между тем вели собственную политику, вступая в альянсы с разными племенными объединениями (периодически оказываясь в зависимости прежде всего от степных народов вроде авар, а вовсе не от германцев) [8, с. 68–69; 9, с. 20]. Более того, А. Д. Уdal'цов привел большое количество византийских источников, демонстрируя, таким образом, полную несостоятельность нацистских псевдоисторических концепций, основанных по большому счету на фантазиях и политических установках [8, с. 68, 70, 72].

Таким образом, советская историческая наука дала мощный и последовательный отпор нацистскому античеловеческому и псевдоисторическому дискурсу, призванному оправдывать захватническую войну и геноцид. Советские ученые, разбирая нацистскую ложь на конкретных

исторических примерах, демонстрировали несостоительность, лживость и преступность нацистской идеологии. И сегодня борьба историков с «арийским» мифом в годы Великой Отечественной войны служит примером того, как историческая наука способна опровергать самые изощрённые фальсификации прошлого с претензиями на установление «новых порядков».

### **Библиографические ссылки**

1. Энтони Д. Лошадь, колесо и язык. Как наездники бронзового века из евразийских степей сформировали современный мир. М.: ВШЭ, 2023. 672 с.
2. Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. М.: НЛО, 2015. 536 с.
3. Поляков Л. А. Арийский миф. Исследование истоков расизма. М.: Евразия, 1996. 355 с.
4. Против фашистской фальсификации истории: сб. науч. ст. / АН СССР; редкол. Ф. И. Нотович (гл. ред.) [и др.]. М.: АН СССР, 1939. 450 с.
5. Карпюк С. Г. В начале войны: публиационная активность советских историков древности в 1941–1943 годах // Magistra Vitae. 2024. Т. 9. Вып. 2. С. 82–87.
6. Мишулин А. В. Историческая фантазия о «военных доблестях нордической расы» // Исторический журнал. 1941. № 7–8. С. 75–80.
7. Двадцать пять лет исторической науки в СССР. 1917–1942: сб. науч. ст. / АН СССР; редкол. В. П. Волгин (гл. ред.) [и др.]. М.: АН СССР, 1972. 288 с.
8. Удальцов А. Д. Начальный период восточнославянского этногенеза // Исторический журнал. 1943. № 11–12. С. 67–72.
9. Греков Б. Д. На заре русского государства // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 14–31.
10. Мишулин А. В. Древние славяне и крушение Восточно-Римской империи // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 55–61.