

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ БРИТАНСКИХ ЛЕЙБОРИСТОВ СЕРЕДИНЫ 1920-х – НАЧАЛА 1930-х гг. И МЕСТО В НЕЙ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Е. Н. Дубровко

*УО «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»,
ул. Советская, 104, 246028, г. Гомель, Беларусь, dubrovko@gsu.by*

В статье проанализирована внешнеполитическая концепция лейбористской партии Соединённого королевства в период от первого лейбористского кабинета 1924 г. до конца срока существования второго кабинета Р. Макдональда в 1931 г. Выявлено, что в Центрально-Восточной Европе объектом внимания лейбористов была Польша в связи с её конфликтными отношениями с соседними государствами, союзническими отношениями с Францией и проблемами с национальными меньшинствами. Показано, что большинство лейбористов, связанных с выработкой внешнеполитической концепции, оперировали категориями крупных держав — Германия, Франция, СССР, — и Центрально-Восточная Европа рассматривались как объект приложения интересов этих держав.

Ключевые слова: международные отношения; Великобритания; лейбористы; Центрально-Восточная Европа.

THE BRITISH LABOR PARTY FOREIGN POLICY CONCEPT IN THE MID-1920s–EARLY 1930s AND THE PLACE OF CENTRAL-EASTERN EUROPE IN IT

E. N. Dubrovko

*Francisk Skorina Gomel State University, 104 Sovetskaya St., 246028, Gomel, Belarus,
dubrovko@gsu.by*

The article analyzes the UK Labour Party foreign policy concept in the period from first Labour cabinet in 1924 to the end of the second cabinet of R. MacDonald in 1931. It is revealed that in Central and Eastern Europe, Poland was the focus of attention in connection with its conflict relations with neighboring states, allied relations with France and problems with national minorities. It is shown that the majority of Laborists involved in the development of a foreign policy concept operated with categories of major powers – Germany, France, the USSR – and Central and Eastern Europe in their foreign policy concept represented an object of their interests.

Keywords: international relations; the UK; Labour Party; Central and Eastern Europe.

В 1920-е–1930-е гг. лейбористы дважды формировали Кабинет в Соединённом королевстве — в 1924 г. и в июне 1929–августе 1931 г. Остальное время они представляли собой оппозицию правящей консервативной партии, регулярно участвуя в парламентских выборах и завоёвывая депутатские места.

Официальная программа партии, изложенная в предвыборных манифестах, уделяла не много внимания внешнеполитическим вопросам. В манифесте 1922 г. были выделены пункты: пересмотр мирных договоров оценивался как важный шаг к миру, репарации Германии должны были быть соразмерны её возможности платить; предполагались широкие возможности для Лиги Наций по урегулированию международных проблем [1]. В манифесте 1923 г. в развитие идеи пересмотра мирных договоров оформилась идея созыва по инициативе Великобритании международной конференции (с участием Германии на равноправных условиях); сохранялся акцент на важной роли Лиги Наций, добавилась идея арбитража; новый пункт представляла собой идея возобновления экономических и дипломатических отношений с Россией [2]. В манифесте 1924 г., представленном после пребывания у власти лейбористского Кабинета Р. Макдональда, подводились своеобразные итоги его правления: организация Женевской конференции того года, где обсуждались вопросы безопасности, разоружения и арбитража; подписание договоров с СССР; также подчёркивались «успехи» в отношениях с Ирландией (договор с «Ирландским свободным государством») и доминионами («укрепило эмоциональные связи»). Причём последний пункт, никогда не выносившийся ранее в манифесты лейбористов, размещался первым в тексте этого документа [3]. После поражения на выборах 1924 г. партия представила следующий манифест только в 1929 г. Вопрос программы в сфере международных отношений в нём был уже далеко не первый. Из основных постулатов бросаются в глаза всё те же: большая роль Лиги Наций для поддержания мира; арбитраж и разоружение; восстановление отношений с СССР [4]. В манифесте 1931 г. подчёркивались уже итоги нахождения у власти второго лейбористского правительства: подготовка Женевской конференции по разоружению, запланированной на 1932 г., обеспечение «Великобритании морального лидерства в мире» в вопросе разоружения; вновь акцентировалось использование «ценного механизма Лиги Наций на всех этапах международной деятельности» [5].

Помимо программных документов позиция лейбористов по вопросам международных отношений находила отражение в выступлениях, публицистике отдельных членов партии, непосредственно связанных с этой сферой или с реализацией внешней политики Великобритании,

В частности, секретарь Лейбористской партии Артур Гендерсон, министр внутренних дел в 1924 г., и министр иностранных дел во втором Кабинете Р. Макдональда в 1929–1931 г., в своей работе 1922 г. «Характер и политика британской лейбористской партии» писал о необходимости

международного сотрудничества для решения гуманитарных проблем, борьбе «против попыток эксплуатации подвластных народов или неразвитых стран, придавая полную огласку фактам» [6].

Исследователи описывают А. Гендерсона как человека без специального университетского образования и дипломатических навыков, также мало сведущего в географии, не знавшего ни одного иностранного языка видевшего только основную цель — достижение мира в Европе. Поэтому для решения частных вопросов ему нужна была помощь профессионалов. Понимая это, в Форин оффис А. Гендерсон собрал свою команду, куда вошли его заместитель Хью Далтон, личный парламентский секретарь Филип Ноэль Бейкер и лорд Роберт Сесил [7, с. 177–178; 8, с. 252–254]. Если последний посвятил свою деятельности Лиге Наций, представляя там Великобританию и популяризуя идею Лиги в самом Соединённом королевстве, то Ф. Ноэль Бейкер и Х. Далтон имели дело с широким спектром вопросов, выражая лейбористскую позицию по ним.

Позиция Ф. Ноэля Бейкера нашла отражение в двух его опубликованных работах, посвящённых международным проектам, инициированным лейбористами во время их пребывания у власти — Женевскому протоколу 1924 г. и Женевской конференции, начавшей свою работу в 1932 г. Выступая в их защиту, британский лейбористский политик и дипломат писал о ситуациях, возникавших в международных отношениях, которые могли стать объектом приложения протокола или решений конференции. Их анализ позволяет выявить место Центрально-Восточной Европы во внешнеполитической концепции лейбористов.

В названном регионе основным объектом внимания являлась Польша: её конфликтные отношения с соседями приводились в качестве примеров, где решения могли быть достигнуты при реализации предложенных проектов.

В частности, «Вильнюсский спор» между Польшей и Литвой мог, по мнению автора, стать предметом арбитражного разбирательства, что сделало бы решение арбитража обязательным для правительств и населения [9, р. 74].

Второй случай, приведённый автором, — урегулирование спорной границы между Польшей и Германией в Верхней Силезии — оценивался как в принципе решённый усилиями Совета Лиги, хоть и вызывавший изначально возмущение «у некоторых заинтересованных государств». В этой ситуации предлагалось не применять новую систему арбитража, не обращать вспять работу Совета [9, р. 85].

Следующий эпизод, где фигурировала Польша — проблема отказа от выполнения арбитражного решения и вопрос о применении санкций.

Ф. Ноэль Бэйкер указал на обвинение Польши со стороны Постоянной палаты международного правосудия (судебный орган под эгидой Лиги Наций, существовавший с 1920 г.; предшественница Международного суда ООН. — Е. Д.) в нарушении международных обязательств по договору о защите меньшинств. Как констатировал лейбористский политик, «Польша никогда не отказывалась от вердикта и не оспаривала его, однако прошел почти год, прежде чем она смогла с помощью Совета Лиги принять необходимые меры, чтобы иметь возможность его выполнить, и даже тогда были некоторые, кто утверждал, что она не выполнила его». Такой прецедент подталкивал прописать принцип единогласия при решении вопроса о санкциях [9, р. 139]. Возвращаясь чуть позже к проблеме меньшинств, автор признавал, что в Польше политика в их отношении начала меняться в сторону «либеральных начал» лишь после нескольких лет «реакционных репрессий» [9, р. 186].

Четвёртая обозначенная международная проблема — проблема «существующих альянсов». Ф. Ноэль Бэйкер рассматривал их как угрожавшие системе безопасности, настаивал на необходимости контроля над ними посредством принятия протокола. В частности, важным считал он контроль над «союзами, которые Франция заключила с некоторыми державами Восточной Европы, главными из которых являются Румыния и Польша. Эти союзы, откровенно направленные против совместной или групповой агрессии со стороны великих держав, России и Германии, являются, как обстоят дела сегодня, возможно, наиболее вероятными из всех, которые рано или поздно будут введены в действие». Он подчёркивал особый интерес Великобритании в таком контроле, так как в случае обязательств по защите Франции она может быть втянута в конфликт даже в случае, её непосредственно не касающемся: если СССР нападет на союзника Франции, та будет обязана сражаться, и это же время «Германия выберет, чтобы отомстить Франции, и наши обязательства возникнут» [9, р. 164].

И наконец последний, но не по важности, приведённый довод в пользу принятия протокола — необходимость его применения к существовавшим ситуациям, угрожавшим войной, среди которых «наиболее тревожны отношения между Россией и пограничными государствами. Никто не может предсказать, как будет развиваться нынешнее правительство России, но каким бы ни было его развитие, оно в любой момент может перестать довольствоваться своими нынешними западными границами. Прибалтийские государства, восточная граница Польша, Бессарабия, все это нынешние проблемы, которые должны беспокоить каждого, кто заботится о будущем мире» [9, р. 189].

Во второй работе — «Разоружение», — вышедшей в 1934 г., лейбористский дипломат не рассматривал конкретные международные проблемы, но констатировал, что ни одно европейское соглашение не будет успешным, если к нему не присоединятся страны балтийского региона, юго-восточной Европы и Россия. Не выделяя отдельно Польшу, он указывал, что все «пограничные государства вряд ли могли бы связать себя жесткими ограничениями, если Россия не сделал бы этого». Опираясь исключительно категориями крупных держав — Великобритания, США, Германия, Франция, Россия, — Ф. Ноэль Бэйкер рассматривал их позиции как решающие для успеха проекта [10, р. 53–54].

Хью Далтон занимал при А. Гендерсоне пост парламентского заместителя, то есть был хорошо осведомлён о деятельности Форин оффис, существовавших там взглядах на ситуацию в Центрально-Восточной Европе, мог формировать свои собственные оценки. Об этом он писал в своих мемуарах, первая часть которых включает интересующий нас отрезок времени. Во второй половине 1920-х гг. Х. Далтон регулярно ездил в Европу, как он сам писал «отчасти для политических наблюдений». В ходе этих поездок в 1926 г. он посетил Польшу. Мнение Х. Далтона, по его признанию, отличалось от мнения большинства лейбористов, связанных с выработкой внешнеполитической концепции: «визит в Польшу окончательно побудил меня попытаться изменить внешнюю политику лейбористской партии, сместив некоторые акценты. Многие из авторитетных международных „экспертов“ партии все еще придерживались старых антифранцузских, прогерманских позиций» [11, р. 165, 167]. В рамках этой старой концепции «все, что вытекало из победы союзников в войне и Версальского мирного договора, плохо. Польша вышла из всего этого. Поэтому Польша плохая» [11, р. 167–168]. После возвращения из Польши Х. Далтон начал высказываться в пользу интересов этого государства, указывал, что «по сравнению с немцами, которые все время надоедали своими жалобами, поляки были неэффективными пропагандистами-любителями» [11, р. 168].

В 1930 г. во внутриведомственных документах он писал, что «не в интересах Великобритании усиливать за счет Польши Германию, которая была и вскоре может снова стать тем, чем Польша никогда не будет, — страшной угрозой для нашей страны» [11, р. 168]. Однако, подчеркнём ещё раз, как и признавал Х. Далтон, в лейбористской партии доминировали противоположные взгляды. Сам он позже так их охарактеризовал в своих мемуарах: «Для многих людей среднего возраста Европа 1914 г. была настоящей Европой, а Европа 1927 г., напротив, кажется чем-то искусственным и нереальным. Они сбиты с толку новым появлением на карте Польши, появлением Чехословакии и Югославии — грубых и незнакомых названий — и

уменьшением знакомых очертаний Австро-Венгрии» [12, р. 169]. Эти взгляды, которые российский историк Искандер Магадеев обозначил понятием «тень империй» [13], проявились и при выработке внешнеполитической концепции лейбористов и закреплении в ней места Центрально-Восточной Европы.

Библиографические ссылки

1. Labour Manifesto 1922 // British general election manifestos 1918–1966 / compiled by F. W. S. Craig. London: Macmillan, 1975. P. 38–41.
2. 1923 Labour Party General Election Manifesto. URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1923/1923-labour-manifesto.shtml> (date of access: 03.04.2025).
3. 1924 Labour Party General Election Manifesto. URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1924/1924-labour-manifesto.shtml> (date of access: 03.04.2025).
4. 1929 Labour Party General Election Manifesto. URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1929/1929-labour-manifesto.shtml> (date of access: 03.04.2025).
5. 1931 Labour Party General Election Manifesto. URL: <http://www.labour-party.org.uk/manifestos/1931/1931-labour-manifesto.shtml> (date of access: 03.04.2025).
6. *Henderson A.* The character and policy of the British Labour party // The international journal of ethics. 1922. January. P. 119–123.
7. *Суслопарова Е. А.* Артур Гендерсон — «архитектор» лейбористской партии // Новая и Новейшая история. 2015. № 2. С. 163–182.
8. *Сергеев Е. Ю.* Обманчивый рассвет. Советский Союз и Великобритания в 1925–1932 гг. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2024.
9. *Noel Baker P. J.* The Geneva Protocol. London: P. S. King&Son, ltd., 1925.
10. *Noel Baker P. J.* Disarmament. New York: Kennikat Press, 1970.
11. *Dalton H.* Call Back Yesterday. Memoirs 1887–1931. London: Frederick Muller LTD, 1953.
12. *Dalton H.* The fateful years. Memoirs 1931–1945. London: Frederick Muller LTD, 1957.
13. *Магадеев И. Э.* «Тень империй»: проблемы стабильности в Центральной и Восточной Европе в оценках британских дипломатов и политиков (1920-е годы) // Новая и новейшая история. 2021. № 4. С. 82–96.