

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**БЕЛОРУССКАЯ ССР В ООН:
ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ
(1945—1970 гг.)**

МИНСК
БГУ
2025

УДК 327.7ООН+327(476)(091)"1945/1970"
ББК 66.4(0),612+63.3(4Бел)-6
Б43

*Печатается по решению
Редакционно-издательского совета
Белорусского государственного университета*

Рецензенты:
доктор исторических наук, профессор *В. М. Мацель*;
доктор исторических наук, профессор *А. М. Литвин*

Белорусская ССР в ООН: документы и материалы (1945–1970 гг.) / сост.
Б43 В. Е. Снапковский. — Минск, 2025. — 447 с.
ISBN 978-985-881-828-9.

Представлена история деятельности Белорусской ССР в ООН и ее специализированных учреждениях в 1945–1970 гг., а также вклад белорусской советской дипломатии в реализацию внешней политики и дипломатии СССР. Издание посвящено 80-летию создания ООН и участия Беларуси как государства-учредителя в работе всемирной организации.

УДК 327.7ООН+327(476)(091)"1945/1970"
ББК 66.4(0),612+63.3(4Бел)-6

ISBN 978-985-881-828-9

© БГУ, 2025

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АВП РФ	— Архив внешней политики Российской Федерации
Ам., амер., америк.	— американский
АН СССР	— Академия наук Союза Советских Социалистических Республик
АПН	— Академия педагогических наук
АРА	— Американская администрация помощи
БГПУ	— Белорусский государственный педагогический университет
БелТА	— Белорусское телеграфное агентство
БССК	— Белорусский союз суворовцев и кадет
БССР	— Белорусская Советская Социалистическая Республика
БЦР	— Белорусская центральная рада
ВОЗ	— Всемирная организация здравоохранения
Вх.	— входящий (документ)
ВЦСПС	— Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
г-жа	— госпожа
г-н	— господин
г.	— город
г. р.	— год рождения
г., гг.	— год
г., гор.	— город
ГАТТ	— Генеральное соглашение о торговле и тарифах
ГДР	— Германская Демократическая Республика
ГК СМ	— государственный комитет Совета Министров (БССР)
ГК СМ КНИР	— государственный комитет Совета Министров БССР по координации научно-исследовательских работ
ГРЭС	— государственная районная электростанция
д-р, д-ра	— доктор, доктора
Д.	— дело
док.	— документ
др.	— другие
ДРВ	— Демократическая Республика Вьетнам
ЕО ООН	— Европейское отделение Организации Объединенных Наций
ЕЭК	— Евразийская экономическая комиссия
ИКАО	— Международная организация гражданской авиации
ИТМО	— Институт тепло- и массообмена
кв.	— квадрат, квадратный метр
КГБ	— Комитет государственной безопасности
КНДР	— Коре́йская Наро́дная Демократи́ческая Респу́блика
КНР	— Кита́йская Наро́дная Респу́блика

КПБ	– Коммунистическая партия Белоруссии
КПСС	– Коммунистическая партия Советского Союза
Л.	– лист, ліст
м-р	– мистер
М.	– Москва
МАГАТЭ	– Международное агентство по атомной энергии
МБРР	– Международный банк реконструкции и развития
МВФ	– Международный валютный фонд
МГБ	– Министерство государственной безопасности
МГУ	– Московский государственный университет
МИД	– Министерство иностранных дел
Минздрав	– Министерство здравоохранения
млн	– миллион
МНР	– Монгольская Народная Республика
МОБ	– Международная организация по делам беженцев
МОТ	– Международная организация труда
МГИМО	– Московский государственный институт международных отношений
МЭК	– Международная экономическая комиссия
НАРБ	– Национальный архив Республики Беларусь
НАТО	– Организация Североатлантического договора
НГХ	– Независимое Государство Хорватия
НКИД	– Народный комиссариат иностранных дел
НФОЮВ	– Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама
ОАР	– Объединенная Арабская Республика
ОМО	– Отдел международных организаций (МИД БССР)
ОМЭО	– Отдел международных экономических организаций (МИД БССР)
ООН	– Организация Объединенных Наций
ОП	– особая папка
оп.	– опись
опубл.	– опубликовано
ОСЕ	– Организация Объединенных Наций по Корее
ОУН	– Организация украинских националистов
П.	– папка
п.	– пункт
п. п.	– по порядку
ПБ	– Политбюро
ПИКАО	– Всемирная международная организация по гражданской авиации (ИКАО)
ПНР	– Польская Народная Республика
пр.	– прочее
пр, прот.	– протокол
РГАНИ	– Российский государственный архив новейшей истории

РГАСПИ	— Российский государственный архив социально-политической истории
РНР	— Румынская Народная Республика
РПТП	— Расширенная программа технической помощи ООН
РСФСР	— Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
РФ	— Российская Федерация
с. г.,	— сего года
С., с., стр.	— страница
САНФЕД	— Фонд капитального финансирования (ООН)
СМ	— Совет министров
см.	— смотри
СНК	— Совет народных комиссаров
СНХ	— Советы народного хозяйства
СОИ	— Стратегическая оборонная инициатива
СС	— отряды охраны (нацистской Германии)
СССР	— Союз Советских Социалистических Республик
ст.	— старший
ст.	— статья
США	— Соединенные Штаты Америки
Т.	— том
т. д.	— так далее
т. е.	— то есть
т. п.	— тому подобное
т., тов., т. т., тт.	— товарищ, товарищи
т. к.	— так как
т. н.	— так называемый
ТАСС	— Телеграфное агентство Советского Союза
тыс.	— тысяча
ТЭЦ	— теплоэлектроцентраль
Укоопсоюз	— Всеукраинский центральный союз потребительских обществ
УНР	— Украинская Народная Республика
УССР	— Украинская Советская Социалистическая Республика
ф.	— фонд
ФАО	— Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН
ФРГ	— Федеративная Республика Германия
ЦК	— Центральный Комитет
ЦК ВКП(б)	— Центральный комитет Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)
ЦК КП(б)Б	— Центральный комитет Коммунистической партии (большевиков) Белоруссии
ЦК КП(б)У	— Центральный комитет Коммунистической партии (большевиков) Украины
ЦК ЛКСМБ	— Центральный комитет Ленинского коммунистического союза молодежи Белоруссии

чел.	– человек
Чехосл.	– Чехословакия
ЧССР	– Чехословацкая Социалистическая Республика
экз.	– экземпляр
ЭКОСОС	– Экономический и Социальный Совет ООН
ЮАР	– Южно-Африканская Республика
ЮАС	– Южно-Африканский Союз
ЮЗА	– Юго-Западная Африка
ЮНЕСКО	– Организация Объединенных Наций по вопросам просвещения, науки и культуры
ЮНИДО	– Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ЮНКТАД	– Организация Объединенных Наций по торговле и развитию
ЮНО	– Организация Объединенных Наций
ЮНРРА	– Администрация помощи и восстановления Объединенных Наций

ВВЕДЕНИЕ

Книга представляет собой сборник документов и материалов о деятельности БССР в ООН в 1945—1970 гг. Это первое документальное издание о деятельности БССР (а также СССР и УССР) в ООН за первые 25 лет существования организации. Его выход соответствует актуальным задачам белорусской исторической науки и науки о международных отношениях по проведению государственной исторической политики применительно к современной истории Беларуси, особенно в области внешней политики и международных отношений.

Кроме документов об участии делегаций СССР, УССР и БССР в работе ООН и ее специализированных учреждениях в указанный период, в книге также содержится ряд документов и материалов, касающихся значительно более широкой повестки дня советской внешней политики и дипломатии, активную роль в реализации которой играли две союзные республики, ставшие государствами — учредителями ООН в 1945 г. Белорусская ССР и Украинская ССР были включены в состав первоначальных членов новой международной организации на Сан-Францисской конференции Объединенных Наций (апрель — июнь 1945 г.), что стало возможным в результате длительной и упорной борьбы советской дипломатии за выход союзных республик на международную арену, которую СССР вел со своими западными союзниками по антигитлеровской коалиции — США и Великобританией. Благодаря компромиссам и взаимным уступкам сталинскому руководству удалось достигнуть частичного успеха в реализации политики, направленной на множественное представительство членов советской федерации в международных отношениях¹.

После вступления Устава ООН в силу 24 октября 1945 г. Советский Союз получил возможность иметь «два дополнительных голоса» для «двух основных союзных республик», как называл И. В. Сталин Украину и Беларусь на Ялтинской конференции, в Генеральной Ассамблее и других органах ООН, как и в других международных организациях, членами которых могли теперь стать БССР и УССР. Последующая история деятельности СССР, УССР и БССР в ООН и ее специализированных учреждениях показывает, что, с одной стороны, советское руководство активно использовало две республики в своих внешнеполитических интересах как великой державы, ведущей холодную войну с западным блоком, а с другой — обе республики, возобновив в 1944 г. деятельность своих внешнеполитических ведомств (наркоматов, с 1946 г. — министерств иностранных дел), накопили за десятилетия участия в работе ООН, других международных организаций и международных конференций богатый опыт многосторонней дипломатии и подготовки национальных дипломатических кадров.

¹См. подробнее: *Снапковский В. Е.* Союзные республики и советская дипломатия: из истории борьбы СССР за первоначальное членство УССР и БССР в ООН (1943—1945 гг.). Минск, 2022.

Стоит отметить, что 46-летняя история участия Советского Союза в работе ООН — это история деятельности трех советских делегаций: СССР, УССР и БССР. В таком порядке, выражавшем потенциал, силу и значение трех субъектов международных отношений, они употреблялись в официальном советском политическом лексиконе. Термин «делегации СССР, УССР и БССР» отражал институционально-правовые и политико-идеологические аспекты участия советского федеративного государства в деятельности международных организаций, когда было необходимо показать вклад двух республик в усилия общесоюзной дипломатической службы.

Во многих других случаях в советской дипломатической теории и практике говорилось о внешней политике СССР без выделения вклада отдельных союзных республик или отражения их специфических интересов в области международных отношений. В итоге внешняя политика Советского Союза выступала больше как сфера деятельности унитарного, а не союзного, федеративного государства. Это, несомненно, обедняло внешнеполитический потенциал СССР как великой державы, не позволяя ему использовать свой внутренний национальный фактор и разнообразные интересы республик (европейских, кавказских, среднеазиатских) по всему периметру протяженных границ на Евро-Азиатском континенте¹.

Представленный в документах и материалах сборника 25-летний период охватывает первые послевоенные месяцы и годы, характеризовавшиеся сохранением сотрудничества и взаимопонимания между державами — победительницами во Второй мировой войне. Во второй половине 1940-х гг. произошли начало и эскалация холодной войны между советским и западным блоками, развернувшейся на всех площадках и форумах ООН и далеко за ее пределами.

В 1950-е гг. ООН стала местом ожесточенного противоборства двух блоков по многим вопросам отношений между Востоком и Западом: корейская война и Суэцкий кризис, венгерский вопрос, проблема представительства Китая, прием новых государств в ООН, вопросы международной безопасности, разоружения и урегулирования межгосударственных конфликтов. Наряду с повесткой дня, получившей название «проблематика холодной войны», ООН все более глубоко втягивалась в обсуждение колониальных проблем, подопечных территорий и начавшейся деколонизации. Война в Индокитае, ближневосточный конфликт, освобождение от колониализма народов Африки и Азии, социально-экономические проблемы новых государств — проблематика, получившая название «отношения Север — Юг», — стали оттеснять на задний план тему «отношения Восток — Запад». Важным рубежом в истории ООН явился 1960 г., вошедший в историю международных отношений как Год Африки, когда сразу 16 африканских государств были приняты в состав ООН.

¹ *Снапковский В. Е.* Белорусская ССР в ООН: отряд советской дипломатии в действии. Минск, 2021 ; *Aspaturian V.* The Union Republics in the Soviet Diplomacy: A Study of Soviet federalism in the service of Soviet foreign policy. Paris-Geneve, 1960 ; *Dullin S., Peyrat E.* Flexible Sovereignties of the Revolutionary State: Soviet Republics Enter World Politics // *J. of the History of International Law*. 2017. № 19.

Советские документы (союзной и республиканской юрисдикции), как и зарубежные дипломатические источники (ООН и западных стран) отражают специфику деятельности Министерства иностранных дел БССР и его представителей в годы сталинской, хрущевской и брежневской дипломатии, периоды международных конфликтов и разрядки напряженных отношений с Западом (дух и атмосфера Женевы), начавшегося процесса деколонизации. Одним из приоритетов деятельности делегации БССР была проблема наказания военных преступников, тесно связанная с вопросами беженцев и перемещенных лиц. Представлена также политика советской дипломатии в вопросах принятия в ООН новых членов и международного экономического и социального сотрудничества. В общих чертах показана помощь Объединенных Наций белорусскому народу по линии ЮНРРА, хотя это тема для особого исследования и отдельного сборника документов с учетом фонда ЮНРРА в Национальном архиве Республики Беларусь.

Деятельность в ООН СССР в целом и БССР в частности в период обострения международной напряженности и разрядки раскрывается в документах и материалах, относящихся к 1960-м гг. В это десятилетие усилия трех основных групп государств, представленных в организации, были направлены на поиски более прочного и стабильного мира, борьбу за социальный прогресс и равноправные международные отношения, хотя перечисленные цели социалистические, капиталистические и развивающиеся страны понимали совершенно по-разному. Обсуждение глобальных проблем, кардинальных вопросов международного мира, безопасности и разоружения происходило в обстановке конфронтации между Востоком и Западом, сменявшейся сотрудничеством между Севером и Югом и наоборот¹. Внутрисоюзная, федеральная проблематика фокусирует внимание на формировании системы внешнеполитической деятельности БССР, завершившемся в 1960-е гг. В этом плане интересны документы, раскрывающие особенности «белорусского отряда советской дипломатии» и его роль в проведении общесоюзной внешнеполитической линии в организациях системы ООН, в том числе в ее специализированных учреждениях.

Сборник открывается решениями Президиума Верховного Совета БССР и СНК БССР о ратификации Устава Организации Объединенных Наций от 30 и 31 августа 1945 г. (док. № 1 и 2). Документы № 3—6 показывают подготовку советских делегаций к Подготовительной комиссии ООН и участие делегации БССР в ее работе (сентябрь — декабрь 1945 г.). Среди них выделяется постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении директив для советской делегации на Подготовительной комиссии (док. № 4) и выступление главы делегации Белорусской ССР К. В. Киселева на заседании Комитета № 8 Подготовительной

¹ *Віднянський С. В., Мартинов А. Ю.* Україна в Організації Об'єднаних Націй: 60 років участі у розв'язанні найважливіших міжнародних проблем. Київ, 2006 ; *Гайдук І. В.* В лабіринтах холодної війни: СССР і США в ООН, 1945—1965 гг. М., 2012 ; *Свилас С. Ф.* Деятельность Белорусской ССР в ЮНЕСКО (1954—1964 гг.). Минск, 2013 ; *Luard E.* A History of the United Nations. London and Basinstoke, 1982. Vol. 1. The Years of Western Domination, 1945—1955 ; *Luard E.* A History of the United Nations. Basinstoke and London, 1989. Vol. 2 : The Age of Decolonisation, 1955—1965.

комиссии по вопросу о местопребывании ООН, где он высказался за размещение штаб-квартиры ООН в США (№ 6). Документы № 7, 8 и 21 раскрывают механизм утверждения делегации БССР на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН на республиканском и союзном уровнях, а док. № 9 знакомит с постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 7 января 1946 г. об утверждении директив для советской делегации на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН. Данные директивы были обязательны для выполнения делегациями СССР, УССР, БССР и трех других стран советского блока (Польша, Чехословакия и Югославия). Несколько документов характеризуют деятельность советской дипломатии, в частности делегации БССР, на I части 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (февраль – март 1946 г.) (док. № 10–13). Приводится выступление наркома иностранных дел БССР К. В. Киселева на заседании Первого комитета по вопросу о выдаче и наказании военных преступников и принятая по инициативе БССР резолюция Генеральной Ассамблеи от 13 февраля 1946 г. Этот вопрос белорусская делегация продолжала ставить и активно продвигать на 2-й сессии Генеральной Ассамблеи (док. № 41).

Отстаивание делегацией БССР интересов народов, борющихся за национальную независимость, демократическое развитие и социальный прогресс, находило благоприятный отклик среди представителей этих народов и прогрессивных демократических сил. На 1-й Генеральной Ассамблее к министру иностранных дел БССР К. В. Киселеву с просьбой о поддержке в признании независимости Индонезийской Республики обращался руководитель организации, ведущей борьбу за независимость Индонезии (док. № 16). БССР внесла свой вклад в поддержку борьбы народа Индонезии за независимость, увенчавшейся успехом в 1949 г. Белорусская делегация выступала за самые решительные меры в борьбе против режима Франко, о чем говорит письмо премьер-министра Испанского республиканского правительства А. де Альборноза министру иностранных дел БССР К. В. Киселеву от 29 ноября 1947 г. с выражением благодарности испанских демократов за помощь в борьбе против франкистского режима (док. № 42). В 1955 г. премьер-министр Цейлона выразил благодарность делегации БССР в ООН и правительству БССР за оказанное содействие и поддержку Цейлону в приеме в члены ООН (док. № 96).

В 1945–1947 гг. дипломатия СССР стремилась максимально расширить представительство союзных республик на международных конференциях и в организациях, формировавшихся как в рамках ООН, так и вне ее (Международная координационная ассоциация стандартов, Международная организация электросвязи, Международный кооперативный альянс) (док. № 15, 17, 19). Отношения соперничества и сотрудничества между СССР и западными державами при выборах членов Совета Безопасности, ЭКОСОС и Совета по опеке проанализированы в док. № 18, 20, 22 и 25. При этом следует обратить внимание на поддержку кандидатуры БССР в ЭКОСОС со стороны США (док. № 25).

Деятельности делегации БССР на II части 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН посвящены док. № 23, 24, 27, 29, 30, среди которых содержатся выдержки из воспоминаний К. В. Киселева по вопросам о беженцах и перемещенных лицах и расовых преследованиях индийцев в Южной Африке.

Выдержки из телеграммы министра иностранных дел Великобритании Э. Бевина послу Великобритании в США Э. Галифаксу от 10 мая 1946 г. свидетельствуют о разногласиях в Специальном комитете ЭКОСОС по вопросу о беженцах между «славянской группой» и западными державами. В телеграмме отмечалось, что «советская “группа шести” (шесть делегаций советского блока — СССР, УССР, БССР, Польши, Чехословакии и Югославии. — В. С.) стремится разделить беженцев на (а) “лояльных граждан”, которые готовы принять новые режимы и вернуться в свои родные страны и (б) тех, кто не примут новые режимы и, следовательно, нелояльны и недостойны внимания. Они неизбежно полностью отвергают идею международной помощи политическим диссидентам, которых они не признают в качестве причины серьезной международной проблемы» (док. № 14). В дальнейшем вокруг проблемы беженцев и перемещенных лиц в ООН и СМВД пяти великих держав развернулась острая политическая и дипломатическая борьба.

Рабочие материалы МИД СССР о согласовании кандидатур представителей БССР и УССР в комиссии ЭКОСОС раскрывают внутрисоюзный механизм подготовки дипломатов для работы в органах ООН и содержат сведения об участии представителей СССР, УССР и БССР в комиссиях ЭКОСОС (док. № 26, 28, 31—33). В справке сотрудника Отдела по делам ООН МИД СССР М. Юнина об участии СССР в работе специализированных учреждений ООН от 15 февраля 1947 г. сообщается, что СССР вместе с УССР и БССР был лишь членом ВОЗ. В других специализированных учреждениях ООН (МОТ, ФАО, ЮНЕСКО, ИКАО, МВФ, МБРР, МОБ) СССР, УССР и БССР не участвовали. Например, причины неучастия в деятельности МОТ объяснялись М. М. Юниным следующим образом: «Поскольку принцип структуры руководящих органов этой организации не был и не является демократическим, СССР не принимал участие в деятельности этой организации». Неучастие СССР в учредительной конференции ИКАО объяснялось приглашением на эту конференцию делегации испанского правительства Франко. СССР отказался от участия в МОБ, поскольку его предложение о том, чтобы организация содействовала репатриации и предотвращала антирепатриационную пропаганду, не было принято. Причины неучастия в других институтах (ФАО, ЮНЕСКО, МВФ, МБРР) в памятке (док. № 37) не пояснялись.

Архивные источники свидетельствуют, что министр иностранных дел БССР К. В. Киселев в 1947 г. выдвинул предложение союзному руководству о вступлении СССР, УССР и БССР в ЮНЕСКО. Однако в то время руководство МИД СССР, особенно первый заместитель министра А. Я. Вышинский, считало нецелесообразным вступление в организацию, в которой доминировало англо-американское большинство. В записке начальника отдела печати МИД СССР К. Е. Зинченко заместителю министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинскому от 29 января 1947 г. говорилось: «К тому же старательно приглашая СССР вступить в ЮНЕСКО, ангlosаксы, видимо, надеются, получив таким образом одобрение деятельности ЮНЕСКО с нашей стороны, усилить проникновение своей пропаганды через посредство этой организации в страны восточной Европы. Следовательно, все выгоды от вступления СССР в ЮНЕСКО получают Англия, США и их друзья» (док. № 34; см. также № 35). В марте 1947 г. А. Я. Вышинский напра-

вил министру иностранных дел СССР В. М. Молотову записку с предложением К. В. Киселева, где изложил свои доводы против членства СССР, УССР и БССР в ЮНЕСКО (док. № 38). Вступление СССР, УССР и БССР в ЮНЕСКО произошло в 1954 г. после прихода к власти нового советского руководства. Об этом в сборнике приведены соответствующие документы и материалы (док. № 91–93, 99, 102 и др.).

Даже став членами ООН, БССР и УССР не смогли реализовать конституционные права на установление дипломатических отношений с зарубежными странами. На своих первых пресс-конференциях в Сан-Франциско (май 1945 г.) народные комиссары иностранных дел БССР и УССР К. В. Киселев и Д. З. Мануильский заявляли о возможности быстрого установления дипломатических отношений между республиками и зарубежными странами, прежде всего с США и Великобританией, но это не входило в планы союзного центра. Союзное правительство не поддержало и предложение польского правительства об установлении дипломатических отношений с УССР, БССР и Литовской ССР и задержало на долгие годы открытие консульств ПНР в Киеве, Минске и Вильнюсе.

Министерство иностранных дел Великобритании прорабатывало вопрос об установлении дипломатических и консульских отношений британского правительства с УССР и БССР. Письмо посла Великобритании в Москве Ф. К. Робертса заместителю министра иностранных дел О. Сардженту от 11 марта 1946 г. ставило вопрос об открытии британских дипломатических и консульских представительств в Ленинграде, Киеве и Минске. В нем выражался оптимизм по поводу возможного открытия представительств в Киеве и Минске, поскольку таким образом британское правительство будет рекламировать «украинскую и белорусскую республики как полностью независимые страны», чего, по мнению Лондона, больше всего опасалось советское правительство в Москве¹.

Более подробно аргументы за и против дипломатических отношений с УССР и БССР изложены в аналитической записке МИД Великобритании «Вопрос о британском дипломатическом представительстве в Украине». В ней шла речь о том, что после визита британского посла Ф. К. Робертса в Украину в июле 1947 г. в Лондоне было решено «при первой же возможности обратиться к советскому правительству с просьбой открыть дипломатическое представительство в Украине», а затем, возможно, и в Беларуси. Причинами этого были выгоды, которые можно было получить в области расширения экономической и военной разведывательной информации от британского представительства в Советском Союзе за пределами Москвы. Прежде всего британское правительство хотело бы установить дипломатические отношения с Украиной. Однако, по словам Ф. К. Робертса, украинцы не проявляли большого интереса к международным отношениям или установлению дипломатических отношений. Тем не менее посол посоветовал в нужный момент обратиться к советским властям с просьбой о разрешении

¹ Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад.: У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 158–159.

открыть в Киеве дипломатическую миссию. В документе перечислялись плюсы и минусы такого шага, а в рекомендациях отмечалось, что плюсы перевешивают минусы. Было также предложено обсудить это в неофициальном порядке с правительствами доминионов, а затем с правительством США (док. № 39). Однако из-за негативного отношения советского правительства дипломатическое представительство открыто не было.

Уже в первые послевоенные годы МИД УССР обращалось к союзному руководству с просьбой организовать официальную миссию (постоянное представительство) УССР при ООН, о чем свидетельствовало письмо министра иностранных дел УССР Д. З. Мануильского В. М. Молотову от 30 января 1947 г. (док. № 36). Тогда Киеву этот вопрос решить не удалось, и его пришлось отложить на 10 лет, когда совместными усилиями БССР и УССР добились открытия своих постоянных представительств при ООН в Нью-Йорке. Об этом будет сказано ниже.

В 1948 г. БССР вместе с СССР и УССР участвовала в начале деятельности ВОЗ, одним из государств – учредителей которой БССР являлась с 1946 г. (док. № 48), Комиссии ООН по кодификации международного права (док. № 44 и 45), создании национальных групп СССР, УССР и БССР для выдвижения кандидатов в члены Международного Суда ООН (док. № 47). Министр иностранных дел БССР К. В. Киселев выразил благодарность исполнительному секретарю Временного Комитета ВОЗ Б. Чисхольму за оказанную помощь в восстановлении системы здравоохранения республики (док. № 43). Всеобщая декларация прав человека была принята 3-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН 8 декабря 1948 г., однако при голосовании делегации шести восточноевропейских стран, в том числе БССР, а также Саудовская Аравия и Южно-Африканский Союз воздержались. Шифротелеграмма министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину от 1 декабря 1948 г. с проектом заявления делегации СССР о Всеобщей декларации прав человека содержит подробное объяснение позиции СССР в связи с проектом этого документа. В телеграмме, в частности, отмечается: «В свое время делегация СССР дала оценку этому документу, указывая на то, что этот проект неудовлетворителен, так как не обеспечивает должным образом ни свободы, ни основных прав человека и гражданина» (док. № 51).

Документы № 53, 56, 57, 60 показывают процесс утверждения состава делегаций СССР, УССР и БССР для участия в международных организациях и конференциях. В соответствии с установившейся практикой они обычно утверждались Политбюро или Секретариатом ЦК ВКП(б), как и состав делегации БССР на II часть 3-й сессии Генеральной Ассамблеи, что было оформлено выпиской из протокола заседания Секретариата ЦК ВКП(б) 16 марта 1949 г. (док. № 53). Политбюро ЦК ВКП(б) с составом делегаций СССР и БССР 1 июля 1949 г. утвердило директивы советской делегации на 9-ю сессию ЭКОСОС ООН (док. № 60), которые, как уже отмечалось, были обязательны для делегаций СССР, УССР и БССР. Публикуются директивы делегации СССР на 4-й и 7-й сессиях Генеральной Ассамблеи (док. № 63 и 86).

В письме министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину от 21 августа 1952 г. содержится проект

постановления ЦК ВКП(б) об участии делегаций СССР, УССР и БССР в 7-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН и проект директив для трех делегаций по наиболее важным вопросам повестки дня сессии. Письмо иллюстрирует факт, что состав делегаций УССР и БССР утверждался Политбюро ЦК ВКП(б) и они должны были следовать его директивам. Содержание делегаций СССР, УССР и БССР на сессии осуществлялось за счет бюджета союзного МИД (док. № 86). Оплата взносов СССР, УССР и БССР в бюджет ООН производилась также за счет бюджета союзного МИД (док. № 79 и 85).

Политика СССР в отношении специализированных учреждений ООН, ЕЭК, а также помощи слаборазвитым странам характеризуется в док. № 72 и 73. В письме А. Я. Вышинского И. В. Сталину от 28 апреля 1950 г. содержится проект постановления ЦК ВКП(б) о неучастии СССР, УССР и БССР в Международной конференции по технической помощи слаборазвитым странам. Из письма следовало, что, по мнению союзного МИД, СССР, УССР и БССР не должны участвовать в этой конференции, что было подтверждено постановлением ЦК ВКП(б) (док. № 70). Однако спустя четыре года, в мае 1954 г., МИД БССР сообщило Генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду о выделении правительством БССР средств в фонд ООН для технической помощи слаборазвитым странам (док. № 94).

На основе рассекреченных документов Архива внешней политики Российской Федерации раскрыт вопрос о выходе (точнее, приостановлении активного членства) СССР, УССР и БССР из ВОЗ в феврале 1949 г. В телеграмме генерального директора ВОЗ Б. Чисхольма заместителю министра здравоохранения СССР М. А. Виноградову 17 февраля 1949 г. было отмечено: «Ваше сообщение не может быть мною принято как уход из Организации, так как такая процедура не предусмотрена Уставом ВОЗ»¹. В док. № 52 содержится информация посланника СССР в Швейцарии А. Кулаженкова генеральному директору ВОЗ Б. Чисхольму от 7 марта 1949 г. о выходе БССР из состава ВОЗ со ссылкой на письмо заместителя министра здравоохранения БССР М. Т. Евстафьева в адрес ВОЗ. В ответном письме Б. Чисхольма М. Т. Евстафьеву сообщалось о получении его письма о выходе БССР из ВОЗ и выражалась надежда, что правительство БССР сочтет возможным изменить свое решение (док. № 54).

Генеральный директор ВОЗ Б. Чисхольм 6 мая 1949 г. направил письмо министру иностранных дел БССР К. В. Киселеву с надеждой на то, что БССР останется членом ВОЗ и направит свою делегацию на 2-ю Всемирную ассамблею здравоохранения, но и эта попытка не увенчалась успехом. В письме, в частности, говорилось: «Как Вам известно, я продолжаю считать Белорусскую Советскую Социалистическую Республику членом Организации и очень искренне надеюсь, что она останется членом последней. Я дал указания моему персоналу в том смысле, что в наши отношения не будет внесено никаких изменений и что Вам будут по-прежнему направляться все документы, предложения услуг и прочая информация, которая предоставляется всем государствам-членам» (док. № 58).

¹ Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў. Т. 4. С. 236–237.

3 июля 1949 г. 2-я Всемирная ассамблея здравоохранения приняла резолюцию по вопросу о восстановлении членства СССР, УССР и БССР в ВОЗ, в которой призвала их пересмотреть свое решение о выходе из ВОЗ и возобновить работу в организации. Резолюция обращалась к СССР и БССР с просьбой принять участие в заседаниях Исполкома, членами которого они были избраны (док. № 61 и 62). В ряде документов, опубликованных в 4-м томе сборника «Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў», отражены обращения руководителей ВОЗ к министру здравоохранения СССР в связи с увеличением фонда оборотных средств и дополнительных взносов государств-членов в этот фонд и необходимостью выполнения правительством СССР резолюции 2-й Всемирной ассамблеи здравоохранения по вопросу об уплате взносов в бюджет ВОЗ на 1948 г.¹

После провозглашения КНР 1 октября 1949 г. важным приоритетом деятельности советской дипломатии стала международная поддержка коммунистического правительства КНР и борьба за лишение полномочий делегации Китайской Республики (гоминдановского правительства Тайваня) в ООН. Политбюро ЦК ВКП(б) 20 ноября 1949 г. приняло два постановления об утверждении указаний послу СССР в КНР А. А. Рошину и министру иностранных дел А. Я. Вышинскому относительно лишения полномочий гоминдановской делегации в ООН (док. № 66 и 67). Советским делегациям было строго указано не отвечать на выступления представителей гоминдановского правительства. Однако это указание было проигнорировано К. В. Киселевым в несанкционированном выступлении по корейскому вопросу на 5-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, о чем он написал в своих воспоминаниях. По распоряжению А. Я. Вышинского белорусский министр был отправлен фактически под домашний арест в загородной резиденции представительства СССР в Нью-Йорке, и лишь вмешательство И. В. Сталина спасло его от более сурового наказания. И. В. Сталин оправдал действия К. В. Киселева, отметив: «...нам нужны такие экстремисты» (док. № 69). На 6-й сессии Генеральной Ассамблеи К. В. Киселев, действуя в соответствии с директивами Центра (док. № 88), выступил с заявлением по вопросу «О непризнании полномочий представителей гоминдановского чанкайшистского правительства на 6-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН» (док. № 81). В дальнейшем белорусская делегация продолжала отстаивать права правительства КНР на полноправное представительство Китая в ООН.

Ряд документов проливает свет на малоизвестный процесс принятия решений по внешнеполитическим вопросам по линии «Центр — союзные республики». Письмо К. В. Киселева В. М. Молотову с проектом резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Призыв к великим державам заключить Пакт мира» от 13 июня 1949 г. показывает, как согласовывались позиции МИД БССР и МИД СССР при выдвижении той или иной инициативы. Белорусский министр попросил союзного министра рассмотреть его инициативу и в случае одобрения дать согласие на ее дальнейшее продвижение (док. № 59). Аналогичный характер имело письмо К. В. Киселева В. М. Молотову с проектом Декларации Генеральной Ассамблеи

¹ Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў. Т. 4. С. 245–246, 253–254, 269–270.

об отказе от использования атомной энергии в военных целях от 8 мая 1950 г. (док. № 71), но данный проект не был представлен делегацией БССР на 5-й сессии Генеральной Ассамблеи. Вместо этого делегация СССР выдвинула проект Декларации об укреплении мира и безопасности народов, который, однако, не был принят.

Три документа, принятые в один день (6 июля 1950 г.), отражают процесс согласования позиций правительств УССР и БССР с мнением советского руководства по корейскому вопросу. Первой была докладная записка первого заместителя министра иностранных дел СССР А. А. Громыко председателю Совета Министров СССР И. В. Сталину о согласовании ответов правительств УССР и БССР на телеграмму Генерального секретаря ООН Т. Ли. Затем принято постановление ЦК ВКП(б) об утверждении текстов ответов правительств двух республик на телеграмму Т. Ли, после чего последовал ответ правительства БССР на телеграмму генерального секретаря ООН Т. Ли по корейскому вопросу (док. № 75–77). Фактически мы имеем дело с навязыванием воли союзного центра двум республикам — членам ООН.

Белорусская делегация начиная с 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН активно занималась продвижением вопроса о беженцах и перемещенных лицах (док. № 23, 29). Она неоднократно вносила предложения в порядок дня Генеральной Ассамблеи по этому вопросу, которые, однако, блокировались большинством западных стран. Эти предложения также согласовывались с высшим руководством в Москве, что подтверждает письмо заместителя министра иностранных дел СССР А. А. Громыко генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину от 2 января 1952 г. с предложением внести на рассмотрение Третьего комитета 6-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН проект резолюции делегации БССР по вопросу о беженцах и перемещенных лицах. Письмо подтверждает директивный метод в отношениях союзной и республиканской дипломатии: «В связи с этим т. Вышинский считает необходимым внести от имени делегации БССР с некоторыми изменениями резолюцию, которую делегация СССР вносила по этому вопросу на V сессии Генеральной Ассамблеи» (док. № 82). Представители БССР выступали на сессии при обсуждении вопросов «Беженцы и апатриды», «Проблемы помощи беженцам» и «Против вмешательства США во внутренние дела восточноевропейских и других стран» (док. № 83 и 84).

В продолжение темы о возможности установления дипломатических отношений Великобритании и США с УССР и БССР приводятся материалы обсуждения этой проблемы Конгрессом США в 1952–1953 гг. В рамках этого была предложена резолюция № 58 Палаты представителей и Сената, внесенная конгрессменом Л. Смитом. Учитывая ряд доводов в пользу признания УССР и БССР суверенными и независимыми государствами, в постановляющей части резолюции констатировалось: «Палата представителей решает (при согласии сената), что, по мнению Конгресса, правительство Соединенных Штатов в поддержку политики освобождения должно приступить к установлению прямых дипломатических отношений с правительством Украинской Советской Социалистической Республики и правительством Белорусской Советской Социалистической Республики и к учреж-

дениям представительских постов в столицах Киеве и Минске, в соответствии с дипломатической процедурой в этих вопросах» (док. № 95)¹.

В указанном документе содержатся материалы слушаний в Палате представителей по данному вопросу и позиция Госдепартамента. Хотя депутаты высказались за установление дипломатических отношений с УССР и БССР, Госдепартамент выступил против, полагая, что это не будет соответствовать интересам США. При этом в дипломатическом ведомстве сослались на неудачную попытку Лондона установить дипломатические отношения с Украиной в 1947 г., о которой говорилось выше. Выгоды как от принятия, так и от отклонения американской просьбы рассматривались как меньшие по сравнению с ущербом, к которому, по мнению Госдепартамента, могло привести установление дипломатических отношений с УССР и БССР. Одним из главных аргументов против был следующий: такой шаг поддержал бы советский миф о том, что союзные республики обладают суверенитетом в области международных отношений. В издании публикуется сообщение эмигрантской газеты «Бацькаўшчына» о дискуссии в США относительно возможности дипломатического признания БССР и заявление конгрессмена М. Фейгана в поддержку резолюции № 58 (док. № 89 и 90)².

С приходом к власти нового советского руководства во главе с Н. С. Хрущевым в 1953 г. во внешней политике СССР наметился поворот к более реалистической и прагматической повестке дня. Это проявилось в новом отношении к вопросам международного сотрудничества и участия в деятельности спецучреждений ООН. Вступление БССР в ЮНЕСКО и МОТ и ее деятельность в этих и других международных организациях (МАГАТЭ) раскрываются в документах, относящихся к 1953 г. и последующим годам (док. № 91–93, 99, 102–104, 116, 119, 120). Они говорят об активной деятельности Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО и участии республики в сессиях Генеральной конференции ЮНЕСКО. В 1954 г. правительство БССР приняло решение о выделении средств в фонд ООН для технической помощи слаборазвитым странам (док. № 94), а в 1956 г. поддержало идею исполнительного секретаря ЕЭК Г. Мюрдаля о заключении общеевропейского соглашения об экономическом сотрудничестве (док. № 101). В августе 1956 г. Генеральный секретарь ООН Д. Хаммаршельд впервые посетил Беларусь и в письме первому секретарю ЦК КПБ К. Т. Мазурову и министру иностранных дел БССР К. В. Киселеву выразил благодарность за радушный прием в Минске (док. № 100).

Документы № 98, 106–108 проливают свет на малоизвестную страницу в истории белорусской дипломатической службы, связанную с открытием Постоянного представительства БССР при ООН. Инициатива исходила от заместителя министра иностранных дел БССР П. Астапенко, подготовившего 1 августа 1956 г. справку «О Представительстве БССР при ООН». В 1958 г. принято постановле-

¹ Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў. Т. 4. С. 304.

² Об установлении дипломатических отношений США с БССР см.: *Kravchenko O. I. The long and winding road of Belarus to sovereignty and recognition // Journal of the Belarusian State University. International Relations* = Журн. Белорус. гос. ун-та. Междунар. отношения. 2020. № 2. Р. 71–77.

ние Совета Министров БССР «Об утверждении Постоянного Представительства Белорусской ССР при ООН» и издан приказ министра иностранных дел К. В. Киселева о назначении сотрудников Постоянного представительства БССР при ООН. Постпредство УССР при ООН поставило вопрос о поиске здания для представительств УССР и БССР при ООН, но он не был разрешен. Как известно, до распада СССР постпредства двух республик находились в одном здании с Постпредством СССР.

Несколько документов позволяют взглянуть внутрь дипломатической и министерской «кухни» (процесс принятия решений и подготовки документов) внешнеполитических ведомств СССР и БССР. Они показывают руководящую и контролирующую роль ЦК КПБ, который занимался проверкой деятельности республиканского МИД в 1948 и 1959 гг. и отметил недостатки и упущения в работе министра К. В. Киселева (док. № 49 и 109). В свою очередь, министр «учил» первого постоянного представителя БССР при ООН Ф. Н. Грязнова готовить выступления по вопросам опеки и колониальной тематики (док. № 111). В 1950 г. Коллегия МИД СССР рассмотрела вопрос о работе Отдела по делам ООН МИД СССР, высказав ряд критических замечаний (док. № 74). Вопросы координации и взаимодействия союзных министерств и ведомств в области внешней политики были урегулированы постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) «О порядке рассмотрения споров, связанных с внешними сношениями» (1949) (док. № 55). Руководящая и направляющая роль делегации СССР среди стран советского блока видна из справки заместителя заведующего отделом по делам ООН МИД СССР В. Г. Трухановского о распределении основных выступлений на 6-й сессии Генеральной Ассамблеи между пятью делегациями социалистических стран (док. № 87). Однако в записке МИД СССР в адрес МИД УССР о совещании представителей социалистических стран по вопросам повестки дня 14-й сессии Генеральной Ассамблеи можно увидеть скорее координирующую, чем директивную роль общесоюзной делегации (док. № 110).

Историческая Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам была принята 14 декабря 1960 г. на 15-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В сессии приняли участие партийные руководители СССР, УССР и БССР, выступившие с осуждением колониальной политики западных государств и потребовавшие немедленного предоставления независимости народам Азии, Африки и Латинской Америки. В издании публикуются большое выступление главы делегации БССР, первого секретаря ЦК КПБ К. Т. Мазурова, воспоминания председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева об участии делегаций СССР, УССР и БССР в 15-й сессии Генеральной Ассамблеи и подготовке выступлений глав украинской и белорусской делегаций на родных языках (украинском и белорусском) (док. № 113–115). Док. № 117 отражает позицию по национальному вопросу в СССР политических и правительственных кругов США, которые считали необходимой «деколонизацию советской империи». Это письмо представителя США в ООН Э. Стивенсона председателю Генеральной Ассамблеи с комментариями к меморандуму СССР о выполнении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 28 ноября 1961 г.

В 1960-е гг. деятельность советской дипломатии и делегаций БССР в ООН и ее специализированных учреждениях приобрела более целенаправленный, конструктивный и практико-ориентированный характер. Это можно проследить на основе материалов совещаний оперативных работников МИД БССР (док. № 118), записок и отчетов белорусских представителей о работе в международных научно-технических и экономических организациях ООН, участии в Конференции ООН по торговле и развитию и Конференции ООН по объявлению взносов в Расширенную программу технической помощи и Специальный фонд ООН (док. № 124–126, 128–130 и др.).

БССР внесла вклад в укрепление международной безопасности и контроля за вооружениями, подписав в 1963 г. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (док. № 122–123). Республика присоединилась к важным конвенциям ООН, в том числе о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений и МАГЭТЭ, ликвидации всех форм расовой дискриминации (док. № 131–133, 135), представляла информацию в Секретариат ООН по вопросам расовых предрассудков и национальной и религиозной нетерпимости и проведении в БССР Международного года прав человека (док. № 121, 127).

Несомненный интерес для исследователей и дипломатов представляют рассекреченные документы союзного МИД: записка министра иностранных дел СССР А. А. Громыко в ЦК КПСС от 9 января 1968 г. с отчетом МИД СССР о работе советской делегации на 22-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (док. № 138), записка А. А. Громыко и генерального прокурора СССР Р. А. Руденко от 8 января 1967 г. в ЦК КПСС о подписании СССР, УССР и БССР Пактов о правах человека (док. № 137), записка А. А. Громыко в ЦК КПСС от 2 апреля 1968 г. об участии делегаций СССР, УССР и БССР в Международной конференции ООН по правам человека (док. № 139), справка МИД СССР об отношении СССР к Всеобщей декларации прав человека (док. № 141).

Советская дипломатия активизировала борьбу с дискриминационной практикой в отношении СССР, УССР, БССР и других социалистических стран со стороны США и других западных государств при решении в ООН административно-финансовых вопросов (док. № 134, 136, 140). Особую активность по вопросам представленности Украины в различных органах ООН и ротации социалистических стран в органах ООН проявлял МИД УССР, направляя соответствующие материалы в союзный МИД (док. № 142, 144).

В июне 1970 г. Генеральный секретарь ООН У Тан посетил Минск с официальным визитом, встретившись с руководителями БССР, что еще раз подтвердило важное значение республики в создании всемирной организации и ее деятельности по укреплению международного мира и безопасности, развитию международного экономического и социального сотрудничества (док. № 143). Подборка документов и материалов о деятельности БССР в ООН в 1945–1970 гг. завершается размышлениями министра иностранных дел БССР К. В. Киселева о роли и месте ООН в мире спустя четверть века после ее создания, в котором он принимал непосредственное участие (док. № 145).

В сборник включено 145 документов и материалов, значительная часть которых выявлена в архивах Беларуси, России, Украины и Великобритании. Наибольшее количество представленных документов содержится в архивах Российской Федерации: АВП РФ, РГАСПИ, РГИА. Это рассекреченные документы с грифом «Сов. секретно» или «Особая папка». Для исследователей интерес представляют директивы для советской делегации на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН и Генеральной конференции ЮНЕСКО, утвержденные Политбюро ЦК ВКП(б) / Президиумом ЦК КПСС. Второе место по количеству использованных документов занимает НАРБ.

В АВП использованы материалы фонда международных организаций (ф. 47/047). В сборник включено 15 документов из этого архива: справки руководителей и сотрудников отдела по делам ООН и других подразделений МИД СССР, радиogramмы, записки, информация, письма и переписка между руководителями и сотрудниками министерства. В них, в частности, речь шла о кандидатурах представителей СССР, УССР и БССР в различные органы и комиссии ООН (док. № 12, 13, 26, 31, 33), отношении СССР к специализированным учреждениям ООН, выходе из ВОЗ, реакции на предложение К. В. Киселева о вступлении СССР, УССР и БССР в ЮНЕСКО.

Большой массив документов почерпнут из РГАСПИ. Это материалы ЦК ВКП(б)/КПСС и Политбюро/Президиума ЦК ВКП(б)/КПСС (ф. 17), а также документы фонда В. М. Молотова (ф. 82). В частности, представлены документы, которые касаются решений Секретариата ЦК ВКП(б) об утверждении состава делегаций союзного и республиканского уровней на международные конференции, состава делегации БССР на сессии Генеральной Ассамблеи, постановлений Политбюро ЦК ВКП(б) о составе делегаций УССР и БССР на Дипломатическую конференцию по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны (ф. 17, док. № 15, 53, 55–57).

Политбюро ЦК ВКП(б) 1 июля 1949 г. утвердило постановление «О составе делегаций СССР и БССР и директивах советской делегации на IX сессию Экономического и Социального Совета ООН» (док. № 59). В частности, предусматривалось поручение МИД СССР (министру А. Я. Вышинскому) «дать указания делегации по остальным пунктам повестки дня, не предусмотренным в указанных выше директивах». Директивы ориентировали делегации СССР и БССР (и УССР также) на критическую оценку деятельности МОБ и требовали представления Генеральному секретарю ООН полной информации обо всех перемещенных лицах и беженцах, находящихся в лагерях, а также расселенных в различных странах. Делегация БССР вносила предложения по этим вопросам, которые, однако, не были приняты западным большинством.

Особый интерес представляет постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 10 ноября 1949 г. «Об утверждении письма заместителя министра здравоохранения СССР генеральному директору ВОЗ о прекращении СССР членства в организации» (гриф «Строго секретно» из материалов Особой папки Политбюро ЦК ВКП(б)) (док. № 65). В ноябре 1949 г. Политбюро ЦК ВКП(б) утвердило указания советскому послу в КНР и министру иностранных дел СССР относительно лишения полномочий гоминдановской делегации, которые распространялись на делегации УССР и БССР (док. № 66 и 67). См. по этому вопросу также док. № 88 из ф. 82 (РГАСПИ).

К ф. 82 относятся также 13 документов, содержащие обширные и разнообразные материалы о дипломатической деятельности В. Молотова в должности министра иностранных дел и заместителя председателя Совета Министров СССР и работе всего внешнеполитического ведомства. Публикуются два письма К. В. Киселева в адрес В. М. Молотова с проектами резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о заключении Пакта мира и отказе от применения атомной энергии в военных целях (док. № 59 и 71). В ф. 82 содержится ряд директив делегации СССР на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН, в частности на 4-й сессии (док. № 63). В силу большого объема (143 маш. стр.) этот документ дается с сокращениями. Выдержки из протокола заседания Коллегии МИД СССР по вопросу работы Отдела по делам ООН МИД СССР (май 1950 г.) дают наглядное представление о деятельности отдела, его достижениях и недостатках, требованиях, предъявляемых к дипломатам со стороны руководства МИД и министра А. Я. Вышинского (док. № 74).

В РГАНИ были выявлены материалы четырех фондов (всего включено 10 документов из этого архива): ф. 3 «Политбюро ЦК КПСС», ф. 5 «Аппарат ЦК КПСС», ф. 53 «Н. С. Хрущев» и ф. 89 «Коллекция копий рассекреченных документов за 1922–1991 гг.». Ряд документов перекликается с материалами РГАСПИ, особенно документы Политбюро ЦК ВКП(б)/КПСС, в том числе директивы для советской делегации на Подготовительной комиссии ООН (док. № 4) на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (док. № 9) и на 11-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (док. № 105). Об отношении СССР к Всеобщей декларации прав человека, ее подписанию в 1948 г. и выполнению спустя 20 лет говорят док. № 51, 137, 139, 141. Записка первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева членам Президиума ЦК КПСС о дополнениях к его речи на 15-й сессии Генеральной Ассамблеи от 14 сентября 1960 г. показывает процесс подготовки его известной речи в ООН и проведения консультаций с руководителями делегаций УССР и БССР, как и ряда социалистических стран (док. № 114). Из ф. 89 публикуются рассекреченные отчеты о работе делегации СССР на 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО (док. № 103) и отчет МИД СССР о работе советской делегации на 22-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (док. № 138).

Самое большое количество документов извлечено из НАРБ — 56. Они располагаются в нескольких фондах: ф. 4 и 4П «ЦК КПБ», ф. 7 «СНК / Совет Министров БССР», ф. 907 «НКВД / Министерство иностранных дел БССР», ф. 968 «Верховный Совет БССР». С рядом материалов из этих фондов и вопросов, которые они отражали, читатель уже ознакомлен выше, в частности при характеристике российских архивов. Распределение международной тематики по нескольким фондам отражает особенность внешнеполитической деятельности БССР как союзной республики и специфику ее внешнеполитического механизма. В советской федеративной системе республиканский уровень принятия внешнеполитических решений подчинялся союзному, а ядром политической системы была КПСС с ее руководящими органами ЦК КПСС и Политбюро ЦК. Механизм разработки, принятия и реализации решений в области внешней политики и многосторонней дипломатии на уровне центральных органов власти достаточно убедительно показывают и раскрывают материалы российских (бывших союзных) архивов, описанные выше.

Документы (указы и постановления) об утверждении, ратификации, присоединении БССР к международным договорам и конвенциям содержатся в ф. 7, 907, 968. В письме министра иностранных дел К. В. Киселева председателю Совета Министров БССР Т. Я. Киселеву от 10 марта 1966 г. предлагалось принять проект постановления Совета Министров БССР по вопросу о подписании БССР Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Постоянному представителю БССР при ООН поручалось подписать конвенцию с оговоркой, касающейся юрисдикции Международного суда, и заявлением против дискриминационного характера ст. 17 Конвенции (док. № 133).

В фондах НАРБ выявлены директивы делегации СССР на 11-й Генеральной конференции ЮНЕСКО 1960 г. Следует отметить, что документ не имеет названия и даты, как и сопроводительных материалов. По своему характеру он подпадает под гриф «Совершенно секретно» и, предположительно, мог оказаться в архиве без названия, даты и п. 1 и без грифа секретности. Дата принятия директив указана составителем приблизительно (док. № 116).

Деятельность МИД БССР в 1960-е гг. по подготовке к участию в работе ООН и ее спецучреждений, в первую очередь ЮНЕСКО, отражена в док. № 118–122, 126–130. В сборнике опубликованы выдержки из протокола совещания оперативных сотрудников МИД БССР от 16 февраля 1962 г., где обсуждались план-проспект книги «БССР на международной арене» и инициативное предложение отдела международных организаций. Книга вышла в 1964 г. Предложение касалось подготовки проекта Декларации об основных принципах взаимоотношений между государствами для вынесения на обсуждение 17-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Оно подверглось серьезному обсуждению и получило поддержку министра К. В. Киселева и других членов коллегии. Принятое решение предполагало дальнейшее обсуждение проекта декларации на совещании оперативно-дипломатического состава МИД БССР (док. № 118). На 17-й и последующих сессиях Генеральной Ассамблеи эту и подобные ей инициативы БССР не выдвигала.

Архив МИД Украины представлен в сборнике тремя документами: письмо министра иностранных дел УССР Д. З. Мануильского министру иностранных дел СССР В. М. Молотову об организации официальной миссии УССР при ООН (док. № 36), записка сотрудника Постоянного представительства УССР при ООН В. И. Сапожникова министру иностранных дел УССР Л. Ф. Паламарчуку о ходе поисков здания для представительств УССР и БССР при ООН (док. № 107) и записка МИД СССР в адрес МИД УССР о совещании представителей социалистических стран по вопросу повестки дня 14-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1959) (док. № 110).

Если два первых документа уже упоминались в нашем обзоре источников, то о третьем следует сказать особо. В нем союзный МИД информирует украинский МИД об итогах совещания представителей социалистических стран по вопросу подготовки к 14-й сессии Генеральной Ассамблеи. Такой же документ должен был быть направлен и в адрес белорусского МИД, но его в ф. 907 НАРБ найти не удалось. Очевидно, он присутствует в ф. 907 (оп. 2 или 3) текущего архива МИД Республики Беларусь. В совещании, которое проходило в Софии, участвовали представители 12 социалистических стран, в том числе КНР и КНДР. Это

было первое или одно из первых совещаний представителей социалистических стран накануне очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Участники совещания обсудили и согласовали вопросы предварительной повестки дня сессии и обменялись мнениями по своим предложениям и инициативам. Среди прочего предусматривалось «возражать против любых попыток оспорить полномочия делегации Венгерской Народной Республики как в Комитете по полномочиям, так и на пленуме Генеральной Ассамблеи при утверждении доклада Комитета», защищать интересы социалистических стран при выборах должностных лиц главных комитетов, добиваться устранения дискриминации при наборе сотрудников Секретариата ООН, оказывать поддержку КНР в вопросе «О представительстве КНР в ООН». В дальнейшем практика проведения подобных совещаний получила развитие и сохранялась до конца 1980-х гг., но в них уже не участвовали представители КНР, а представители КНДР участвовали эпизодически.

В Национальном архиве Великобритании выявлена аналитическая записка Форин-офиса «Вопрос о британском дипломатическом представительстве на Украине» (1947), опубликованная ранее в 4-м томе сборника «Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў». В ней поставлен вопрос о дипломатическом и консульском представительстве Великобритании и США в СССР и в первую очередь в двух республиках — членах ООН: УССР и БССР (док. № 39).

Сборник содержит также ряд опубликованных материалов из документальных сборников о внешней политике Беларуси¹. Следует отметить, что эти издания вышли очень ограниченным тиражом (50–100 экз.) и остаются востребованными специалистами в области истории международных отношений, советской дипломатии и внешнеполитической деятельности БССР. Отдельные сюжеты и подборки документов по тематике сборника перекликаются или дополняются 4-м томом издания «Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў», поэтому составитель отсылает читателя для более детальной информации к соответствующим материалам указанного тома. Отметим, что эти две работы изданы совместно МИД Республики Беларусь, БГУ и НАРБ, что подтверждает факт успешного и плодотворного сотрудничества дипломатов, ученых и архивистов в публикации внешнеполитических документов.

В тексте присутствуют опубликованные внешнеполитические документы западных государств (США и Великобритании), переведенные на белорусский или русский язык (док. № 39, 46, 117 и др.). Хотелось бы выделить объемный документ о позиции США по вопросу установления дипломатических отношений с УССР и БССР, публикуемый в полном виде впервые (65 маш. стр.) (док. № 95). В издание включены также отрывки из воспоминаний министра иностранных дел БССР К. В. Киселева, относящиеся к различным аспектам и периодам деятельности БССР в ООН (док. № 29, 30, 69, 112, 136, 145).

¹Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997–2014. Т. 5 : 1945–1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002 ; Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў. Т. 4.

С точки зрения археографических требований документы, как правило, публикуются целиком, в отдельных случаях даются выдержки из них, пропущенные места обозначены многоточием в треугольных скобках. Документы печатаются на русском и белорусском языках. Материалы из опубликованных официальных изданий США и Великобритании даются в переводе на белорусский язык. При передаче текста документов сохраняются особенности языка и стиля их авторов. Неисправленные слова в тексте указываются в текстовых примечаниях. Резолюции и записки подаются после основного текста документа в сносках. Пропущенные и сокращенные слова, за исключением общепринятых сокращений, добавляются в квадратных скобках. Аббревиатуры и сокращенные названия учреждений в текстах документов сохраняются (полное название приведено в списке сокращений и обозначений).

Документы имеют редакционные рубрики. В шапках указываются порядковый номер документа, вид, автор, адресат, краткое содержание, дата и место написания. В названиях документов коллективного авторства в качестве автора указывается учреждение, издавшее документ.

Документы публикуются в хронологическом порядке, имеют текстовые примечания и комментарии по содержанию, отмеченные ссылками и расположенные внизу страницы. Подстрочные ссылки, в которых приведены краткие замечания составителя, отмечены звездочкой. Цифрами обозначены ссылки, которые присутствуют в оригинальном документе.

В конце каждого документа имеется легенда с указанием названия архива, номера фонда, описи, дела, письма. Содержатся указания на подлинность (подлинник, копия, заверенная копия). В легендах документов, взятых из печатных источников, приводится библиографическое описание и номера тома и страниц.

Несколько документов даются в максимально приближенной к оригиналу форме. Указываются бланк, ведомственная принадлежность, гриф секретности, входящий номер и дата, характер документа (постановление Политбюро с указанием протокола), название вопроса, принятое решение с подписью (подписями), рассылка и ее форма (шифр), количество отпечатанных экземпляров, резолюции и пометы (подчеркивание, вычеркивание, исправление), оригинальность (подлинник или копия), форма написания (машинопись или рукопись), подписи (автографы). С учетом механизма принятия решений в советском руководстве, особенно в период сталинской дипломатии, сохраняется форма обращения к адресату и другие элементы формуляра документа: грифы секретности, срочности исполнения и т. д. Подобная концепция показа действий в советском партийно-государственном руководстве использована известным российским историком Н. С. Лебедевой и литовскими историками при публикации сборника документов об отношениях между СССР и Литвой в годы Второй мировой войны¹.

В таком виде публикуется док. № 40 — постановление Политбюро ЦК КП(б) УССР от 11 сентября 1947 г. о составе украинской делегации на 2-ю сессию Гене-

¹ *Лебедева Н. С.* Археографическое введение // СССР и Литва в годы Второй мировой войны : сб. док. : в 2 т. Вильнюс, 2012. Т. 2 : Литва в политике СССР и в международных отношениях (август 1940 — сентябрь 1945 гг.). С. 48.

ральной Ассамблеи ООН, которое в списке документов помечено как «подлинник, автограф». Шифротелеграмма А. Я. Вышинского И. В. Сталину с проектом заявления делегации СССР о Всеобщей Декларации прав человека (док. № 51) также представляет собой близкую к аутентичному содержанию форму передачи документа, хотя он является заверенной копией. См. и некоторые другие документы аналогичной формы и содержания (док. № 66, 67, 71, 72).

Научно-справочный аппарат сборника состоит из списка сокращений и условных обозначений, введения, списка документов и материалов, примечаний, хронологии главных событий в истории ООН и участия БССР в работе организации (1945–1970), библиографии основных изданий по истории ООН и деятельности БССР в ООН, комментариев и биограмм, именного и географического указателей, списка сокращений.

Подготовка сборника документов стала результатом выполнения нескольких научных проектов, осуществленных как в составе коллективов ученых и специалистов, так и индивидуально. Сбор документов и материалов по теме исследования был начат в ходе выполнения инновационного проекта «Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т.» (2005–2008 гг.) коллективом сотрудников кафедры международных отношений БГУ и других научных учреждений Беларуси. Четвертый том сборника, охватывающий 1944–1991 гг., стал своеобразным полигоном для дальнейшей поисковой работы по теме деятельности БССР в ООН. Составитель продолжил накапливать материалы при выполнении проекта Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований «Белорусская ССР – учредитель ООН: документы и материалы (1943–1945 гг.)» (2015–2017) и как руководитель тем Государственной программы научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 и 2021–2025 гг. Обе темы посвящены внешнеполитической деятельности БССР в 1944–1991 гг. В целом работа над сборником документов о деятельности БССР в ООН заняла около 20 лет, в течение которых издано несколько монографий, учебных пособий, документальных сборников, а также цикл научных статей.

Издание позволит представить научной общественности систематизированное собрание историко-дипломатических материалов о первых 25 годах деятельности БССР на международной арене, которая тогда ограничивалась преимущественно участием в работе ООН и ее специализированных учреждений, а также в международных конференциях. Сегодня, когда Республика Беларусь уже более 30 лет развивается как независимое и суверенное государство, исторический опыт многосторонней дипломатии, накопленный БССР за 46 лет деятельности в ООН, сохраняет важное значение для новых поколений дипломатов, политиков, государственных служащих, ученых, работников высшей школы и образования нашей страны.

Комментарии и биограммы подготовлены и отредактированы В. Е. Снапковским. В их написании участвовали студенты факультета международных отношений БГУ Д. Драбович, Д. Каулькина, Р. Поляков и П. Хмелевский. Именной указатель составил Р. Поляков, географический указатель – П. Хмелевский, список сокращений – Д. Драбович, набор и редактирование документов провели магистранты В. Русакович и С. Снапковский.

СПИСОК ДОКУМЕНТОВ И МАТЕРИАЛОВ

1. *30 августа 1945 г.* Указ Президиума Верховного Совета БССР «О ратификации Устава Организации Объединенных Наций» с. 46
2. *31 августа 1945 г.* Постановление № 1330 СНК БССР «Об утверждении Устава Организации Объединенных Наций» с. 46
3. *25 сентября 1945 г.* Постановление ЦК КП(б)Б о составе делегации Белорусской ССР на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН с. 46
4. *21 ноября 1945 г.* Из постановления Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении директив для советской делегации на Подготовительной комиссии ООН с. 47
5. *Не ранее 24 ноября 1945 г.* Выписка из журнала Подготовительной комиссии о составе делегации Белорусской ССР с. 50
6. *13 декабря 1945 г.* Выступление главы делегации Белорусской ССР К. В. Киселева на заседании Комитета № 8 Подготовительной комиссии по вопросу о местопребывании ООН с. 50
7. *30 декабря 1945 г.* Постановление ЦК КП(б)Б «О составе делегации Белорусской ССР на первую сессию Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций» с. 52
8. *4, 6 января 1946 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О составе делегации Белорусской ССР на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций» с. 53
9. *7 января 1946 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении директив для советской делегации на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН с. 53
10. *8 февраля 1946 г.* Выступление наркома иностранных дел Белорусской ССР К. В. Киселева на заседании Первого комитета I части 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о выдаче и наказании военных преступников с. 59
11. *13 февраля 1946 г.* Резолюция 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН о выдаче и наказании военных преступников с. 61
12. *10 марта 1946 г.* Радиограмма посла СССР в Великобритании Ф. Т. Гусева в НКВД СССР с текстом письма генерального секретаря ООН Т. Ли народному комиссару иностранных дел СССР В. М. Молотову о начале работы Комитета по делам беженцев и перемещенных лиц с. 62

13. *20 марта 1946 г.* Список представителей СССР, УССР и БССР и их сотрудников в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц Экономического и Социального Совета ООН, направленный представителем СССР в комитете П. Ф. Ратовым в МИД СССР с. 64
14. *10 мая 1946 г.* Из телеграммы министра иностранных дел Великобритании Э. Бевина британскому послу в США Э. Галифаксу о разногласиях в Специальном комитете ЭКОСОС по вопросу беженцев между славянской группой и западными государствами с. 65
15. *6 июля 1946 г.* Выписка из протокола № 268 заседания Секретариата ЦК ВКП(б) «О посылке делегации Всесоюзного комитета стандартов при Совете Министров Союза ССР в Париж на заседание Исполнительного Комитета Международной координационной ассоциации стандартов» с. 68
16. *17 июля 1946 г.* Письмо секретаря Центрального комитета независимости Индонезии Бондана министру иностранных дел БССР К. В. Киселеву с просьбой о поддержке в признании независимости Индонезийской Республики с. 70
17. *18 июля 1946 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электросвязи с. 72
18. *6 августа 1946 г.* Из меморандума директора бюро США по специальным политическим вопросам А. Хисса заместителю государственного секретаря США Д. Ачесону о списках кандидатов США по выборам членов Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета и Совета по Опек с. 75
19. *6 сентября 1946 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об участии делегации Центросоюза в работе XVI конгресса Международного кооперативного альянса с. 76
20. *10–11 октября 1946 г.* Из проекта меморандума сотрудника отдела международных организаций государственного департамента США Д. Поппера для делегации США в ООН по вопросу выборов членов ЭКОСОС ООН с. 78
21. *12 октября 1946 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении состава делегации Белорусской ССР на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН с. 79

22. 2 ноября 1946 г. Меморандум о беседе альтернативного представителя делегации США на Генеральной Ассамблее ООН Э. Стивенсона с постоянным представителем СССР при ООН А. А. Громыко о списке кандидатов при выборах в ЭКОСОС ООН с. 80
23. 9 ноября 1946 г. Выступление представителя делегации Белорусской ССР В. П. Смоляра на заседании Третьего комитета II части 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о беженцах и перемещенных лицах с. 81
24. 1 декабря 1946 г. Из выступления министра иностранных дел БССР К. В. Киселева на митинге, организованном Американско-Русским обществом с. 86
25. 6 декабря 1946 г. Меморандум о телефонном разговоре заместителя государственного секретаря США Д. Ачесона с сенатором У. Остином о выборах в ЭКОСОС ООН с. 88
26. 7 декабря 1946 г. Справка сотрудника отдела по делам ООН МИД СССР М. Юнина о комиссиях ЭКОСОС ООН с. 90
27. 11 декабря 1946 г. Выступление делегата Белорусской ССР Ф. П. Шмыгова на заседании Четвертого комитета II части 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу соглашений об опеке с. 94
28. 23 декабря 1946 г. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О постоянных представителях Украинской и Белорусской ССР в комиссиях Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций» с. 95
29. 1974 (дата публикации) Из воспоминаний министра иностранных дел БССР К. В. Киселёва об обсуждении на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопроса о беженцах и перемещенных лицах с. 96
30. 1974 (дата публикации) Из воспоминаний министра иностранных дел БССР К. В. Киселёва об обсуждении на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопроса о расовых преследованиях индийцев в Южной Африке с. 98
31. 7 января 1947 г. Справка заведующего отделом Управления кадров МИД СССР Семенова начальнику отдела по делам ООН МИД СССР С. А. Виноградову о согласовании кандидатур представителей УССР и БССР в комиссии ЭКОСОС ООН с. 100

32. *Не позднее 7 января 1947 г.* Письмо одного из сотрудников отдела по делам ООН МИД СССР заместителю министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинскому о согласовании в ЦК КП(б) кандидатур представителей БССР в комиссиях ЭКОСОС ААН с. 101
33. *25 января 1947 г.* Справка сотрудника отдела по делам ООН МИД СССР М. Юнина об участии представителей СССР, УССР и БССР в комиссиях ЭКОСОС ООН с. 102
34. *29 января 1947 г.* Записка заведующего отделом печати МИД СССР К. Зинченко заместителю министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинскому о нецелесообразности вступления СССР, УССР и БССР в ЮНЕСКО с. 103
35. *После 29 января 1947 г.* Справка отдела по делам ООН МИД СССР об отношении СССР к созданию ЮНЕСКО и участию в ее работе с. 104
36. *30 января 1947 г.* Письмо министра иностранных дел УССР Д. 3. Мануильского министру иностранных дел СССР В. М. Молотову об организации официальной миссии УССР при ООН с. 105
37. *15 февраля 1947 г.* Справка сотрудника отдела по делам ООН МИД СССР М. Юнина об участии СССР в работе специализированных учреждений ООН с. 107
38. *март 1947 г.* Записка заместителя министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского министру иностранных дел СССР В. М. Молотову о предложении министра иностранных дел БССР К. В. Киселева о вступлении СССР, УССР и БССР в ЮНЕСКО с. 110
39. *После 30 июля 1947 г.* Аналитическая записка МИД Великобритании “Вопрос о британском дипломатическом представительстве на Украине” с. 112
40. *11 сентября 1947 г.* Постановление Политбюро ЦК КП(б) Украины о составе делегации УССР на 2-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН с. 116
41. *31 октября 1947 г.* Из выступления представителя делегации Белорусской ССРМ. Ф. Дичко на пленарном заседании 2-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о выдаче и наказании военных преступников с. 118
42. *29 ноября 1947 г.* Письмо премьер-министра Испанского республиканского правительства А. де Альборноза министру иностранных дел БССР К. В. Киселеву с выражением благодарности испанских демократов за помощь в борьбе против режима Франко с. 123

43. *22 марта 1948 г.* Письмо министра иностранных дел БССР с. 124
К. В. Киселёва исполнительному секретарю
Временного Комитета ВОЗ Б. Чисхольму с бла-
годарностью за оказанную помощь на восста-
новление системы здравоохранения
44. *19 мая 1948 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об уча- с. 126
стии СССР, УССР и БССР в Комиссии по коди-
фикации международного права ООН»
45. *19 мая 1948 г.* Записка министра иностранных дел СССР с. 127
В. М. Молотова председателю Совета Мини-
стров СССР И. В. Сталину по поводу кандида-
тов в члены Комиссии ООН по кодификации
международного права
46. *27 мая 1948 г.* Меморандум директора офиса европейских дел Го- с. 128
сударственного департамента США Д. Хикерсона
заместителю государственного секретаря Р. Ловет-
ту о действиях США, направленных на сотрудни-
чество с СССР, и советском ответе на эти усилия
47. *16 июня 1948 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о на- с. 133
значении национальных групп СССР, УССР
и БССР для выдвижения кандидатов в члены
Международного Суда ООН
48. *19 июня 1948 г.* Речь главы делегации БССР, заместителя мини- с. 134
стра здравоохранения Н. Т. Евстафьева на 1-й Ас-
самблее Всемирной организации здравоохра-
нения по отчету Временного исполнительного
Комитета
49. *29 июня 1948 г.* Из докладной записки секретаря ЦК КП(б)Б с. 138
М. Т. Иовчука секретарю ЦК КП(б)Б Н. И. Гуса-
рову о результатах проверки деятельности МИД
БССР
50. *4 августа 1948 г.* Заявление правительства Белорусской ССР за- с. 143
местителям министров иностранных дел по во-
просу о бывших итальянских колониях
51. *1 декабря 1948 г.* Шифротелеграмма министра иностранных дел с. 144
СССР А. Я. Вышинского генеральному секрета-
рю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину с проектом заяв-
ления делегации СССР о Всеобщей Декларации
прав человека
52. *7 марта 1949 г.* Информация посланника СССР в Швейцарии с. 150
А. Кулаженкова генеральному директору Все-
мирной организации здравоохранения Б. Чис-
хольму о выходе Белорусской ССР из ВОЗ

53. *16 марта 1949 г.* Выписка из протокола № 423 заседания Секретариата ЦК ВКП(б) «О составе делегации Белорусской ССР на вторую часть 3 сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций» с. 151
54. *1 апреля 1949 г.* Письмо посланника СССР в Швейцарии А. Кулаженкова заместителю министра иностранных дел СССР В. А. Зорину с копиями писем генерального директора ВОЗ Б. Чисхольма, подтверждающими получение сообщений о выходе СССР, УССР и БССР из ВОЗ с. 152
55. *9 апреля 1949 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О порядке рассмотрения споров, связанных с внешними сношениями» с. 153
56. *17 апреля 1949 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении предложений МИД СССР об участии Советского Союза в Дипломатической конференции по рассмотрению проектов конвенций о защите жертв войны с. 154
57. *20 апреля 1949 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о составе делегаций Украинской ССР и Белорусской ССР на Дипломатическую конференцию по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны с. 158
58. *6 мая 1949 г.* Письмо генерального директора ВОЗ Б. Чисхольма министру иностранных дел БССР К. В. Киселеву с выражением надежды, что БССР останется членом ВОЗ и направит свою делегацию на Вторую Всемирную ассамблею здравоохранения с. 159
59. *13 июня 1949 г.* Письмо министра иностранных дел БССР К. В. Киселева министру иностранных дел СССР В. М. Молотову с проектом резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Призыв к великим державам заключить Пакт мира» с. 161
60. *1 июля 1949 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О составе делегаций СССР и БССР и директивах советской делегации на IX сессию Экономического и Социального Совета ООН» с. 164
61. *16 июля 1949 г.* Справка сотрудника отдела по делам ООН МИД СССР Г. Куропятника о резолюции 2-й сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения, касающейся выхода СССР, УССР и БССР из ВОЗ с. 166
62. *25 июля 1949 г.* Справка сотрудника отдела по делам ООН МИД СССР М. Юнина по вопросу о выходе СССР, УССР и БССР из ВОЗ с. 167

63. 25 августа 1949 г. Письмо министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину с предложениями о составе делегации СССР и проектом директив делегации СССР на 4-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН с. 168
64. 17 октября 1949 г. Меморандум угнетенных народов Восточной Европы с просьбой о помощи в освобождении от господства СССР, направленный Генеральному секретарю ООН Т. Ли с. 179
65. 10 ноября 1949 г. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении письма заместителя министра здравоохранения СССР генеральному директору ВОЗ о прекращении СССР членства в организации с. 182
66. 20 ноября 1949 г. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении указаний послу СССР в КНР А. А. Рошину относительно лишения полномочий гоминдановской делегации в ООН с. 183
67. 20 ноября 1949 г. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении указаний министру иностранных дел СССР А. Я. Вышинскому относительно лишения полномочий гоминдановской делегации с. 184
68. 27 декабря 1949 г. Записка министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского председателю Совета Министров СССР И. В. Сталину с предложением об участии СССР в Специальном комитете ЭКОСОС по перемещенным лицам, беженцам и лицам без гражданства с. 186
69. 1974 г. Из воспоминаний министра иностранных дел БССР К. В. Киселева о своем несанкционированном выступлении по корейскому вопросу на 5-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН с резкой отповедью представителю гоминдановского правительства с. 187
70. 28 апреля 1950 г. Письмо министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину с проектом постановления ЦК ВКП(б) о неучастии СССР, УССР и БССР в Международной конференции по технической помощи слаборазвитым странам с. 188

71. *8 мая 1950 г.* Письмо министра иностранных дел БССР с. 189
К. В. Киселёва заместителю председателя Совета
Министров СССР В. М. Молотову с проектом Де-
кларации Генеральной Ассамблеи ООН об отказе
от применения атомной энергии в военных целях
72. *10, 13 мая 1950 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О пред- с. 191
ставителях УССР и БССР на пятую сессию Евро-
пейской экономической комиссии ООН»
73. *14 мая 1950 г.* Из отчёта заместителя министра иностранных 192
дел СССР А. А. Громыко о приеме генерального
секретаря ООН Т. Ли
74. *17 мая 1950 г.* Из протокола заседания Коллегии МИД СССР 195
по вопросу работы Отдела по делам ООН МИД
СССР
75. *6 июля 1950 г.* Докладная записка первого заместителя ми- с. 199
нистра иностранных дел СССР А. А. Громы-
ко председателю Совета Министров СССР
И. В. Сталину о согласовании ответов прави-
тельств Украинской ССР и Белорусской ССР на
телеграмму генерального секретаря ООН Т. Ли
по корейскому вопросу
76. *6 июля 1950 г.* Постановление ЦК ВКП(б) об утверждении с. 199
текстов ответов правительств УССР и БССР на
телеграмму генерального секретаря ООН Т. Ли
по корейскому вопросу
77. *6 июля 1950 г.* Ответ правительства Белорусской ССР на теле- с. 200
грамму генерального секретаря ООН Трюгве Ли
по корейскому вопросу
78. *16 марта 1951 г.* Справка об отзывах государств в Международ- с. 200
ный Суд по вопросу об оговорках к Конвен-
ции о преступлении геноцида, подготовленная
проф. С. Крыловым для МИД СССР
79. *22 октября 1951 г.* Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об с. 203
уплате членских взносов СССР, УССР и БССР
в ООН за 1951 год»
80. *16–17 ноября 1951 г.* Выдержки из западной прессы о выступлениях с. 203
министра иностранных дел БССР К. В. Киселе-
ва на 6-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН
81. *6 декабря 1951 г.* Заявление главы делегации Белорусской ССР с. 205
К. Киселева по вопросу «О непризнании пол-
номочий представителей гоминдановского чан-
кайшистского правительства на 6-й сессии Ге-
неральной Ассамблеи ООН»

82. *2 января 1952 г.* Письмо заместителя министра иностранных дел СССР А. А. Громыко генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину с предложением внести на рассмотрение Третьего комитета 6-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН проект резолюции делегации БССР по вопросу о беженцах и перемещенных лицах с. 207
83. *8 января 1952 г.* Из выступления делегата Белорусской ССР М. Т. Кусова в Третьем комитете 6-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН при обсуждении вопросов «Беженцы и апатриды» и «Проблемы помощи беженцам» с. 208
84. *11 января 1952 г.* Речь главы делегации Белорусской ССР К. Киселева на пленарном заседании 6-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу «Жалоба на агрессивные действия и вмешательство США во внутренние дела других стран, выразившиеся в ассигновании 100 миллионов долларов на финансирование вербовки лиц и организации вооруженных групп в Советском Союзе, Польше, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, Албании и некоторых других демократических странах и вне территории этих стран» с. 214
85. *2 августа 1952 г.* Письмо министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину с проектом постановления ЦК ВКП(б) о выплате взносов СССР, УССР и БССР в бюджет ООН за 1952 г. с. 216
86. *21 августа 1952 г.* Записка министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинского генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину с проектом постановления ЦК ВКП(б) об участии делегаций СССР, УССР и БССР в 7-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН и проектом директив для советских делегаций по наиболее важным пунктам повестки дня сессии с. 218
87. *16 октября 1952 г.* Справка заместителя заведующего отделом по делам ООН МИД СССР В. Г. Трухановского о распределении основных выступлений на 6-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН между пятью делегациями социалистических стран с. 223

88. 16 октября 1952 г. Записка заместителя заведующего отделом по делам ООН МИД СССР В. Г. Трухановского «О предложениях делегации СССР на VI сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о представительстве Китая в Организации Объединённых Наций» с. 224
89. 22 апреля 1953 г. Газета “Бацькаўшчына” о дискуссии в США относительно установления дипломатических отношений с БССР и УССР с. 225
90. 23 июля 1953 г. Заявление конгрессмена М. Фейгана в поддержку резолюции № 58 Палаты представителей Конгресса США об установлении дипломатических отношений США с УССР и БССР с. 227
91. 4 ноября 1953 г. Письмо МИД БССР в МИД Великобритании с уведомлением о решении правительства БССР о принятии Устава ЮНЕСКО с. 231
92. 10 апреля 1954 г. Нота министра иностранных дел БССР К. В. Киселева генеральному директору ЮНЕСКО Л. Эвансу о решении правительства БССР уполномочить посла СССР в Великобританию Я. А. Малика для подписания Устава ЮНЕСКО от имени правительства БССР с. 232
93. 10 апреля 1954 г. Нота министра иностранных дел БССР К. В. Киселева генеральному директору Международного бюро труда Д. Морсу о принятии правительством БССР обязательств, вытекающих из Устава МОТ с. 233
94. 17 мая 1954 г. Телеграмма МИД БССР генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду о выделении правительством БССР средств в фонд ООН для технической помощи слаборазвитым странам с. 233
95. 17 мая 1954 г. Письмо министра иностранных дел БССР К. В. Киселева первому секретарю ЦК КПБ Н. С. Патоличеву с материалами слушаний в Комитете по иностранным делам Палаты представителей США по вопросу установления дипломатических отношений США с УССР и БССР с. 234
96. 19 декабря 1955 г. Письмо заместителя министра иностранных дел БССР П. Е. Астапенко первому секретарю ЦК КПБ Н. С. Патоличеву с прилагаемой телеграммой от премьер-министра Цейлона с выражением благодарности делегации БССР в ООН и Правительству БССР за оказанное содействие и поддержку Цейлону в приеме в члены ООН с. 283

97. *15 июня 1956 г.* Постановление № 323 Совета Министров БССР с. 285
«О присоединении к Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами»
98. *1 августа 1956 г.* Справка заместителя министра иностранных дел БССР П. Астапенко «О Представительстве БССР при ООН» с. 285
99. *14 августа 1956 г.* Указ Президиума Верховного Совета БССР о ратификации конвенций Международной организации труда с. 288
100. *16 августа 1956 г.* Письма генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда первому секретарю ЦК КПБ К. Т. Мазурову и министру иностранных дел БССР К. В. Киселеву с благодарностью за радушный прием в Минске с. 290
101. *23 августа 1956 г.* Сообщение министра иностранных дел БССР К. В. Киселева исполнительному секретарю Европейской экономической комиссии Г. Мюрдалю о поддержке правительством БССР идеи заключения общеевропейского соглашения об экономическом сотрудничестве с. 292
102. *13 октября 1956 г.* Сообщение министра иностранных дел БССР К. В. Киселева Генеральному директору ЮНЕСКО Л. Эвансу о создании Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО с. 292
103. *24 января 1957 г.* Из отчёта о работе делегации СССР на 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, представленного руководителем делегации В. Кеменовым в ЦК КПСС с. 293
104. *27 февраля 1957 г.* Постановление № 82 Совета Министров БССР «Об утверждении Устава Международного агентства по атомной энергии» с. 300
105. *1957 г.* Из постановления Президиума ЦК КПСС об утверждении директив делегации СССР на 11-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН с. 300
106. *26 марта 1958 г.* Постановление № 186 Совета Министров БССР «Об утверждении Постоянного Представительства Белорусской ССР при ООН» с. 312
107. *30 июня 1958 г.* Записка сотрудника Постоянного представительства УССР при ООН В. И. Сапожникова министру иностранных дел УССР Л. Ф. Паламарчуку о ходе поисков здания для представительств УССР и БССР при ООН с. 313

108. *10 сентября 1958 г.* Приказ министра иностранных дел БССР К. В. Киселева о назначении сотрудников Постоянного представительства Белорусской ССР при ООН с. 314
109. *19 января 1959 г.* Записка заместителя заведующего административным отделом ЦК КПБ А. Шипко и инспектора ЦК КПБ Р. Королева первому секретарю ЦК КПБ К. Т. Мазурову «О положении в Министерстве иностранных дел БССР» с. 314
110. *После 8 августа 1959 г.* Из записки МИД СССР в адрес МИД УССР о совещании представителей социалистических стран по повестки дня 14-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (София, 6–8 августа 1959 г.) с. 321
111. *4 сентября 1959 г.* Письмо министра иностранных дел БССР К. В. Киселёва постоянному представителю БССР при ООН Ф. Н. Грязнову по поводу его выступления на заседании комитета 13-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам опеки с. 330
112. *1974 г.* Из воспоминаний министра иностранных дел БССР К. В. Киселёва о рассмотрении на 14-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопроса «О международном поощрении научных исследований по борьбе с раковыми заболеваниями» с. 337
113. *Лето – осень 1960 г.* Из воспоминаний председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева об участии делегаций СССР, УССР и БССР в 15-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН и подготовке руководителей украинской и белорусской делегаций своих речей на родных языках с. 339
114. *14 сентября 1960 г.* Записка первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущёва членам Президиума ЦК КПСС о дополнениях к его речи на 15-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН с. 342
115. *5 октября 1960 г.* Народы требуют решительных действий для укрепления мира: Выступление главы делегации БССР, первого секретаря ЦК КПБ К. Т. Мазурова в общей дискуссии на 15-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН с. 343
116. *Октябрь 1960 г.* Из директив делегации СССР на 11-й Генеральной конференции ЮНЕСКО с. 365

117. *28 ноября 1961 г.* Письмо представителя США при ООН Э. Стивенса председателю 16-й сессии Генеральной Ассамблеи с комментариями к меморандуму СССР о выполнении Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам с. 372
118. *16 февраля 1962 г.* Из протокола совещания оперативных сотрудников МИД БССР с. 378
119. *Январь 1963 г.* Из отчёта о работе Комиссии Белорусской ССР по делам ЮНЕСКО за 1962 г. с. 383
120. *Январь 1963 г.* Из отчёта делегации Белорусской ССР об участии в XII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО (9 ноября – 12 декабря 1962 г., г. Париж) с. 389
121. *16 февраля 1963 г.* Письмо министра иностранных дел БССР К. В. Киселёва постоянному представителю БССР при ООН П. Е. Астапенко с информацией о выполнении БССР резолюции 1779 (XVII) Генеральной Ассамблеи ООН «Проявление расовых предрассудков и национальной и религиозной нетерпимости» с. 393
122. *8 октября 1963 г.* Заявление заместителя министра иностранных дел БССР А. Е. Гуриновича при подписании в Москве Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой с. 394
123. *18 ноября 1963 г.* Ответ министра иностранных дел Великобритании Р. Батлера на вопрос депутата Палаты общин парламента Великобритании У. Уорби о том, какие страны присоединились к Договору о запрещении ядерных испытаний с. 395
124. *3 марта 1964 г.* Письмо заместителя начальника управления кадров МИД СССР А. Гагаринова заместителю министра иностранных дел БССР А. Е. Гуриновичу с выпиской из записи беседы представителя СССР при Европейском отделении ООН в Женеве Н. И. Молякова с заместителем директора Европейского отделения ООН Палтэ с. 397
125. *13 марта 1964 г.* Постановление № 95 Совета Министров БССР «Об утверждении делегации Белорусской ССР на конференцию ООН по вопросам торговли и развития» с. 398
126. *8 апреля 1964 г.* Из информации члена делегации БССР О. А. Тихонова об итогах общей дискуссии на Конференции ООН по торговле и развитию (март – апрель 1964 года) с. 399

127. *20 ноября 1964 г.* Ответ МИД БССР на письмо генерального секретаря ООН о проведении Международного года прав человека с. 413
128. *17 февраля 1965 г.* Письмо заместителя министра иностранных дел БССР А. Е. Гуриновича начальнику валютно-финансового управления МИД СССР В. С. Семенову о получении Секретариатом ООН взносов БССР в бюджет ООН за 1964 г. с. 415
129. *2 ноября 1965 г.* Заявление представителя Белорусской ССР Г. Г. Чернушенко на Конференции ООН по объявлению взносов в Расширенную программу технической помощи и Специальный Фонд ООН с. 416
130. *18 мая 1965 г.* Справка об участии БССР в работе международных научно-технических и экономических организаций ООН с. 417
131. *15 января 1966 г.* Постановление № 20 Совета Министров БССР «О присоединении БССР к конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН» с. 422
132. *8 марта 1966 г.* Сообщение ТАСС о подписании Советским Союзом, Белорусской ССР и Украинской ССР Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации с. 423
133. *10 марта 1966 г.* Письмо министра иностранных дел БССР К. В. Киселева председателю Совета Министров БССР Т. Я. Киселеву о подписании Белорусской ССР Конвенции ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации с. 424
134. *1974 г.* Из воспоминаний министра иностранных дел БССР К. В. Киселева о сотрудничестве делегаций БССР и ПНР в ООН с. 426
135. *12 октября 1966 г.* Постановление № 395 Совета Министров БССР «О присоединении БССР к Соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ)» с. 427
136. *1974 г.* Министр иностранных дел БССР К. В. Киселев о дискриминационной практике в отношении СССР, УССР, БССР и других социалистических стран со стороны США и других западных государств при решении в ООН административно-финансовых вопросов с. 428

137. 8 января 1967 г. Записка министра иностранных дел СССР А. А. Громыко и генерального прокурора СССР Р. Руденко в ЦК КПСС о подписании СССР, УССР и БССР Пактов о правах человека с. 429
138. 9 января 1968 г. Записка министра иностранных дел СССР А. А. Громыко в ЦК КПСС с отчетом МИД СССР о работе советской делегации на 22-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН с. 433
139. 2 апреля 1968 г. Записка министра иностранных дел СССР А. А. Громыко в ЦК КПСС об участии делегаций СССР, УССР и БССР в Международной конференции ООН по правам человека с. 448
140. 7 мая 1968 г. Записка ЦК КПБ в ЦК КПСС “Об увеличении штатов Представительства БССР при ООН” с. 453
141. 10 сентября 1968 г. Справка заведующего договорно-правовым отделом МИД СССР О. Хлестова для начальника управления КГБ при СМ СССР по Ленинградской области В. Т. Шумилова об отношении СССР к Всеобщей декларации прав человека с. 454
142. 20 февраля 1970 г. Письмо министра иностранных дел УССР Д. Белоколоса первому заместителю министра иностранных дел СССР В. В. Кузнецову по вопросам представленности Украины в различных органах ООН с. 455
143. 19–21 июня 1970 г. Сообщения республиканской и союзной прессы о визите генерального секретаря ООН У Тана в Минск с. 457
144. 27 сентября 1970 г. Письмо министра иностранных дел УССР Д. Белоколоса заведующему отделом международных организаций МИД СССР К. В. Новикову по вопросу ротации социалистических стран в органах ООН с. 460
145. 1974 г. Из размышлений министра иностранных дел БССР К. В. Киселёва о роли и месте ООН в мире спустя четверть века после её создания с. 465

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

№ 1

**УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА БССР
«О РАТИФИКАЦИИ УСТАВА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ»**

Минск

30 августа 1945 г.

Устав Организации Объединенных Наций, подписанный в гор. Сан-Франциско (США) 26 июня 1945 года, ратифицировать.

Председатель Президиума Верховного Совета БССР Н. Наталевич
И. о. секретаря Президиума Верховного Совета БССР А. Бондарь

НАРБ. Ф. 968. Оп. 1. Д. 21. Л. 1. Подлинник.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1330 СНК БССР «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ УСТАВА
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ»**

Минск

31 августа 1945 г.

Совет Народных Комиссаров Белорусской Советской Социалистической Республики постановляет:

Устав Организации Объединенных Наций, подписанный в гор. Сан-Франциско (США) 26 июня 1945 г., утвердить и представить на ратификацию в Президиум Верховного Совета Белорусской ССР.

Председатель Совета Народных Комиссаров Белорусской ССР П. Пономаренко

Управляющий делами Совета Народных Комиссаров БССР С. Костюк

НАРБ. Ф. 7. Д. 3. Оп. 61. Л. 312. Подлинник.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КП(б)Б О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИИ
БЕЛОРУССКОЙ ССР НА 1-Ю СЕССИЮ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССМБЛЕИ ООН**

Минск

25 сентября 1945 г.

I. Утвердить делегацию от Белорусской ССР на I сессию Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций в следующем составе:

1. Киселев Кузьма Венедиктович — народный комиссар иностранных дел БССР (председатель).

2. Уралова Евдокия Ильинична — народный комиссар просвещения БССР (член делегации).

3. Евстафьев Николай Тимофеевич — заместитель народного комиссара здравоохранения БССР (член делегации).

4. Формашев Вячеслав Иванович — заведующий протокольно-консульским отделом Наркоминдела БССР (член делегации).

5. Шмыгов Фрол Парфирович — заведующий политическим отделом Наркоминдела БССР (член делегации).

6. Новицкий Григорий Григорьевич — консультант Наркоминдела БССР (эксперт).

7. Атрахович (Крапива) Кондрат Кондратович — редактор журнала (писатель, корреспондент).

8. Суменкова Ольга Семеновна — референт Наркоминдела БССР (переводчик).

9. Петрова Мария Ивановна — референт Наркоминдела БССР (переводчик).

10. Загрина Анна Ивановна — референт Наркоминдела БССР (переводчик).

II. Утвердить представителем от Белорусской ССР на заседание подготовительной комиссии Организации Объединенных Наций в г. Лондоне т. Киселёва Кузьму Венедиктовича.

НАРБ. Ф. 4-п. Оп. 61. Д. 201. Л. 35. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997–2014. Т. 5 : 1945–1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 8.*

**ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ДИРЕКТИВ ДЛЯ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
НА ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ООН**

Москва

21 ноября 1945 г.

СТРОГО СЕКРЕТНО (Из О.П.)
Гриф «Особая папка»

Выписка из протокола № 47 заседания Политбюро ЦК ВКП(б)

Решение от 21 ноября 1945 г.

134. О директивах для Советской делегации на Подготовительной комиссии Объединённых Наций.

Утвердить директивы для Советской делегации на Подготовительной комиссии Объединённых Наций (прилагаются).

Политбюро ЦК ВКП(б)

Приложение к п. 134 (ОП) пр. № 47

**ДИРЕКТИВЫ ДЛЯ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
НА ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ
(выдержки)**

Советская делегация в своей работе в Подготовительной комиссии должна обратить особое внимание на следующие вопросы:

1. Формирование руководящих органов Подготовительной комиссии и Генеральной Ассамблеи.

2. Образование Временного Комитета по территориальной опеке.

По отдельным вопросам, подлежащим как рассмотрению самой Подготовительной комиссии, так и согласованию во время ее сессии, Советская делегация должна руководствоваться следующими положениями... <...>

IV. ВОПРОСЫ, НЕ ВХОДЯЩИЕ В КОМПЕТЕНЦИЮ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ, ПО КОТОРЫМ, ОДНАКО, В ХОДЕ РАБОТЫ КОМИССИИ БУДУТ ВЕСТИСЬ ПЕРЕГОВОРЫ МЕЖДУ ОСНОВНЫМИ ДЕЛЕГАЦИЯМИ

а) О кандидатуре на пост Генерального секретаря.

Советская делегация должна выдвинуть и защищать кандидатуру посла Югославии в США Станое Симича. В случае, если эта кандидатура не получит необходимой поддержки, Советская делегация должна выдвинуть и защищать кандидатуру министра иностранных дел Польши Ржимовского. В случае, если и эта кандидатура не получит необходимой поддержки, Советская делегация может согласиться, а если окажется необходимым, то и выдвинуть кандидатуру министра иностранных дел Чехословакии Яна Масарика.

б) О кандидатуре в непостоянные члены Совета Безопасности.

Советская делегация должна добиваться, чтобы при комплектовании непостоянных членов Совета Безопасности принимались во внимание, как это указано в Уставе организации, в первую очередь степень участия той или иной

державы в войне, а также географическое распределение. Приемлемым составом непостоянных членов Совета Безопасности был бы следующий:

Польша	на 2 года, или СССР
Канада	на 2 года
Бразилия	на 2 года
Норвегия	на 1 год (с заменой в следующем году Югославией или Чехословакией)
Бельгия	на 1 год (с заменой в следующем году Белоруссией)
Сирия	на 1 год (с заменой в следующем году Египтом или Ираном)

в) Состав Экономического и Социального Совета.

При выборах членов этого Совета Советская делегация должна добиваться, чтобы в число членов Совета вошла Украина или Белоруссия, а также не менее двух дружественных нам малых стран. Приемлемым для нас составом Экономического и Социального Совета (кроме 5 великих держав) явился бы следующий:

Австралия	Дания
Голландия	Греция
Канада (или Южно-Африканский Союз)	Украинская ССР
Ирак (или Египет)	Чехословакия
Эфиопия	Чили
Куба	Югославия
Мексика	

Советская делегация, строго придерживаясь директив по указанным выше основным вопросам, не должна в то же время без надобности противопоставлять себя другим основным делегациям по вопросам, не имеющим существенного значения. Именно по таким вопросам она может идти на известные уступки, добиваясь при этом контруступок по более существенным и интересующим нас вопросам.

Советская делегация, ведя переговоры с делегациями других стран и в первую очередь с представителями США и Великобритании, должна учитывать, что, хотя между США и Великобританией по ряду важных пунктов наметилась согласованная линия поведения, тем не менее имеются и другие вопросы, в которых их позиции могут расходиться. Поэтому Советская делегация должна использовать эти расхождения в интересах СССР, добиваясь наиболее приемлемых для нас решений.

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 38. Д. 64. Л. 1—2, 7—8. Заверенная копия.

№ 5
ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ
О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР

Лондон

Не ранее 24 ноября 1945 г.

Делегат — Его Превосходительство Кузьма Венедиктович КИСЕЛЕВ, Народный Комиссар иностранных дел

Советники:

г-н Василий Петрович СМОЛЯР

г-н Вячеслав Иванович ФОРМАШЕВ

г-н Фрол Петрович ШМЫГОВ

г-н Дмитрий Кузьмич СЕМЕНЕНКО

Секретари:

г-жа Ольга СУМЕНКОВА

г-жа Вера ГОЛУБЕВА

г-жа Анна ЗАГРИВА

Перевел: (Подпись) В. Лукьянович 5.III.1963 г.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 6. Л. 2. Копия.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЛАВЫ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР К. В. КИСЕЛЁВА
НА ЗАСЕДАНИИ КОМИТЕТА № 8 ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ
ПО ВОПРОСУ О МЕСТОПРЕБЫВАНИИ ООН**

Лондон

13 декабря 1945 г.

По мнению делегата Белорусской ССР, аргументы, выдвинутые в пользу или не в пользу размещения местопребывания на территории Великой Державы, были неубедительны и полностью неправильны с политической точки зрения. Каждый делегат Подготовительной Комиссии знает, что он представляет не только свое правительство, но также и свой народ и должен выражать обе точки зрения, оставаясь в рамках общих директив, полученных от высших властей.

Для того, чтобы объяснить свою трудность в представлении, что размещение местопребывания оказывало бы политическое влияние на работу любого делегата, он напомнил, что никто не чувствовал наличия какого-либо отрицательного влияния ни со стороны правительства США во время работы в Сан-Франциско, ни чувствовал это сейчас в Лондоне со стороны правительства Соединенного Королевства. В ответ на аргумент, что месторасположение Организации должно быть близко к центру конфликтов в Европе и, в частности, что организация должна находиться на территории маленькой нации, он считал, что носители этих идей уже просмотрели самые кардинальные изменения, произошедшие в международной политической жизни под влиянием Нового Света и, в частности, Соединенных Штатов Америки, которые заняли одно из первых мест среди держав, как следствие своего экономического и политического развития.

Президент Вильсон был создателем Лиги Наций, но, к несчастью, его страна не принимала участия в работе этой организации. Несмотря на тот факт, что Лига Наций была расположена в самом сердце Европы, в Женеве, это не спасло Европу от мировой войны и, возможно, даже привело к ней. Вся проблема заключается не в избрании местопребывания новой международной организации, а в наличии очень искреннего желания всех правительств и народов активно поддерживать ее в попытке предупредить угрозу нового конфликта.

Правительство и народ Соединенных Штатов Америки вместе с правительствами и народами Советского Союза и Соединенного Королевства и стран-союзниц сыграли активную роль в разгроме немецких фашистов; покойный Президент Рузвельт вместе с генералиссимусом Сталиным и бывшим премьер-министром Черчиллем заложили фундамент Объединенных Наций. Правительство и народ Соединенных Штатов и в Сан-Франциско, и здесь сердечно одобрили создание новой организации и выразили надежду, что ее штаб-квартира могла бы быть расположена в их стране. Делегат Соединенных Штатов заявил, что его страна была бы очень рада принять Организацию Объединенных Наций, если последняя решит учредить свое местопребывание в его стране; это заявление и полученные приглашения должны быть серьезно рассмотрены, и особенно серьезно, учитывая, что активное участие такой мощной в экономических и технических областях нации имеет очень большое

политическое значение для работы Объединенных Наций в будущем поддержании мира и безопасности. Кроме того, из 51 члена Организации Объединенных Наций 22 находятся в Новом Свете. По всем этим причинам делегация Белорусской ССР решительно стоит за Новый Свет, в частности за Соединенные Штаты Америки, в качестве постоянного местопребывания ООН.

Перевел: (Подпись) (В. Лукьянович)

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 6. Л. 5—7. Копия.

№ 7

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КП(б)Б «О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИИ
БЕЛОРУССКОЙ ССР НА ПЕРВУЮ СЕССИЮ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ»**

Минск

30 декабря 1945 г.

Утвердить делегацию от Белорусской ССР на первую сессию Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций в следующем составе:

1. Киселев Кузьма Венедиктович — народный комиссар иностранных дел БССР (руководитель делегации).

2. Урлова Евдокия Ильинична — народный комиссар просвещения БССР (член делегации).

3. Куликов Алексей Федосьевич — заместитель народного комиссара Государственного контроля БССР (член делегации).

4. Смоляр Василий Петрович — работник Наркоминдела БССР, представитель Белоруссии в Европейском комитете ЮНРРА (член делегации).

5. Шмыгов Флор Порфирьевич — заведующий политическим отделом Наркоминдела БССР (советник).

6. Семенкова Ольга Семеновна — референт Наркоминдела БССР (переводчица).

7. Загрива Анна Ивановна — референт Наркоминдела БССР (переводчица).
Пономаренко (подпись)

т. Молотову, Наркоминделу БССР, отделу кадров ЦК КП(б)Б

НАРБ. Ф. 4П. Оп. 61. Д. 230. Л. 1. Подлинник.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
«О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР НА 1-Ю СЕССИЮ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ»**

Москва

4, 6 января 1946 г.

Выписка из протокола № 244 заседания Оргбюро ЦК от 4.1 1946 г.

Из протокола № 48 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 6 января 1946 г., п. 16.

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О составе делегации Белорусской ССР на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций».

О составе делегации Белорусской ССР на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций.

Утвердить делегацию Белорусской ССР на 1-ю сессию Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций в следующем составе:

а) делегаты — т.т. Киселев К. В. — народный комиссар иностранных дел Белорусской ССР (глава делегации),

Уралова Е. И. — нарком просвещения Белорусской ССР,

Куликов А. Ф. — заместитель наркома госконтроля Белорусской ССР, Шмыгов Ф. П. — зав. Политотделом Наркоминдела Белорусской ССР (секретарь делегации);

б) советники — т.т. Формашов В. И., Смоляр В. П., Атрахович (Крапива) К. К.
Секретарь ЦК

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1477. Л. 125. Подлинник.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б) ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ДИРЕКТИВ
ДЛЯ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА 1-Ю СЕССИЮ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

Москва

7 января 1946 г.

СТРОГО СЕКРЕТНО (Из О. П.)
Гриф «Особая папка»

№ П48/18

Тов. Молотову

Копия

Выписка из протокола № 48 заседания Политбюро ЦК ВКП(б)

Решение от 7 января 1946 г.

18. Вопрос НКИД.

Утвердить с поправками представленный Наркоминделом проект Директивы для Советской делегации на первую сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций (см. Приложение).

СЕКРЕТАРЬ ЦК

Приложение к п. 18 пр. ПБ № 48

**ПРОЕКТ ДИРЕКТИВЫ ДЛЯ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
НА ПЕРВОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ**

Советская Делегация в своей работе на сессии Генеральной Ассамблеи должна обратить особое внимание на следующие вопросы:

I. Вопросы организации сессии Генеральной Ассамблеи ООН

О Председателе на Сессии Генеральной Ассамблеи

Советская Делегация может дать согласие на избрание председателем Первой Сессии представителя Норвегии, кандидатуру которого уже называл в предварительном порядке представитель США на Подготовительной Комиссии. Однако Советская делегация должна одновременно год добиваться согласия основных делегаций, и особенно американской и английской, поддержать кандидатуру представителя Польши (или Чехословакии) на пост председателя второй очередной сессии Генеральной Ассамблеи.

О вице-председателях Сессии Генеральной Ассамблеи и председателях основных комитетов.

Советская делегация должна исходить из того, что в числе 7 вице-председателей, предусмотренных рекомендацией Подготовительной Комиссии, должен быть, кроме представителя СССР, также представитель одной из дружественных малых стран. Необходимо обеспечить избрание председателем одного из шести комитетов Ассамблеи представителя Украины (или Белоруссии) или же представителя одной из дружественных малых стран. Можно согласиться с тем, чтобы в числе вице-председателей был только представитель Советского Союза при условии избрания председателями двух комитетов Ассамблеи представителя от Украины (или Белоруссии) и от одной из дружественных СССР малых стран.

При обоих вариантах нужно добиваться того, чтобы в Генеральном (руководящем) комитете было, кроме представителя СССР, два других представителя, избранных от Украины (или Белоруссии) и дружественных СССР малых стран.

II. О Генеральном Секретаре

Советская делегация должна по вопросу о Генеральном Секретаре руководствоваться директивой, данной делегации на Подготовительную Комиссию, т. е. выдвигать в порядке очерёдности: Симича, Ржимовского, Массарика. Обязать Советскую делегацию представить предложения по вопросу о замещении советскими работниками постов в аппарате Генерального Секретаря, обратив особое внимание на более важные посты.

III. О кандидатурах в непостоянные члены Совета Безопасности

Советская делегация должна добиваться следующего распределения непостоянных мест в Совете Безопасности:

Польша (или УССР)	на 2 года
Канада	на 2 года
Бразилия	на 2 года
Норвегия	на 1 год (с заменой в следующем году Югославией или Чехословакией)
Бельгия	на 1 год (с заменой в следующем году Украиной или Белоруссией)
Сирия (или Египет)	на 1 год (с заменой в следующем году Ираном или Сирией или Египтом, в зависимости от того, которая из этих двух стран будет избрана в первый состав Совета).

В крайнем случае Советская делегация может согласиться с предоставлением второго места в Совете Безопасности второй латиноамериканской стране на один год (вместо Норвегии) при условии, что кроме СССР и Польши (Украины) будет предоставлено место Югославии или Чехословакии при выборах на второй год.

IV. О составе Экономического и Социального Совета

При выборах членов Экономического и Социального Совета Советская делегация должна добиваться, чтобы в число членов Совета вошли Украина или Белоруссия, а также две дружественные нам малые страны. Приемлемым для нас составом Экономического и Социального Совета (кроме 5 великих держав) являлся бы следующий:

Австралия,
Голландия,
Канада (или Южно-Африканский Союз),
Ирак (или Египет, если он не будет избран в Совет Безопасности),
Эфиопия (в случае, если Норвегия не будет избрана в Совет Безопасности, то вместо Эфиопии следует добиваться избрания Норвегии),
Куба,
Мексика (если Мексика будет избрана в Совет Безопасности, то можно дать согласие на избрание в состав Социального и Экономического Совета Перу),
Дания,
Греция,

Украинская ССР (или Белоруссия),
Чехословакия,
Чили,
Югославия
V. О беженцах

При обсуждении п. 17 повестки дня Сессии Генеральной Ассамблеи «Неотложные важные вопросы, включая проблему беженцев» Советская делегация должна поддержать делегацию Югославии, которая собирается поставить вопрос о выдаче военных преступников (Михайлович, Павелич и другие). Украинская же делегация в свою очередь должна поставить вопрос о выдаче союзническими властями членов руководства О. У. Н. как военных преступников, сотрудничавших с немцами. Если будут иметь место попытки использовать дискуссию по вопросу о беженцах против СССР или в случае, если обсуждение этого вопроса будет явно направлено против малых дружественных Советскому Союзу стран (например, Польши, Чехословакии), то Советская делегация должна в качестве контрмеры использовать дискуссию по предложению Делегации Югославии о военных преступниках с указанием на недопустимость их укрывательства некоторыми странами (Англия).

По вопросу о беженцах делегация должна поставить вопрос о репатриации советских граждан, находящихся в зонах, контролируемых союзными властями, в соответствии с занятой позицией советских представителей на конференциях в Берлине, Лондоне и Москве.

VI. О вопросах территориальной опеки

В связи с тем, что рекомендация Подготовительной Комиссии по вопросу о территориальной опеке, принятая по предложению Советской делегации, была одобрена Подготовительной Комиссией и при сильном противодействии англичан и других стран-мандатариев, не исключена возможность, что делегации этих стран поставят вопрос о пересмотре вышеупомянутого проекта резолюции с целью добиться ослабления нажима со стороны Ассамблеи на страны-мандатарии в связи с вопросом о постановке подмандатных территорий под опеку. Советской делегации следует решительно отстаивать позицию, которую занимали советские представители в Подготовительной Комиссии Объединённых Наций по данному вопросу.

VII. О приёме новых членов в Организации

В случае внесения в Совет Безопасности предложений о приёме в Международную Организацию некоторых нейтральных стран (например, Швеции, Швейцарии, Португалии) Советская делегация должна занять отрицательную позицию в отношении этого предложения. Мотивировать эту позицию следует тем, что первая половина Первой Сессии Ассамблеи должна быть посвящена вопросам формирования органов Международной Организации. Вопрос же о приёме новых членов требует времени для предварительного изучения, тем более что имеются факты, что на территории таких стран, как Швеция, Швейцария и Португалия, скрывались и продолжают скрываться военные преступники.

VIII. О первых заседаниях Совета Безопасности

Нужно добиваться того, чтобы круг вопросов первых заседаний Совета Безопасности ограничивался теми вопросами, которые предусмотрены предварительной повесткой дня, рекомендованной Подготовительной Комиссией. В связи с пунктом 10 предварительной повестки дня — «Обсуждение наилучшего метода достижения заключения специальных Соглашений, предусмотренных ст. 43 Устава» — Советской делегации следует добиваться того, чтобы обсуждение этого пункта свелось к общему обмену мнениями. Мотивировать такую позицию следует тем, что вопрос этот требует изучения, в частности с помощью Военно-Штабного Комитета после его образования.

IX. О повестке дня Экономического и Социального Совета

Советская делегация должна добиваться, чтобы на первой сессии Экономического и Социального Совета рассмотрению подверглись только те вопросы, которые предусмотрены предварительной повесткой дня Экономического и Социального Совета. При обсуждении и этих вопросов необходимо добиваться, чтобы последнее носило общий характер, и не допускать принятия каких-либо решений по важным экономическим проблемам, так или иначе направленных против интересов Советского Союза. Советской делегации следует добиваться избрания в качестве председателя Экономического и Социального Совета представителя Югославии, а если это предложение встретит возражение, то нужно добиваться избрания представителя Югославии на пост первого заместителя председателя Экономического и Социального Совета.

xxx

В случае если бы со стороны некоторых делегаций были попытки придать обсуждению вопросов о территориальной опеке, о беженцах и др. нежелательный, с точки зрения интересов СССР, характер, то Советская делегация должна обратить внимание Генеральной Ассамблеи на положение в Голландской Индии и отчасти в Индокитае. Этот вопрос необходимо поставить вначале в форме запроса о представлении Генеральной Ассамблее соответствующей информации о положении в этих районах. При этом следует использовать опубликованные в мировой прессе фактические данные о военных действиях в Индонезии, об использовании против местного населения английских войск, а также американского, английского и иного иностранного военного снаряжения, и о втягивании в борьбу против национального движения даже японских войск. Однако в случае возникновения потребности в постановке этого вопроса на сессии Советская делегация обязана представить свои предложения на рассмотрение Правительства.

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 38. Д. 65. Л. 1—7. Заверенная копия.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БЕЛОРУССКОЙ ССР
К. В. КИСЕЛЁВА НА ЗАСЕДАНИИ ПЕРВОГО КОМИТЕТА
I ЧАСТИ 1-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
ПО ВОПРОСУ О ВЫДАЧЕ И НАКАЗАНИИ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ**

Лондон

8 февраля 1946 г.

Господин председатель!

Господа!

В ходе общей дискуссии по докладу Подготовительной Комиссии, имевшей место на первых пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи, белорусская делегация сочла необходимым поднять вопрос о выдаче и наказании военных преступников. Сейчас Вашему вниманию предлагается разработанный белорусской делегацией проект резолюции Генеральной Ассамблеи по этому вопросу.

Этот проект резолюции полностью базируется на декларации Рузвельта, Сталина и Черчилля от 2-го ноября 1943 г. «Об ответственности гитлеровцев за совершенные зверства», а также на совместных декларациях от 13 января и 13 декабря 1942 года, подписанных союзными правительствами, о наказании за преступления, совершенные во время войны.

Вопрос о выдаче и наказании военных преступников имеет огромное политическое значение в деле организации справедливого международного мира и безопасности, и поэтому он представляет жизненный интерес для всех миролюбивых государств.

Мы не можем спокойно заниматься созидательным и мирным трудом, зная, что где-то рядом укрываются убийцы наших детей, братьев и сестер, что они пользуются чьим-то покровительством и готовят новые заговоры против мира. Попустительство убийцам явилось бы укором всем нам, собравшимся здесь для того, чтобы восстановить подлинную справедливость, утвердить мир и оградить человечество от новых злодеяний.

Я позволю себе напомнить вам, что фашистские изверги в своей преступной практике попирали все нормы международного права. Последнее и, в частности, Гагская конвенция 1907 года о законах и обычаях сухопутной войны запрещает воюющим странам совершать в оккупированных странах акты насилия, убийства и ограбления гражданского населения, попирает обычаи этих стран. Международное право запрещает также воюющим странам чинить расправы над пленными солдатами и офицерами. Но немецкие захватчики не считались ни с какими нормами международного права, ни с какими законами человеческой морали. На территории Белоруссии, как и на территории временно оккупированных других государств, они совершали акты чудовищных злодеяний, подвергая мирное гражданское население физическому истреблению путем пыток, казней и массовых убийств. В оккупированных странах они разрушали государственные учреждения, аннулировали действовавшие до их прихода законы, охранявшие жизнь и имущество людей, и ставили граждан этих стран вне законов, дав полный простор самым зверским преступлениям. Немецкие варвары уничтожили многие

общественные учреждения, разграбили культурные ценности, осквернили народные святыни и исторические памятники, надругались над обычаями этих народов.

Попирая международное право, они всячески издевались над попавшими к ним в плен солдатами и офицерами Красной Армии, а также солдатами и офицерами союзных армий, подвергая их пыткам и массовому истреблению, изыскивая все новые и новые способы умерщвления. Эти злодеяния вопиют о возмездии.

Народы, на территории которых и над которыми фашистами совершены чудовищные преступления, требуют выдачи преступников для предания их суду. Это их священное право. Ваш долг — сделать все возможное, чтобы справедливое требование этих народов было удовлетворено.

Белорусская делегация от имени народа и правительства Белоруссии выражает уверенность, что все демократические государства, члены Организации Объединенных Наций, солидарны в том, что гитлеровцы и их пособники должны понести суровое наказание за совершенные ими преступления, что они и в первую очередь их главари должны поплатиться своей головой за злодеяния, совершенные гитлеровской Германией.

Уверенная в полной солидарности демократических стран в этом вопросе, белорусская делегация надеется, что предложенный ею проект найдет единодушную поддержку со стороны всех делегаций и что правительства всех стран примут необходимые практические меры к тому, чтобы скрывшиеся на их территории лица, виновные в военных преступлениях, были разысканы, высланы в те самые страны, где были совершены их чудовищные преступления, могли быть судимы и наказаны в соответствии с законами этих стран.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 7. Л. 76—79. Копия.

**РЕЗОЛЮЦИЯ 1-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
О ВЫДАЧЕ И НАКАЗАНИИ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ**

Лондон

13 февраля 1946 г.

(Принята на 32-м пленарном заседании 13 февраля 1946 года)

Генеральная Ассамблея,

принимая во внимание Московскую декларацию от 1 ноября 1943 года, подписанную президентом Рузвельтом, Маршалом Сталиным и премьер-министром Черчиллем относительно вражеских зверств, совершенных во время войны, а также декларации от 13 января и 18 декабря 1942 г., подписанные некоторыми союзническими правительствами по этому вопросу;

принимая во внимание законы и обычаи войны, установленные четвертой Гаагской конвенцией 1907 г.;

принимая во внимание определение военных преступлений и преступлений против мира и против человечества, которое содержится в Уставе Международного Военного Трибунала от 8 августа 1945 года, и

зная, что некоторое число военных преступников укрывается от правосудия на территориях некоторых государств, рекомендует,

чтобы члены Организации Объединенных Наций немедленно приняли все необходимые меры к тому, чтобы военные преступники, которые ответственны за вышеуказанные преступления или добровольно принимали в них участие, были арестованы и отосланы в страны, являющиеся местом совершения их отвратительных действий, для суда и наказания в соответствии с законами этих стран;

призывает правительства государств, которые являются Членами Организации Объединенных Наций, чтобы они также приняли все необходимые меры для задержания этих преступников на их собственной территории с целью немедленной высылки их в страны, являющиеся местом совершения их преступлений, для суда и наказания в соответствии с законами этих стран.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 7. Л. 79–80. Копия.

**РАДИОГРАММА ПОСЛА СССР В ВЕЛИКОБРИТАНИИ Ф. Т. ГУСЕВА
В НКВД СССР С ТЕКСТОМ ПИСЬМА ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН Т. ЛИ
НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В. М. МОЛОТОВУ
О НАЧАЛЕ РАБОТЫ КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
БЕЖЕНЦЕВ И ПЕРЕМЕЩЕННЫХ ЛИЦ**

Лондон

10 марта 1946 г.

Радиограмма № 3771 Тов. Подшероб

Передаю текст письма Генерального Секретаря Ли от 6 марта.

«Молотову, Народному Комиссару Иностранных Дел. Москва, СССР.

«Сэр, я ссылаюсь на свою телеграмму от 2 марта 1946 года относительно заседания Комитета по делам беженцев и перемещенных лиц и желаю подтвердить текст ее, который гласит следующее:

«Я ссылаюсь на решение, принятое Экономическим и Социальным Советом, о создании Комитета по делам беженцев и перемещенных лиц, говорящее также о том, что ваше Правительство является членом этого Комитета. Я имею честь пригласить представителя вашего Правительства принять участие в заседании этого Комитета, которое состоится в Лондоне 8 апреля. Сообщите, пожалуйста, фамилии представителя, или его заместителя, и консультантов. Дальнейшие подробности будут сообщены».

Вы увидите из параграфа 8 прилагаемого здесь решения Экономического и Социального Совета, что 31 марта 1946 года намечено днем заседания Комитета. Ввиду того, что многие из тех лиц, которые могут быть назначены своими правительствами в этот Комитет, могут также принять участие в четвертой сессии Совета ЮНРРА, которая созывается в Атлантик-Сити 15 марта, было бы целесообразным отложить заседание Комитета по делам беженцев и перемещенных лиц до 8 апреля. Предполагается, что Комитет будет заседать в течение четырех или пяти недель. В связи с этим нужно указать на то, что Комитету поручено отчитаться перед второй сессией Совета, которая состоится 25 мая, но что Комитет должен находиться в распоряжении Совета до созыва третьей сессии Совета, которая, вероятно, будет созвана незадолго до второй части первой сессии Генеральной Ассамблеи. В целях облегчения работы Комитета я предлагаю Вам представить на рассмотрение материалы или документы по вопросам, содержащимся в положении о компетенции Комитета, как определено в решении, с тем, чтобы эти документы могли быть использованы на открытии сессии.

Нужно иметь в виду, конечно, что члены Комитета могут представить документы после того, как Комитет начнет работать. Дословные записи третьего Комитета и пленарных заседаний Генеральной Ассамблеи, освещающие обсуждение вопроса о беженцах, сейчас размножаются и будут разосланы членам Комитета. Так как сейчас в Нью-Йорке подыскивается еще помещение для главной квартиры секретариата, я предлагаю направлять всю переписку, относящуюся к заседанию Комитета, которое состоится в Черч Хаус, на имя

г-на Бетрама Пиккарда, назначенного секретарем Комитета, по адресу: Черч Хаус, Дин 3 ярд, Лондон.

Имею честь быть, господин, Вашим покорным слугой.

Трюгве Ли, Генеральный Секретарь».

Гусев

Верно: (Подпись) Ерофеев. Послано т. Саксину.

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 1. П. 3. Д. 450. Л. 5—6. Заверенная копия.

**СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СССР, УССР И БССР И ИХ СОТРУДНИКОВ
В КОМИТЕТЕ ПО ДЕЛАМ БЕЖЕНЦЕВ И ПЕРЕМЕЩЕННЫХ ЛИЦ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА ООН, НАПРАВЛЕННЫЙ
ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ СССР В КОМИТЕТЕ П. Ф. РАТОВЫМ В МИД СССР**

Москва

20 марта 1946 г.

МИД СССР, Отдел Объединенных Наций № 146

Утверждаю: Уполномоченный СНК СССР по делам репатриации Генерал-полковник Голиков 22 марта 1946 года

Список советских представителей и их сотрудников в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц, организованном Экономическим и Социальным Советом Объединенных Наций.

а) От СССР

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Представитель | — генерал-майор Ратов Петр Филиппович |
| 2. Советник | — подполковник Рогозинский Ростислав Федорович |
| 3. Для поручений | — майор Баранов Александр Анатольевич |
| 4. Переводчик англ. языка | — мл. лейтенант Таякина Любовь Алексеевна |
| 5. Переводчик франц. языка | — мл. лейтенант Иванова Татьяна Илларионовна |
| 6. Машинистка | — рядовая Пименова Зинаида Ивановна |
| 7. Шифровальщик | — мл. лейтенант Никитин Юрий Михайлович |

б) От Украинской ССР

- | | |
|------------------|---|
| 1. Представитель | — полковник Брагин Василий Георгиевич |
| 2. Советник | — подполковник Коптев Евгений Иванович |
| 3. Для поручений | — подполковник Сидоренко Федор Ефимович |
| 4. Переводчик | — мл. лейтенант Казакова Александра Ильинична |

в) От Белорусской ССР

- | | |
|------------------|---|
| 1. Представитель | представитель БССР в ЮНРРА, в Англии |
| 2. Советник | майор Беляев Александр Яковлевич |
| 3. Для поручений | ст. лейтенант Федоровых Борис Николаевич |
| 4. Переводчик | мл. лейтенант Ильясова Мариам Ибрагимовна |

20 марта 1946 года

Генерал-майор Ратов

Голубев 20 3 46 Верно: (Подпись) (Неразборчиво).

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 1. П. 3. Д. 450. Л. 10. Заверенная копия.

**ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВЕЛИКОБРИТАНИИ
Э. БЕВИНА БРИТАНСКОМУ ПОСЛУ В США Э. ГАЛИФАКСУ О РАЗНОГЛАСИЯХ
В СПЕЦИАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ ЭКОСОС ПО ВОПРОСУ БЕЖЕНЦЕВ
МЕЖДУ СЛАВЯНСКОЙ ГРУППОЙ И ЗАПАДНЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ**

Лондан

10 мая 1946 г.

Сакрэтна

1. Спецыяльны камітэт па пытанні бежанцаў, створаны Эканамічным і Сацыяльным Саветам рэзалюцыяй ад 16 лютага з мэтай рэкамендацыі хуткага і ўсебаковага рашэння праблемы бежанцаў, перажывае цяжкія часы. Савецкая група шасці (усе яны прадстаўлены ў Камітэце) імкнецца, па зразумелых прычынах, да таго, каб прынізіць значэнне ўсёй схемы. Яны, натуральна, схільныя падзяляць бежанцаў на (а) «лаяльных грамадзян», якія гатовы прыняць новыя рэжымы і вярнуцца ў краіны свайго паходжання, і (б) тых, хто не прыме новыя рэжымы і такім чынам з'яўляюцца нелаяльнымі і не вартымі ўвагі. Яны непазбежна адвяргаюць цалкам ідэю міжнароднай дапамогі для палітычных дысідэнтаў, якіх яны не прызнаюць як прычыну сур'ёзнай міжнароднай праблемы. Яны гатовыя моўчкі пагадзіцца са стварэннем малой, слабой незалежнай арганізацыі, найбольш зацікаўленай пытаннямі іспанскіх рэспубліканцаў ці яўрэяў, што не маюць грамадзянства, але не спяшаюцца нават назіраць за яе стварэннем. Яны наўрад ці ўнясуць які-кольвек значны ўклад на аперацыйныя выдаткі, а югаславы неафіцыйна адзначылі, што для іх будзе цяжка па ўнутраных палітычных прычынах нават зрабіць уклад на адміністрацыйныя выдаткі. Аднак усе шэсць славянскіх дзяржаў тым не менш сцвярджаюць сваё права на моцнае прадстаўніцтва ў персанале новай арганізацыі на прапарцыянальнай аснове. Апрача відавочных пярэчанняў супраць выбару персаналу паводле нацыянальнасці, а не паводле вопыту і здольнасцей, гэта таксама будзе азначаць, што, прыкладам, югаслаўскі ўрад здолее атрымаць усю інфармацыю пра сваіх дысідэнтаў, якая пасля можа быць выкарыстаная для аказання ціску на іх сваякоў у Югаславіі.

2. Апроч агульнай апазіцыі славянскай групы, амаль па кожным пункце парадку дня, нават другарадным, да гэтай пары існуюць два галоўныя рознагалосці. Першае тычыцца катэгорый бежанцаў, якія павінны быць уключаныя ў мандат новай арганізацыі. Па гэтым пытанні славянская група ўпарта змагаецца за выключэнне з мандата ў той ці іншай форме ўсіх палітычных дысідэнтаў. Паколькі яны прадстаўляюць пераважную большасць бежанцаў, што складае нашу сапраўдную праблему, гэта будзе азначаць, што, калі славянская група настаіць на сваім, новая арганізацыя напэўна здолее мець справу толькі з прыблізна дзесяццю працэнтамі людзей, чыю будучыню мы імкнемся забяспечыць, і нам застанецца нявызначаная па часе цяперашняя надзвычай небяспечная сітуацыя. Дарэчы, гэта можа зашкодзіць таксама самой славянскай групе, паколькі павялічыць верагоднасць небяспечнай палітычнай актыўнасці даведзеных да адчаю асоб з асяродку бежанцаў супраць урадаў іх краін паходжання. Па гэтым пытанні мы маем падтрымку

Злучаных Штатаў Амерыкі і некалькіх іншых членаў камітэта, аднак славянская група ўсё ж можа прадставіць даклад ад імя меншасці, і савецкі дэлегат шматразова адзначаў, што ён, магчыма, не здолее прыняць рашэнні большасці. Славянская група таксама прэрэчыла супраць любой фармулёўкі, што забяспечвала ўключэнне ў мандат любых бежанцаў, якія пэўны час служылі ва ўзброеных сілах альбо на грамадзянскай службе любой дзяржавы, што можа прывесці да выключэння некалькіх соцён тысяч палякаў, не кажучы пра яўрэяў і іншых бежанцаў.

3. Другое рознагалоссе тычыцца характару новай прапанаванай арганізацыі. Мы моцна настойвалі, што яна павінна з'яўляцца неад'емнай часткай Арганізацыі Аб'яднаных Нацый у якасці камісіі Эканамічнага і Сацыяльнага Савета альбо Асамблеі. Гэта аўтаматычна забяспечыць яе адміністрацыйныя фонды як часткі бюджэта ААН і зробіць магчымым усталяваць новы орган адразу ж пасля наступнай Асамблеі без асобнага міжнароднага пагаднення, што заняло б месяцы на перагаворы і ратыфікацыю. Такім чынам, быў бы таксама створаны адпаведны форум для абмеркавання і вырашэння цяжкіх палітычных пытанняў, што непазбежна ўзнікнуць, і гэта дало б новай арганізацыі ўсе паўнамоцтвы Арганізацыі Аб'яднаных Нацый і перавагу падтрымкі грамадскай думкі.

4. Славянская група, безумоўна, моцна прэрэчыла гэтаму пункту гледжання, паколькі яны імкнуцца як мага больш аслабіць новы орган. На вялікі жаль, дэлегацыя Злучаных Штатаў Амерыкі, без сумневу, шчыра і па абсалютна іншых прычынах пачала перашкаджаць правядзенню нашай палітыкі і такім чынам стварылася моцная, але цалкам ненатуральная руска-амерыканская камбінацыя. Гэта азначае, з пункту гледжання складу Камітэта і таго, што чатыры лацінаамерыканцы* нязменна галасуюць разам са Злучанымі Штатамі, што мы маем пастаянную большасць з адзінаццаці галасоў супраць нас, нават калі б мы маглі разлічваць на французскія і бельгійскія галасы, што заўжды было сумнеўным. <...>

9. Мы прымаем пад увагу, што з такой колькасцю і складанасцю галоўных праблем, што патрэбна вырашыць, Дзяржаўнаму дэпартаменту будзе няпроста сфармуляваць сваю пазіцыю па гэтым пытанні. Аднак мы будзем вельмі ўдзячныя, калі Вы прыкладзеце ўсе намаганні, каб паказаць яго важнасць сп. Клейтану і любым іншым высокапастаўленым асобам, якіх яно дытычыцца, тлумачачы вышэйазначаныя моманты ў развіцці сітуацыі, што паўстала, і нязручнасці, што яна прыносіць Ураду Яго Вялікасці.

10. Таксама было б карысным, каб Вы хутка адшукалі магчымасць прыватна, але шчыра растлумачыць сітуацыю сп. Вайнанту, каб яго можна было цалкам інфармаваць па гэтым пытанні да пасяджання Эканамічнага і Сацыяльнага Савета. Спн. Рузвельт, якая прадэманстравала поўнае разуменне праблем падчас сустрэч у Асамблеі ў студзені і лютым і пазнейшых перагавораў у Вашынгтоне з сэрэм Джорджам Рэндэлам, таксама можа быць карысным саюзнікам, але тут я давяраю Вашай праніклінасці, наколькі патрэбна прасіць яе таксама пра дапамогу.

11. У заключэнне паўстае пытанне аб гарантаванні таго, што прэса Злучаных Штатаў слушна зразумее і аб'ектыўна падасць пытанне. Цяпер, без сумневу, яна

*Четыре латиноамериканских государства.

мае тэндэнцыю разглядаць пытанне бежанцаў як пытанне, што ў асноўным закранае яўрэяў і яўрэйскую эміграцыю ў Палесціну. Але не гэта з’яўляецца сутнасцю праблемы, і я буду ўдзячны за ўсё, што Вы і Вашы прэс-аташэ здолеюць зрабіць, каб гарантаваць, што прэса не працягне рухацца ў гэтым падманлівым кірунку.

12. Таксама важна дадаць, што праблема бежанцаў на Далёкім Усходзе абяцае набыць пагрозлівыя памеры, хоць дастатковай інфармацыі яшчэ не хапае для таго, каб зрабіць пэўныя высновы на дадзенай стадыі. Аднак, калі новая арганізацыя будзе слабой ці будзе створаная пасля доўгага адкладання, наступствы на Далёкім Усходзе могуць быць такія ж сур’ёзныя, як у Еўропе.

Перевод с английского.

Documents on British Policy Overseas. Ser. I. Vol. VII. United Nations: Iran, Cold War and World Organisation: 2 January 1946 – 13 January 1947. London, 1995. P. 111–115. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 163–165.*

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 268 ЗАСЕДАНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КП(б)
«О ПОСЫЛКЕ ДЕЛЕГАЦИИ ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА СТАНДАРТОВ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР В ПАРИЖ
НА ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
МЕЖДУНАРОДНОЙ КООРДИНАЦИОННОЙ АССОЦИАЦИИ СТАНДАРТОВ»**

Москва

6 июля 1946 г.

Строго секретно

Политбюро

Выписка из протокола № 268 заседания Секретариата ЦК от 6.VII 1946 г.

О посылке делегации Всесоюзного комитета стандартов при Совете Министров Союза ССР в Париж на заседание Исполнительного комитета Международной координационной ассоциации стандартов

1. Разрешить выезд в Париж на открывающееся 11 июля 1946 г. заседание Исполнительного Комитета Международной Координационной Ассоциации Стандартов делегации в составе: Голяева Д. В. и Саверина М. А.

2. Утвердить директиву делегации (см. приложение).

3. Внести на утверждение Политбюро.

Секретарь ЦК

Жданов

Зп

2.VII.68 (Подпись) (Нечитабельно).

Проект

Директива

делегации Всесоюзного комитета стандартов на заседании Исполнительного Комитета по координации стандартов в Париже 11 июля 1946 г.

Советская делегация на заседании Исполкома по координации стандартов должна руководствоваться следующими положениями:

1. По Уставу

При обсуждении нового устава Международной координационной ассоциации стандартов советская делегация должна добиваться включения следующих пунктов:

а) Ассоциацию впредь называть «Международная Ассоциация по стандартам», исключив из названия слово «координационная»;

б) организация должна стать не только координирующей стандарты, как это предусмотрено уставом, разработанным в Нью-Йорке, но и призванной разрабатывать стандарты, обязательные для применения всеми странами, членами Ассоциации;

в) не возражать против приёма в члены Ассоциации всех других стран, кроме Испании;

г) официальными языками организации должны быть английский, французский и русский, а не только английский, как это предусмотрено нью-йоркским проектом устава;

д) представители национальных органов стандартизации США, СССР, Англии, Китая и Франции должны являться постоянными членами Административного

комитета Ассоциации, срок их полномочий не должен быть ограничен пятью годами, как это предусмотрено нью-йоркским проектом устава.

2. По вопросу Интернациональной стандартной ассоциации (ИСА)

Добиваться ликвидации ИСА и передачи её архивов Международной ассоциации по стандартизации.

3. О приёме других организаций в Международную ассоциацию по стандартизации

Не возражать против вступления в Международную ассоциацию по стандартизации других организаций, занимающихся стандартами, таких как международная электротехническая комиссия и международная комиссия по освещению.

4. О генеральном секретаре Ассоциации

Согласиться на избрание генеральным секретарём представителя от США или Франции.

5. О руководящих органах Ассоциации

При комплектовании руководящих органов Ассоциации советская делегация должна отстаивать избрание в руководящие органы только представителей стран-членов Объединённых Наций. Добиваться, чтобы в Административный комитет был введён представитель от Чехословакии или Польши.

6. О месте пребывания Секретариата

При обсуждении вопроса о месте пребывания Генерального Секретариата добиваться предпочтительности Парижу, Нью-Йорку, но не Лондону.

7. О приёме новых членов Ассоциации

Поддержать просьбу и настаивать на приёме в члены Ассоциации Югославии, Албании, Румынии, Болгарии, а также Украинской, Белорусской и Латвийской республик.

(Подпись) Л. Баранов

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1486. Л. 114—116. Подлинник.

**ПИСЬМО СЕКРЕТАРЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
НЕЗАВИСИМОСТИ ИНДОНЕЗИИ БОНДАНА
МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВУ
С ПРОСЬБОЙ О ПОДДЕРЖКЕ В ПРИЗНАНИИ
НЕЗАВИСИМОСТИ ИНДОНЕЗИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ***

г. Брисбен, Австралия

17 июля 1946 г.

Милостивый государь,

ввиду полного разрыва и провала последних конференций между голландцами и индонезийцами, относительно дальнейшего положения Индонезии, мы пишем с целью заручиться Вашей поддержкой в гарантировании решения по этому вопросу Генеральной Ассамблеей Объединенных Наций на ее следующей сессии, открывающейся в сентябре.

Во время составления этого письма одиннадцать месяцев прошло с 17 августа 1945 г., когда Индонезия была прокламирована как Республика. В течение этого периода Республиканское правительство стало фактически правительством большинства районов Индонезии, которые включают почти все ее население, а также имеет значительное влияние в других секторах.

Голландцы заявляют, что они имеют законную власть над Индонезией. Но в соответствии с Конституцией Нидерландов это не может быть так, что Вы и увидите, если последуете доводам А. А. Марамис, доктора права, копия брошюры которого приложена.

Наш народ добивается его права, гарантированного Атлантической Хартией, избирать демократическое правительство по своему собственному выбору. Что наше правительство является полностью демократическим, может быть ясно видимо из Политического Манифеста, изданного в прошлом ноябре, копия которого также приложена. Далее, мы требуем допущения Индонезии в члены Объединенных Наций, как 70-миллионной нации, которая боролась так же, как другие члены, и которая продолжает бороться за свободу от гнета и демократический путь жизни.

Мы верим, что обширные натуральные ресурсы Индонезии и ее людские силы могут в значительной степени помочь в оздоровлении нарушенного экономического баланса мира и в восстановлении пострадавших районов. Но это будет возможно только после отозвания всех вооруженных сил, кроме тех сил Республики, которые предотвратят дальнейшее кровопролитие. Это будет только возможно, когда японцы будут разоружены и репатриированы и не будут более использованы как пешки, для свержения Республики. Это будет только возможным, когда такой экономический и общественно-разрушительный акт, как выпуск денег НИГА (Нидерландская индийская гражданская администрация), будет эффективно прекращен.

* Письмо получено из МИД СССР.

Поэтому, ради идеалов прав и достоинства человечества, ответственного за создание Организации Объединенных Наций, мы почтительно требуем Вашей помощи в обеспечении юридического признания независимости и демократии Индонезийской Республики.

Преданный Вам
Секретарь Центрального Комитета
независимости Индонезии

Бондан (Подпись)

Перевел (Подпись) Тарасов
12 ноября 1946 г. г. Минск

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 28. Л. 84—85. Копия.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
О СОВЕЩАНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СССР, США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ,
ФРАНЦИИ И КИТАЯ ПО ВОПРОСАМ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ**

Москва

18 июля 1946 г.

Строго секретно

ПОЛИТБЮРО

Выписка из протокола № 268 заседания Секретариата ЦК от 18.VII 1946 г.

Вопросы Министерства иностранных дел СССР и Министерства связи СССР.

1. Разрешить Министерству иностранных дел СССР и Министерству связи СССР созвать совещание в Москве в августе 1946 г.

2. Поручить Министерству иностранных дел СССР (тов. В. Г. Деканозову) послать приглашения правительствам США, Великобритании, Франции и Китая прислать своих представителей на это совещание.

3. Утвердить советских представителей на совещании — т.т. А. Д. Фортуненко (пред. делегации), Д. Д. Еригин, Л. А. Копытин, А. П. Щетинин, М. У. Поляк, Б. П. Асеев, Ф. Ф. Ильюкевич, В. В. Мурашко, В. М. Блиндерман, М. И. Коконин, Л. Р. Хейфец, М. Т. Сеницын.

4. Для руководства подготовкой и проведением совещания образовать Комиссию в следующем составе: т.т. К. Е. Ворошилов (председатель), К. Я. Сергейчук (зам. пред.), В. Г. Деканозов, И. Т. Пересыпкин, А. Д. Фортуненко, А. А. Арутюнян и Е. П. Лапшин.

5. Утвердить представленные Министерством иностранных дел СССР и Министерством связи директивы для советской делегации на совещании.

6. Внести на утверждение Политбюро.

Секретарь ЦК Жданов

Оргбюро

(Подпись) Феоктистов

Приложение к п. 311 пр. ПБ п. 52

Директивные указания

Советской делегации на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электросвязи.

Советская делегация на совещании представителей пяти держав по электросвязи должна руководствоваться следующим:

1. Дать согласие на созыв от имени пяти держав в августе месяце 1945 года в Вашингтоне Мировой Конференции по Электросвязи.

2. Для участия на Мировой Конференции Электросвязи, наряду с участием делегации от СССР, потребовать приглашения делегаций Украинской и Белорусской ССР.

3. Впредь до заключения новой Конвенции электросвязи и радиорегламента временная регистрация радиочастот для организации гражданской связи и радиовещания должна осуществляться путём согласования с компетентными управлениями следующих стран: СССР, США, Великобритании, Франции и Китая —

и управлениями стран, чьи интересы затрагивает использование этих частот. Впоследствии регистрация этих частот должна быть оформлена в Центральном Комитете по регистрации частот Международного Союза Электросвязи.

4. Созданный на Мадридской международной конференции связи в 1932 году Международный Союз Электросвязи должен быть реорганизован так, чтобы его руководящие органы были избраны только из представителей стран, входящих в Организацию Объединённых Наций, и чтобы он не был в зависимости от отдельного государства.

5. Постоянным местом нахождения руководящих органов Союза Электросвязи предложить Чехословакию, а в случае возражений — Францию или Швейцарию.

6. Дать согласие на образование следующих основных руководящих органов Международного Союза Электросвязи:

а) Административный Совет, состоящий из Председателей комитетов, Бюро и отделов Международного Союза Электросвязи.

б) Центральный Комитет по распределению частот.

в) Комитет по международному коду сигналов (для координации вопросов общей связи, связи в авиации и торговой навигации).

г) Консультативный Комитет по радио.

д) Консультативный Комитет по телефонии.

е) Консультативный Комитет по телеграфии.

ж) Телеграфный Отдел Союза Электросвязи.

з) Телефонный Отдел Союза Электросвязи.

и) Радиоотдел Союза Электросвязи.

Необходимо обеспечить включение в состав руководящих органов Союза Электросвязи представителей Союза ССР, УССР, БССР, а также Польши, Югославии и Чехословакии.

7. Считать целесообразным распределение коротких волн между вещательными передатчиками различных государств произвести на Мировой конференции электросвязи.

В основу распределения волн положить принцип, учитывающий размеры территории соответствующих государств.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1487. Л. 14–16. Подлинник.

**ИЗ МЕМОРАНДУМА ДИРЕКТОРА БЮРО США
ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ А. ХИССА
ЗАМЕСТИТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Д. АЧЕСОНУ
О СПИСКАХ КАНДИДАТОВ США ПО ВЫБОРАМ ЧЛЕНОВ
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, ЭКОНОМИЧЕСКОГО
И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА И СОВЕТА ПО ОПЕКЕ**

Вашингтон

6 августа 1946 г.

Секретно.

Тема: Списки кандидатов США по выборам членов Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета и Совета по Опеке

Проблема

На второй части первой сессии Генеральной Ассамблеи, которая созывается 23 сентября 1946 г., необходимо будет избрать 3 государства в качестве непостоянных членов Совета Безопасности и 6 государств в Экономический и Социальный Совет для замены тех государств, срок полномочий которых истекает в январе 1947 г. Если будет возможно создать Совет по Опеке, то, вероятно, в его состав необходимо избрать одно или более государств, чтобы достичь равного разделения между странами, которые управляют подопечными территориями, и странами, которые не управляют ими, в соответствии со Статьей 86 Устава (Нынешний состав этих Советов см. в таблице на стр. 3)*.

Рекомендации

1. Рекомендуются включить в список кандидатов Соединенных Штатов Бельгию, Колумбию и Сирию для избрания в качестве непостоянных членов Совета Безопасности.

2. Рекомендуются включить в список кандидатов Соединенных Штатов для избрания в Экономический и Социальный Совет Нидерланды, Новую Зеландию, Польшу или Белорусскую ССР, Уругвай, Турцию и Соединенные Штаты. <...>

Белорусская ССР или Польша включаются в список по выборам в Экономический и Социальный Совет в результате процесса исключения. Чехословакия остается на будущий год членом Совета. В целом, за исключением случая с главными державами, полагаем, что немедленное переизбрание нежелательно, так как это привело бы к чрезмерной отсрочке членства для многих государств. Следовательно, ни Югославия, ни Украинская ССР не включены в список кандидатов, и в списке для рассмотрения остаются только два государства. Поскольку Польша является намного более значимой, чем Белорусская ССР, как экономический фактор, необходимо помнить, что она сохраняет место в Совете Безопасности в следующем году. В ходе выборов следует с вниманием отнестись к поддержке восточноевропейского государства, на кандидатуре которого так активно настаивает Советский Союз. <...>

Перевод с английского.

Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers (FRUS). 1946. Vol. 1 : General ; The United Nations. Washington, 1972. P. 188—189, 193.

* Не публикуется.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б) ОБ УЧАСТИИ
ДЕЛЕГАЦИИ ЦЕНТРОСОЮЗА В РАБОТЕ XVI КОНГРЕССА
МЕЖДУНАРОДНОГО КООПЕРАТИВНОГО АЛЬЯНСА**

Москва

6 сентября 1946 г.

Строго секретно

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ПОЛИТБЮРО

Выписка из протокола № 276 заседания Секретариата ЦК от 6.IX 1946 г.

Об участии Центросоюза в работе XVI Конгресса Международного Кооперативного Альянса.

1. Разрешить Центросоюзу направить в г. Цюрих на Конгресс Международного Кооперативного Альянса делегацию советских кооператоров в составе т.т.: Сидорова Н. П., Волосова В. М., Митюриной Е. И., Нарсия М. Б., Ронэ И. И., Липового В. Л., Ахремчика И. П., Галаховой Е. А., Климова А. П., Неллис Г. А., Янкевичус Б. А.

2. Утвердить директивные указания делегации Центросоюза, направляющейся на Конгресс Международного Кооперативного Альянса (прилагается).

3. Внести на утверждение Политбюро.

Секретарь ЦК Жданов (Подпись) Феоктистов

Приложение к п. 14 пр. ПБ № 55

Директивные указания

делегации Центросоюза, направляющейся в Швейцарию на Конгресс Международного Кооперативного Альянса.

1. Добиться выполнения директивных указаний ЦК ВКП(б) от 22.VI 46 г., которые были даны в связи с намечавшейся поездкой советской кооперативной делегации на заседание Центрального Комитета Международного Кооперативного Альянса.

2. Отстаивать на Конгрессе резолюции о бойкоте франкистской Испании и проведении среди кооперативных организаций митингов протеста против преступлений, совершаемых правительством франкистской Испании, в защиту женщин, томящихся в застенках Франко.

3. Добиваться принятия Конгрессом решения о проведении Международного Кооперативного Дня под знаком борьбы за мир против происков международной реакции и поджигателей войны.

4. Ввести от Центросоюза в новый состав Центрального Комитета Международного Кооперативного Альянса: Хохлова И. С., Сидорова Н. П., Митэрину Е. И. — начальника транспортного управления Центросоюза, Нарсия М. Б. — председателя президиума Грузинского респотребсоюза, Ронэ И. И. — заместителя председателя президиума Латвийского респотребсоюза, Липового В. Л. — председателя Укоопспилки, Ахремчик И. П. — председателя Белкоопсоюза, Неллис Г. А. — председателя президиума Эстонского потребсоюза, Янкевичус Б. А. — председателя Литовского потребсоюза.

В состав Исполкома ввести т.т. Хохлова И. С. и Сидорова Н. П.

5. Добиваться увеличения числа членов Исполкома Альянса с 11 до 17 человек и представительства в Исполкоме от СССР — 2 членов, Польши — 1, Чехословакии — 1, Югославии — 1, Болгарии — 1, Румынии — 1.

Директивные указания

советской кооперативной делегации, направляющейся в г. Глазго на заседание Центрального Комитета Международного Кооперативного Альянса, утверждённые ЦК ВКП(б) 22 июня 1946 г.

1. Добиться принятия Исполкомом и Центральным Комитетом Международного Кооперативного Альянса поправок к уставу Альянса согласно приложению.

2. Добиться решения ЦК Альянса об установлении тесного сотрудничества с Всемирной федерацией профсоюзов и другими демократическими международными организациями.

3. Настаивать на принятии в Международный Кооперативный Альянс кооперации Украинской, Белорусской, Латвийской, Литовской и Эстонской Советских Социалистических Республик.

4. Добиться снятия с обсуждения вопроса о представительстве Международного Кооперативного Альянса в Международном Бюро Труда ввиду нежизненности этой организации.

5. Добиваться восстановления на демократических основах кооперативных организаций Германии, Японии, Австрии и Италии, не допуская на руководящие посты фашистских и профашистских элементов.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1490. Л. 14—16. Подлинник.

**ИЗ ПРОЕКТА МЕМОРАНДУМА СОТРУДНИКА ОТДЕЛА
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО
ДЕПАРТАМЕНТА США Д. ПОППЕРА ДЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ США В ООН
ПО ВОПРОСУ ВЫБОРОВ ЧЛЕНОВ ЭКОСОС ООН**

Вашингтон

10–11 октября 1946 г.

В пересмотренном меморандуме, проект которого написал 11 октября господин Поппер, после этого абзаца* был дописан следующий параграф в такой редакции: «Когда Советы продолжали настаивать на предоставлении еще одного места для Белорусской ССР, мы ясно и четко выразили свое мнение о том, что наша абсолютная максимальная квота для восточной группировки составляла 19 мест в 8 комиссиях. Мы отметили, что если Советы хотят получить дополнительное место для Белоруссии, то они обязаны будут сократить представительство за счет какого-либо другого восточного государства. В конце концов Советы уступили, однако такое решение заставило значительно перетасовать места, включая как страны восточной группировки, так и другие страны».

Перевод с английского.

Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers (FRUS). 1946. Vol. 1 : General ; The United Nations. Washington, 1972. P. 212.

* Имеется в виду текст первоначального проекта меморандума от 10 октября.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б) ОБ УТВЕРЖДЕНИИ
СОСТАВА ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР НА 1-Ю СЕССИЮ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

Москва

12 октября 1946 г.

Строго секретно

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ПОЛИТБЮРО

Выписка из протокола № 279 заседания Секретариата ЦК от 12.X 1946 г.

О составе делегации Белорусской ССР на сессию Генеральной Ассамблеи
Организации Объединённых Наций.

1. Утвердить делегацию Белорусской ССР на сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых наций в составе т.т.: Киселёв К. В. (руководитель делегации), Шмыгов Ф. П., Формашёв В. И., Новицкий Г. Г. (члены делегации).

~~2. Внести на утверждение Политбюро:~~

Секретарь ЦК Жданов

Согласен Н. Вознесенский, за Берия, за Сталин, не возражает (Подпись)

А. Вышинский

ЦК КП(б) Белоруссии (шифр)

Абакумову

Оргбюро

(Подпись) Ксенофонтов

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1491. Л. 101. Подлинник.

**МЕМОРАНДУМ О БЕСЕДЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ДЕЛЕГАЦИИ США НА ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ ООН Э. СТИВЕНСОНА
С ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ СССР ПРИ ООН А. А. ГРОМЫКО
О СПИСКЕ КАНДИДАТОВ ПРИ ВЫБОРАХ В ЭКОСОС ООН**

Нью-Йорк

2 ноября 1946 г.

Секретно.

Вчера Громыко попросил откровенно обсудить список кандидатов в Экономический и Социальный Совет и озвучил настойчивое желание России о переизбрании Югославии и выборе Белоруссии вместо Украины. Я спросил у него, какие приоритеты есть у него на случай, если мы не сможем поддержать обе страны, и он отказался изъяснить свою позицию, но косвенным образом выразил мысль, что, если бы мы поддержали Польшу и Белоруссию, они могли бы быть удовлетворены.

Он также отметил, что если бы он мог рассчитывать на нашу поддержку двух кандидатур в Экономический и Социальный Совет, то они согласились бы с нашим списком кандидатов в Совет Безопасности.

Я сказал Громыко, что я доложу ему о позиции Соединенных Штатов в ближайшем времени.

Он снова заверил меня, что его делегация пока еще не обсуждала вопрос о постоянной штаб-квартире и что он свяжется со мной, как только они обсудят этот вопрос, что, по его предположению, это произойдет в начале следующей недели.

Перевод с английского.

Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers (FRUS). 1946. Vol. 1 : General; The United Nations / ed. by S. E. Gleason. Washington, 1972. P. 220–221.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР
В. П. СМОЛЯРА НА ЗАСЕДАНИИ ТРЕТЬЕГО КОМИТЕТА
II ЧАСТИ 1-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
ПО ВОПРОСУ О БЕЖЕНЦАХ И ПЕРЕМЕЩЕННЫХ ЛИЦАХ**

Нью-Йорк

9 ноября 1946 г.

Господин председатель!

Господа!

Несмотря на то, что в решении Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 12 февраля 1946 г. совершенно ясно говорится, что главной задачей в разрешении этой проблемы должно являться всяческое содействие быстрейшему возвращению беженцев и перемещенных лиц в страны их происхождения и необходимость четкого различия между настоящими беженцами и перемещенными лицами с одной стороны и военными преступниками, квислинговцами, изменниками — с другой, некоторые делегации на всех этапах рассмотрения этого вопроса пытались отойти от этих основных принципов.

Прошло уже полтора года после окончания войны, народы многих демократических стран напрягают все свои усилия, чтобы залечить раны, нанесенные им этой опустошительной войной, и не покладая рук трудятся над восстановлением своего народного хозяйства, и в то же время до сих пор сотни тысяч людей оторваны от своей родины и не приобщены к творческому труду.

Спрашивается, почему создалось такое положение? Нам часто говорят, что эти люди по политическим соображениям не желают возвращаться в страны их происхождения. Правильно ли это? Нет, неправильно. Подавляющее количество этих людей давно бы уже вернулось на родину, если бы они не отравлялись ежедневно ядом пропаганды, направленной против репатриации, против правительства стран их происхождения, которая проводится в лагерях различными полуфашистскими организациями, военными преступниками и квислинговцами, которые до сих пор во многих случаях и занимают административные посты в этих лагерях.

Многочисленные примеры чего были приведены представителями СССР и Украинской ССР.

В своем выступлении представитель США госпожа Рузвельт указала, что в результате посещения ею двух лагерей с беженцами и перемещенными лицами она вынесла такое впечатление, что эти люди предпочитают тяжелые условия в лагерях тем ужасам, которые их ожидают на родине, и что поэтому она считает, что эти люди не должны вернуться на родину, а должны быть устроены в других местах. Но, видимо, госпожу Рузвельт не интересовал вопрос о том, кто внушил этим людям, что на родине их ожидает ужас. Вот это и есть тот метод враждебной пропаганды, которым квислинговцы и военные преступники отравляют умы этих несчастных людей.

Я не думал, чтобы госпожа Рузвельт сама верила в эти ужасы, что они на самом деле существуют на родине беженцев и перемещенных лиц.

Конечно, всем известно, что страны, подвергшиеся немецко-фашистской оккупации, разорены и опустошены, что сейчас народам этих стран приходится во многом себе отказывать, чтобы быстрее залечить раны, нанесенные войной и оккупацией, но это и есть выражение патриотизма и любви к своей родине. Поэтому дело здесь не в том, что они не согласны с существующим политическим режимом, как это утверждает госпожа Рузвельт, а дело в том, что они жестоко обмануты и напуганы врагами их народа — квислинговцами и военными преступниками, которые, чувствуя свою ответственность за совершенные ими преступления, пытаются тянуть за собой побольше людей с тем, чтобы создать видимость несогласия с политическим режимом в их стране и тем самым стать под защиту международных законов. Вот в чем суть дела.

С другой стороны, оккупационные военные власти не создают нормальных условий для проведения среди беженцев и перемещенных лиц объективной информации представителям правительств стран происхождения перемещенных лиц и беженцев. Недавно в печати сообщался ряд случаев, когда в лагерях с перемещенными лицами в американской и английской зонах Германии на советских офицеров, работающих по репатриации, были организованы покушения квислинговцами и предателями, находящимися в этих лагерях, причем эти покушения делались на глазах представителей оккупационных властей, которые даже не применяли никаких эффективных мер борьбы против этих бандитов.

Из общего количества 1.200.000 беженцев и перемещенных лиц, находящихся в настоящее время главным образом в Германии, Австрии и Италии, около 90 % являются гражданами СССР, Польши, Югославии, Украинской и Белорусской ССР. Отсюда логически и юридически вытекает, что правительства этих стран наиболее заинтересованы в разрешении этой проблемы по сравнению с правительствами других государств, причем они имеют юридическое и моральное право, чтобы эта проблема была разрешена, не нанося ущерба и не угрожая опасностью этим государствам.

Несмотря на это, при рассмотрении этого вопроса как на первой части первой сессии Генеральной Ассамблеи Объединенных Наций Специальным комитетом по делам беженцев, затем на второй и третьей сессии Социального и Экономического Совета представители правительств отдельных государств, и главным образом Великобритании и США, все время пытались и пытаются лишить этого законного права правительства заинтересованных государств и изобразить дело таким образом, что Бразилия и другие государства, которые желают принять беженцев, имеют чуть ли не большее право при рассмотрении этой проблемы, чем правительства, гражданами которых являются беженцы и перемещенные лица.

Я думаю, что ни британское, ни французское правительства не могут сделать ни малейшего упрека правительству СССР в том, что среди военнопленных и перемещенных лиц, граждан этих государств, которые в свое время находились на территории СССР и были под контролем военных властей, проводилась какими-либо организациями или отдельными лицами агитация за невозвращение их к себе на родину. Правительство СССР всеми мерами способствовало быстрой репатриации на родину всех британских, французских и американских граждан и эту работу давным-давно выполнило.

Спрашивается, почему же английские и американские оккупационные военные власти и их правительства позволяют различным полуфашистским организациям, квислинговцам, военным преступникам и предателям беспрепятственно проводить свою пропаганду, направленную против репатриации советских, польских, югославских граждан на их родину, против правительств стран их происхождения. Не ясно ли из этого, что военные британские и американские оккупационные власти и их правительства, пользуясь только тем обстоятельством, что беженцы и перемещенные лица очутились на территориях, которые ими контролируются, попирают суверенные права правительств, гражданами которых являются беженцы и перемещенные лица.

Ярким выражением этой же тенденции явилось выступление бельгийского делегата здесь, на заседании нашего комитета 8 ноября, который даже в ультимативной форме заявил, что если страны происхождения беженцев и перемещенных лиц не согласятся создать новую международную организацию по делам беженцев на политических принципах, которые приемлемы только для бельгийского и некоторых других делегатов, то мы, дескать, создадим эту организацию и без вашего участия, даже если эта организация на первых порах и не будет носить международного характера, а будет межправительственной организацией. Вы только, господа, вдумайтесь в смысл этого выступления. Разве это выступление не противоречит духу и принципам самой Организации Объединенных Наций?

Это предложение не только не способствует быстрейшему разрешению этой срочной жизненно важной международной проблемы, а наоборот, принятие такого предложения похоронило бы весь тот огромный труд, который был затрачен многими делегациями до сего времени, и отложило бы решение этого вопроса на неопределенное время. Я думаю, что всякая проектируемая организация без участия в ней правительств стран происхождения беженцев и перемещенных лиц была бы обречена на неудачу.

Новая международная организация должна быть наделена такими полномочиями, чтобы она имела полный и свободный доступ во все лагеря и пункты сосредоточения беженцев и перемещенных лиц и могла бы проводить всестороннее обследование положения дел на местах.

Необходимо, чтобы международные организации и оккупационные военные власти в самое ближайшее время с участием представителей заинтересованных правительств провели бы перерегистрацию всех беженцев и перемещенных лиц и именные списки передали всем заинтересованным правительствам. Это мероприятие позволит установить подлинное лицо каждого человека и отсеять и лишить возможности получать помощь от международной организации всем квислинговцам и преступникам войны, многие из которых до сих пор, к сожалению, находятся на иждивении ЮНРРА и, пользуясь поддержкой международной организации, проводят свою враждебную работу против народа и правительства стран их происхождения.

С другой стороны, проведение перерегистрации и передача именных списков заинтересованными правительствами может во многих случаях установить связь перемещенных лиц с их родственниками, находящимися на родине, и тем самым облегчить и ускорить репатриацию многих беженцев и перемещенных лиц.

Помощь и защита новой международной организации должна распространяться только на тех лиц, которые действительно являются жертвами фашистской агрессии и фашистских режимов и были насильно угнаны или были вынуждены покинуть место своего жительства, однако пункт 2 раздела «А» первой части проекта определения термина «беженцы» дает возможность попасть под эту категорию лицам, которые покинули страну своего места жительства не в результате фашистской агрессии, а по другим различным причинам, поэтому этот пункт необходимо изъять из проекта определения термина «беженцы».

С другой стороны, в проект Устава новой международной организации следует включить новый пункт, смысл которого должен заключаться в том, что все лица, которые после окончания войны с Германией находятся в военных и полумвоенных формированиях или включены в состав военных сил иностранных государств или находящихся на государственной службе иностранных государств, не должны входить в ведение новой международной организации и, следовательно, не должны пользоваться ее материальной поддержкой и юридической защитой, если они не желают возвращаться на родину.

Всем известно, какие огромные расходы несут те страны, в которые уже возвратилось огромное количество беженцев и перемещенных лиц для их устройства, и если учесть еще и то обстоятельство, что эти страны наиболее пострадали от немецко-фашистской оккупации, то вполне станет очевидным их тяжелое экономическое и финансовое положение. Поэтому, мне кажется, вполне будет справедливым, если эти страны будут нести расходы в новой международной организации только на административные расходы, и к таким странам относится, прежде всего, Белорусская ССР, которую я представляю на этом комитете.

Что же касается временного соглашения, в котором предусматривается учреждение Подготовительной Комиссии международной организации по делам беженцев, то мне кажется, что главной ее задачей является принятие необходимых мер к быстрейшему началу функционирования самой международной организации по делам беженцев, а не сама работа, связанная с беженцами и перемещенными лицами, поскольку сама комиссия не имеет никакого юридического права вести эту работу, поэтому, я считаю, пункт 3 временного соглашения необходимо изъять, тем более что операции с перемещенными лицами будут проводиться организацией ЮНРРА до 1.VII 47 г. К этому времени новая международная организация вполне может начать функционировать.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 7. Л. 313–321. Копия.

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
НА МИТИНГЕ, ОРГАНИЗОВАННОМ АМЕРИКАНО-РУССКИМ ОБЩЕСТВОМ***

г. Сан-Франциско

1 декабря 1946 г.

«Белорусская ССР уверенно смотрит в свое будущее»

Господин Председатель! Господа!

Прежде всего, мне хотелось выразить искреннюю благодарность белорусского народа и белорусского Правительства Вашему комитету и всем его участникам за ту благородную цель, которую Вы перед собой поставили, и ту существенную материальную помощь Белоруссии, которую Вы уже оказываете и будете оказывать ей в дальнейшем. Весьма приятно и радостно сознавать, что вдали от своей Родины имеются люди, которые думают и помогают народу, который так мужественно боролся за достижение общей победы над ненавистным врагом человечества — фашизмом — и который так сильно пострадал в этой тяжелой, но успешной борьбе.

Ваша деятельность являет собой пример дружбы и международного сотрудничества между народами, что является необходимыми условиями для установления длительного мира, которого мы так желаем и к чему все стремимся.

Белорусский народ, испытавший все ужасы Второй мировой войны, желает только одного — это установление подлинной дружбы между всеми народами и установление такого международного сотрудничества, которое помогло бы ему и всем другим народам, пострадавшим от войны, быстрее залечить раны, нанесенные войной, и создать нормальные условия для жизни людей.

Вот почему белорусский народ приветствует и благодарит всех тех, кто борется за осуществление этой благородной задачи, и с ненавистью относится ко всем тем, кто снова начинает шуметь о новой мировой войне, кто стремится посеять семена раздора между народами и государствами, кто пытается подорвать дух международного сотрудничества. И это вполне законные и оправданные чувства.

Белорусский народ — труженик, обретший в результате Октябрьской Социалистической революции свою свободу и независимость, за годы советской власти упорным трудом смог ликвидировать вековую отсталость и превратить свою республику в цветущий край, где каждый человек мог жить культурно и зажиточно. (Аплодисменты.)

Дореволюционная Белоруссия являлась отсталой провинцией царской России, где царило бесправие, голод и нищета среди основной массы белорусского населения. Крестьянство в дореволюционной Белоруссии находилось в тисках малоземелья, что обуславливало страшную нужду и голод среди крестьян. <...>

В общей сложности, по подсчетам Государственной чрезвычайной комиссии, ущерб, причиненный немцами Белоруссии, равняется 75 миллиардам рублей,

*Американо-Русское, или Русско-Американское, общество (1941—1946) — благотворительная организация, созданная в Сан-Франциско для сбора средств и помощи СССР во время Второй мировой войны.

что составляет почти половину национального богатства республики. Но самой тяжелой и невозместимой потерей для белорусского народа являются огромные человеческие жертвы, которые мы понесли. Сотни тысяч белорусских людей пали от рук фашистских извергов, которые попирали всякую человеческую мораль, все и всякие международные законы и убивали людей повсюду — невиноватых и безвинных, не щадя ни стариков, ни младенцев.

Таков вкратце тот ущерб и те потери белорусского народа, которые он понес в результате Второй мировой войны. Я себе позволю остановиться на этом вопросе для того, чтобы показать Вам на примерах, как дорого обошлась многим народам Вторая мировая война, и чтобы воочию представить себе, что может принести народам новая война, о которой уже сейчас, когда не остыл еще пепел пожарищ, когда не высохли еще слезы жен и матерей, оплакивающих своих потерянных мужей и сыновей, начинают говорить и шуметь отъявленные реакционеры, нажившие огромные капиталы на горе и страданиях людей.

После всего вышесказанного мною вы можете себе представить, с какими огромными трудностями столкнулся белорусский народ после своего освобождения: эти трудности выражались в недостатке жилищ, одежды, продовольствия, строительных материалов и во многом другом. И несмотря на все эти трудности, белорусский народ сразу же приступил к восстановлению своего разрушенного хозяйства, с тем чтобы быстрее изжить эти трудности и создать снова нормальные условия для жизни людей. Белорусский народ за этот срок достиг уже значительных успехов в деле восстановления. Значительная помощь в восстановлении оказывается со стороны народов других советских республик, а также со стороны международной организации ЮНРРА. Белоруссия в 1946 году получила через ЮНРРА на 45 миллионов долларов различных товаров, в том числе продовольствие, одежду, семена, строительные материалы и некоторое количество машин. Все это помогло белорусскому народу сократить те трудности и те недостатки во всем, которые он ощущает.

Белорусский народ выражает чувства глубокой благодарности народу США, который так много сделал для Белоруссии в тяжелое для нее время. В этом мы видим проявление дружбы и духа солидарности к пострадавшим от гитлеровской агрессии народам.

Разрешите мне здесь, на Вашем митинге, выразить чувства глубокой благодарности белорусского правительства и народа почтенному господину Скандретту, который долгое время возглавлял миссию ЮНРРА в Минске и который так много сделал своей работой для Белоруссии.

Белорусский народ уверенно смотрит в свое будущее.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 7. Л. 384—385, 394—395. Копия.

**МЕМОРАНДУМ О ТЕЛЕФОННОМ РАЗГОВОРЕ
ЗАМЕСТИТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Д. АЧЕСОНА
С СЕНАТОРОМ У. ОСТИНОМ О ВЫБОРАХ В ЭКОСОС ООН**

Вашингтон

6 декабря 1946 г.

Сенатор Остин позвонил мне сегодня утром и попросил моего совета по следующим трем вопросам.

(Далее следует обсуждение вопроса о поиске места для постоянной штаб-квартиры ООН.)

Следующим пунктом, по которому он хотел получить инструкции, был вопрос о нашей поддержке Турции, Нидерландов и Белоруссии за место в Экономическом и Социальном Совете. Он сообщил, что под руководством секретаря Бирнса Турции и России было передано заявление о нашем намерении голосовать за Турцию и Белоруссию при следующем голосовании и после этого считать себя свободными в выборе того курса, которого от нас потребует сложившаяся ситуация. Он сказал, что существуют три ситуации, которые могут развиваться и по которым он хотел бы получить наши консультации. Однако в ходе нашего разговора он упомянул только о двух.

Первая — это вопрос, что он должен делать, если по этому вопросу голосование зависнет.

Вторая ситуация, которую он предвидел, — это выборы одной страны, возможно Белоруссии, оставляющие за нами принятие решения, за какие другие два государства нам следует голосовать на предстоящих выборах. Я сказал ему, что он должен спросить у секретаря Бирнса, как этот вопрос должен быть урегулирован. Мы предполагали, что страной номер один, на которой мы должны быть постоянно сконцентрированы, является Турция. Все еще не было понятно, хочет ли господин Бирнс, чтобы мы известили Турцию о том, что мы планируем это делать. Сенатор Остин сказал, что он переговорит с господином Бирнсом по этому вопросу.

Что касается выбора между Нидерландами и Белоруссией, мы предполагаем, что господин Бирнс желает поддержать Белоруссию, исходя из широких политических соображений. Однако мы полагаем, что он не хочет, чтобы наша позиция стала известна русским. Сенатор Остин сказал, что он постарается увидеться с секретарем Бирнсом и получить от него конкретные инструкции по этому вопросу.

(Далее следует обсуждение третьего вопроса, упомянутого сенатором Остином. Он касался неофициального предложения, сделанного господином Ли, относительно заместителя Генерального секретаря ООН.)

Дин Ачесон

Перевод с английского.

Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers (FRUS). 1946. Vol. 1 : General; The United Nations / ed. by S. E. Gleason. Washington, 1972. P. 248.

СПРАВКА СОТРУДНИКА ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР М. ЮНИНА О КОМИССИЯХ ЭКОСОС ООН

Москва

7 декабря 1946 г.

Экономический и Социальный Совет на своей третьей сессии, происходившей в сентябре — октябре 1946 г., решил создать восемь следующих постоянно действующих комиссий:

1. Комиссия по экономике и занятости.
2. Комиссия по транспорту и связи.
3. Комиссия по статистике.
4. Социальная комиссия.
5. Комиссия по правам человека.
6. Комиссия по защите прав женщин.
7. Налоговая (фискальная) комиссия.
8. Демографическая комиссия.

Кроме того, на своей первой сессии, происходившей в январе — феврале с. г., Экономический и Социальный Совет создал Временную Комиссию по наркотическим средствам. В дальнейшем эта комиссия также будет превращена в постоянно действующую.

Комиссии состоят из представителей государств — членов Организации Объединенных Наций, избираемых Экономическим и Социальным Советом на три года. Члены комиссий, срок которых истек, могут быть немедленно избраны на новый трехгодичный срок. При первых выборах Экономический и Социальный Совет избирает весь состав комиссий, причем одна треть состава каждой комиссии избирается на два года, одна треть на три и одна треть на четыре года. В дальнейшем ежегодно переизбирается одна треть состава каждой комиссии. СССР входит в состав всех вышеуказанных комиссий (включая Комиссию по наркотическим средствам). Белорусская ССР входит в Комиссию по экономике и занятости, Комиссию по правам человека и Комиссию по правам женщин. Украинская ССР входит в Комиссию по правам человека, в Комиссию по статистике, в Налоговую и Демографическую комиссии.

СОСТАВ И ЗАДАЧИ КОМИССИЙ

1. Комиссия по экономике и занятости.

Комиссия состоит из 15 членов, из которых набраны на два года Англия, Франция, Бельгия, Бразилия, Польша; избраны на три года Китай, Канада, Индия, Чехословакия, Норвегия; избраны на четыре года СССР, США, Куба, Австралия, Белорусская ССР.

Комиссия должна изучать и представлять консультацию Совету по следующим вопросам:

1. Предотвращение мировых колебаний в экономической деятельности и осуществление полной занятости.
2. Восстановление районов, разоренных войной.
3. Поощрять экономическое развитие, в частности отсталых районов года.

Комиссия имеет три подкомиссии: а) Подкомиссия по занятости и экономической стабильности; б) Подкомиссия по экономическому развитию и в) Подкомиссия по разоренным территориям.

2. Комиссия по транспорту и связям.

Комиссия состоит из 15 членов, из которых избраны на два года Англия, Индия, Голландия, Бразилия, Польша; избраны на три года Белорусская ССР, Китай, Франция, Чили, Норвегия; избраны на четыре года СССР, США, Египет, Чехословакия, Югославия.

Комиссия должна помогать Экономическому и Социальному Совету в его работах, связанных с вопросами транспорта и связи, и давать заключения по вопросам согласования деятельности специализированных учреждений в этих областях.

3. Комиссия по статистике.

Комиссия состоит из 12 членов, из которых избраны на два года — СССР, США, Голландия; избраны на три года — Индия, Канада, Мексика, Украинская ССР; избраны на четыре года — Англия, Франция, Норвегия, Турция.

Комиссия должна поощрять развитие статистических работ в различных странах и улучшать сравнимость этих работ, а также давать указания органам Объединенных Наций по общим вопросам, связанным с собиранием и распространением статистической информации.

Комиссия создала подкомиссию по выборочной статистике.

4. Социальная комиссия.

Комиссия состоит из 18 членов, из которых избраны на два года: СССР, США, Франция, Чехословакия, Южно-Африканский Союз, Греция; избраны на три года: Англия, Голландия, Новая Зеландия, Перу, Колумбия, Югославия; избраны на четыре года: Китай, Канада, Дания, Эквадор, Польша, Ирак.

Комиссия должна представлять Экономическому и Социальному Совету заключения по социальным вопросам общего характера и согласованию деятельности в социальных областях, а также давать заключения о деятельности международных соглашений и конвенций по социальным вопросам.

5. Комиссия по социальным вопросам.

Комиссия состоит из 18 членов, из которых избраны на два года — Англия, Китай, Уругвай, Ливан, Панама, Белорусская ССР; избраны на три года — СССР, Франция, Египет, Индия, Украинская ССР; избраны на четыре года — США, Бельгия, Чили, Филиппины, Австралия, Югославия.

Комиссия должна готовить и вносить предложения Экономическому и Социальному Совету по вопросам международного билля о правах, международной конвенции или декларации об основных свободах, свободе информации, защите нац. меньшинств, предотвращения дискриминации на основе расы, пола, языка или религии.

Комиссия создала три подкомиссии: а) по свободе информации и прессы; б) по защите нац. меньшинств и в) по предотвращению дискриминации.

6. Комиссия по защите прав женщин.

Комиссия состоит из 15 членов, из которых избраны на два года — Китай, Индия, Австралия, Белорусская ССР, Гватемала; избраны на три года — СССР,

США, Англия, Сирия, Мексика; избраны на четыре года — Франция, Дания, Венесуэла, Коста-Рика, Турция.

Комиссия должна готовить рекомендации Экономическому и Социальному Совету о мерах защиты прав женщин в политических, социальных областях и в области просвещения (образования).

7. Налоговая (фискальная) комиссия.

Комиссия состоит из 15 членов, из которых избраны на два года — США, Бельгия, Чехословакия, Индия, Новая Зеландия; избраны на три года — СССР, Колумбия, Ливан, Польша, Куба; избраны на четыре года — Англия, Франция, Китай, Южно-Африканский Союз, Украинская ССР.

Комиссия должна изучать вопросы, связанные с проблемами международных налогов, вопросы налоговой техники с целью содействия предотвращения депрессии или инфляции, вопросы обмена информацией между государствами о технике правительственных финансов и т. д. и давать по этим вопросам консультацию Экономическому и Социальному Совету.

8. Демографическая комиссия.

Комиссия состоит из 12 членов, из которых избраны на два года — СССР, США, Англия, Китай; на три года — Франция, Австралия, Канада, Украинская ССР; на четыре года — Перу, Бразилия, Голландия, Югославия.

Комиссия должна изучать вопросы, связанные с ростом населения и определяющими его факторами, эффективностью политики, имеющей целью воздействия на эти факторы, влияющие изменения состава населения на экономические и социальные условия, общие вопросы населения и переселения и давать Экономическому и Социальному совету консультации по этим проблемам.

9. Комиссия по наркотическим средствам.

Комиссия временно состоит из представителей 15 следующих государств: СССР, США, Англии, Китая, Франции, Канады, Египта, Индии, Ирана, Мексики, Голландии, Перу, Польши, Турции и Югославии.

Окончательно вопрос о численности комиссии будет решен на следующей сессии Экономического и Социального Совета. Тогда же будут избраны и члены этой комиссии.

Комиссия должна будет помогать Экономическому и Социальному Совету в осуществлении общего контроля над применением международных конвенций и соглашений о наркотиках, вырабатывать концепции таких конвенций. Изучать вопросы ограничения производства наркотического сырья, сокращения курения опиума на Дальнем Востоке и вопросы борьбы с незаконной торговлей наркотиками.

В комиссии предполагается создать четыре подкомиссии по следующим вопросам: 1. Незаконная торговля наркотиками. 2. Ограничение производства наркотического сырья. 3. Индийская конопля. 4. Составление списков наркотиков.

(М. Юнин)

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 2. П. 6. Д. 34. Л. 7–12. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 186–189.*

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ДЕЛЕГАТА БЕЛОРУССКОЙ ССР Ф. П. ШМЫГОВА
НА ЗАСЕДАНИИ ЧЕТВЕРТОГО КОМИТЕТА II ЧАСТИ 1-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПО ВОПРОСУ СОГЛАШЕНИЙ ОБ ОПЕКЕ**

г. Нью-Йорк

11 декабря 1946 г.

Господин Председатель!

Поскольку все или почти все делегации сочли необходимым объяснить ту позицию, которую они займут при голосовании проектов соглашений об опеке, я прошу Вас, господин Председатель, выслушать и объяснение позиции делегации Белорусской ССР.

В ходе общей дискуссии по проектам соглашений об опеке, представленных нашему вниманию Правительствами Соединенного Королевства, Франции, Бельгии, Австралии и Новой Зеландии, белорусская делегация охарактеризовала эти проекты как неудовлетворительные, так как в них содержался целый ряд статей, противоречащих принципам международной системы опеки, провозглашенным в Уставе Объединенных Наций. Внесенные в ходе работ подкомитета, а затем и комитета рядом делегаций предложения и поправки с целью улучшить эти соглашения и привести их в соответствие с Уставом встретили со стороны делегаций стран, представивших проекты, резкую оппозицию и не были приняты. Таким образом, в проектах соглашений продолжают иметь место такие положения (о них уже говорили делегаты Советского Союза и Индии), которые никоим образом нельзя согласовать с Уставом Объединенных Наций. По этой причине белорусская делегация будет голосовать против проектов соглашений об опеке, представленных нашему вниманию.

В заключение я хотел бы отметить, что в ходе обсуждений проектов соглашений и поправок к ним некоторые из делегаций стран, представивших эти проекты, заняли весьма странную позицию, по существу противоречащую тем демократическим основам, на которых создана и функционирует Организация Объединенных Наций.

Со стороны некоторых делегаций от стран, представивших проекты соглашений, здесь, на комитете, раздавались упреки по адресу тех малых стран, которые предложили свои поправки к этим проектам. Их упреки в том, что они выступают с «ненужными поучениями» и проч. Эти упреки имели единственный смысл и одно значение, заключающееся в том, чтобы не допустить здесь свободы критики недостатков проектов соглашений с целью приведения их в соответствие с Уставом Объединенных Наций. Ясно, что такие методы противоречат общепризнанным принципам демократии.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 7. Л. 438—439. Копия.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
«О ПОСТОЯННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЯХ УКРАИНСКОЙ И БЕЛОРУССКОЙ ССР
В КОМИССИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ»**

Москва

23 декабря 1946 г.

Из протокола № 55 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 декабря 1946 г., п. 324.

Выписка из протокола № 288 заседания Секретариата ЦК от 23.XII 1946 г.

О постоянных представителях Украинской и Белорусской ССР в комиссиях Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций.

Утвердить постоянными представителями в комиссиях Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций:

От Украинской ССР т.т.:

Панасюка Д. Х. — в комиссию по населению;

Рябичко В. А. — в статистическую комиссию, освободив от этой работы т. Птуха М. В.;

Толкунова И. А. — в фискальную комиссию;

От Белорусской ССР т.т.:

Малинина С. Н. — в комиссию по экономике и занятости;

Уралову Е. И. — в комиссию по правам женщин.

Секретарь ЦК

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1493. Л. 180. Подлинник.

**ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
К. В. КИСЕЛЕВА ОБ ОБСУЖДЕНИИ НА 1-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
ВОПРОСА О БЕЖЕНЦАХ И ПЕРЕМЕЩЕННЫХ ЛИЦАХ**

В феврале 1945 года СССР заключил с Великобританией и США (а затем и с Францией) соглашение, по которому стороны обязывались репатриировать оказавшихся у них перемещенных лиц. Соглашение оказалось малоэффективным.

Делегация Великобритании поставила на сессии Генеральной Ассамблеи вопрос о создании новой организации, которая занималась бы проблемой беженцев. Советские делегаты не возражали против создания такой организации при условии четкого определения принципов ее деятельности.

В своем выступлении представитель Советского Союза профессор Арутюнян заявил, что основная задача состоит в том, чтобы помочь беженцам скорее вернуться на родину, что нельзя превращать институт беженцев в постоянно действующий орган. Недопустимо, далее, чтобы под видом помощи беженцам опекали военных преступников, предателей, квислинговцев, как это имеет место сейчас. Необходимо немедленно прекратить помощь предателям и военным преступникам, скрывающимся под видом беженцев. Истинный гуманизм заключается в том, чтобы воздать должное предателям и военным преступникам, наказать их, как этого требует справедливость, и не смешивать их с несчастными, которые были насильственно угнаны гитлеровцами. Создаваемый международный орган по делам беженцев и его аппарат должны быть укомплектованы прежде всего представителями заинтересованных стран, которые лучше, чем кто-либо другой, могут понять нужды и чаяния беженцев. В лагерях для беженцев нельзя допускать фашистской пропаганды против возвращения на родину, запугивания измученных людей, а тем более вербовки их.

Член белорусской делегации Евдокия Уралова в своем выступлении сказала, что есть и скрывающиеся под именем беженцев люди, которые активно помогали врагу и боролись против идеалов Объединенных Наций. Эти подонки не должны получать помощи и убежища. Их следует отправлять в их страны и предавать там суду.

Разгоревшаяся дискуссия по вопросу о перемещенных лицах разделила участников комитета на два лагеря. Против предложений советских делегатов выступили представители Англии и Соединенных Штатов. Ноэль-Бейкер (Англия) заявил, что вопрос о беженцах является важным международным вопросом, в котором заинтересованы все члены ООН. Он напомнил, что все еще насчитывается более одного миллиона беженцев. Затем английский представитель принялся защищать «свободу любой пропаганды» в лагерях, проповедовал терпимость и сострадание «ко всем беженцам».

С возражениями делегатам Советского Союза, Белоруссии, Югославии выступила делегат Соединенных Штатов Элеонора Рузвельт. Она заявила, что не следует разделять беженцев на тех, кто хочет вернуться домой, и на военных преступников,

что имеется значительное количество беженцев, которые не считают возможным возвращаться домой «по политическим мотивам». Она также защищала тезис о «свободе пропаганды» среди беженцев.

Суть этих выступлений была вполне очевидна: препятствовать возвращению советских людей и граждан стран народной демократии на родину.

Третий комитет посвятил обсуждению вопроса о беженцах семь заседаний, в дискуссии приняли участие 20 делегаций. Делегации Англии, США, Советского Союза, Югославии, Нидерландов внесли проекты резолюций, касавшиеся судьбы беженцев. Рекомендовалось передать эту проблему Экономическому и социальному совету для всестороннего изучения и для последующего обсуждения на сессии Генеральной Ассамблеи. Большинством голосов Третий комитет утвердил эту резолюцию и представил ее на рассмотрение пленума Генеральной Ассамблеи.

На пленарном заседании 12 февраля 1946 года Генеральная Ассамблея начала обсуждение вопроса о беженцах. Делегация Советского Союза выступила в поддержку проекта резолюции Третьего комитета, но внесла три поправки: в лагерях для беженцев и перемещенных лиц не допускать какой-либо пропаганды против интересов ООН, особенно пропаганды против возвращения на родину; в состав обслуживающего персонала лагерей для беженцев привлекать представителей заинтересованных государств; квислинговцев, предателей и военных преступников не рассматривать как беженцев, они должны быть немедленно возвращены в их страны. К сожалению, советские поправки не были приняты, и Генеральная Ассамблея утвердила резолюцию, предложенную Третьим комитетом.

После обсуждения вопроса о беженцах всем стало ясно: кое-кто в Соединенных Штатах Америки и Англии хотел бы использовать беженцев в своих интересах — в качестве дешевой рабочей силы, а также в целях борьбы против Советского Союза и стран народной демократии.

Киселев К. В. Записки советского дипломата. М., 1974. С. 187—189.

**ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
К. В. КИСЕЛЕВА ОБ ОБСУЖДЕНИИ НА 1-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ВОПРОСА
О РАСОВЫХ ПРЕСЛЕДОВАНИЯХ ИНДИЙЦЕВ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ**

На объединенном заседании первого — Политического — и шестого — Юридического — комитетов была рассмотрена жалоба правительства Индии на правительство Южно-Африканского Союза в связи с расовыми преследованиями индийцев в Южной Африке. С большой речью выступила глава индийской делегации Виджайя Пандит, которая привела потрясающие факты расовой дискриминации, унижения и преследования индийцев в этой стране.

Немного из истории вопроса. Первые индийцы прибыли в английскую колонию Наталь в 1860 году в качестве сельскохозяйственных рабочих. Правительство Великобритании дало тогда Индии заверения, что к переселенцам не будут применяться какие-либо особые законы, отличающиеся от тех, которые применяются к европейцам. Общая численность индийцев в Южно-Африканском Союзе в то время составляла четверть миллиона. Вскоре стало фактом их бесправное угнетенное положение в ЮАС. Дискриминация по отношению к индийцам достигла кульминационной точки в связи с законами, касающимися лиц азиатского происхождения, о землепользовании, местожительстве, а также владении и пользовании недвижимым имуществом. Для индийцев были выделены особые районы. Им было запрещено вести торговлю, право свободно передвигаться, право состоять на государственной службе; соответствующие ограничения ввели в области образования и здравоохранения. Еще в 1913 году эти позорные законы вызвали среди индийцев движение пассивного сопротивления, во главе которого стоял Махатма Ганди, который в то время был в Южной Африке. Ганди был арестован и приговорен к тюремному заключению. Было арестовано 2 тысячи индийцев. В трудных условиях индийцы продолжали борьбу за свои права... Политика ЮАС привела к разрыву дипломатических и торговых отношений между Индией и Южно-Африканским Союзом. Госпожа Пандит заявила, что правительство Индии считает, что дискриминация индийцев в Южно-Африканском Союзе является вопросом, входящим в компетенцию Генеральной Ассамблеи, так как порядки, царящие в ЮАС, противоречат целям Устава ООН и правам человека. По мнению делегации Индии, ООН должна применить моральные санкции в интересах справедливости.

Виджайя Пандит очень волновалась, слезы градом катились по щекам этой красивой женщины, когда она, опустив голову, сошла с трибуны.

Прения после выступления главы индийской делегации приняли острый характер.

Глава делегации Южно-Африканского Союза — сухой и желчный старик, злорадный расист фельдмаршал Смэтс — произнес длинную речь, в которой пытался доказать, что вопрос об отношении к индийскому национальному меньшинству

является внутренним делом правительства Южно-Африканского Союза. Свою речь он закончил предложением, чтобы Генеральная Ассамблея обратилась в Международный суд за консультацией — может ли ООН вообще обсуждать вопрос о дискриминации в отношении индийцев в Южно-Африканском Союзе.

Делегаты Англии и США фактически, хотя и с разными оговорками, поддержали предложения Смэтса.

Эти маневры вызвали достойный отпор со стороны представителей Советского Союза, Украины, Белоруссии, Югославии, Египта, Китая, Ирана и других делегаций. Осудив расовую дискриминацию в ЮАС, белорусская делегация подчеркнула, что вопрос о преследовании индийцев не является внутренним делом правительства Южно-Африканского Союза, а относится к категории вопросов, затрагивающих область международных отношений, и что действия правительства ЮАС могут вызвать международные осложнения. Анализируя дискриминационные законы против индийцев, белорусская делегация доказала, что политика правящих кругов ЮАС находится в вопиющем противоречии с Уставом ООН, предусматривающим «содействие осуществлению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии» (ст. 13). Мы осудили попытки делегатов некоторых стран свернуть обсуждение вопроса о расовом конфликте в ЮАС на Генеральной Ассамблее и передать его в Международный суд.

В итоге была принята резолюция, предложенная делегациями Франции и Мексики, в которой осуждалось расовое преследование индийцев в ЮАС, говорилось, что Генеральная Ассамблея считает, что положение индийцев в Южно-Африканском Союзе должно определяться международными обязательствами, вытекающими из соглашений, заключенных между обоими правительствами, а также соответствующими положениями Устава. Обоим правительствам предлагалось представить на следующей сессии Генеральной Ассамблеи доклад о мерах, принятых в этом отношении. Резолюция была принята незначительным большинством голосов, причем в числе голосовавших против были делегации США и Англии.

После возвращения делегации в Минск Министерство иностранных дел БССР получило от премьер-министра правительства Индии Джавахарлала Неру письмо, в котором говорилось: «Индийская делегация на Генеральной Ассамблее Объединенных Наций информировала меня о том, какую поддержку и воодушевление она получила от делегации вашей страны при обсуждении вопроса относительно обращения с индийцами в Южной Африке. От имени своего правительства и народа Индии я с большим удовлетворением выражаю благодарность Правительству Вашего Превосходительства и вашей делегации. Решения, принятые Генеральной Ассамблеей, утверждают веру Индии в Организацию свободлюбивых народов мира, работающих над созданием мира и равноправия среди людей...»¹

Киселев К. В. Записки советского дипломата. М., 1974. С. 291–294.

¹Опубл.: Советская Белоруссия. 19 марта 1947 г.

**СПРАВКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ МИД СССР
В. С. СЕМЕНОВА НАЧАЛЬНИКУ ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР
С. А. ВИНОГРАДОВУ О СОГЛАСОВАНИИ КАНДИДАТУР
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УССР И БССР В КОМИССИИ ЭКОСОС ООН**

Москва

7 января 1947 г.

Представителями от УССР и БССР в комиссии Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций оформляются следующие товарищи:

от УССР

1. Рябичко В. А. — в Статистическую комиссию
2. Толкунов И. А. — в Фискальную комиссию
3. Панасюк Д. И. — в Комиссию по населению
4. Корецкий В. М. — в Комиссию по правам человека

от БССР

1. Малинин С. Н. — в Комиссию по экономике и занятости
2. Прокудович В. К. — в Комиссию по правам человека
3. Уралова Е. И. — в Комиссию по правам женщин.

11.12.46 г. за № 3803 на них было послано письмо в ЦК ВКП(б). Решения об их утверждении еще нет.

По сообщению тов. Кузнецовой из Управления Кадров ЦК ВКП(б), материал находится на голосовании.

Зав. отд. Управления Кадров (Семенов). Подпись

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 2. П. 6. Д. 34. Л. 23. Оригинал. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008—2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 190—191.*

**ПИСЬМО ОДНОГО ИЗ СОТРУДНИКОВ ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН
МИД СССР ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. Я. ВЫШИНСКОМУ О СОГЛАСОВАНИИ В ЦК КП(б)Б КАНДИДАТУР
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БССР В КОМИССИЯХ ЭКОСОС ООН**

Москва

Не позднее 7 января 1947 г.

Тов. Формашев (МИД БССР) сообщил, что МИД БССР представил на утверждение в ЦК КП(б)Б трех кандидатов в качестве представителей БССР в Комиссиях Экономического и Социального Совета, однако эти кандидаты до сих пор не утверждены ЦК КП(б)Б.

Я порекомендовал добиться скорейшего утверждения в качестве представителя БССР в Комиссиях Экономического Совета тов. Каминского с тем, чтобы в ближайшие день-два тов. Киселев К. В. смог послать Трюгве Ли телеграмму об этом назначении для утверждения его Экономическим Советом.

(Подпись неразборчива)

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 2. П. 6. Д. 34. Л. 6. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 191–192.*

**СПРАВКА СОТРУДНИКА ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР М. ЮНИНА
ОБ УЧАСТИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СССР, УССР И БССР
В КОМИССИЯХ ЭКОСОС ООН**

Москва

25 января 1947 г.

1. СССР является членом всех восьми комиссий Экономического и Социального Совета, УССР — членом четырех и БССР — трех комиссий.

2. Представителями СССР в этих комиссиях являются:

1) Морозов — Комиссия по экономике и занятости. Он же советник т. Громыко и заместитель представителя СССР в Экономическом и Социальном Совете.

2) Зуев — Социальная комиссия. Он же представитель СССР в комитете по переговорам со специализированными учреждениями.

3) Тепляков — Комиссия по правам человека. По окончании первой сессии этой Комиссии отзывается в Москву Министерством внешней торговли, сотрудником которого он является.

4) Малышев — Комиссия по статистике и Комиссия по населению. Тов. Малышев отзывается в Москву Центральным статистическим управлением, сотрудником которого он является.

5) Попова — Комиссия по защите прав женщин. Выехала в США 21 января с. г.

6) Чернышев — Налоговая (фискальная) комиссия. Он же советник т. Громыко.

7) Безруков — Комиссия по транспорту и связи.

3. Представителями УССР в комиссиях являются:

1) Стадник — Комиссия по правам человека. Находится в Нью-Йорке в госпитале, вместо него предлагается оформить Клековкина, стипендианта ЮНРРА, находящегося в США.

2) Рябичко — Комиссия по статистике и Комиссия по населению. Оформлен, в ближайшие дни выедет.

3) Толкунов — Налоговая (фискальная) комиссия. Оформлен. Время выезда не определено, т. к. сессия этой Комиссии начнется только в апреле с. г.

4. Представителями БССР в комиссиях являются:

1) Малинин — Комиссия по экономике и занятости. Оформлен, но еще не выехал.

2) Каминский — Комиссия по правам человека, он же представитель БССР в экономическом и социальном совете. Находится в США.

3) Уралова — Комиссия по защите прав женщин. Оформлена, выедет 29—30 января с. г.

Юнин

Подпись.

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 2. П. 6. Д. 34. Л. 28—29. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008—2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 195.*

**ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ПЕЧАТИ МИД СССР К. ЗИНЧЕНКО
ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. Я. ВЫШИНСКОМУ О НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ВСТУПЛЕНИЯ
СССР, УССР И БССР В ЮНЕСКО***

Москва

29 января 1947 г.

Секретно. Экз. № 1

Тов. А. Я. Вышинскому

В результате изучения представленных тов. Киселёвым материалов о ЮНЕСКО (Организация Объединённых Наций по вопросам просвещения, науки и культуры) и его предложений нам представляется, что участие Советского Союза в ЮНЕСКО в настоящее время не целесообразно.

Эта организация, по существу является одним из каналов англо-американского влияния. И не случайно во главе ЮНЕСКО поставлены такие люди, как Леон Блюм и Элен Вилкинсон.

Вхождением Советского Союза — ЮНЕСКО будет придан характер, во-первых, подлинно международной организации; во-вторых, организации, входящей непосредственно в орбиту ЮНО уже в силу состава её членов. К тому же, старательно приглашая СССР вступить в ЮНЕСКО, англосаксы, видимо, надеются, получив таким образом одобрение деятельности ЮНЕСКО с нашей стороны, усилить проникновение своей пропаганды через посредство этой организации в страны восточной Европы. Следовательно, все выгоды от вступления СССР в ЮНЕСКО получают Англия, США и их друзья.

Вследствие всего этого предложение о вступлении в ЮНЕСКО СССР, Украинской ССР и Белорусской ССР, по нашему мнению, следует отклонить.

По этим же самым соображениям, считал бы целесообразным, чтобы советские представители в ЮНО воздержались от поддержки соглашения между ЮНО и ЮНЕСКО, когда этот вопрос будет обсуждаться.

Зав. отделом печати (К. Зинченко)

АВП РФ. Ф. 047. Оп. 2. П. 5. Д. 331. Л. 3. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008—2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 195—197.*

* Помета на документе: «Киселев ознакомлен 4.2.47».

**СПРАВКА ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР ОБ ОТНОШЕНИИ СССР
К СОЗДАНИЮ ЮНЕСКО И УЧАСТИЮ В ЕЕ РАБОТЕ**

Москва

После 29 января 1947 г.

Секретно. Экз. № 2

СПРАВКА

по вопросу об учреждении и о нашем отношении к ЮНЕСКО

1. Наше неучастие в ЮНЕСКО объясняется тем, что в период создания данной организации (осень 1945 г.) было игнорировано предложение СССР об её учреждении лишь после того, как будет создан Экономический и Социальный Совет ЮНО, который должен предварительно рассмотреть этот вопрос и взять на себя организацию созыва международной конференции по вопросам просвещения, науки и культуры в целях учреждения международного учреждения — ЮНЕСКО. Британское же правительство, являвшееся инициатором созыва конференции по вопросам просвещения, науки и культуры, игнорировало это предложение СССР и, преследуя задачу распространения своего влияния на намечавшуюся к учреждению ЮНЕСКО, настаивало на немедленном созыве для этой цели международной конференции. Британское правительство руководилось при этом задачей создания преемственности между ЮНЕСКО и постоянным совещанием министров просвещения европейских союзнических стран, учреждённым в Лондоне в 1944 г. и всецело находившимся под контролем и влиянием англичан. В этом совещании принимали участие министры просвещения союзнических эмигрантских правительств, пребывавших в то время в Лондоне.

2. Принципиальная сторона нашего отказа от участия в конференции по вопросам просвещения, науки и культуры нами не обсуждалась.

Можно предполагать, что если бы предложенная нами процедура созыва этой конференции была принята, то мы согласились бы на участие как в конференции, так и международной организации по вопросам просвещения, науки и культуры.

3. В настоящее время, поскольку учреждение ЮНЕСКО состоялось при игнорировании наших законных требований о том, чтобы её создание было осуществлено по инициативе Экономического и Социального Совета, а не по инициативе британского правительства и чтобы созыв был осуществлён Экономическим и Социальным Советом, а не британским правительством, и поскольку мы не приняли участия в конференции, учреждавшей ЮНЕСКО, в выработке устава ЮНЕСКО и в создании её руководящих и других органов, а также поскольку весь характер этой организации носил отпечаток не международного, а скорее британского предприятия, наше отношение к этой организации отрицательное.

АВП РФ. Ф. 047. Оп. 2. П. 5. Д. 331. Л. 1—2. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008—2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 197—198.*

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ УССР Д. З. МАНУИЛЬСКОГО
МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В. М. МОЛОТОВУ
ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ОФИЦИАЛЬНОЙ МИССИИ УССР ПРИ ООН***

Киев

30 января 1947 г.

Проект

Министру иностранных дел СССР тов. В. М. Молотову

Прошу Вашего принципиального согласия об организации официальной миссии УССР из 5—7 человек в США при Организации Объединенных Наций под руководством А. А. Громыко по следующим мотивам.

В настоящее время Украина на 3—4 года должна иметь своих представителей в следующих органах:

1. В статистической комиссии.
2. В фискальной комиссии.
3. В комиссии по населению.
4. В комиссии по детскому фонду.
5. В комиссии по здравоохранению.
6. В комиссии по правам человека.
7. В коллегии контролёров по финансово-бюджетным вопросам ООН.

В будущем, вероятно, Украина будет также избираться в другие органы ООН и в том числе в Совет Безопасности.

Командировка и выезды каждый раз новых людей на новую и временную для них работу, их оформление и разъезды сопряжены с рядом трудностей, неудобств, и самое главное то, что затрачивается большое количество средств без необходимого эффекта в смысле, что временно командированные люди недостаточно подготовлены, компетентны и не знают иностранных языков. Поэтому, на мой взгляд, лучше всего иметь при ЮНО 5—7 человек, которые бы постоянно занимались бы этой организацией, помогали бы также тов. Громыко А. А. и одновременно учились бы. Кроме того, мы могли бы их регулярно использовать в делегации во время ассамблеи, чтобы не возить лишних людей из Киева. Эти же товарищи могли также быть использованы по мере надобности также консульством или посольством.

Мне кажется, что организация такой миссии нам также выгодна и политически: де-факто Украина имела бы своих представителей в США. Эта же миссия смогла бы также вести под руководством Громыко всю текущую связь и переписку с ООН.

Необходимо также учесть тот факт, что в настоящее время при ООН многие государства имеют подобные миссии или же поручили их вести своим консульствам и посольствам. Украина же формально никаких своих представителей там

* Резолюция: «В дело УССР 28 IAB». АВ — Андрей Вышинский.

не имеет, за исключением представителя при ЮНРРА, работа которого скоро кончается.

О Вашем решении по данному вопросу прошу сообщить.

Уважающий Вас,

Министр иностранных дел СССР

Д. Мануильский*

Архив МИД Украины. Ф. 1. Оп. 1. Д. 134. Л. 7–8. Копия.

* Помета в левом нижнем углу: «Передан т. Ромашенко 27 I».

**СПРАВКА СОТРУДНИКА ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН
МИД СССР М. ЮНИНА ОБ УЧАСТИИ СССР
В РАБОТЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ООН**

Москва

15 февраля 1947 г.

Специализированными учреждениями называются такие международные, межправительственные организации, которые несут ответственность в областях экономической, социальной, культуры, просвещения, здравоохранения, науки и т. п.

Таких межправительственных, специализированных учреждений в настоящее время имеется восемь:

1. Всемирная Организация Здравоохранения,
 2. Международная Организация (или Бюро) Труда,
 3. Организация по Продовольствию и Сельскому Хозяйству (ФАО),
 4. Организация Объединенных Наций по вопросам Образования, науки и культуры (ЮНЕСКО),
 5. Всемирная Международная Организация по Гражданской Авиации (ПИКАО),
 6. Международный Банк Реконструкции и Развития,
 7. Международный Валютный Фонд,
 8. Международная организация по вопросам Беженцев и перемещенных лиц.
1. Всемирная Организация Здравоохранения создана на Международной Конференции, происходившей в Нью-Йорке в июне – июле 1946 г. В функции этой Организации входит подготовка международных конвенций по вопросам здравоохранения, подготовка и проведение срочных мероприятий в области здравоохранения на территориях, пострадавших от войны, в частности борьба с малярией и туберкулезом у детей.

СССР является членом этой организации.

2. Международная Организация (или Бюро) Труда создана по мирному договору 1919 г. с Германией (Глава XIII Версальского договора). Высшим органом этой организации является Конференция. Каждое государство – член этой организации представлено на Конференции четырьмя делегатами: два делегата – представители правительства государства, один – представитель работодателей (промышленников) и один – представитель рабочих. Причем последние два делегата также назначаются правительствами по согласованию с организациями работодателей и рабочих.

Целями этой организации являются обеспечение равных условий труда и разработка методов их улучшения.

Поскольку принцип структуры руководящих органов этой организации не являлся и не является демократическим, СССР в этой организации не участвовал.

3. Организация по Продовольствию и Сельскому Хозяйству (ФАО) создана на основе решений, принятых на конференции, происходившей в Хот-Спрингс (США) в мае – июне 1942 г. СССР участвовал в этой конференции. На кон-

ференции в Квебеке (Канада), происходившей в октябре – ноябре 1945 г., был подписан устав этой Организации. Делегация СССР участвовала в этой конференции, однако устава не подписала. Членом этой организации СССР не состоит.

В задачи этой Организации входят поднятие уровня питания народов, улучшение производства и распределения продовольственных и сельскохозяйственных продуктов и улучшение жизни сельского населения.

4. Организация Объединенных Наций по вопросам Образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) создана на конференции, происходившей в ноябре 1945 г. в Лондоне. Целями этой организации является сотрудничество «в деле развития взаимных знаний и понимания между народами путем использования всех средств массовой связи» и заключение международных соглашений, «необходимых для обеспечения свободного обмена идеями» (Устав ЮНЕСКО).

СССР в этой конференции участия не принимал и членом этой Организации не является.

5. Всемирная Международная Организация по Гражданской Авиации (ПИКАО) создана на конференции, происходившей в октябре – ноябре 1944 г. в Чикаго (США). Целью этой Организации является установление сотрудничества в области международной гражданской авиации.

СССР участия в конференции по созданию этой Организации не принимал, так как на эту конференцию было приглашено испанское правительство Франко.

6. Международный Банк Реконструкции и Развития создан на конференции, происходившей в июне 1944 г. в Бреттон-Вудсе (США). Целями этого банка является способствование капиталовложениям для производственных целей, включая восстановление экономики, пострадавшей от войны, и перевод промышленности на производство мирной продукции, а также способствование частным иностранным капиталовложениям.

СССР участвовал в этой конференции, но устава этой Организации не подписал и членом ее не является.

7. Международный Валютный Фонд создан на этой же конференции в Бреттон-Вудсе, на которой был создан Банк Реконструкции и Развития. Этот фонд должен способствовать стабильности валют, созданию многосторонних систем расчетов, облегчать расширение международной торговли и т. д.

СССР не является членом этого Международного Валютного Фонда.

8. Международная организация по вопросам Беженцев и перемещенных лиц создана решением Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, принятым 15 декабря 1946 года. Целью этой Организации является возвращение на родину и расселение в других странах беженцев и перемещенных лиц. Предложение советской делегации указать в уставе, что эта «организация должна способствовать репатриации всеми возможными способами, в том числе не допускать в лагерях и сборных пунктах беженцев и перемещенных лиц какой-либо враждебной пропаганды и подстрекательства к невозвращению на родину», не было принято.

СССР отказался участвовать в этой организации.

Примечание: кроме международных межправительственных учреждений Экономический и Социальный Совет может консультироваться с неправительственными международными и национальными организациями, такими как Всемирная Федерация Профессиональных Союзов, по вопросам, входящим в его компетенцию.

(Подпись)

Юнин

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 2. П. 6. Д. 34. Л. 45–47. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 198–202.*

**ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. Я. ВЫШИНСКОГО МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
В. М. МОЛОТОВУ О ПРЕДЛОЖЕНИИ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
К. В. КИСЕЛЁВА О ВСТУПЛЕНИИ СССР, УССР И БССР В ЮНЕСКО**

Москва

Март 1947 г.

Тов. Молотову В. М.

Министр Иностранных Дел БССР тов. Киселёв поставил перед МИД СССР вопрос о целесообразности вступления СССР, УССР и БССР в ЮНЕСКО*. По мнению тов. Киселёва, наше вступление в ЮНЕСКО дало бы нам возможность:

- А) использовать ЮНЕСКО в борьбе против опасности новой войны;
- Б) противодействовать англо-американцам и французам против использования ЮНЕСКО в качестве орудия своего идеологического влияния на народы и правительства различных стран;
- В) использовать ЮНЕСКО в качестве средства нашего влияния на мировое общественное мнение.

Не соглашаясь с выводами и предложениями тов. Киселёва, считаю необходимым выдвинуть следующие положения против нашего вхождения в ЮНЕСКО:

1. Наше вступление в ЮНЕСКО будет использовано англо-американцами, располагающими в этой организации господствующим положением, не только для активизации проникновения в СССР с враждебной нам пропагандой буржуазной идеологии, но и с разведывательными целями, в первую очередь о состоянии в СССР науки, культуры и образования. Наше членство в ЮНЕСКО предоставило бы им в этом отношении ряд дополнительных возможностей.

2. Использование ЮНЕСКО в качестве средства нашего влияния на мировое общественное мнение вряд ли дало бы существенные результаты. Занимая господствующее положение в ЮНЕСКО, располагая аппаратом и большинством голосов членов Организации, англо-американцы предприняли бы всевозможные меры с целью помешать нам использовать ЮНЕСКО в нужном для нас направлении.

3. Нашим вступлением в ЮНЕСКО мы значительно подняли бы авторитет этой Организации в глазах мирового общественного мнения и укрепили её положение в качестве специализированной организации ЮНО. Это обстоятельство было бы использовано для более интенсивного проникновения англичан и американцев под маркой ЮНЕСКО в страны Юго-Восточной Европы с целью ослабления позиций, занимаемых там Советским Союзом. В этом случае враждебные нам элементы в странах Юго-Восточной Европы в ещё большей степени использовали бы ЮНЕСКО в качестве канала для сотрудничества с англо-американцами и французами.

4. Вступая в ЮНЕСКО, мы отступили бы от занятой нами позиции отказа от сотрудничества с Организацией, созданной англичанами, вопреки нашему

* См. док. № 34, 35.

предложению о том, что ЮНЕСКО должна быть создана Экономическим и Социальным Советом, а не группой государств во главе с Англией. Именно в результате махинаций британской дипломатии мы были устранены от организационной работы по созданию ЮНЕСКО и от участия в этой Организации в первоначальный период её деятельности, когда складывался её состав, характер и направление.

Основываясь на вышеизложенном, я считаю, что нет оснований для пересмотра нашего отношения к ЮНЕСКО и для нашего вступления в эту Организацию.

А. Вышинский (Подпись)

«...» марта 1947 г.

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 2. П. 5. Д. 331. Л. 7–8. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 208–209.*

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА МИД ВЕЛИКОБРИТАНИИ
«ВОПРОС О БРИТАНСКОМ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ В УКРАИНЕ»**

Лондан

Пасля 30 ліпеня 1947 г.

1. 30 ліпеня Рускі камітэт вырашыў на сваім пасяджэнні, што пасля атрымання даклада сп. Робертса аб яго апошнім візіце в Украіну пытанне аб дыпламатычным прадстаўніцтве ў Кіеве і ў Мінску павінна быць перагледжана, беручы пад увагу выгады, якія могуць быць атрыманы ў галіне пашырэння эканамічнай і ваеннай разведвальнай інфармацыі ад брытанскага прадстаўніцтва ў Савецкім Саюзе за межамі Масквы.

2. Доклад сп. Робертса толькі што атрыманы разам з рэкамендацыяй пасла Яго Вялікасці аб тым, каб нам звярнуцца пры зручнай магчымасці да савецкага ўрада з просьбай аб адкрыцці дыпламатычнага прадстаўніцтва в Украіне. Копія дэпешы сэра Морыса Петэрсана прыкладаецца*.

3. Такім чынам, прыйшоў час праверыць, ці павінны мы спрабаваць пашырыць (а) нашае дыпламатычнае і (б) нашае консульскае прадстаўніцтва ў Савецкім Саюзе.

Сучасная пазіцыя адносна прадстаўніцтва

4. На дадзены момант урада Яго Вялікасці Злучанага Каралеўства, Канады, Аўстраліі і Новай Зеландыі маюць дыпламатычныя прадстаўніцтвы ў Маскве. За межамі Масквы няма брытанскіх консулаў, нашыя неаднаразовыя просьбы падчас вайны дазволіць адчыніць консульствы на ўзаемавыгаднай аснове былі адвергнуты рускімі. Савецкі ўрад мае дыпламатычныя прадстаўніцтвы ў Лондане, Атаве, Канберы і Велінгтане, а таксама консульскае прадстаўніцтва ў Галіфаксе (Новая Шатландыя) і Прэторыі разам з дзейнічаючым консульскім агентам у Кейптаўне.

5. Урад Злучаных Штатаў мае дыпламатычнае прадстаўніцтва ў Маскве, консульскае прадстаўніцтва ва Уладзівастоку і афіцэра марскога кантролю ў Адэсе; Савецкі ўрад мае дыпламатычнае прадстаўніцтва ў Вашынгтоне і консульскія прадстаўніцтвы ў Нью-Йорку, Сан-Францыска і Лос-Анджэлесе.

6. Як у Брытанскай Садружнасці і Імперыі, так і ў Злучаных Штатах Амерыкі баланс такім чынам моцна схіляецца на карысць Савецкага Саюза.

Пытанне пашырэння консульскага прадстаўніцтва
ў Саюзе Савецкіх Сацыялістычных Рэспублік

7. У пачатку гэтага года мы разважалі над тым, ці папрасіць дазволу аднавіць нашае Генеральнае консульства ў Ленінградзе (зачыненае ў 1938 г.); аднак мы прынялі рашэнне не рабіць гэтага. Пярэчаннямі былі: (а) неадэкватныя падставы з консульскага пункту гледжання; (б) не было перспектывы таго, што савецкі ўрад зменіць сваю цяперашнюю пазіцыю адмовы на дазвол адкрыцця любога консульства; (в) гэта адкрыла б дзверы для савецкага патрабавання аб консульскім прадстаўніцтве ў Злучаным Каралеўстве (у іншым месцы, акрамя Лондана) альбо ў калоніях.

* Не публікуецца.

Таму было вырашана адкласці гэтую ідэю і прысвяціць нашы далейшыя дзеянні пашырэнню дыпламатычных адносін з саюзнымі рэспублікамі.

8. Урад Злучаных Штатаў паведаміў, што ён папрасіў дазволу адчыніць консульства ў Ленінградзе, але да гэтай пары не атрымаў адказу. Ён таксама паведамляе, што яны разважаюць над тым, ці патрэбна ўзаемнасць у консульскім прадстаўніцтве.

Пытанне аб пашырэнні дыпламатычнага прадстаўніцтва
ў Саюзе Савецкіх Сацыялістычных Рэспублік

9. Паводле Закона ад 1 лютага 1944 г. у савецкую канстытуцыю быў дададзены артыкул (18а), згодна з якім кожная саюзная рэспубліка мае права ўступаць у прамыя адносіны з замежнымі дзяржавамі, заключаць з імі пагадненні і абменьвацца з імі дыпламатычнымі і консульскімі прадстаўнікамі. Але, наколькі вядома, ніводная з саюзных рэспублік не выкарыстала яшчэ прадастаўленага ёй права, каб абмяняцца прадстаўніцтвам з іншымі дзяржавамі. Безумоўна, урывак з гэтага Закона не можа абавязаць нас прызнаць савецкія рэспублікі як адзінкі, што маюць асобнае міжнароднае існаванне, калі мы не перакананы, што яны сапраўды яго маюць. Аднак, на думку юрыдычнага саветніка, мы здзейснілі гэта падчас канферэнцыі ў Сан-Францыска адносна дзвюх рэспублік, калі Украіну і Беларусь прынялі ў члены Арганізацыі Аб'яднаных Нацый.

10. На дадзены момант рэспублікай, з якой найбольш варта было б мець адносіны, з'яўляецца Украіна. Маючы гэта на ўвазе, сп. Робертс наведваў Кіеў летас у ліпені. Ён паведаміў, што ўкраінцы не выказалі вялікай цікавасці да міжнародных адносін альбо да ўсталявання дыпламатычных адносін. Аднак пасол параіў (і падчас свайго адпачынку тут паўтарыў сваю рэкамендацыю), што да савецкіх улад патрэбна звярнуцца ў падыходзячы момант з просьбай аб дазvole ўсталявання дыпламатычнай місіі ў Кіеве¹. Перавагі гэтага падыходу наступныя:

(i) Мы будзем мець пастаянную крыніцу навін з такога рэгіёна Саюза Савецкіх Сацыялістычных Рэспублік, які мае вялікае эканамічнае і ваеннае, калі не палітычнае, значэнне;

(ii) Мы атрымаем яшчэ адзін цэнтр, з якога можам распаўсюджваць наш уплыў;

(iii) Мы ўбачым на практыцы работу савецкага механізма ўпраўлення за межамі Масквы;

(iv) У сваю чаргу, мы атрымаем у дадатак некалькі ўкраінцаў у дыпламатычным корпусе ў Лондане. Яны насамрэч будуць не больш чым проста дадаткам да штата тутэйшага савецкага пасольства;

(v) Калі нам адмовяць у дазvole, то мы будзем мець цвёрдае права адмовіцца прызнаць альбо прыняць асобнае прадстаўніцтва іншых саюзных рэспублік, асабліва трох балтыйскіх рэспублік, у міжнародных арганізацыях.

¹Дакладна кажучы, гэта адкрыла б нам прамы выхад на ўрад Украіны. Такі падыход мог бы дыскаутавацца зноў з паслом Яго Вялікасці на пазнейшай стадыі. Прадстаўнік Яго Вялікасці мог бы быць акрэдытаваны пры Прэзідыуме Вярхоўнага Савета Украінскай Савецкай Сацыялістычнай Рэспублікі.

11. Магчымыя недахопы дыпламатычнага прадстаўніцтва ў Кіеве наступныя: (а) магчыма, крыху аслабее наша пазіцыя далейшай адмовы прызнання трох балтыйскіх савецкіх рэспублік і, магчыма, таксама іншых саюзных рэспублік; аднак можна запярэчыць, што мы дзейнічалі супраць прынцыпу, калі прынялі Украіну ў Арганізацыю Аб'яднаных Нацый, і што калі мы гэта зрабілі, то ва ўсялякім выпадку можам атрымаць ад гэтага выгоду;

(b) што ў грамадскай думцы мы створым ілюзію таго, што саюзныя рэспублікі маюць пэўную ступень рэальнай незалежнасці.

12. Дэпартамент кадрў будзе гатовы пры неабходнасці знайсці даволі вопытнага кар'ернага чыноўніка ў якасці кіраўніка паста, але бачыцца пэўная (хоць і не непараадольная) складанасць у выбары штата, які, як мяркуе Масква, можна выслаць на кароткі тэрмін службы з агульнага кадравага корпусу, які фарміруецца ў Маскве. Дэпартаменту кадрў будзе вельмі складана неадкладна знайсці каго-небудзь падыходзячага.

13. На пасяджэнні ваеннага кабінета 5 чэрвеня 1944 г. было вырашана, што мы павінны інфармаваць урады дамініёнаў аб любых змяненнях у гэтым пытанні. Таксама існуе неформальнае паразуменне са жніўня 1944 г., што мы будзем абменьвацца поглядамі і інфармацыяй з Дзяржаўным дэпартаментом. У сувязі з гэтым супрацоўнік Дзяржаўнага дэпартаменту нядаўна паведаміў работніку пасольства Яго Вялікасці, што ўрад Злучаных Штатаў сумняваецца, ці патрэбна прызнаваць украінскі ўрад іншым чынам, чымсці для мэтай членства ў Арганізацыі Аб'яднаных Нацый.

14. Рэкамендацыі:

(а) Існуюць перавагі ў адкрыцці (для Злучанага Каралеўства) дыпламатычнага прадстаўніцтва на Украіне. У цэлым колькасць выгод (пералічаных у параграфі 10) пераважае колькасць магчымых недахопаў (згаданых у параграфі 11).

(b) Мы павінны неформальна абмеркаваць гэтае пытанне спачатку з урадамі дамініёнаў, а потым з урадам Злучаных Штатаў.

(c) Калі не будзе выказана ніякіх прэрэчанняў, міністру замежных спраў рэкамендуецца дамагацца адабрэння Кабінетам падыхода да ўрада Украіны. Калі Кабінет адобрыць рашэнне, патрэбна праінфармаваць аб гэтым рашэнні Каралю.

Перевод с английского.

The National Archive. Public Record Office. Foreign Office 371. Ref. 66354. P. 33–35. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 215–218.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК КП(б) УКРАИНЫ О СОСТАВЕ
ДЕЛЕГАЦИИ УССР НА 2-Ю СЕССИЮ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

Киев

11 сентября 1947 г.

**КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ (большевиков) УКРАИНЫ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

Совершенно секретно

№ ПБ 144/5-з 11.IX 1947 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО протокол № 144§5-3 от 11.IX 1947 г.

О просьбе Мануильского Д. З. включении в состав делегации Украинской ССР на вторую сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций т.т. Тарасенко В. А., Галагана А. И., [дописано карандашом] Козюли И. К. и Шишова В. К.

Включить Рекомендовать дополнительно в состав делегации Украинской ССР на вторую сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций т.т. Тарасенко В. А. — членом делегации, т.т. Галагана А. И., [дописано карандашом] Козюлю И. К. и Шишова В. К. — советниками.

Просить ЦК ВКП/б/ утвердить.

Секретарь ЦК КП/б/У

[подпись]

Л. Каганович

Послано: ЦК ВКП/б/

Кагановичу шифром

4 П59/215 от 14.IX.47 г.

Хрущёву, Маликунп-6

Отпечатано 5 экз.

Подпись Хряпкина

Прот. П. Б. № 59 п. 215 14.IX.47 г.

т.т. Сталин и Мол[олотов] согласны [карандашом]

от Хрущёва и Кагановича.

МОСКВА

ЦК ВКП/б/

товарищу Сталину И. В.

Тов. Мануильский Д. З. обратился в Министерство иностранных дел СССР и ЦК КП(б)У с просьбой дополнить состав делегации УССР на второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН следующими т.т., находящимися на работе в США: Тарасенко В. А. /советник посольства УССР в Вашингтоне/ членом делегации, Козюля И. К. /представитель УССР в ЮНРРА в Вашингтоне/, Галаган А. И. /сотрудник Генерального консульства СССР в Нью-Йорке/ и Шишова В. К. /заместитель главного бухгалтера Амторга/ советниками делегации.

Все эти товарищи ранее принимали участие в работах делегаций УССР на сессиях Ассамблеи или Экономического и Социального Совета.

Зам. Министра иностранных дел СССР тов. Вышинский, не возражая о назначении советниками т.т. Галагана, Козюля и Шишова, считает нежелательным назначение членом делегации УССР т. Тарасенко, поскольку УССР является самостоятельным членом ООН. Одновременно тов. Вышинский сообщил, что Министерство внешней торговли СССР возражает против включения в состав

делегации УССР т. Шишова ввиду загруженности его основной работой по штатной должности заместителя бухгалтера Амторга.

Совет Министров УССР и ЦК КП(б)У, поддерживая просьбу тов. Мануильского, просят Ваших указаний о разрешении дополнить состав делегации Украинской ССР на второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН т.т. Тарасенко в качестве члена делегации, Галагана, Козюля и Шишова в качестве советников делегации.

Председатель Совета Министров УССР (Подпись) Н. Хрущёв
Секретарь ЦК КП(б)У (Подпись) Л. Каганович

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1504. Л. 60–62. Подлинник, машинописный текст, подписи – автографы членов Политбюро ЦК КП(б) Украины.

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР
М. Ф. ДИЧКО НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ 2-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПО ВОПРОСУ
О ВЫДАЧЕ И НАКАЗАНИИ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ**

Нью-Йорк

31 октября 1947 г.

Господин председатель!

Господа делегаты!

Всему миру известны те изуверства и позорные преступления, которые совершили фашистские изверги и их пособники в странах, подвергшихся вражеской оккупации в период Второй мировой войны. Стремясь осуществить бредовые планы мирового господства, фашисты разработали и создали в оккупированных ими странах технику страшного опустошения. Сжигание людей на кострах и в специально приспособленных для этой цели печах, удушение в газовых камерах и «душегубках», умерщвление через повешение, массовые расстрелы и т. д. — вот те приемы и методы, при помощи которых гитлеровские разбойники пытались установить на оккупированных территориях так называемый «новый порядок», уничтожить решимость народов к сопротивлению оккупантам, превратить их в своих послушных рабов. Установив повсюду, куда ступала нога фашистского солдата, режим кровавого террора, они подвергали физическому истреблению целые этнические группы. От рук фашистских извергов погибли многие миллионы ни в чем неповинных людей — стариков, женщин, детей. <...>

После разгрома фашистской Германии и ее сателлитов огромное количество военных преступников, боясь справедливого возмездия со стороны народов, по отношению к которым были совершены их ужасные злодеяния, поспешили уйти в подполье и жить под вымышленными именами или покинуть свои страны и укрыться на территории таких государств, как франкистская Испания, и даже на территории некоторых стран, являющихся членами Объединенных Наций.

Правительство Белорусской Советской Социалистической Республики, будучи обеспокоенным тем обстоятельством, что значительная часть гитлеровцев и их пособников, совершивших невиданные преступления против человечества и человечности, могут избежать правосудия, внесло на обсуждение Первой части Первой сессии Генеральной Ассамблеи проект резолюции о выдаче и наказании военных преступников. Это предложение делегации Белорусской ССР нашло горячий отклик со стороны других делегаций, и 13 февраля 1946 года Генеральная Ассамблея единодушно приняла известную нам резолюцию.

Эта резолюция Генеральной Ассамблеи была встречена демократической общественностью мира, всеми, кому дорог мир, международная законность и справедливость, с чувством глубочайшего удовлетворения. Но каково же может быть их разочарование теперь, когда они видят, как некоторые государства — члены организаций Объединенных Наций не выполняют рекомендации Генеральной Ассамблеи о выдаче и наказании военных преступников.

Правительство Белорусской Советской Социалистической Республики располагает списком довольно большого количества немецко-фашистских преступников и их сообщников, совершивших злодеяния на временно оккупированной территории Белоруссии. Однако подавляющее большинство их, как и подавляющее большинство лиц, совершивших ужасные преступления на территории других союзных государств, до сих пор не разысканы и продолжают оставаться ненаказанными. Некоторые из военных преступников бежали с территории Германии в другие государства, в том числе государства, являющиеся членами Организации Объединенных Наций. Часть преступников по настоящее время укрывается в лагерях для перемещенных лиц, а часть — беспрепятственно проживает в западных зонах Германии и Австрии, где создают всякого рода враждебные Советской Белоруссии организации и ведут подрывную работу против Объединенных Наций.

Так, по имеющимся в нашем распоряжении данным, в американской зоне оккупации Германии в городе Мюнхене с 1945 года существует так называемый «Белорусский национальный комитет», который состоит из военных преступников и является центром подрывной деятельности, направленной против Советской Белоруссии. Этот «комитет» возглавляется Александром Клотко (председатель), Никанором Левковичем (секретарь) и Иваном Енифаненко, которые в период немецкой оккупации территории Белоруссии находились на службе в немецкой полиции в городе Бобруйске и принимали участие в расправах над мирным населением.

В городе Регенсбурге (в американской зоне оккупации) также действует возглавляемый Виницким «Белорусский комитет», в состав которого входит значительное число лиц, совершивших преступления против белорусского народа. С деятельностью этих «комитетов» связан проживающий в городе Амберг (американская зона оккупации) подполковник Франц Кушель, который в период оккупации немцами территории Белоруссии являлся членом созданной фашистами так называемой «Белорусской Центральной Рады». Кушель являлся одним из активнейших организаторов «Белорусской краевой обороны», принимавшей участие в борьбе против Советской Армии и белорусских партизан. Вместе с Францем Кушелем проживает его жена Арсеньева, являвшаяся одной из главных сотрудниц издававшейся в Берлине немецкими властями фашистской газеты «Раница», которая призывала совершать кровавые расправы над непокорным белорусским народом.

Там же проживают члены существовавшей в период немецкой оккупации Белоруссии «Белорусской Нейтральной Рады» Евгений Колубович (он же Гений Голубович), работавший в качестве заведующего отделом культуры и пропаганды «Белорусской Центральной Рады», Станислав Станкевич, являвшийся в период немецкой оккупации начальником Борисовского округа и руководивший истреблением ни в чем не повинных жителей этого округа, а затем ставший редактором фашистской газеты «Раница», Иосиф Дашкевич, служивший в частях СС в чине капитана и руководивший карательными операциями против населения Слонимского района Барановичской области, и многие другие, облившие свои руки кровью белорусского народа.

В английской оккупационной зоне Германии в городе Хекстер проживает палач белорусского народа, президент так называемой «Белорусской Центральной Рады», созданной немцами в период временной оккупации Белоруссии, Родослав Островский, злодеяния которого белорусский народ никогда не простит, где бы он ни укрывался и кто бы его ни укрывал. Английским оккупационным властям хорошо известен Островский, содержится он на средства ЮНРРА для проведения враждебной работы среди перемещенных лиц, содержащихся в лагерях, английские власти обеспечивают его средствами передвижения и создают все условия для его враждебной Советской Белоруссии деятельности.

Военные преступники, объединившиеся во всякого рода «комитеты» при покровительстве оккупационных властей, ведут работу среди перемещенных лиц белорусской национальности, содержащихся в лагерях для беженцев, за невозвращение на Родину.

Можно было бы привести еще немало фактов, свидетельствующих о том, что английские и американские оккупационные власти покровительствуют военным преступникам и не желают выдавать их белорусскому народу, чтобы могло совершиться правосудие. Эта тенденция покровительствовать военным преступникам нашла свое отражение и в выступлениях некоторых стран при обсуждении вопроса о военных преступниках на заседаниях шестого комитета, доклад которого мы здесь обсуждаем. Не будучи в состоянии опровергнуть факты относительно того, что в английской и американской оккупационных зонах разгуливают на свободе лица, совершившие тяжчайшие военные преступления против белорусского народа, делегаты Англии и США делали попытки запутать совершенно ясную и определенную постановку делегациями Югославии, Советского Союза, Украинской ССР, Белорусской ССР, Польши и некоторыми другими делегациями вопроса о выдаче военных преступников. Представитель Великобритании и представитель США требовали предоставить им «юридические доказательства, которые подтверждали бы наличие совершенных преступлений». Но какие еще нужны доказательства? Разве убийство Александром Клотко, Никанором Левковичем и Иваном Епифаненко нескольких десятков жителей города Бобруйска не является достаточным доказательством наличия совершенных этими палачами преступлений? Разве еще не смытая с рук Франца Кушеля кровь белорусских патриотов не доказывает, что этот изверг должен немедленно предстать перед судом белорусского народа? Разве десятки детских голов, разбитых бывшим начальником Борисовского округа Станиславом Станкевичем ударами об стену, не является достаточным свидетельством того, что этот изверг должен понести самое суровое наказание? А разве эсэсовец Дашкевич, находящийся в американской зоне оккупации Германии, или палач белорусского народа Островский, находящийся в английской оккупационной зоне, не являются теми, кого проклинают сотни матерей, у которых они отняли и убили их детей? Какие же еще нужны доказательства, подтверждающие наличие совершенных преступлений? Какие основания имеются считать, что названные мною лица не подлежат выдаче в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи от 13 февраля 1946 года!

На заседании шестого комитета указывали на необходимость различать два понятия: «военный преступник» и «политический противник». Но мы прекрасно умеем отличать «политических противников» от тех, руки которых забрызганы кровью невинных жертв, кто вешал, расстреливал и истязал наших соотечественников и кто носит на себе каинову печать предателя и убийцы, и мы знаем, что под маской «политических преступников» скрываются военные преступники, те, кто убивал наших детей, наших братьев, наших матерей и отцов.

Народ и Правительство Белорусской ССР не могут простить фашистским извергам их страшных злодеяний, и мы вправе просить Генеральную Ассамблею о принятии решительных мер для того, чтобы лица, виновные в совершении преступлений против белорусского народа, были выданы нам для справедливого их наказания по законам нашей страны, как это предусматривается резолюцией Генеральной Ассамблеи от 13 февраля 1946 года.

Свободолюбивые народы, перенесшие ужасы немецкой оккупации, ждут законного правосудия за пролитую кровь и миллионы загубленных жизней. Они никогда не забудут тех зверств, насилий, разрушений и оскорблений, которые причинили народам озверелые банды немецких захватчиков. Они не только не смогут забыть, но и никогда не простят военным преступникам их разбойничьи действия.

Делегация Белорусской ССР находит, что тот проект резолюции о военных преступниках, который предлагает нам принять шестой комитет, не соответствует решениям, определяющим ответственность за военные преступления, и не может обеспечить осуществление резолюции Генеральной Ассамблеи от 13 февраля 1946 года. Предлагаемый нам проект резолюции содержит в себе оправдание той политики попустительства военным преступникам, которая проводится властями некоторых стран.

Белорусская делегация считает необходимым, чтобы это высокое собрание приняло такую резолюцию по обсуждаемому нами вопросу, которая обеспечила бы практическое осуществление деклараций о военных преступниках, сделанных Союзными Государствами во время войны, а также решения Генеральной Ассамблеи от 13 февраля 1946 года. Такой резолюцией, которая дает конкретные предложения, касающиеся мер, обеспечивающих выдачу и наказание военных преступников, является резолюция, предлагаемая делегацией Югославии. Именно югославский проект резолюции и должен быть нами принят.

Народы мира решительно настаивают, чтобы все военные преступники и их пособники и сообщники понесли заслуженное и суровое наказание за злодеяния, совершенные ими против человечества. Наказание военных преступников является одним из важнейших условий, обеспечивающих укрепление международного мира и безопасности.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 26. Л. 230–240. Копия.

**ПИСЬМО ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА
ИСПАНСКОГО РЕСПУБЛИКАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА А. ДЕ АЛЬБОРНОЗА
МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВУ
С ВЫРАЖЕНИЕМ БЛАГОДАРНОСТИ ИСПАНСКИХ ДЕМОКРАТОВ
ЗА ПОМОЩЬ В БОРЬБЕ ПРОТИВ РЕЖИМА ФРАНКО**

Нью-Йорк

29 ноября 1947 г.

Пр. № ПО 6 24. III. 1948 г.

Его Превосходительству, г-ну Кузьме В. Киселёву,
Делегация Белорусской Советской Социалистической
Республики, Нью-Йорк.

Ваше Превосходительство,

Перед моим возвращением на свой пост в Испанском Республиканском Правительстве, в его временную штаб-квартиру, я позволю себе выразить благодарность испанских демократов через Вас Вашему Народу и Правительству за помощь в нашей продолжительной борьбе против Франко, особенно как это выразилось в течение последней Ассамблеи Объединенных Наций.

В то же время я выражаю Вам лично такую же благодарность и заверяю Вас в своей преданной и сердечной дружбе.

Альваро де Альборноз

Премьер-министр и Министр Испанского республиканского правительства
6. II. 48 года.

Перевела: (Подпись) Голубева

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 38. Л. 17. Копия.

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ВРЕМЕННОГО КОМИТЕТА ВОЗ Б. ЧИСХОЛЬМУ
С БЛАГОДАРНОСТЬЮ ЗА ОКАЗАННУЮ ПОМОЩЬ
В ВОССТАНОВЛЕНИИ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ**

Минск

22 марта 1948 г.

Доктору Брок Чисхольму, Исполнительному Секретарю
Временного Комитета Всемирной Организации Здравоохранения,
Дворец Наций, Женева:

Господин Секретарь,

Правительство Белорусской Советской Социалистической Республики с благодарностью принимает 35.000 американских долларов, выделяемых Вами для Белоруссии на 1948 год в порядке помощи на восстановление здравоохранения.

Правительство Белорусской ССР считает необходимым приобрести на указанную сумму медицинское оборудование, в котором в Республике ощущается острая нужда.

Перечень необходимого медицинского оборудования высылаем почтой.

Прошу Вас, господин Секретарь, принять мои уверения в высоком к Вам уважении.

Министр иностранных дел Белорусской ССР.

Приложение

СПИСОК

на получение импортного медицинского оборудования на сумму
35.000 американских долларов, выделяемых для Белорусской ССР
Временным Исполнительным Комитетом Всемирной организации
здравоохранения на 1948 год

Наименование	Колич. (в шт.)	Ориент. сумма (в ам. долларах)
Рентген-трубки к аппаратам «Кейли-Кет», «Стандарт», «Вестингауз», «Матерн» («Мачлет Аэромакс 8»)	50	2.000
Рентген-трубки «Мачлет» («Аэромакс 12»)	50	2.000
Рентген-трубки к аппаратам «Ордикс» и «Костикс»	50	2.000
Микротомы замораживающие	20	1.000
Микротомы санные	30	2.000

Наименование	Колич. (в шт.)	Ориент. сумма (в ам. долларах)
Центрифуги электрические на 120 вольт	100	5.000
Суперцентрифуги 15.000 об/мин, 120 вольт	4	2.000
Весы аналитические с разновесом	100	8.000
Поляриметры (Сахариметр)	20	3.000
Эпидиэскоп	10	5.000
Микроскопы поляризационные	2	3.000
Итого:		35.000

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 35. Л. 28, 37. Копия.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
«ОБ УЧАСТИИ СССР, УССР И БССР В КОМИССИИ
ПО КОДИФИКАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ООН»**

Москва

19 мая 1948 г.

Из протокола № 63 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 19 мая 1948 г., п. 146.
Постановление ЦК ВКП(б) «Об участии СССР, УССР и БССР в Комиссии по кодификации международного права ООН».

Согласиться с предложением МИД СССР о выдвижении трех кандидатов от СССР, УССР и БССР в Комиссию по кодификации международного права ООН.

В качестве кандидатов выдвинуть: от СССР — проф. Корецкого В. М., от УССР — проф. Кожевникова Ф. И. и от БССР — проф. Полянского Н. Н.

Поручить Советской делегации на III-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, где будут производиться выборы в указанную Комиссию, настаивать на предоставлении славянским странам трех или, по крайней мере, двух мест.

Добиваться проведения в указанную Комиссию одного представителя от СССР, УССР и БССР и двух или, по крайней мере, одного представителя от Чехословакии и Польши по согласованию с последними.

Молотову

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1511. Л. 135. Подлинник.

**ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В. М. МОЛОТОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И. В. СТАЛИНУ
ПО ПОВОДУ КАНДИДАТОВ В ЧЛЕНЫ КОМИССИИ ООН
ПО КОДИФИКАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

Москва

19 мая 1948 г.

Тов. Сталину

На прошлой сессии Генеральной Ассамблеи в Нью-Йорке в ноябре 1947 г. было принято постановление создать Комиссию по кодификации международного права в составе 15 человек по выбору Ассамблеи. Эти выборы будут происходить на третьей очередной сессии Ассамблеи в сентябре с. г., но кандидатов каждое государство должно представить Генеральному Секретарю до 1 июня.

Каждое государство может выставить не более четырех кандидатов, из которых два могут быть гражданами этого государства и два — гражданами других государств. Члены Комиссии выбираются на три года из юристов, пользующихся признанным авторитетом в области международного права.

МИД считает целесообразным в Комиссию по кодификации выдвинуть по три кандидата от СССР, УССР и БССР, а именно: от СССР — профессора международного права Корецкого В. М. и двух кандидатов, выдвинутых Польшей и Чехословакией, по соглашению с ними; от УССР — профессора международного права Кожевникова Ф. И. и двух других кандидатов также от указанных выше стран; от БССР — профессора и научного сотрудника Института права Академии наук Полянского Н. Н., двух остальных кандидатов — тех, которые будут выдвинуты от СССР и УССР.

Все указанные лица имеют научные труды по международному праву и другим отраслям права, профессора Корецкий и Полянский известны как специалисты по международному праву также за границей.

В комиссии по кодификации мы будем настаивать на предоставлении представителям славянских стран двух-трех мест.

Прошу утвердить.

В. М. Молотов.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1511. Л. 136. Подлинник.

**МЕМОРАНДУМ ДИРЕКТОРА ОФИСА ЕВРОПЕЙСКИХ ДЕЛ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА США Д. ХИКЕРСОНА
ЗАМЕСТИТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ Р. ЛОВЕТТУ
О ДЕЙСТВИЯХ США, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОТРУДНИЧЕСТВО
С СССР, И СОВЕТСКОМ ОТВЕТЕ НА ЭТИ УСИЛИЯ**

Вашингтон

27 мая 1948 г.

711.81/5-2748

I. Краткое содержание предпринятых Соединенными Штатами действий, свидетельствующих о желании сотрудничества с Советским Союзом

A. Военная помощь

1. Военные и гражданские поставки стоимостью более 11 миллиардов долл. были предоставлены Советскому Союзу по лендлизу.

2. Военная и технологическая информация предоставлялась через военную миссию США в Москве.

3. Значительные поставки лекарств и гражданских товаров были посланы в Советский Союз такими американскими агентствами, как Красный Крест и Российская военная помощь.

B. Послевоенная помощь

1. Поставки ЮНРРА стоимостью 250 миллионов долл. были посланы в Беларусь и Украину. Семьдесят два процента стоимости программы ЮНРРА приходилось на Соединенные Штаты.

2. США были готовы обсудить предоставление еще большего кредита Советскому правительству для помощи в послевоенном восстановлении.

C. Решения, принятые на встречах глав государств

1. В Ялте:

a. США согласились на передачу СССР Курильских островов и Южного Сахалина.

b. США согласились признать преимущественные советские интересы в Дайрене, Порт Артуре и Маньчжурской железной дороге.

d. США согласились на установление линии Керзона как западной границы Советского Союза, таким образом инкорпорируя в состав Советского Союза значительную часть довоенной польской территории.

e. США согласились на участие Беларуси и Украины в ООН, таким образом дав Советскому Союзу три голоса.

f. С Советским правительством достигнуто соглашение по обмену гражданами, освобожденными советскими и американскими вооруженными силами.

2. В Потсдаме:

a. США согласились на советскую аннексию северной части Восточной Пруссии.

b. США согласились на создание временной польской администрации в Восточной Германии.

с. США согласились на изменения соглашения Монтре в соответствии с послевоенными условиями.

д. Были признаны советские требования на получение предпочтительных репараций из Западной Германии.

Д. Мирные договоры

1. Сделаны уступки советским требованиям относительно репараций от Италии.

2. Достигнут компромисс с советской и югославской позициями по вопросам границ и администрации Венеции, Джулии и Триеста.

3. Советскому Союзу предложен двадцатипятилетний договор о взаимной гарантии против японской и немецкой агрессии. Период предложенного соглашения был позже расширен до сорока лет.

4. Государственный секретарь Бирнс публично признал особые интересы безопасности СССР в Центральной и Восточной Европе.

Е. Организация Объединенных Наций

1. США проявили значительное терпение к использованию вето Советским Союзом в Совете Безопасности.

2. Щедрое предложение США по атомной энергии является беспрецедентным в мировой истории.

Ф. Международные организации

США поддержали советское участие во всех специализированных международных организациях и приложили значительные усилия, чтобы сохранить в них советское участие.

Г. Культурный аспект

США постоянно стремились к заключению соглашения об обмене публикациями, учеными, артистами, студентами и т. п. между США и Советским Союзом.

Н. Гражданская авиация

США настойчиво стремились к достижению соглашения с Советским Союзом о взаимном гражданском воздушном сообщении между двумя странами.

II. Советский ответ на американские усилия по сотрудничеству

А. Военная помощь

1. Выражение Советами недовольства относительно размеров и ценности помощи по лендлизу и длительной задержкой договоренности о начале переговоров по его урегулированию.

2. Полное отсутствие взаимности в обмене военной и технологической информацией.

3. Малая общественная огласка в Советском Союзе помощи, полученной от неправительственных организаций США.

В. Послевоенная помощь

1. Отказ Советского правительства обсудить урегулирование важнейших экономических вопросов между двумя странами в связи с переговорами о кредите. Постоянное повторение советской пропагандой темы о том, что США угрожал бы неизбежный экономический кризис, если бы они не предоставили большие кредиты российскому рынку.

С. Политические и территориальные вопросы

1. Нежелание Советского правительства выполнить ялтинские обязательства по свободным выборам в Польше, Румынии и Болгарии.

2. Поощрение Советским Союзом обструкционизма и жестокости в правительствах Польши, Румынии, Болгарии и Югославии.

3. Нежелание Советского Союза сотрудничать в вопросах осуществления оккупационной политики в Германии, Австрии и Корее.

4. Широкомасштабный советский вывоз товаров из Восточной Европы, Маньчжурии и Кореи, создавший таким образом серьезные препятствия в обновлении промышленного производства.

5. Обструкционистская советская тактика на переговорах о мирных договорах по Италии и Балканам на встречах как заместителей, так и министров иностранных дел. Переговоры по этим договорам длились с сентября 1945 до конца 1946 года. Советский Союз также отказался от рассмотрения предложенного гарантийного договора против немецкой и японской агрессии.

6. Советский Союз отказался от соглашения по организации Германии как целой экономической единицы, таким образом воспрепятствовав более быстрому возвращению к самодостаточной немецкой экономике и восстановлению Европы.

7. Советы отклонили все предложения, направленные к заключению соглашения о международной гражданской авиации.

8. Свободное плавание по Дунаю не было восстановлено из-за советского противодействия.

9. Советский Союз отказался участвовать в большинстве специализированных международных организаций. В тех организациях, к которым он присоединился, его позиции характеризуются либо как обструкционизм, либо отсутствие интереса.

10. Советы отказались разрешить доступ для американских репатриационных миссий к американским гражданам, освобожденным советскими вооруженными силами. Со своей стороны Советы упорно настаивали, чтобы все советские граждане, включая лиц, происходящих из областей, инкорпорированных в Советский Союз после начала войны, были бы насильственно переданы репатриационным советским властям независимо от их личного желания.

Д. Организация Объединенных Наций

1. Советы использовали Организацию Объединенных Наций как инструмент для политического маневрирования и пропагандистских целей и были мало заинтересованы в достижении настоящих целей Организации.

2. Советская позиция воспрепятствовала какому-либо прогрессу в работе Военно-Штабного Комитета.

3. В результате советской тактики ООН достигла незначительного прогресса в решении проблемы контроля над атомной энергией в течение года. Препятствуя достижению соглашения по этому вопросу, Советы использовали возможности пропаганды своих предложений по всеобщему разоружению.

4. В десяти случаях Советы применили вето в Совете Безопасности, чтобы предотвратить действия ООН. Это произошло четырежды относительно Испании, трижды по вопросу приема новых членов в ООН и по каждому разу по вопросу

Сирии и Ливана, предложению о создании комиссии по расследованию в Греции и британским обвинениям в адрес Албании по вопросу пролива Корфу.

Е. Пропаганда.

После окончания войны советская пропаганда, предназначенная как для внутреннего потребления, так и распространяемая через контролируемые силы по всему миру, является неистово и оскорбительно антиамериканской. США изображаются как империалистическое, реакционное, фашистское и стремящееся к мировому господству государство. Американское правительство якобы находится в руках небольшой группы лиц, стремящейся к навязыванию своей воли всему миру силой и стоящей очень далеко от желаний и устремлений американского народа.

Г. Культурный аспект

Американские усилия в области культурных обменов не встретили взаимности. Наоборот, Советское правительство прилагало огромные усилия, чтобы и далее изолировать советский народ от культурных контактов с внешним миром, кроме тех, которые происходят под покровительством советских правительственных учреждений.

Перевод с английского.

Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers. 1948. Vol. 4: Eastern Europe; The Soviet Union. Washington, 1974. P. 876–879.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
О НАЗНАЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГРУПП СССР, УССР И БССР

Москва

16 июня 1948 г.

Проект

т. Сталин согласен (Подпись) Молотов 16/VI

Постановление ЦК ВКП(б)

О назначении национальных групп СССР, УССР и БССР.

Утвердить национальные группы, от имени которых будут выдвигаться кандидатами в члены Международного Суда ООН, в следующем составе:

Национальная группа СССР

Голяков И. Т.,

Грабарь В. Е.,

Коровин Е. А.,

Трайнин А. Н.

Национальная группа УССР

Мирошниченко Т. Ф.,

Богданова А. А.,

Кожевников Ф. И.

Национальная группа БССР

Карпик В. С.,

Щадрик С. Т.,

Полянский Н. Н.

Молотову, Вышинскому, Чадаеву

ЦК КП(б)У; ЦК КП(б)Б сопров — шифром

(Подпись) Хряпкина

Дело 46 Зап. т. Молотова без голосования.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1512. Л. 136. Подлинник.

**РЕЧЬ ГЛАВЫ ДЕЛЕГАЦИИ БССР,
ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ Н. Т. ЕВСТАФЬЕВА
НА 1-Й АССАМБЛЕЕ ВСЕМИРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
ПО ОТЧЕТУ ВРЕМЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА**

Женева

19 июня 1948 г.

Господин Председатель!

Господа делегаты!

Два года тому назад в гор. Нью-Йорке с 19 июня по 22 июля 1946 г. Международной конференцией по здравоохранению Объединенных Наций был заложен фундамент Всемирной организации здравоохранения, призванной служить достижению наивысшего уровня здоровья человечества.

Усилия делегатов членов государств Объединенных Наций, участвовавших в международной конференции по здравоохранению, проникнутых чувством ответственности за охрану здоровья человечества, его укрепления и развития, обеспечили успешное разрешение важнейших вопросов, имеющих огромное значение.

У многих из нас, делегатов Первой Ассамблеи по здравоохранению, принимавших участие в Международной конференции по здравоохранению, свежа в памяти напряженная, но вместе с тем благородная работа конференции на протяжении больше месяца.

Общая целеустремленность делегатов международной конференции по здравоохранению в необходимости согласованных международных усилий в достижении всеми народами мира высшего здоровья определила успех в разрешении сложнейших вопросов создания Всемирной Организации Здравоохранения.

Широкий обмен мнениями, всестороннее изложение взглядов относительно самого замысла Организации, ее принципов и целей, взаимопонимание основных ее задач привело к успешному завершению работы Международной конференции по здравоохранению в Нью-Йорке.

Подписание представителями шестидесяти одного государства, участвовавшими в конференции, разработанного ею Устава Всемирной организации здравоохранения, соглашения о создании временного исполнительного Комитета Всемирной организации здравоохранения и других документов явилось значительным событием в истории человечества, знаменующим новую эпоху в развитии его здоровья.

Единодушное избрание делегатами конференции Временного Исполнительного Комитета в количестве 18 членов-государств для разрешения важнейших вопросов, связанных с созданием Всемирной организации здравоохранения, проведением подготовительной работы по созыву Первой Ассамблеи и ратификации Устава, рассмотрением всех срочных вопросов международного здравоохранения, определяло полную уверенность в успехе его работы.

Вступление Устава Всемирной организации здравоохранения в силу в течение сравнительно короткого времени — меньше 2 лет — свидетельствует о проявлен-

ном усилия Временным Исполнительным Комитетом в достижении быстрейшего утверждения его правительствами государств, участвовавших в международной конференции по здравоохранению.

Своевременное обеспечение государств актами, подписанными делегатами конференции, издание хроники Всемирной организации здравоохранения, принятие хотя небольших, но реальных практических шагов по оказанию помощи некоторым государствам в области здравоохранения, регулярный созыв сессий Временного Исполнительного Комитета с рассмотрением на них ряда важнейших вопросов международного здравоохранения усиливало внимание соответствующих правительств к быстрейшему созданию Всемирной Организации Здравоохранения.

История мирового здравоохранения знает немало фактов проявления недопустимой медлительности в подписании и утверждении многими государствами в прошлом ряда важнейших международных соглашений.

Известно, что санитарная конвенция, подписанная 17 января 1912 г., вошла в силу только 17 октября 1920 г. р., т. е. почти через 8 лет. Крайняя медлительность с утверждением международных соглашений многими государствами в прошлом, очевидно, находит свое объяснение не только в ложности законодательных процедур в ряде стран, но и в содержании самих документов.

Всесторонне продуманные основные принципы и положения Всемирной организации здравоохранения, общая ее целеустремленность в достижении всеми народами наиболее высшего уровня здоровья обеспечили быстроту утверждения ее Устава большинством государств членов Объединенных наций.

Правительство Белорусской Советской Социалистической Республики, важнейшей задачей которого является постоянная забота об охране, развитии и укреплении здоровья своего народа, живо откликнулось на участие во Всемирной организации здравоохранения и утвердило ее устав без всяких оговорок в числе первых 26 государств.

Временным Исполнительным Комитетом Всемирной организации здравоохранения, наряду с осуществлением соответствующих больших и сложных мероприятий по подготовке к созыву первой Ассамблеи, проделана несомненно значительная работа по содействию в разрешении многих вопросов санитарно-академического характера в ряде стран.

Оказанная эффективная помощь Всемирным Исполнительным Комитетом, в том числе и непосредственно Правительством Советского Союза, египетским органам здравоохранения в борьбе с разразившейся эпидемией холеры до 1000 случаев в день с обеспечением приостановки ее в самое короткое время и доведением смертности до 48,5 % определяет авторитет Всемирной организации здравоохранения и дальнейший успех в ее деятельности на благо человечества.

Великие принципы Всемирной организации здравоохранения должны служить реально делу охраны жизни и здоровья человека — самого ценного капитала в мире. В ее работе не может иметь место беспредметных суждений, заверений без реального их осуществления.

В деятельности Временного Исполнительного Комитета заслуживает одобрения осуществление мероприятий по пропагандированию достижений медицинской науки, обмену мнениями по важнейшим медицинским проблемам путем посылки в ряд стран виднейших ученых и отправки им новейшей медицинской литературы.

Достижение теоретических и практических медицинских знаний необходимо сделать доступным врачебным массам мира, что будет служить успешному разрешению задач международного здравоохранения и дальнейшему его прогрессу.

Вторая мировая война 1941—1945 гг. лишила возможности врачей многих стран использования в их деятельности научных достижений за эти годы.

Достижения медицинской науки, как известно, в эти годы оказались совершенно недоступными в странах, находившихся под немецкой оккупацией.

Специальность врача по своим целям и задачам имеет большое отличие от любой другой специальности. Доверие врачу жизни человека определяет исключительно большую ответственность в его деятельности. Сама жизнь человеческая, ее продолжительность нередко зависит от квалифицированности или неквалифицированности помощи врача. Важнейшим условием успешной деятельности врача любой специальности должно являться постоянное усовершенствование медицинских знаний, претворение в жизнь новейших достижений науки.

В системе здравоохранения Белорусской Советской Социалистической Республики усовершенствование и специализация медицинских кадров является важнейшим государственным делом. Наличие специального государственного института усовершенствования врачей, приспособленность для этих целей многих крупных больниц, проведение курсовых мероприятий, организация медицинских библиотек на местах обеспечивает широкий доступ к постоянному повышению медицинских знаний врачей и средних медицинских работников за счет государства с сохранением за ними заработной платы и обеспечением их дополнительно стипендией в период занятий. Специальные бюджетные ассигнования правительством для целей повышения квалификации медицинских работников в республике ежегодно определяются в сумме свыше 2 миллионов рублей.

Большое разнообразие организационных, медицинских и санитарных вопросов, подвергнутых рассмотрению и обсуждению Временным Исполнительным Комитетом Всемирной организации здравоохранения и его секретариатом, свидетельствуют о проведенной им напряженной и целеустремленной работы.

Однако наряду с этим нельзя не согласиться с тем, что решение и рассмотрение ряда общих вопросов здравоохранения и специальных медицинских не определило в работе Временной Комиссии достаточной их глубины и актуальности.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 36. Л. 1—5. Копия.

**ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ СЕКРЕТАРЯ ЦК КП(б)Б М. Т. ИОВЧУКА
СЕКРЕТАРЮ ЦК КП(б)Б Н. И. ГУСАРОВУ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИД БССР***

Минск

29 июня 1948 г.

Сов. секретно

Секретарю ЦК КП(б) Белоруссии товарищу Гусарову Н. И.

По поручению бюро ЦК КП(б)Б, в связи с сообщенными в заявлении т. Попова фактами, я имел беседы с т. Киселевым, его заместителем т. Скоробогатым, членами партбюро МИД БССР т.т. Поповым и Лаптенок, нач. политотдела МИД БССР т. Шмыговым, пом. министра т. Смоляром, нач. протоколно-консульского отдела МИД БССР т. Березиным, нач. отдела кадров МИД БССР т. Карповым и ревизором-контролером МИД СССР т. Никулиным.

Я познакомился также с рядом документов, подготовленных работниками МИД БССР в 1948 г. и дающих представление об уровне работы в МИДе.

В результате ознакомления с руководящими кадрами МИД и их работой можно сделать следующие выводы:

1. Об уровне руководства работой МИД со стороны министра тов. Киселёва Деятельность МИД БССР за истекшие 4 года протекала в соответствии с общими принципами внешней политики Советского Союза. Белорусские делегации в ООН и ее органах, на международных конференциях и совещаниях, работая в полном контакте с делегациями СССР и руководствуясь указаниями МИД СССР, проводили правильную линию и умело отстаивали внешнюю политику Советского государства. Каких-либо принципиальных ошибок и отклонений от внешней политики нашего государства работники МИД, руководимые т. Киселевым, не допускали.

Однако в практике работы МИД БССР имеются недостатки, о которых в один голос (за исключением т. Березина) говорят все руководящие дипломатические работники МИД.

Они состоят в следующем:

а) МИД БССР не проявляет должной инициативы и настойчивости в постановке перед ЦК ВКП(б), Союзным Правительством, МИД СССР новых вопросов и в подготовке материалов для дипломатических акций Советского государства за границей. В этом отношении МИД БССР сильно отстает от МИД УССР, который поставил и с должным образом обоснованием подготовил для обсуждения на Организации Объединенных Наций 2 принципиальных вопроса: о Греции и об Индонезии.

МИД БССР, поставив по инициативе МИД СССР на 1-й Сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопрос о наказании военных преступников, не довел этого дела до конца. Генеральная Ассамблея приняла резолюцию о выдаче и наказании

* На 1-м листе резолюция: «В архив. Вопрос рассмотрен на бюро ЦК. М. Иовчук». Подпись.

военных преступников. Эта резолюция, как известно, не выполняется правительствами США и Англии. В 1947 году назрела необходимость вновь поднять вопрос о военных преступниках перед ООН. Но МИД БССР не принял никаких акций с тем, чтобы добиться от соответствующих правительств выдачи военных преступников Белоруссии. Когда МИД БССР осенью 1947 года обратился к руководству МИД СССР с просьбой санкционировать вторичную постановку вопроса о выдаче военных преступников на обсуждение второй Сессии Генеральной Ассамблеи, то в этом было отказано (зам. министра иностранных дел СССР т. Зориным) на том основании, что БССР своевременно не потребовал от соответствующих правительств выдачи военных преступников, как этого требует резолюция Генеральной Ассамблеи, и поэтому у Белоруссии нет оснований ставить перед Генеральной Ассамблеей вопрос о том, что ей не выдают военных преступников. Повторная постановка вопроса о преступниках войны перед ООН выпала на долю Югославии.

Работники МИД БССР ставили перед тов. Киселевым вопрос о том, чтобы МИД через Правительство БССР и ЦК КП(б)Б вошел в Союзное Правительство с предложением о создании Государственной Комиссии по расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их приспешников на территории Белоруссии. Тов. Киселев не поддержал этой инициативы на том основании, что «это связано с увеличением штатов МИД БССР» и нужно предварительно посоветоваться с МИД СССР.

МИД БССР не предпринял никаких шагов к тому, чтобы организовать через литературные и другие наши организации посылки статей и материалов с правильной информацией о Белоруссии в прогрессивные белорусские газеты за рубежом (Америка, Канада, Франция).

б) Руководящие работники МИД (т.т. Скоробогатый, Шмыгов, Смоляр, Лаптенко) жалуются на то, что т. Киселев, будучи загружен работой по Совмину СССР, не вникает глубоко в политическую сущность вопросов, разбираемых в Комитетах и Комиссиях ООН, не определяет основных проблем, над разрешением которых должен работать тот или иной отдел, не проверяет качестваготавливаемых сотрудниками справок и материалов. Многие из справок, готовящихся к международным конференциям и Ассамблеям ООН, являются недоброкачественными, носят часто агитационный характер и не приносят практической пользы для работы представителей БССР на международных конференциях и совещаниях.

Проверка 10 подготовленных в 1948 году работниками МИД справок показывает, что качество их действительно очень невысоко. О том, что руководство со стороны т. Киселёва отделами МИД иногда носит формальный характер, свидетельствует тот факт, что т. Киселев утвердил нереальный план работы на май — август 1948 года политического отдела МИД, который содержит 37 пунктов (из которого выполнено всего 4), между тем как в политотделе по существу нет ни одного сотрудника (т. Степаненко за границей, т. Лаптенко переведен в другой отдел, Вересов уехал на шахматно-шашечный турнир). План протокольно-консульского отдела (нач. т. Березин) включает в себя бесконечное число мелочей (вроде: «заказать необходимые для отдела анкеты и бланки», подбор библиотечки

для отдела, проведение производственных совещаний и т. д.) или составление справок по вопросам, которые не имеют значения для БССР («Инструкции о морских почестях», «Материал о церемониале вручения верительных грамот», «О консульской легализации и нотариальных действиях»). В этих ненужных справках, а также справках о давно известных в дипломатической практике приемах тонут немногие, важные для дипломатической деятельности вопросы, которые оказываются невыполненными, так как здесь требуется серьезное изучение вопроса, например составление справки о гражданах белорусской национальности, проживающих в других странах, составление справки о правилах поведения советских граждан за границей.

Совершенно несерьезным является план отдела кадров на 1948 год, утвержденный тов. Карповым. План содержит, например, такие «мероприятия»: разработать план отпусков сотрудников, ввести в практику посещения местожительства сотрудников МИД для проверки жилищных условий, заказать бланки учебных данных, завести новые папки дел по несекретной переписке и т. д. Зато в плане отдела кадров отсутствует постановка серьезных вопросов о подготовке кадров для МИД, о глубоком изучении отдельных стран работниками МИД, словом, почти ничего нет о подборе, подготовке кадров для МИД. А все мероприятия, намеченные по повышению квалификации работников МИД, сорваны.

в) Ряд руководящих работников МИД (т.т. Скоробогатый, Смоляр, Шмыгов, Лаптенюк) заявляют, что в МИДе БССР, призванном оказывать Союзному Правительству помощь в отстаивании советской внешней политики в Организации Объединенных Наций и на международных конференциях, нет глубокого изучения как вопросов Организации Объединенных Наций, так и отдельных стран.

Работники МИДа не удовлетворены тем, что многие мероприятия, начинаемые в МИДе, недостаточно продумываются и после завершения оказываются бесполезными (сборник «Польско-советские отношения») либо не доводятся до конца (книга о зверствах немецко-фашистских захватчиков в БССР).

Работники МИД не удовлетворены также и тем, что работа МИД строится в порядке аврала: нет продуманной линии в подготовке вопросов к международным конференциям, не обеспечивается тщательная и глубокая подготовка; за несколько дней до конференции начинается спешка и качество подготавливаемых вопросов не может быть хорошим.

Ряд товарищей (т.т. Скоробогатый, Шмыгов, Лаптенюк, Смоляр) заявляют, что семинар по истории международных отношений, руководимый т. Киселевым, не удовлетворяет слушателей. Т.т. Шмыгов и Лаптенюк подтверждают, что ошибки в заключительных словах т. Киселёва, о которых пишет в своем заявлении т. Попов, имели место.

Я не занимался всесторонней проверкой работы МИД, так как это мне не поручалось, но на основании бесед, проведенных с руководящими работниками МИД, и некоторых материалов МИД прихожу к выводу, что тов. Киселев не уделяет должного внимания работе МИД, мало работает над изучением истории международных отношений, экономики и политики зарубежных стран, не проявляет высокой требовательности к идейно-политическому содержанию материалов, под-

готовящихся сотрудниками МИД. Тов. Киселев не сумел объединить и сплотить вокруг себя основных политических работников МИД (т.т. Скоробогатый, Шмыгов, Степаненко, Смоляр, Лаптенко и др.) и своим руководством работой высоко поднять свой авторитет как государственного деятеля и дипломатического работника.

От тов. Киселёва требуется серьезная перестройка стиля работы и более глубокое изучение вопросов деятельности МИД БССР.

2. О подборе кадров МИД БССР и их воспитании.

Установлено, что в заявлении т. Попова по вопросу о большой текучести кадров МИД есть много преувеличений и сгущения красок*. <...>

Все эти факты говорят о том, что в поведении т. Киселёва, как партийного руководителя на таком ответственном участке, каким является МИД, были недостатки и ошибки, которые принизили его авторитет в глазах ряда работников МИД.

Вместе с тем я считаю, что заявление т. Попова о том, что у т. Киселёва нет никакой партийности, не обоснованы.

Полагаю, что т. Киселёву необходимо указать на допущенные им ошибки и недостатки в работе МИД, предложив ему больше заниматься работой МИД, глубже вникать в работу Министерства, навести порядок в кадровых делах МИДа и в вопросах финансовой дисциплины.

(Подпись) М. Иовчук

НАРБ. Ф. 4. Оп. 100. Д. 24. Л. 5—16. Подлинник.

* Опущены сведения об отношениях К. В. Киселева с сотрудницами МИД БССР, которые не были ни подтверждены, ни опровергнуты.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
ПРАВИТЕЛЬСТВА БЕЛОРУССКОЙ ССР
ЗАМЕСТИТЕЛЯМ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
ПО ВОПРОСУ О БЫВШИХ ИТАЛЬЯНСКИХ КОЛОНИЯХ**

*Минск**4 августа 1948 г.*

Правительство Белорусской Советской Социалистической Республики, учитывая всю важность справедливого решения вопроса о судьбе бывших итальянских колоний для дела мира и безопасности, считает, что наилучшим решением этого вопроса, отвечающим интересам населения упомянутых территорий, а также интересам поддержания мира и безопасности, явится передача бывших итальянских колоний: Ливии, Эритреи и Итальянского Сомали — под опеку Италии.

Правительство БССР, представляя такое предложение по вопросу о бывших итальянских колониях, исходит из необходимости осуществления Италией опеки над Ливией, Эритреей и Итальянским Сомали в течение определенного срока и в соответствии с принципами Устава Объединенных Наций.

При этом Правительство БССР считает необходимым обратить внимание Заместителей Министров Иностранных Дел на ненормальность положения в бывших итальянских колониях, создавшегося в результате неправомерных действий британской военной администрации. Достаточно указать на незаконные действия британских военных властей, предоставивших Соединенным Штатам Америки право на постройку военной базы в Меллахе.

Правительство БССР отмечает, что такое положение в бывших итальянских колониях препятствует нормализации положения в этом районе и поэтому окончательное определение судьбы бывших итальянских колоний не терпит промедления.

Правительство БССР выражает уверенность, что его взгляды по вопросу о бывших итальянских колониях будут соответствующим образом учтены Заместителями Министров Иностранных Дел при выработке ими рекомендаций Совету Министров Иностранных Дел по этому вопросу. Вместе с тем Правительство БССР оставляет за собой право изложить свои взгляды по вопросу о судьбе бывших территориальных владений в Африке перед Советом Министров Иностранных Дел.

По поручению Правительства Белорусской
Советской Социалистической Республики
Министр Иностранных Дел
Белорусской ССР

К. Киселев.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 35. Л. 19–20. Копия.

**ШИФРОТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. Я. ВЫШИНСКОГО ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)
И. В. СТАЛИНУ С ПРОЕКТОМ ЗАЯВЛЕНИЯ ДЕЛЕГАЦИИ СССР
О ВСЕОБЩЕЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Париж

1 декабря 1948 г.

№ 130731

Строго секретно

Снятие копии воспрещается

Шифротелеграмма

Экз. № 1-РАЗМЕТКА... Экз. № 8-т Кагановичу... Экз. № 15-т Громыко...
«№ 2-т Сталину...» «№ 9-т Вознесенскому...» «№ 16-т Копия...»
«№ 3-т Сталину...» «№ 10-т Булганину...» «№ 17-т Досье...»
«№ 4-т Молотову...» «№ 11-т Косыгину...» «№ 18-т 10 Отдел...»
«№ 5-т Берия...» «№ 12-т Вышинскому...» «№ 19-т В дело...»
«№ 6-т Маленкову...» «№ 14-т Зорину...» «№ 20-т...»
«№ 7-т Микояну...» «№ 15-т Гусеву...» «№ 21-т...»
Из ПАРИЖА № 38900 пол. 12 час 50 мин 1/XII 1948 г.
экз. № 3 Совдеlegation

ВНЕ ОЧЕРЕДИ

МОЛОТОВУ

Представляю проект нового заявления по «Декларации прав человека» в третьем комитете, которое затем мы используем и на пленарном заседании Ассамблеи, но в более развёрнутом виде и с учётом реагирования в третьем комитете на это наше заявление.

В третьем комитете одновременно со своим заявлением внесём формальное предложение о передаче проекта Декларации в Экономический и Социальный Совет.

Изложенные в пунктах 1—17 предложения мы должны будем внести в формальном порядке на Ассамблее, если третий комитет отклонит указанные выше наши предложения.

«Третий комитет заканчивает свою работу над проектом Декларации прав человека. В основу этого проекта положен документ, выработанный комиссией по правам человека. В своё время делегация СССР дала оценку этому документу, указывая на то, что этот проект неудовлетворителен, так как не обеспечивает должным образом ни свободы, ни основных прав человека и гражданина. В процессе обсуждения этого проекта делегация СССР добивалась того, чтобы проект Декларации о правах человека отвечал, по крайней мере, трём основным требованиям:

1. Декларация прав человека должна обеспечить уважение к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, национальности, сословия,

религии, языка, пола, в соответствии с принципами демократии, государственного суверенитета и политической независимости любого государства.

2. Декларация прав человека должна не только провозглашать права, но и гарантировать их осуществление с учётом, разумеется, экономических, социальных, национальных и других особенностей каждой страны.

3. Декларация прав человека должна определять не только права, но и обязанности граждан по отношению к своей стране, своему народу и государству.

Проект Декларации, выработанный третьим комитетом, однако, не удовлетворяет этим требованиям. Как известно, коренной недостаток первоначального проекта, который заключался в его нереальном, социально-юридическом характере, на что делегация СССР неоднократно указывала, остался неустранённым и в проекте, который разработан комитетом.

Также не устранен и другой коренной недостаток проекта Декларации — отказ от последовательного проведения принципа полного равноправия всех граждан, независимо от расы, национальности, цвета кожи, сословия, религии, пола и языка. Общее упоминание об этом принципе, имеющееся во второй статье проекта Декларации, не получило, к сожалению, сколько-нибудь достаточного развития в конкретных частях Декларации и, в частности, в статье о праве на труд. К тому же большинством комитета была отклонена поправка о праве каждого человека, независимо от того, принадлежит ли он расовому, национальному или религиозному меньшинству или большинству населения, на свою национальную культуру, на обучение в школах на родном языке, на пользование этим языком в печати, на собраниях, в судах и других общественных местах. Следует также указать на то, что проект Декларации не обеспечивает эффективной борьбы с расовой и национальной дискриминацией, а также борьбы с фашизмом и нацизмом, со всякого рода обществами, союзами и иными организациями фашистского или антидемократического характера, как и с их деятельностью в любой форме.

Проект Декларации в его настоящем виде стоит на позиции от защиты ряда важнейших демократических принципов. В Декларации отсутствует какое-либо упоминание об обеспечении широким слоям народа и демократическим организациям реальной возможности использования провозглашаемых в Декларации демократических прав и свобод. Так же как и комиссия по правам человека, Третий комитет упорно избегал даже упоминания о статьях Декларации о демократии, о демократических организациях, о демократических принципах, о демократическом государстве на том основании, что указанные понятия являются якобы «неопределёнными и неясными».

В предлагаемом тексте проекта Декларации остался неустранённым коренной недостаток первоначального проекта комиссии прав человека, заключающийся в отказе от включения в статьи Декларации каких бы то ни было указаний на конкретные обязанности человека, как гражданина, перед его родиной, народом, к которому он принадлежит, и перед государством.

В ряде статей этого проекта полностью игнорируются суверенные права государств, не говоря уже о том, что многие положения текста проекта Декларации прав находятся в противоречии с требованиями Устава Организации Объединённых Наций о невмешательстве во внутренние дела государств-членов.

Делегация СССР вносила ряд своих предложений с целью устранения указанных недостатков. По настоянию делегации СССР, поддержанной делегациями стран новой демократии и некоторыми другими, в проект Декларации были включены некоторые предложения, содержащие важные демократические принципы, а именно:

1. Принцип образования органов власти на основе периодических выборов, которые должны быть всеобщими и равными и проводиться путем тайного голосования.

2. Принцип распространения прав и свобод человека не только на население метрополии, но и на население колониальных стран, подопечных и других самоуправляющихся территорий.

3. Право трудящихся на разумное ограничение рабочего дня и на оплачиваемый периодический отпуск.

4. Равенство прав мужчин и женщин в семье и браке.

Равное право на социальную защиту как для детей, рождённых в браке, так и для детей, рождённых вне брака.

Однако принятие лишь некоторых, принципиально важных предложений, внесённых делегацией СССР, частично улучшивших проект Декларации, не могло изменить общего неудовлетворительного характера этого проекта Декларации в целом. Ряд важнейших предложений, внесённых делегацией СССР, был отклонён. Были отклонены проекты статей, предложенные делегацией Советского Союза для включения в Декларацию прав человека, следующего содержания:

1. Государство должно обеспечить каждому человеку защиту от преступных на него посягательств, а также обеспечить условия, предотвращающие угрозу смерти от голода и истощения.

2. Смертная казнь в мирное время должна быть отменена.

3. В Декларации, в связи с правом на труд, должно быть записано и право на защиту от безработицы, обеспечиваемое со стороны государства и общества такими мероприятиями, которые создадут самые широкие возможности для участия всех в полезной работе и для предупреждения безработицы.

4. Каждый, независимо от расы, национальности и пола, должен иметь право на равную оплату за равный труд.

5. В соответствии с принципами демократии и в интересах укрепления международного сотрудничества каждому должно быть гарантировано законом право свободного выражения мнений, в частности свобода слова и печати, а равно и свобода художественного изображения.

6. В целях осуществления права свободного выражения мнений широким слоям народа и его организациям оказывать помощь и содействие в предоставлении материальных средств (помещения, типографии, бумага и т. п.), необходимых для издания демократических органов печати.

7. В интересах демократии должны быть гарантированы свобода собраний и митингов, уличных шествий, демонстраций, организация добровольных обществ и союзов.

8. Социальное страхование лиц, работающих по найму (то есть рабочих и служащих), должно осуществляться за счёт государства или за счёт нанимателей в соответствии с законодательством каждой страны.

9. Развитие науки должно служить интересам прогресса и демократии, делу мира и сотрудничества между народами.

10. В ряде статей Декларации должны быть учтены законные интересы государственной безопасности, законодательство каждой страны и суверенитет государства (в частности, в статьях 9, 11 и 13 проекта декларации).

11. Право убежища должно быть гарантировано всем лицам, преследуемым в связи с их деятельностью, направленной на защиту интересов демократии или в связи с научной деятельностью, а также участие в национально-освободительной борьбе.

12. Каждый человек имеет право на врачебную помощь и медицинское обслуживание в случае болезни.

13. Каждый человек имеет право на получение достойного человека жилища.

14. Доступ к образованию должен быть открыт для всех, без всякого различия расы, пола, языка, материального положения и т. д.

15. Недопустимо использование свободы слова и печати в целях пропаганды фашизма, агрессии, а равно в целях возбуждения вражды между народами.

16. Всякие общества, союзы и иные организации фашистского или антидемократического характера, как и их деятельность в любой форме, запрещаются законом под угрозой наказания.

17. Государство и общество должны принять все необходимые меры, в том числе по линии законодательной, для обеспечения каждому человеку реальной возможности пользования всеми правами, указанными в Декларации, и, в частности, — экономическими, социальными и культурными правами, перечисленными в 21–26 статьях проекта Декларации.

Таков далеко не полный перечень тех предложений делегации СССР, которые были направлены на последовательное поведение в жизнь основных демократических прав человека, но большинством третьего комитета были отклонены.

Проект декларации большинства третьего комитета ограничивается тем, что лишь провозглашает права человека, но не указывает мероприятия, которые могли бы содействовать реализации этих прав. Такое положение является крупнейшим недостатком проекта Декларации прав человека, подготовленного третьим комитетом, что создаёт иллюзию удовлетворения интересов многих миллионов простых людей в то время, как в действительности он не даёт простым людям ничего реального.

Включение в проект Декларации предложений делегации СССР, устраняя указанный выше недостаток проекта, позволило бы этой Декларации, провозглашаемой от имени ООН, сыграть свою роль в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам, особенно в жизни колониальных народов и народов подопечных и других самоуправляющихся территорий. Такая декларация прав человека служила бы делу прогресса, демократии и мира.

В нынешнем же своём виде проект Декларации не может выполнить этой своей роли в той мере, как это соответствовало бы чаяниям и надеждам народов.

Исходя из изложенного выше, делегация СССР предлагает настоящий проект Декларации передать в Экономический и Социальный Совет для дальнейшей разработки с последующим представлением доклада на рассмотрение четвертой сессии Генеральной Ассамблеи».

Прошу Ваших указаний. 1.XII.48 г. Вышинский

19 экз. 1.XII.16-20

Вып. Некипелов, Шаров подпись, Верно: (Подпись) (Неразборчиво).

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 38. Д. 66. Л. 1—9. Заверенная копия.

**ИНФОРМАЦИЯ ПОСЛАННИКА СССР В ШВЕЙЦАРИИ
А. КУЛАЖЕНКОВА ГЕНЕРАЛЬНОМУ ДИРЕКТОРУ
ВСЕМИРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ Б. ЧИСХОЛЬМУ
О ВЫХОДЕ БЕЛОРУССКОЙ ССР ИЗ ВОЗ***

Берн

7 марта 1949 г.

Господин Генеральный Директор,

Имею честь препроводить Вам письмо Заместителя Министра Здравоохранения Белорусской ССР Н. Евстафьева о выходе Белорусской Советской Социалистической Республики из Всемирной Организации Здравоохранения.

Примите, господин Генеральный Директор, уверения в моём совершенном к Вам уважении.

Приложение: письмо**.

Посланник СССР в Швейцарии А. Кулаженков

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 4. П. 17. Д. 29. Л. 59. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 238.*

* Делегация БССР приняла участие в Международной конференции по здравоохранению (Нью-Йорк, 1946), на которой была основана ВОЗ, к уставу которой БССР присоединилась 7 октября 1948 г. На 1-й сессии ВОЗ (1948) она была избрана членом ее Исполнительного комитета. В 1949 г. БССР вместе с СССР и УССР, а позднее и странами Восточной Европы прекратила активное членство в ВОЗ на основании необоснованного решения советского руководства.

** В деле отсутствует.

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 423 ЗАСЕДАНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК ВКП(б)
«О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР
НА ВТОРУЮ ЧАСТЬ 3 СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ»**

Москва

16 марта 1949 г.

Строго секретно

Политбюро

Выписка из протокола № 423 заседания Секретариата ЦК от 16.03.1949 г.

О составе делегации Белорусской ССР на вторую часть 3 сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций

Принять предложение ЦК КП(б) Белоруссии об утверждении делегации Белорусской ССР на вторую часть 3 сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в составе т.т.: Киселева К. В. — руководитель делегации, Смоляра В. П., Степаненко А. С., Астапенко П. Е. и Хомусько Н. М.

Секретарь ЦК

Г. Маленков

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1522. Л. 6. Заверенная копия.

**ПИСЬМО ПОСЛАННИКА СССР В ШВЕЙЦАРИИ А. КУЛАЖЕНКОВА
ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В. А. ЗОРИНУ С КОПИЯМИ
ПИСЕМ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ВОЗ Б. ЧИСХОЛЬМА, ПОДТВЕРЖДАЮЩИМИ
ПОЛУЧЕНИЕ СООБЩЕНИЙ О ВЫХОДЕ СССР, УССР И БССР ИЗ ВОЗ**

Берн

1 апреля 1949 г.

Направляю копии писем Генерального директора Всемирной Организации Здравоохранения Чисхольма, подтверждающих получение переданных миссией писем Заместителя Министра Здравоохранения СССР тов. Виноградова Н. А., Заместителя Министра Здравоохранения Белорусской ССР тов. Евстафьева Н. Т. и Заместителя Министра Здравоохранения Украинской ССР тов. Барана Н. А. о выходе СССР, Белорусской ССР и Украинской ССР из Всемирной Организации Здравоохранения, а также копии ответных писем, направленных т.т. Виноградову Н. А., Евстафьеву Н. Т., Барану Н. А.

Приложение: указанное в тексте*.

Посланник СССР в Швейцарии А. Кулаженков

Приложение

**Письмо генерального директора ВОЗ Б. Чисхольма
заместителю министра здравоохранения БССР Н. Т. Евстафьеву
о получении его письма о выходе БССР из ВОЗ с выражением надежды,
что правительство БССР изменит свое решение**

Женева

16 марта 1949 г.

Господин Министр,

Имею честь подтвердить получение вашего письма от 12 февраля 1949 г., любезно препровождённого мне Господином Посланником СССР в Швейцарии и подтверждённого Вашей телеграммой от 14 февраля 1949 г., в которой Вы уведомляете меня о выходе правительства Белорусской ССР из Всемирной Организации Здравоохранения.

В подтверждение телеграммы, направленной Вам мною 17 февраля 1949 г., и телеграммы, посланной Вам 20 февраля Господином Председателем Исполнительного Комитета, имею честь препроводить Вам при сем документ 3/02, который был предложен Исполнительному Комитету на рассмотрение, а также копию резолюции, принятой на четвёртом заседании того же Комитета.

Выражая твёрдую надежду, что правительство Белорусской ССР найдёт возможным изменить своё решение, прошу Вас принять, Господин Министр, уверения в моём совершенном к Вам уважении.

Д-р Брок Чисхольм

Генеральный Директор

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 4. П. 17. Д. 29. Л. 67, 69, 75, 76. Оригинал, копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 240–241.*

* Из трех приложений, содержащихся в деле и опубликованных в т. 4 сборника «Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў», в настоящем издании публикуется копия письма Б. Чисхольма Н. Т. Евстафьеву о получении его письма о выходе БССР из ВОЗ.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
«О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С ВНЕШНИМИ СНОШЕНИЯМИ»**

Москва

9 апреля 1949 г.

Постановление

Совета Министров СССР и Центрального Комитета ВКП(б)

«О порядке рассмотрения споров, связанных с внешними сношениями»

Совет Министров СССР и Центральный Комитет ВКП(б) устанавливают следующий порядок рассмотрения вопросов, связанных с внешними сношениями:

1. Вопросы Министерства иностранных дел представляются непосредственно в Политбюро ЦК ВКП(б) т. Вышинским А. Я.

2. Вопросы внешней торговли, а также вопросы Главного управления советским имуществом за границей при Совете Министров СССР представляются непосредственно в Политбюро ЦК ВКП(б) соответственно т. Меньшиковым и т. Меркуловым.

3. Поступающие в Совет Министров СССР вопросы, касающиеся внешне-политических сношений, вносятся непосредственно в Политбюро ЦК ВКП(б) т. Молотовым, а вопросы, касающиеся внешних экономических отношений, — т. Микояном*.

4. Валютные вопросы вносятся непосредственно в Политбюро ЦК ВКП(б) Валютным Комитетом при Совете Министров СССР.

Совет Министров СССР

Центральный Комитет ВКП(б)

(Подпись) И. Сталин

Молотову, Микояну, Помозневу, Вышинскому 1, Меньшикову Меркулову 2, Звереву 3.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1523. Л. 67. Подлинник.

*Пункт 3 зачеркнут карандашом, вероятно И. Сталиным. Пункт 4 исправлен на п. 3.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ МИД СССР ОБ УЧАСТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА В ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ПО РАССМОТРЕНИЮ ПРОЕКТОВ КОНВЕНЦИЙ О ЗАЩИТЕ ЖЕРТВ ВОЙНЫ**

Москва

17 апреля 1949 г.

Постановление ЦК ВКП(б)

Вопрос МИД СССР

1. Согласиться с предложением МИД СССР об участии Советского Союза в дипломатической конференции по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны, созываемой в Женеве 21 апреля 1949 года.

2. Утвердить следующий состав Делегации СССР на конференцию. Славин В. В. (руководитель делегации); Морозов П. Д. (заместитель руководителя делегации); Скляр И. А. (МВС СССР); Пашков Б. М. (Красный Крест); Ковригина Н. Д. (Минздрав СССР).

3. Утвердить советниками делегации Филиппова Т. Ф. (МВД СССР), Сперанскую С. М. (Красный Крест), Другова Ю. В. (МВС СССР), Сендик И. М. (МВС СССР), Бутрова В. Н. (Минздрав СССР).

4. Утвердить прилагаемый проект директив для советской делегации на конференцию.

5. Довести до сведения Швейцарского правительства заявление правительств УССР и БССР, являющихся членами ООН, об их намерении участвовать в конференции, и что о составе делегаций УССР и БССР Швейцарское правительство будет уведомлено дополнительно.

6. Поручить Центральным Комитетам Коммунистических Партий (б) УССР и БССР представить свои предложения о составе делегаций этих республик.

Молотову, Вышинскому, Пономареву, Помозневу, Федотову (1, 2)

ЦК КП(б) Украины, ЦК КП(б) Белоруссии (1, 4, 5 шифром).

Отпечатано 8 экз. (Подпись) Феоктистов

П 68/219 17 IV 49

К п. 219 пр. ПБ № 68 от 17 IV 49

**ДИРЕКТИВЫ ДЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ СССР
НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ЖЕРТВ ВОЙНЫ,
СОЗЫВАЕМОЙ В ЖЕНЕВЕ 21 АПРЕЛЯ 1949 ГОДА**

При рассмотрении проектов Конвенций: а) об обращении с военнопленными, б) об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях, в) о применении к морской войне Конвенции об улучшении участи раненых и больных, а также нового проекта Конвенции о защите гражданского населения во время войны, Советская Делегация должна руководствоваться следующим:

1. Не возражать против того, чтобы приняты за основу представленные Стокгольмской конференцией проекты Конвенций с тем, что Советская делегация

в процессе рассмотрения проектов должна добиваться их улучшения в соответствии с нижеследующими указаниями.

2. Не возражать против предложения дать в Конвенциях детализированную регламентацию режима для военнопленных, больных и раненых; а также для интернированных и для гражданского населения на оккупированных территориях при условии, что эта регламентация будет находиться в соответствии с основными принципами Конвенций, признанных Советским Союзом.

3. Не возражая против института так наз. держав-покровительниц, делегация должна вместе с тем добиваться, чтобы нормы, регламентирующие деятельность этих держав по контролю за соблюдением воюющими сторонами Конвенций, не нарушали государственного суверенитета и не противоречили интересам государственной безопасности и требованиям военной необходимости.

4. Поддержать предложение о распространении действия Конвенций также на все случаи вооруженного конфликта, не носящие международного характера.

5. При рассмотрении отдельных проектов Конвенций делегация помимо указаний, изложенных выше в пунктах I—IV, должна также руководствоваться следующим:

А. По Конвенции о военнопленных.

1. Поддержать положения этой Конвенции, направленные на улучшение режима военнопленных. В частности, не возражать против включения в число условий признания законными действий вооруженных отрядов такого условия, как обязательное уведомление противной стороны об открытии военных действий.

2. Настаивать на включение в Конвенцию оговорки о том, что военнопленные, осужденные по законам страны, где они находятся в плену, за совершение военных преступлений и преступлений против человечества, в соответствии с принципами Нюрнбергского процесса, будут подчиняться режиму, установленному в данной стране для лиц, отбывающих наказание.

Б. По Конвенции о раненых и больных в действующих армиях и по Конвенции о раненых и больных и потерпевших кораблекрушение из состава вооруженных сил на море.

1. Поддержать положение этих Конвенций, направленных на улучшение режима для раненых и больных; не возражать против предложения об организации санитарных и безопасных зон и местностей (ст. 18 Конвенции).

2. Внести предложение о включении в Конвенцию положения о том, что будут рассматриваться как тяжкие преступления любые посяательства на жизнь больных и раненых, и в частности: а) добивание раненых, б) истребление больных, в) умышленное оставление раненых и больных без медицинской помощи и создание условий для их заражения, г) пытки и истязания, включая биологические эксперименты.

3. Возражать против предлагаемого проектами Конвенций изменения порядка расследования заявлений по поводу нарушения Конвенций какой-либо из воюющих сторон. Мотивировать это тем, что установлена действующей Конвенцией процедура расследования является более эффективной, так как предусматривает

обязанность воюющих сторон немедленно пресекать обнаруженные нарушения и принимать меры к наказанию виновных.

Делегация должна также указать на целесообразность привлечения к участию в разрешении конфликтов лиц, назначаемых Председателем Международного Суда или Председателем Международного Комитета Красного Креста. Настаивать на сохранении предусмотренного действующими конвенциями правила о том, что процедура рассмотрения таких вопросов устанавливается заинтересованными сторонами, в случае же недостижения соглашения арбитр выбивается по взаимной договоренности между ними.

В. По Конвенции о защите гражданского населения во время войны.

1. Поддержать предложение о заключении указанной Конвенции, поскольку оно направлено на защиту интересов населения оккупированных территорий, а также лиц, интернированных на территории воюющих держав.

2. Не возражать против установления судебного порядка решения вопросов об интернировании иностранцев (ст. 32).

3. Не возражать против предложения о создании так называемых нейтрализованных, санитарных и безопасных зон и местностей (ст. 12 и приложение 1-е) и предложения о распространении международно-правовой защиты также и на гражданские медико-санитарные учреждения, их персонал и транспорт (ст.ст. 15, 18 и др.).

4. Настаивать на запрещении угона и перемещения населения оккупированной территории на территорию оккупирующей державы (ст. 45).

5. Настаивать на том, чтобы было запрещено уничтожение как частного имущества, так и имущества, принадлежащего государству, а также общественным и кооперативным организациям, когда это не вызывается военной необходимостью.

6. Делегация должна предложить Конференции принять резолюцию, в которой сказать, что:

А) применение в возможной будущей войне бактериологических и химических средств войны, а также атомного оружия и всякого другого оружия, которое направлено на массовое истребление людей, несовместимо с элементарными принципами международного права и противоречит чести и совести народов;

Б) долгом всех правительств, до сих пор не ратифицировавших Протокола о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых и других подобных газов и бактериологических средств, подписанного в Женеве 17 июня 1925 г., является ратифицировать этот Протокол в самом ближайшем времени;

В) долгом правительств всех стран является добиться немедленного заключения конвенции о запрещении атомного оружия, как орудия массового истребления населения.

Проект резолюции по этому вопросу внести на утверждение центра.

VI. Делегация должна при открытии конференции внести предложение о приглашении на конференцию делегаций УССР и БССР, являющихся членами ООН и выразивших намерение принять участие в работе конференции.

VII. При формировании Бюро конференции Делегации следует добиваться включения представителя СССР в Бюро или в качестве вице-председателя конференции, или в качестве председателя одной из комиссий, а также включения советских представителей во все Комиссии конференции.

VIII. Поручить МИД СССР, по согласованию с заинтересованными ведомствами, дать Делегации указания по остальным вопросам, подлежащим обсуждению на конференции.

IX. Советской делегации не принимать на месте решений по важным вопросам без согласования центра.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1523. Л. 155—159. Заверенная копия.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИЙ УКРАИНСКОЙ ССР И БЕЛОРУССКОЙ ССР
НА ДИПЛОМАТИЧЕСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ
ПО РАССМОТРЕНИЮ ПРОЕКТОВ КОНВЕНЦИЙ О ЗАЩИТЕ ЖЕРТВ ВОЙНЫ**

Москва

20 апреля 1949 г.

Проект

Постановление ЦК ВКП(б)

О составе делегаций Украинской и Белорусской ССР на Дипломатическую конференцию по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны

Принять предложение ЦК КП(б) Украины и ЦК КП(б) Белоруссии об утверждении делегаций на Дипломатическую конференцию по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны — от Украинской ССР в составе т.т. Барана Н. А. (руководитель делегации), Богомольца О. А. и Забигайло К. С. (советники делегации); от Белорусской ССР в составе т.т. Кутейникова И. П. (руководитель делегации), Шестакова И. А. и Попова П. И. (советники делегации).

Маленкову, Вышинскому, Федотову, Помазневу-все,

ЦК КП(б) Украины, ЦК КП(б) Белоруссии (сообщено шифром)

(Подпись) Хряпкина

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1524. Л. 27. Заверенная копия.

**ПИСЬМО ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ВОЗ Б. ЧИСХОЛЬМА
МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВУ
С ВЫРАЖЕНИЕМ НАДЕЖДЫ, ЧТО БССР ОСТАНЕТСЯ ЧЛЕНОМ ВОЗ
И НАПРАВИТ СВОЮ ДЕЛЕГАЦИЮ НА ВТОРУЮ
ВСЕМИРНУЮ АССАМБЛЕЮ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ**

Женева

6 мая 1949 г.

Господин Министр.

Я обращаюсь к Вам в желании возобновить обсуждение вопроса, который был предметом Вашей телеграммы от 14 февраля и моего ответа от 17 февраля, т. е. вопроса о членстве Белорусской Советской Социалистической Республики во Всемирной Организации Здравоохранения.

После того как Исполнительный Комитет рассмотрел на своей третьей сессии сделанное Вами мне сообщение, Вам была направлена телеграмма Председателем Исполнительного Комитета Сэром Али Тевфик Цуша Пашой*.

Вопрос этот также будет рассмотрен Второй Всемирной Ассамблеей Здравоохранения.

При сем прилагается для Вашего особого сведения дополнительный экземпляр Официальных Отчётов ВОЗ № 18, который содержит предлагаемые на 1950 г. программу и бюджет. Я уверен, что Вы сочтёте, что значительная часть предложенных для включения в программу будущего года проектов по здравоохранению в широкой мере соответствует по своему характеру и по своим размерам тому направлению деятельности, которое было со столь живым интересом рекомендовано Вашим Правительством.

Мы надеемся, что через две недели будут готовы к рассылке № 20 Официальных Отчётов Годовой финансовый отчет и Отчет внештатного контролёра, покрывающий период времени до 31 декабря 1948 г.

Как Вам известно, я продолжаю считать Белорусскую Советскую Социалистическую Республику членом Организации и очень искренне надеюсь, что она останется членом последней. Я дал указания моему персоналу в том смысле, что в наши отношения не будет внесено никаких изменений и что Вам будут по-прежнему направляться все документы, предложения услуг и прочая информация, которая предоставляется всем государствам-членам.

Документы, разосланные в связи со Второй Всемирной Ассамблеей Здравоохранения, созванной на 13 июня 1949 г. в Риме, были Вам препровождены; дополнительные документы по мере их изготовления будут также препровождены Вам, как и всем другим членам Всемирной Организации Здравоохранения. Я считаю крайне важным, чтобы Ваше Правительство послало делегацию на Ассамблею для того, чтобы она могла участвовать в принятии решений, которые, как можно

* Названные документы не выявлены.

надеяться, будут иметь первостепенное значение для будущего развития здравоохранения во всем мире.

Примите, Господин Министр, уверения в моём высоком к Вам уважении*.

Генеральный директор

(Подпись)

Д-р Брок Чисхольм

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 4. П. 17. Д. 29. Л. 101. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 247–248.*

* Аналогичное письмо было направлено министру здравоохранения СССР 6 мая 1949 г. (АВП РФ. Ф. 47. Оп. 4. П. 17. Д. 29. Л. 112).

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В. М. МОЛОТОВУ
С ПРОЕКТОМ РЕЗОЛЮЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
«ПРИЗЫВ К ВЕЛИКИМ ДЕРЖАВАМ ЗАКЛЮЧИТЬ ПАКТ МИРА»**

Минск

13 июня 1949 г.

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Выношу на Ваше рассмотрение выработанный нами предварительный проект резолюции «Призыв к великим державам заключить Пакт мира», который мы полагали бы целесообразным представить на обсуждение IV сессии Генеральной Ассамблеи.

Если Вы найдете данную идею целесообразной и приемлемой, прошу Вас поставить меня в известность для дальнейшей разработки данного вопроса.

Проект прилагаю.

Уважающий Вас,

Киселев (Подпись)

Сов. секретно
Проект резолюции

ПРИЗЫВ

**К ВЕЛИКИМ ДЕРЖАВАМ ЗАКЛЮЧИТЬ ПАКТ МИРА
ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ
НАЦИЙ, В ИНТЕРЕСАХ НАРОДОВ ВСЕГО МИРА,**

ИСХОДЯ ИЗ ТОГО, что основной целью Организации Объединенных Наций является, как это записано в ее Уставе, поддержание международного мира и безопасности и развитие дружественных отношений между народами;

ИСХОДЯ ИЗ ТОГО, что главная ответственность за сохранение мира во всем мире лежит на великих державах — постоянных членах Совета Безопасности — Советском Союзе, Соединенных Штатах Америки, Соединенном Королевстве, Франции и Китае;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, что только при условии взаимопонимания и единогласия между великими державами возможно устранение угрозы войны для человечества;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, что великие державы, несмотря на различия их социальных систем, успешно сотрудничали в годы войны как Союзники по антигитлеровской коалиции, что нашло свое отражение в важнейших решениях Межсоюзнических Конференций в Тегеране, Ялте и Потсдаме;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, что послевоенные отношения между великими державами являются основной причиной современного тревожного состояния в мире;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, что до сих пор, вопреки принятым Организацией Объединенных Наций решениям, продолжается преступная деятельность поджигателей новой войны, стремящихся в угоду реакционным кругам отдельных государств вернуть мир в новое военное столкновение;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, что народы всех стран не желают новой войны, о чем свидетельствует развернувшееся во всем мире движение за мир;

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ:

Желая освободить народы от страха новой войны и претворить в жизнь самую высокую мечту человечества — безопасность и длительный мир,

ПРИЗЫВАЕТ великие державы: Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство, Францию, Советский Союз и Китай — заключить **ПАКТ МИРА**, который должен включить в себя следующие основные положения:

Торжественное обязательство великих держав не прибегать к войне друг против друга;

Обязательство великих держав при регулировании или разрешении возникающих между ними разногласий руководствоваться в своих действиях великими целями и принципами Объединенных Наций, а также теми высокими идеями, которые воодушевляли народы в их борьбе против фашистской агрессии и которые нашли свое документальное оформление в положениях Атлантической Хартии, декларации Объединенных Наций, в решениях Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской Конференций трех великих держав и в Уставе Организации Объединенных Наций;

Обязательство великих держав плодотворно сотрудничать в целях выработки конкретных мер для скорейшего практического разрешения Объединенными Нациями основных международных проблем, связанных с:

А) общим регулированием и сокращением вооружений и вооруженных сил,

Б) запрещением атомного оружия как оружия нападения и агрессии и использованием атомной энергии исключительно в мирных целях,

В) запрещением пропаганды новой войны и деятельности по подготовке этой войны,

РЕКОМЕНДУЕТ великим державам в кратчайший срок начать переговоры для выработки и заключения такого **ПАКТА МИРА**.

(Подпись) Киселев

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1079. Л. 1—3. Оригинал. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008—2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 248—249.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б) «О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИЙ
СССР И БССР И ДИРЕКТИВАХ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА IX СЕССИЮ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА ООН»**

Москва

1 июля 1949 г.

От 1.VII.49 г.

81. О составе делегаций СССР и БССР и директивах советской делегации на IX сессию Экономического и Социального Совета ООН.

1. Утвердить делегацию СССР на IX сессию Экономического и Социального Совета ООН в следующем составе: т. Арутюнян А. А. — представитель СССР; т.т. Кулаженков А. Г., Колпаков Б. Т., Морозов А. П. — заместитель представителя СССР; т.т. Зонов В. М., Борисов А. П., Ржанов Б. С. (ВЦСПС) — советники.

2. Утвердить делегацию БССР на IX сессию Экономического и Социального Совета ООН в следующем составе: т. Скоробогатый И. И. — представитель БССР; т.т. Астапенко П. Е. и Мазуренко Г. М. — заместители представителя и т. Агапов Н. Я. — советник.

3. Утвердить директивы советской делегации на IX сессию Экономического и Социального Совета ООН (прилагаются).

4. Поручить МИД СССР (т. Вышинскому) дать указания делегации по остальным пунктам повестки дня, не предусмотренным в указанных выше директивах.

Выписки посланы: т. Вышинскому — все; т. Иванову — 1, 2.

Приложение

Строго секретно

К п. 81 (ОП) пр. ПБ № 70

**ДИРЕКТИВЫ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА IX СЕССИЮ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА ООН
(выдержки)**

При обсуждении указанных ниже вопросов повестки дня IX сессии Экономического и Социального Совета ООН советская делегация должна руководствоваться следующим:

1. Экономическое развитие отсталых стран (п. 9).

1. Делегация должна указать, что Советский Союз стоит за оказание широкой экономической помощи отсталым странам и территориям, имея в виду, что эта помощь должна быть направлена на развитие внутренних ресурсов этих стран и территорий, их национальной промышленности и сельского хозяйства. Такая помощь должна вместе с тем содействовать национальному развитию и укреплению экономической независимости этих стран и территорий и не должна обуславливаться требованиями политических, экономических или военных привилегий для стран, оказывающих помощь.

2. Указанными выше принципами необходимо руководствоваться и при составлении планов экономического развития этих стран и территорий. При составлении этих планов необходимо исходить не из потребностей мирового рынка,

которые фактически выражали бы потребности крупных монополий наиболее сильных капиталистических стран, к чему по существу сводятся рекомендации, содержащиеся в докладе Генерального Секретаря, а не необходимости использования развития внутренних ресурсов отсталых стран и территорий.

3. При этом план технической помощи в экономическом развитии указанных стран и территорий должен предусматривать не одностороннее развитие только отдельных отраслей хозяйства таких стран, как это предлагает доклад Генерального Секретаря, планирующий развитие экономики этих стран лишь в направлении производства некоторых сельскохозяйственных культур и добычи отдельных видов промышленного сырья для экспорта, что ставило бы их в зависимость от наиболее сильных капиталистических стран, а должен отвечать требованиям возможно более всестороннего развития их национальной экономики и особенно национальной индустрии. Прежде всего в интересах подъема благосостояния и культурного уровня местного населения.

4. В случае представления какой-либо делегацией проекта резолюций или предложений, выходящих за рамки настоящих директив, делегация должна представить свои мотивированные предложения для получения указаний.

2. Доклад Международной Организации по делам беженцев (п. 42).

1. При обсуждении доклада Международной Организации по делам беженцев делегация СССР должна обратить внимание на то, что деятельность этой Организации за все время своего существования шла в направлении, прямо противоположном целям и задачам по ускорению репатриации перемещенных лиц и беженцев на родину.

В результате вместо того, чтобы содействовать возвращению перемещенных лиц и беженцев, эта Организация, прекратив всякую работу по репатриации, превратилась в контору по вербовке дешевой рабочей силы. В результате сотни тысяч людей, оторванных от родины, оказались в совершенно бесправном положении, обреченные на подневольный труд на чужбине и на полуголодное существование.

2. Делегация должна потребовать представления Генеральному Секретарю ООН полной информации о всех перемещенных лицах и беженцах, находящихся в лагерях, а также расселенных в различных странах (фамилия, откуда выходец, где находится в настоящее время), об условиях их жизни и об их правовом положении, а также представления последующей информации об изменении их местопребывания.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 40. Л. 206, 249–250. Заверенная копия.

**СПРАВКА СОТРУДНИКА ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР Г. КУРОПЯТНИКА
О РЕЗОЛЮЦИИ ВТОРОЙ СЕССИИ ВСЕМИРНОЙ АССАМБЛЕИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ,
КАСАЮЩЕЙСЯ ВЫХОДА СССР, УССР И БССР ИЗ ВОЗ**

Москва

16 июля 1949 г.

14 февраля 1949 г. в телеграмме на имя Генерального Директора Всемирной организации Здравоохранения Брока Чисхольма Зам. Министра Здравоохранения СССР тов. Виноградов Н. А. сообщил решение правительства СССР о выходе СССР из этой Организации.

В телеграмме от 16 февраля Чисхольм заявил, что сообщение тов. Виноградова Н. А. не может рассматриваться как выход из ВОЗ, поскольку Устав этой Организации не предусматривает такие случаи.

Председатель Исполкома ВОЗ Цуша-Паша и Генеральный Секретарь ООН Тругве Ли обращались через наших представителей с просьбой пересмотреть решение по этому вопросу. Эти обращения были оставлены без ответа.

Вопрос о выходе СССР, УССР и БССР из Организации Здравоохранения обсуждался на Второй Международной Ассамблее Здравоохранения, проходившей в Риме 13 июня — 3 июля 1949 г. По этому вопросу Ассамблея приняла резолюцию, в основу которой был положен проект, представленный Индией.

В резолюции помимо прочего содержится приглашение СССР, БССР и УССР «пересмотреть свои намерения и, если возможно, принять участие в настоящей и последующих сессиях Ассамблеи Здравоохранения», а СССР и БССР «принять участие в заседаниях Исполнительного Комитета». В этой же резолюции Ассамблея Здравоохранения рекомендовала государствам — членам Организации Здравоохранения предпринять «такие шаги, которые они считают подходящими, для того, чтобы СССР, УССР и БССР могли пересмотреть свои решения».

Ассамблея обратилась также с просьбой к Председателю Исполнительного Комитета и Генеральному Директору «продолжать свои попытки, направленные к тому, чтобы упомянутые государства и их ответственные власти изменили свои решения, и доложить Третьей Международной Ассамблее Здравоохранения о результатах таких попыток».

Составил Г. Куропятник

Подпись

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 4. П. 17. Д. 29. Л. 130. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 252–253.*

**СПРАВКА СОТРУДНИКА ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР М. ЮНИНА
ПО ВОПРОСУ О ВЫХОДЕ СССР, УССР И БССР ИЗ ВОЗ**

Москва

25 июля 1949 г.

13 февраля 1949 г. СССР сообщил о своём выходе из Всемирной Организации Здравоохранения.

3 июля 1949 г. происходившая в Риме Ассамблея Всемирной Организации Здравоохранения приняла резолюцию с призывом к СССР, УССР и БССР пересмотреть своё решение и принять участие в работе Ассамблеи и Исполнительного Комитета этой Организации.

Ещё ранее, 25 июня с. г., при выборах членов Исполнительного комитета Ассамблея ВОЗ решила оставить СССР и БССР, являвшиеся членами этого органа, в составе данного Комитета. Согласно этому решению Ассамблеи Всемирной Организации Здравоохранения в состав Исполнительного Комитета входят следующие 18 стран: Бразилия, Белорусская ССР, Китай, Египет, Франция, Индия, Мексика, Голландия, Филиппины, Польша, Швеция, Турция, Южно-Африканский Союз, СССР, Англия, США, Венесуэла и Югославия.

(М. Юнин)

(Подпись)

АВП РФ. Ф. 47. Оп. 4. П. 17. Д. 29. Л. 129. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 254–255.*

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. Я. ВЫШИНСКОГО
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) И. В. СТАЛИНУ
С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ О СОСТАВЕ ДЕЛЕГАЦИИ СССР
И ПРОЕКТОМ ДИРЕКТИВ ДЕЛЕГАЦИИ СССР
НА 4-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

Москва

25 августа 1949 г.

Товарищу Сталину И. В.

20 сентября в Нью-Йорке открывается 4-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН.

МИД СССР представляет на рассмотрение предложение о составе делегации СССР и проект директив.

Проект постановления ЦК ВКП(б) прилагается.

Прошу рассмотреть. А. Вышинский

Верно: Радионов

Копии разосланы товарищам Молотову, Берия, Маленкову, Микояну, Кагановичу, Булганину, Косыгину.

Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

1. Утвердить делегацию СССР на 4-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН в составе: т.т. Громыко А. А. (глава делегации), Малик Я. А., Панюшкин А. С., Арутюнян А. А., Царапкин С. К.

Утвердить советниками делегации т.т. Рощина А. А., Солдатова А. А., Морозова А. П., Зонова В. М., Корецкого В. М.

2. Утвердить Директивы для делегации (см. приложение).

3. Поручить МИД СССР дать указание делегации по остальным вопросам повестки дня сессии Ассамблеи.

Сов. секретно.

Проект.

ДИРЕКТИВЫ

**ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ЧЕТВЕРТОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

(выдержки)

I. Избрание председателя Ассамблеи (п. 3). Образование главных комитетов и избрание их должностных лиц (п. 4). Избрание заместителей председателя (п. 5).

В предварительных переговорах с другими делегациями добиваться, чтобы на пост председателя Генеральной Ассамблеи был избран представитель Польши или Чехословакии. Свою позицию в отношении кандидатов, которые будут выдвинуты другими делегациями, Советская Делегация должна определить на месте с учетом отношения соответствующих делегаций к нашим кандидатам в члены Генерального Комитета.

Настаивать на получении для Советских Республик и стран новой демократии двух мест в Генеральном Комитете, кроме места вице-председателя Ассамблеи для представителя СССР.

Вопрос о заместителях председателя и докладчиках главных комитетов Делегации решить на месте.

II. Принятие повестки дня (п. 7).

При обсуждении вопроса о принятии повестки дня в Генеральном Комитете и на пленарных заседаниях Ассамблеи возражать против включения нижеследующих вопросов:

1. Угроза политической независимости и территориальной целостности Греции (пункт 21).

2. Проблема независимости Кореи (пункт 22).

3. Доклад Межсессионного Комитета (пункт 25).

4. Охрана Организации Объединенных Наций (пункт 26).

5. Соблюдение Болгарией и Венгрией прав человека и основных свобод (пункт 27).

6. Соблюдение Румынией прав человека и основных свобод (пункт внесен Австралией).

7. Определение тех государств — не членов ООН, которым Генеральный Секретарь должен передать на предмет присоединения заверенные копии пересмотренного генерального акта о мирном урегулировании международных споров (пункт 57).

В случае попыток не допустить включение Индонезийского вопроса (пункт 20) в повестку дня следует добиваться включения этого пункта в повестку.

В случае попыток не допустить включение в повестку дня также предложенного Экономическим и Социальным Советом вопроса о полной занятости возражать против таких попыток и настаивать на включении этого вопроса в повестку дня сессии.

III. Доклад Атомной Комиссии (п. 23).

1. Делегация должна выступить с осуждением решения большинства Атомной Комиссии о приостановке работы последней, указав, что такое решение находится в противоречии с резолюциями Генеральной Ассамблеи от 24 января и 14 декабря 1946 г. и выражает стремление англо-американского блока сорвать работу по выработке конвенций о запрещении атомного оружия и о контроле над атомной энергией.

2. Внести проект резолюции Генеральной Ассамблеи, в которой Генеральная Ассамблея:

А) Объявила бы применение в войне атомного оружия, равно как и всех других основных видов оружия массового уничтожения, несовместимым с элементарными принципами международного права и противоречащим чести и совести народов.

Б) Призвала бы все государства заявить о своем отказе применять атомное оружие.

В) Поручила бы Атомной Комиссии возобновить свою работу по осуществлению решений Генеральной Ассамблеи от 24 января и 14 декабря 1946 года и немедленно приступить к выработке проекта конвенции о запрещении атомного оружия и проекта конвенции о контроле над атомной энергией с тем, что обе конвенции должны быть заключены и введены в действие одновременно.

IV. Запрещение атомного оружия и сокращение на одну треть вооружений и вооруженных сил постоянных членов Совета Безопасности (п. 24).

1. При обсуждении доклада Совета Безопасности отметить, что до настоящего времени ничего не сделано для проведения в жизнь решения Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года «О принципах, определяющих всеобщее урегулирование и сокращение вооружений» ввиду противодействия со стороны Соединенных Штатов Америки и Англии. Показать, что позиция Соединенных Штатов Америки, осуществляющих гонку вооружения, привела к срыву работы Комиссии по обычным вооружениям, которая не подготовила никаких предложений для осуществления вышеуказанного решения Ассамблеи.

2. Указать на неприемлемость французского предложения о сборе информации по обычным вооружениям ввиду того, что оно не предусматривает представление сведений об атомном оружии, а также ввиду того, что представление сведений о вооружениях не связывается каким-либо образом с сокращением вооружений.

Внести предложение о предоставлении государствами сведений о вооружениях обычного типа, так и сведений об атомном оружии.

V. Избрание трех непостоянных членов Совета Безопасности (п. 13) (вместо выбывающих УССР, Аргентины и Канады).

Делегация должна поддержать кандидатуру Чехословакии на место УССР. В случае, если в ходе предварительных переговоров выяснится, что Чехословакия не может быть избрана в состав Совета, ввиду возражений других делегаций, необходимо выдвинуть кандидатуру БССР или Польши, в зависимости от того, которая из них будет иметь больше шансов на избрание.

Согласиться на избрание на место Аргентины другой латиноамериканской страны, предлагаемой блоком латиноамериканских стран, обусловив это согласие поддержкой со стороны латиноамериканских стран кандидатуры, выдвинутой славянскими странами. Вопрос о кандидатуре страны вместо Канады решить на месте.

VI. Избрание шести членов Экономического и Социального Совета ((п. 14) вместо выбывших БССР, США, Венесуэлы, Турции, Ливана и Новой Зеландии).

Делегация должна добиваться избрания в Экономический и Социальный Совет УССР и Чехословакии, если последняя не будет избрана в Совет Безопасности.

Не возражать против переизбрания США, а в отношении остальных кандидатур поддержать кандидатуры тех стран, делегации которых будут поддерживать наших кандидатов.

VII. Избрание двух членов Совета по Опеке (п. 15) (вместо выбывающих Ирака и Мексики).

Вопрос о поддержке кандидатур вместо выбывающих членов Совета по Опеке делегации решить на месте.

VIII. Прием новых членов (п. 17).

Руководствоваться директивой, данной представителю СССР в Совете Безопасности, об одновременном приеме в ООН всех двенадцати государств, подавших заявления о приеме.

IX. Палестина (п. 18).

Советская делегация должна исходить из ранее занятой позиции СССР в вопросе о создании двух независимых государств в Палестине, еврейского и арабского. Не возражать против исправления границ, установленных решением Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года... <...>

XVI. Доклад Совета Безопасности (п. 10).

Не возражать против принятия доклада к сведению.

XVII. Доклад Экономического и Социального Совета (п. 11).

1. Делегация должна дать анализ работы Экономического и Социального Совета за все время его существования, отметив неудовлетворительный характер его деятельности, поскольку Совет не разрешил ни одной из основных задач, поставленных перед ним Уставом ООН. Обратить внимание на то, что Экономический и Социальный Совет не уделил должного внимания важным актуальным проблемам международного экономического сотрудничества или принимал по ним неправильные решения, не соответствующие принципам и задачам ООН. Показать это на примерах рассмотрения Советом таких вопросов, как содействие восстановлению экономики пострадавших от войны стран, права профсоюзов, беженцы и перемещенные лица, борьба с безработицей. Вместо того, чтобы сосредоточиться на таких важных вопросах, Экономический и Социальный Совет главным образом занимался рассмотрением второстепенных вопросов, не имеющих существенного значения ни в экономическом, ни в социальном отношении.

Отметить также, что главной причиной неудовлетворительной деятельности Экономического и Социального Совета является то обстоятельство, что США и Великобритания добиваются превращения Экономического и Социального Совета в орган, содействующий выполнению их экспансионистских планов.

2. По отдельным вопросам, которыми занимался Экономический и Социальный Совет, Делегации СССР руководствоваться директивами, данными представителю СССР на VIII и IX сессиях Экономического и Социального Совета.

XVIII. Охрана Организации Объединенных Наций (п. 26).

Делегация должна выступить против организации вооруженной охраны ООН, находящейся в распоряжении Генерального Секретаря, поскольку такое мероприятие противоречит Уставу ООН.

Голосовать против этого предложения.

XIX. Экономическое развитие отсталых стран (п. 28).

1. Руководствоваться директивами, данными Советской делегации на IX сессии Экономического и Социального Совета.

2. Делегации возражать и голосовать против предложения Экономического и Социального Совета о создании специального центрального фонда и созыва международной конференции по вопросам финансирования технической помощи отсталым странам.

3. Возражать против отнесения расходов, связанных с технической помощью отдельным странам, за счет бюджета ООН. Добиваться принятия решения о том,

чтобы расходы, производимые в связи с оказанием такой помощи, были отнесены за счет стран, получающих эту помощь.

XX. Проект конвенции о свободе информации (п. 29).

Руководствоваться директивами, утвержденными для Делегации СССР на вторую часть третьей сессии Генеральной Ассамблеи.

XXI. Право представления петиций (п. 32).

Делегация должна возражать против предложения о праве отдельных лиц подавать в Организацию Объединенных Наций петиции — жалобы на свои правительства, так как это несовместимо с принципами государственного суверенитета и рассмотрение такого рода петиций означало бы вмешательство во внутренние дела государств, что противоречит пункту 7 статьи 2 Устава ООН.

Голосовать против такого предложения.

XXII. Доклад Совета по Опеке (п. 12). Административные союзы, затрагивающие подопечные территории (п. 34) и вопрос о Юго-Западной Африке (п. 35).

Делегация должна руководствоваться ранее данными директивами, ограничившись краткими мотивированными заявлениями, основанными на фактических данных.

В случае внесения предложения одобрить деятельность Совета по Опеке голосовать против.

К пункту Директивы № VIII

Текст директивы, данной представителю СССР в Совете Безопасности 15 июня 1949 г.

«При рассмотрении в Совете Безопасности резолюций Генеральной Ассамблеи о приеме новых членов в ООН Вам следует заявить о необходимости безотлагательного разрешения этого вопроса.

Заявите, что Советское правительство, в целях облегчения его решения, вносит предложение об одновременном приеме в ООН всех 12 государств, заявления которых неоднократно рассматривались Советом Безопасности, а именно — Албании, МНР, Болгарии, Румынии, Венгрии, Финляндии, Италии, Португалии, Ирландии, Трансиордании, Австрии и Цейлона. Укажите при этом, что хотя имеются серьезные основания возражать против приема в ООН некоторых из названных стран, однако для того, чтобы содействовать разрешению вопроса о приеме новых членов, Советский Союз готов снять свои возражения против приема этих стран при условии, что не будет иметь место дискриминация в отношении Албании, МНР, Болгарии, Румынии и Венгрии.

В своем выступлении подчеркните, что МНР, Албания, Венгрия, Румыния и Болгария имеют все основания быть принятыми в члены ООН, поскольку они отвечают всем требованиям Устава ООН о приеме новых членов.

Если предложение о приеме в ООН всех 12 государств будет отклонено, то Вам следует руководствоваться данными ранее директивами, т. е. голосовать против приема Италии, Финляндии, Португалии, Ирландии, Трансиордании, Австрии, Цейлона».

К пункту директивы № XVII
ДИРЕКТИВЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР НА IX СЕССИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА

При обсуждении указанных выше вопросов повестки дня IX Сессии Экономического и Социального Совета ООН Советская делегация должна руководствоваться следующим:

I. Экономическое развитие отсталых стран (п. 9).

1. Делегация должна указать, что Советский Союз стоит за оказание широкой экономической помощи отсталым странам и территориям, имея в виду, что эта помощь должна быть направлена на развитие внутренних ресурсов этих стран и территорий, их национальной промышленности и сельского хозяйства. Такая помощь должна вместе с тем содействовать национальному развитию и укреплению экономической независимости этих стран и территорий и не должна обуславливаться требованием политических, экономических или военных привилегий для стран, оказывающих помощь.

2. Указанными выше принципами необходимо руководствоваться и при составлении планов экономического развития этих стран и территорий. При составлении этих планов необходимо исходить не из потребностей мирового рынка, которые фактически выражали бы потребности крупных монополий наиболее сильных капиталистических стран, к чему по существу сводятся рекомендации, содержащиеся в докладе генерального секретаря, а из необходимости использования развития внутренних ресурсов отсталых стран и территорий. <...>

4. В случае представления какой-либо делегацией проекта резолюции или предложений, выходящих за рамки настоящих директив, делегация должна представить свои мотивированные предложения для получения указаний.

Доклад Международной Организации по делам беженцев (п. 42).

1. При обсуждении доклада Международной Организации по делам беженцев делегация СССР должна обратить внимание на то, что деятельность этой Организации за все время своего существования шла в направлении, прямо противоположном целям и задачам по ускорению репатриации перемещенных лиц и беженцев на родину.

В результате вместо того, чтобы содействовать возвращению на родину перемещенных лиц и беженцев, эта Организация, прекратив всякую работу по репатриации, превратилась в контору по вербовке дешевой рабочей силы. В результате сотни тысяч людей, оторванных от родины, оказались в совершенно бесправном положении, обреченные на подневольный труд на чужбине и на полуголодное существование.

2. Делегация должна потребовать представления Генеральному Секретарю ООН полной информации о всех перемещенных лицах и беженцах, находящихся в лагерях, а также расселенных в различных странах (фамилия, откуда выходцы, где находятся в настоящее время), об условиях их жизни и об их правовом положении, а также представления последующей информации об изменении их местопребывания.

ДИРЕКТИВЫ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА ЧЕТВЕРТОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕСИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

I. Избрание председателя Ассамблеи (п. 3). Образование главных комитетов и избрание их должностных лиц (п. 4). Избрание заместителей председателя (п. 5).

1. В предварительных переговорах с другими делегациями добиваться, чтобы на пост председателя Генеральной Ассамблеи был избран представитель Польши или Чехословакии. Свою позицию в отношении кандидатов, которые будут выдвинуты другими делегациями, Советская Делегация должна определить на месте с учетом отношения делегаций к нашим кандидатам в члены Генерального Комитета.

2. Настаивать на получении для Советских Республик и стран новой демократии двух мест в Генеральном Комитете, кроме места вице-председателя Ассамблеи для представителя СССР.

Вопрос о заместителях председателя и докладчиках главных комитетов Делегации решить на месте.

Кандидатуру Югославии не поддерживать.

II. Принятие повестки дня (п. 7).

При обсуждении вопроса о принятии повестки дня в Генеральном Комитете и на пленарных заседаниях Ассамблеи возражать против включения нижеследующих вопросов:

III. «Угроза политической независимости и территориальной целостности Греции» (пункт 21) — ввиду того, что постановкой этого вопроса англо-американский блок преследует цель протащить обсуждение вопроса об ответственности Албании и Болгарии за события в Греции и добиваться осуждения Генеральной Ассамблеей Албании и Болгарии. Мотивировать наш отвод тем, что в вопросе о положении в Греции дело должно идти не об угрозе ее политической независимости и территориальной целостности со стороны Албании и Болгарии, а о прекращении гражданской войны и нормализации положения в Греции, а также о выводе из Греции иностранных войск и военных миссий. Дело должно также идти о прекращении террора со стороны монархо-фашистского правительства в Греции, расстреливающего при помощи и прямом участии английских и американских вооруженных сил греческих патриотов, борющихся за независимость и свободу Греции. Указать также на то, что этот вопрос поставлен по докладу Балканской комиссии, созданной незаконно, в нарушение Устава ООН, вопреки протестам советских делегаций и ряда других делегаций.

IV. «Проблема независимости Кореи». Доклад комиссии ОСЕ по Корее (пункт 22). Мотивировать тем, что эта комиссия создана незаконно, в нарушение Устава ООН, и ее деятельность направлена против суверенных прав корейского народа, высказавшегося за поддержку Правительства Корейской Народно-Демократической Республики и против марионеточного правительства в Сеуле, навязывающего свою власть только террором и вмешательством в дела Кореи со стороны США. <...>

XXVIII. Заявление Лихтенштейна о принятии его в число участников статута Международного Суда (п. 59).

Возражать, мотивируя тем, что Лихтенштейн не является суверенным государством, тогда как Международный Суд призван рассматривать споры лишь между суверенными государствами.

XXIX. Соблюдение и выполнение статей 55 и 56 Устава и в особенности статьи 55, предусматривающих достижение полной занятости и более высокого жизненного уровня (пункт 4 дополнительной повестки дня).

Меры для достижения и поддержания полной занятости и экономической устойчивости (пункт 5 дополнительной повестки дня).

Делегация должна представить свои предложения после ознакомления с материалами на месте.

XXX. Беженцы и лица, не имеющие гражданства (апатриды) (пункт 8 дополнительной повестки дня).

1. Возражать против заключения специальной Конвенции об апатридах, исходя из того, что вопросы об утрате гражданства и о приобретении гражданства относятся исключительно к компетенции каждого государства.

2. Возражать против предложения о создании в рамках ООН бюро или отдела по делам беженцев, поскольку защита беженцев является делом каждого государства, гражданами которого являются беженцы, и вмешательство в эти дела какой-либо организации явилось бы вмешательством во внутренние дела государства.

Возражать также против ассигнования средств по бюджету ООН на содержание таких органов.

3. Настаивать на том, чтобы все страны представили в ООН полные сведения о находящихся на их территории беженцах и об их условиях жизни, имея в виду обязанность ООН содействовать возвращению беженцев на родину и облегчению их положения.

XXXI. Проект конвенции об объявлении о смерти лиц, пропавших без вести (пункт 18 дополнительной повестки дня).

Настаивать на том, что объявление умершими лиц, пропавших без вести, является внутренним делом каждого государства и должно производиться в соответствии с законодательством государства, гражданином которого является лицо, пропавшее без вести. Голосовать против проекта конвенции.

XXXII. Другие вопросы.

а) По остальным вопросам повестки дня, имеющим принципиальный характер, Делегация должна дать свои предложения дополнительно по ознакомлении с материалами на месте.

б) Выступления на Генеральной Ассамблее и в Комитетах Делегации СССР распределять между делегациями СССР, УССР и БССР, а также между делегациями стран народной демократии, имея в виду, что в ряде случаев Делегации СССР нецелесообразно брать на себя инициативу или проявлять особую активность.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1079. Л. 5–148. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 255–264.*

**МЕМОРАНДУМ УГНЕТЕННЫХ НАРОДОВ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ
С ПРОСЬБОЙ О ПОМОЩИ В ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ГОСПОДСТВА СССР,
НАПРАВЛЕННЫЙ ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН Т. ЛИ**

Париж

17 кастрычніка 1949 г.

Яго Эксцэлэнцыі Спадару Трыгве Лі,
Гэнэральнаму Сакратару Задзіночаных Нацыяў.
Ваша Эксцэлэнцыя!

У чацьвертай гадавой справаздачы Гэнэральнай Асамблеі Задзіночаных Нацыяў Вы аддалі адмысловую ўвагу Дэкларацыі Людзкіх Правоў і падчыркнулі важнасьць абароны гэтых правоў для будучага разьвіцьця міжнародных дачыненняў у наступных словах:

«У змаганьні за пашырэньне захоўваньня людзкіх правоў у сьвечце мінулы год бачыў адзін з найбольш патэнцыяльна вызначных разьвіцьцяў гісторыі ў вабвешчаньні Гэнэральнай Асамблеяў Дэкларацыі Людзкіх Правоў»^{*}.

Гэтая Дэкларацыя, прынятая Асамблеяй 10-га сьнежня 1948 г., абвешчае, між іншага, што:

«усе людзкія істоты народжаныя вольнымі й роўнымі ў годнасьці й правах» (арт. 1)

«кожны ўпраўнены да сваіх правоў і свабодаў, выкладзеных у гэтай Дэкларацыі, бяз вырозьненьня якога-небудзь роду, такога як раса, колер, род, мова, рэлігія, палітычныя ці іншыя пагляды, нацыянальнае ці сацыяльнае паходжаньне, нараджэньне ці стан» (арт. 2)

«кожны ўпраўнены да сацыяльнага й міжнароднага парадку, у якім правы й свабоды, выкладзеныя ў гэтай Дэкларацыі, могуць быць поўнасьцю рэалізаваныя» (арт. 28).

3) Гэтыя людзкія правы, устаноўленыя ў Дэкларацыі, ігнаруюцца й парушаюцца ў краях Паўночна-Усходняе, Цэнтральна- й Паўднёва-Усходняе Эўропы цяпер пад савецкім панаваньнем. Упаасобку ніжэйпадпісаныя ў стане давесці, што ў іхных краях камуністычныя кіраўнікі сыстэматычна робяць наступныя злачынствы й крыўды:

- а) самавольны арышт і затрыманьне;
- б) выганьне й высылкі;
- в) жорсткае, нялюдзкае ці зьневажальнае абыходжаньне або пакараньне;
- г) нявольніцкая праца;
- д) пазбаўленьне або абмежаваньне свабоды руху;
- е) пазбаўленьне свабоды думкі і паглядаў;

^{*} Всеобщая декларация прав человека была принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г. При голосовании воздержались делегации восьми государств: СССР, УССР, БССР, Польши, Чехословакии, Югославии, ЮАР и Саудовской Аравии.

ж) самавольнае ўмяшаньне ў прыватнае, сямейнае, хатняе жыцьцё й ліставаньне;

з) пазбаўленьне свабоды сходаў або накіданьне абавязку належаць да арганізацыяў (упаасобку для моладзі й дзяцей);

і) самавольнае абмежаваньне свабоды веры й сумленьня;

к) самавольнае пазбаўленьне нацыянальнасьці;

л) пазбаўленьне права вольнага абіраньня свайго ўраду.

Адна з мэтаў Задзіночаных Нацыяў, паводля арт. 1 Хартыі, — «дасягнуць міжнароднага супрацоўніцтва ў разьвязаньні міжнародных праблемаў эканамічнага, сацыяльнага, культурнага або гуманітарнага характару й уздыманьні ды падахвочваньні да павагі да людзкіх правоў і асноўных свабодаў для ўсіх бяз вырозеньня што да расы, роду, мовы або рэлігіі».

І ў арт. 56 «усе сябры Задзіночаных Нацыяў забавязуюцца ўшчынаць злучаныя й паадзіночныя дзеянні ў супрацоўніцтва з Арганізацыяй дзеля дасягненьня мэтаў, выкладзеных у арт. 55».

Паклікаючыся на мэты й прынцыпы Задзіночаных Нацыяў і на забавязаньні, прынятыя іхнымі сябрамі, ніжэйпадпісаныя маюць гонар прасіць Генэральную Асамблею Задзіночаных Нацыяў дасьледаваць сытуацыю, што пануе ў іхных адпаведных краёх, заініцыяваць акцыю, прадбачаную ў арт. 56 Хартыі, і ўжыць усе магчымыя мерапрыемствы дзеля аднаўленьня свабоды й незалежнасьці — адзінае эфэктыўнае гарантыі людзкіх правоў — у краёх, што гвалтоўна пазбаўленыя яе.

Ніжэйпадпісаныя гатовыя забясьпечыць Генэральную Асамблею або іншыя кампэтэнтныя органы Задзіночаных Нацыяў, ці ўсе калектыўна, ці кожны ўпаасобку за свой собскі край, канечнымі дакумэнтамі ў падмацаваньні вышэйсфармуляваных абвінавачаньняў.

Прымеце, Эксцэленцыя, выраз нашае шчырае да Вас пашаны.

За Беларусь: Мікола Абрамчык, Прэзыдэнт Рады Беларускае Народнае Рэспублікі; **Лявон Рыдлеўскі**, за Міністра Замежных Справаў Ураду Беларускае Народнае Рэспублікі ў выгнаньні.

За Баўгарыю: Д. Матзанкіеў, ад імя Баўгарскага Нацыянальнага Камітэту «Вольная й Незалежная Баўгарыя».

За Чэхію: Гэнэрал Л. Прхала, Кавалер Ордэну Заслугі, ад імя Чэскага Нацыянальнага Камітэту.

За Эстонію: Эстонская Нацыянальная Рада; Аўгуст Рэй, Прэзыдэнт; **Гэльмут Маанды**, Гэнэральны Сакратар.

За Вугоршчыну: Вугорская Нацыянальная Рада; Джордж Б. Бэсэн'ей, Старшыня Камітэту Замежных Справаў Вугорскае Нацыянальнае Рады.

За Лацьвію: І. Цэльмс, Прэзыдэнт Лацьвійскае Нацыянальнае Рады.

За Летуву: М. Крупавічыюс, Старшыня Вярхоўнага Камітэту Вызваленьня Летувы й Выканаўчае Рады.

За Польшчу: М. Сакалоўскі, Міністр Замежных Справаў; **І. Лукасевіч**, Заступнік Старшыні Нацыянальнае Рады Польскае Рэспублікі.

За Славацчыну: Кароль Сідор, Прэзыдэнт; Пэтэр Прыдавок, Генеральны Сакратар Славацкае Нацыянальнае Рады за межамі.

За Украіну: Ісаак Мазэпа, Старшыня; Сыцяпан Вытвыцкі, Заступнік Старшыні.

За Югаславію: Слабадан Іовановіч, Прэзыдэнт Югаслаўскага Нацыянальнага Камітэту, былы Прэзыдэнт Усепартыйнага Югаслаўскага Ураду.

Бацькаўшчына. 1950. № 1. 1 студз. С. 2. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 264–269.*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПИСЬМА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР ГЕНЕРАЛЬНОМУ ДИРЕКТОРУ ВОЗ
О ПРЕКРАЩЕНИИ СССР ЧЛЕНСТВА В ОРГАНИЗАЦИИ**

Москва

10 ноября 1949 г.

Строго секретно

Приложение

К п. 127 (ОП) пр. ПБ № 67

Письмо на имя Генерального Директора Всемирной Организации Здравоохранения

«Господин Генеральный Директор,

имею честь сообщить Вам, что Министерство Здравоохранения СССР и возглавляемые им медицинские учреждения и организации не удовлетворены деятельностью Всемирной Организации Здравоохранения. Задачи в области международных мероприятий по предупреждению и борьбе с болезнями и в области распространения достижений медицинской науки выполняются Организацией совершенно неудовлетворительно. В то же время содержание ее разбухшего административного аппарата связано с непомерно большими расходами для входящих в ее состав государств.

Все это показывает, что направление деятельности указанной Организации не соответствует тем задачам, которые ставились перед ней на состоявшейся в 1946 году учредительной конференции этой Организации.

В силу вышесказанного Союз ССР не считает себя более членом данной Организации.

Примите, господин Генеральный Директор, уверения в моем совершенном к Вам уважении.

Заместитель Министра здравоохранения Союза ССР.

Подпись».

Верно: (Подпись) (Неразборчиво)

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 40. Л. 72. Заверенная копия.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ УКАЗАНИЙ ПОСЛУ СССР В КНР А. А. РОЩИНУ
ОТНОСИТЕЛЬНО ЛИШЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ
ГОМИНДАНОВСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В ООН**

Москва

20 ноября 1949 г.

К п. 603 (ОП) пр. ПБ № 71

Сов. секретно

Пекин

Совпосол

Посетите Чжоу Эн-Лай и, в связи с вопросом, который он поставил Вам 4 ноября относительно лишения полномочий гоминдановской делегации в ООН, сообщите, что в Москве считают целесообразным, чтобы Правительство Китайской Народной Республики послало Генеральному Секретарю ООН и председателю Ассамблеи телеграммы, в которых заявило бы, что в связи с образованием Китайской Народной Республики гоминдановская делегация, возглавляемая Цзян Тин-Фу, не представляет Китай и не имеет полномочий выступать от имени китайского народа.

Скажите также, что, по мнению Москвы, в настоящий момент следует ограничиться таким заявлением и не назначать делегации Китайской Народной Республики в ООН. Назначение такой делегации повлекло бы за собой голосование в Ассамблее и в Совете Безопасности по вопросу о действительности полномочий этой делегации. В настоящее время, когда большинство государств — членов ООН еще поддерживает дипломатические отношения с гоминдановским правительством, нет оснований рассчитывать на то, что дружественным демократическому Китаю странам удастся собрать необходимое большинство голосов в Ассамблее и Совете Безопасности. С этим делом лучше было бы повременить. Указанное же выше заявление не вызовет голосования по данному вопросу в органах ООН, но подготовит почву для постановки в дальнейшем вопроса о допущении в ООН делегации Китайской Народной Республики вместо гоминдановской делегации.

Громыко.

Верно: Хряпкина

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 42. Л. 120. Заверенная копия.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ УКАЗАНИЙ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. Я. ВЫШИНСКОМУ ОТНОСИТЕЛЬНО ЛИШЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ
ГОМИНДАНОВСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В ООН**

Москва

20 ноября 1949 г.

К п. 603 (ОП) пр. ПБ № 71

Сов. секретно

Нью-Йорк Вышинскому

Передаю указание Инстанции:

Первое. Чжоу Эн-лай через Рощина просил нас дать совет о том, как лучше поступить Правительству Китайской Народной Республики, чтобы лишить гоминдановскую делегацию в ООН полномочий.

Тов. Рощину даны по этому вопросу следующие указания.

«Посетите Чжоу Эн-лай и, в связи с вопросом, который он поставил Вам 4 ноября относительно лишения полномочий гоминдановской делегации в ООН, сообщите, что в Москве считают целесообразным, чтобы Правительство Китайской Народной Республики послало Генеральному Секретарю ООН и председателю Ассамблеи телеграммы, в которых заявило бы, что в связи с образованием Китайской Народной Республики гоминдановская делегация, возглавляемая Цзян Тин-фу, не представляет Китай и не имеет полномочий выступать от имени китайского народа.

Скажите также, что, по мнению Москвы, в настоящий момент следует ограничиться таким заявлением и не назначать делегации Китайской Народной Республики в ООН. Назначение такой делегации повлекло бы за собой голосование в Ассамблее и в Совете Безопасности по вопросу о действительности полномочий этой делегации. В настоящее время, когда большинство государств — членов ООН еще поддерживает дипломатические отношения с гоминдановским правительством, нет оснований рассчитывать на то, что дружественным демократическому Китаю странам удастся собрать необходимое большинство голосов в Ассамблее и Совете Безопасности. С этим делом лучше было бы повременить. Указанное же выше заявление не вызовет голосования по данному вопросу в органах ООН, но подготовит почву для постановки в дальнейшем вопроса о допущении в ООН делегации Китайской Народной Республики вместо гоминдановской делегации».

Второе. Когда телеграммы Правительства Китайской Народной Республики будут получены в ООН, Вам следует при первом подходящем случае заявить как в Ассамблее, так и в Совете Безопасности, что делегация СССР поддерживает заявление Правительства Китайской Народной Республики и не будет рассматривать гоминдановскую делегацию как представляющую Китай.

Аналогичные заявления следует сделать делегациям УССР и БССР. Посоветуйте сделать то же делегациям Польши и Чехословакии.

Получение прошу подтвердить.

Громыко.

Верно: Хряпкина

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 42. Л. 121—122. Заверенная копия.

**ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. Я. ВЫШИНСКОГО
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И. В. СТАЛИНУ
С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ОБ УЧАСТИИ СССР В СПЕЦИАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ ЭКОСОС
ПО ПЕРЕМЕЩЕННЫМ ЛИЦАМ, БЕЖЕНЦАМ И ЛИЦАМ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА**

Москва

27 декабря 1949 г.

Товарищу Сталину И. В.

Экономический и Социальный Совет ООН на своей IX сессии создал в составе представителей 13 государств (в том числе СССР и Польша) Комитет по перемещённым лицам, беженцам и лицам без гражданства. Комитет должен рассмотреть вопрос о желательности подготовки конвенции о международном статусе беженцев и лиц без гражданства и, в случае, если Комитет признает это желательным, составить проект такой конвенции. Перед Комитетом также поставлена задача рассмотреть вопрос о возможных способах разрешения проблемы лиц без гражданства.

При обсуждении на IX сессии Экономического и Социального Совета предложения о создании указанного выше Комитета представитель СССР возражал против этого предложения и против выработки какой-либо конвенции по вопросу о лицах без гражданства, исходя из того, что вопросы защиты прав беженцев и перемещённых лиц относятся к вопросам внутренней компетенции государства и не требуют каких-либо международных конвенций. Однако Экономический и Социальный Совет большинством голосов против голосов СССР, БССР и Польши принял решение о создании указанного выше специального комитета, созыв которого намечен на 16 января 1950 года в Нью-Йорке.

МИД СССР считает целесообразным принять участие в работе специального комитета, назначить представителя СССР в Комитет и отстаивать нашу позицию о ненужности какой-либо конвенции относительно защиты гражданских прав беженцев и перемещённых лиц. В случае если Комитет всё же решит приступить к выработке проекта конвенции, то, по мнению МИД, нашему представителю не следует принимать участие в подготовке. Представителем СССР может быть назначен тов. Климов Н. И. — советник представительства при ООН, находящийся в Нью-Йорке.

Проект постановления ЦК ВКП(б) прилагается*.

Прошу рассмотреть. А. Вышинский

Верно: (Подпись) Родионов

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1085. Л. 35—36. Копия.

* Не публикуется.

**ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
К. В. КИСЕЛЕВА О СВОЕМ НЕСАНКЦИОНИРОВАННОМ ВЫСТУПЛЕНИИ
ПО КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ НА 5-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
С РЕЗКОЙ ОТПОВЕДЬЮ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ГОМИНДАНОВСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА**

В очень сложной обстановке, царившей тогда на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи и в Политическом комитете, представители СССР, Белоруссии, Украины, Польши, Чехословакии и некоторые другие на основе фактов и документов последовательно разоблачали виновников корейских событий. Позитивную роль играли мирные инициативы Индии. Советская делегация выдвинула реальный план мирного разрешения военного конфликта в Корее. Предусматривая прекращение военных действий, отвод иностранных войск и предоставление корейскому народу возможности создать единое, независимое демократическое государство, советский проект указывал реальный выход из создавшегося положения и отражал жизненные интересы и чаяния корейского народа. К сожалению, эта резолюция не была принята.

...Вспоминаю следующий эпизод. Шло бурное заседание Политического комитета по корейскому вопросу. К концу заседания выступил представитель чанкайшистской клики¹ Цзянь Тин-фу со злобной клеветой на Советский Союз. Когда он убрался с трибуны, в переполненном зале воцарилась тишина. Все ожидали должного отпора чанкайшисту. Председатель комитета спросил, кто желает еще выступить. Мы молчали, молчал, собираясь с мыслями, и Вышинский. Председатель поспешно стукнул молотком. Я не выдержал, попросил слова и высказал клеветнику все, что о нем думал. В то время «ооновские» войска заняли почти всю Северную Корею и подходили к границам КНР и Советского Союза. Это вызывало ликование у таких, как Цзянь Тин-фу. Но они рано радуются, рано им кричать: «Гром победы, раздавайся», заявил я. Придет время, и оккупантам придется убраться с корейской земли!

Председатель стукнул три раза молотком и объявил заседание закрытым.

Вечером на совещании, где присутствовали Малик, Зорин, Панюшкин, Подцероб и другие, Вышинский предложил обсудить вопрос о «преждевременном выступлении» Киселева на вечернем заседании Политического комитета. Мотивируя свое предложение, он назвал мое выступление «экстремистским» — нечего, мол, «лезть раньше батьки на печку». Кое-кто не согласился с этим, но большинство поддержало точку зрения Вышинского. Тут же была составлена и послана телеграмма в Москву. (Можно себе представить мои переживания.) Через два дня из Москвы поступила телеграмма за подписью И. В. Сталина. Сталин указывал, что Киселев правильно сделал, выступив и дав отпор чанкайшисту: нам «экстремисты» нужны.

На очередном совещании Вышинский ознакомил с телеграммой всех членов делегации и признал, что был неправ. У меня отлегло от сердца.

Киселев К. В. Записки советского дипломата. М., 1974. С. 366—367.

¹ После провозглашения 1 октября 1949 г. Китайской Народной Республики Центральное народное правительство в Пекине стало единственным законным представителем китайского народа.

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. Я. ВЫШИНСКОГО
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) И. В. СТАЛИНУ
С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)
О НЕУЧАСТИИ СССР, УССР И БССР В МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ПО ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ СЛАБОРАЗВИТЫМ СТРАНАМ**

Москва

28 апреля 1950 г.

Сов. секретно

Товарищу Сталину И. В.

16 мая в Нью-Йорке от имени ООН созывается Международная Конференция по технической помощи. В задачу Конференции входит установление общей суммы взносов стран, желающих участвовать в создании фонда оказания технической помощи слаборазвитым в экономическом отношении странам. Конференция должна также утвердить распределение средств между ООН и другими организациями, которые будут осуществлять техническую помощь, причем 77 % средств подлежит передаче организациям, в которых СССР не участвует (Международная Организация Труда, Международная Организация по продовольствию и сельскому хозяйству, Организация по здравоохранению и др.).

МИД СССР считает, что Советский Союз не заинтересован в этой Конференции. Кроме того, в Конференции будет участвовать гоминдановский представитель. Ввиду изложенного МИД считает, что СССР, УССР и БССР не должны участвовать в работе Конференции.

Проект постановления ЦК ВКП(б) прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Вышинский

Проект
Сов. секретно

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

Принять предложение МИД СССР о неучастии СССР, УССР и БССР в Международной Конференции по технической помощи, созываемой 16 мая 1950 года в Нью-Йорке.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1082. Л. 160–161. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 272.*

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР В. М. МОЛОТОВУ
С ПРОЕКТОМ ДЕКЛАРАЦИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ОБ ОТКАЗЕ
ОТ ПРИМЕНЕНИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ В ВОЕННЫХ ЦЕЛЯХ**

Минск

8 мая 1950 г.

Заместителю Председателя Совета Министров Союза ССР товарищу Молотову В. М.

При этом представляется проект предложения Министерства иностранных дел Белорусской ССР по вопросу ориентировочной повестки дня V сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

1. Об отказе от применения атомной энергии в военных целях

Приложение: на 3 листах.

Министр иностранных дел Белорусской ССР

К. Киселев

Подпись

Проект

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

об отказе от применения атомной энергии в военных целях

Мы, нижеподписавшиеся, правительства государств — членов Организации Объединенных Наций, преисполненные намерением неуклонно осуществлять Цели и Принципы, записанные в Уставе Организации Объединенных Наций;

глубоко сознавая стремление народов всего мира к поддержанию прочного мира и безопасности, к развитию дружбы и взаимопонимания между народами;

проникнутые твердым намерением предотвратить угрозу применения великих научных открытий в области атомной энергии в ущерб и против интересов человечества;

одушевленные желанием использовать атомную энергию только в мирных целях, для улучшения жизни народов, поднятия их благосостояния и дальнейшего прогресса человеческой культуры;

в качестве первой меры к достижению согласия по вопросу об использовании атомной энергии только в мирных целях *торжественно заявляем:*

что мы добровольно отказываемся от применения атомной энергии в военных целях, от производства атомного оружия, как оружия устрашения и массового уничтожения людей, и обязуемся уничтожить имеющиеся запасы атомных бомб;

что отныне всякая деятельность, имеющая целью производство атомного оружия и исследования в области использования атомной энергии в военных целях будет рассматриваться нами как угроза миру и как тягчайшее преступление против человечества;

что мы будем считать военным преступником то правительство, которое первое применит атомное оружие против какой-либо страны.

В качестве дальнейших мер к достижению полного согласия между государствами об использовании атомной энергии только для блага человечества и для

устранения всякой опасности применения ее в военных целях любым государством мы считаем необходимым, чтобы Совет Безопасности и Атомная комиссия на основе настоящей декларации разработали в самое ближайшее время проект «Конвенции по предотвращению использования атомной энергии во вред человечеству» и представили его на утверждение Генеральной Ассамблеи ООН.

Настоящая декларация объявляется открытой для присоединения к ней любого государства.

ПРИМЕЧАНИЕ:

Предполагается, что в основу представленной в декларации конвенции будут положены советские предложения о запрещении производства и применения атомного оружия и об установлении контроля над атомной энергией*.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1087. Л. 67–70. Оригинал. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 276–277.*

* Данный проект не был выдвинут делегацией БССР на 5-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Вместо этого делегация СССР представила проект Декларации об укреплении мира и безопасности народов, который, однако, не был принят.

№ 72

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
«О ПРЕДСТАВИТЕЛЯХ УССР И БССР НА ПЯТУЮ СЕССИЮ
ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ООН»**

Москва

10, 13 мая 1950 г.

Из протокола № 74 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 13 мая 1950 г., п. 158.

Выписка из протокола № 504 заседания Секретариата ЦК от 10.V.1950 г.

**О представителях УССР и БССР на пятую сессию
Европейской экономической комиссии ООН.**

Принять предложение МИД СССР об утверждении т. Стадника Г. Д. представителем от УССР и т. Скоробогатого В. В. представителем от БССР на пятую сессию Европейской экономической сессии ООН.

Секретарь ЦК

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1549. Л. 11. Подлинник.

**ИЗ ОТЧЕТА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. А. ГРОМЫКО О ПРИЕМЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН Т. ЛИ**

Москва

14 мая 1950 г.

Секретно

13 мая в 18 ч. 30 мин. принял по его просьбе Генерального Секретаря ООН Трюгве Ли. После обмена приветствиями Трюгве Ли сообщил, что вчера он был принят Министром А. Я. Вышинским и говорил на тему о холодной войне и по китайскому вопросу, а также вручил ему свой меморандум. Ли добавил, что французы в Париже обещали ему предпринять шаги в деле урегулирования китайского вопроса в ООН. В частности, сказал Ли, обещал это Шуман, «если он не лгал, хотя, как католик, он мог соврать, а потом пойти на исповедь». Пароди также дал такое обещание.

Затем Ли сказал, что он хотел бы поставить передо мною некоторые вопросы, в том числе вопрос об участии СССР в работе специализированных учреждений ООН. Ли указал, что главы специализированных учреждений поддерживали его в Париже по вопросу о необходимости прекращения холодной войны и высказались против последних предложений Гувера в отношении ООН.

По словам Ли, специализированные учреждения хотят, чтобы СССР и дружественные ему страны участвовали в работах этих учреждений.

На мой вопрос, какие специализированные учреждения он имеет в виду, Ли указал на Международную Организацию Здравоохранения, на Международную организацию по сельскому хозяйству и продовольствию, ЮНЕСКО и Международную Организацию Труда.

Указав, что гоминдановцы ушли из Международной Организации Здравоохранения, прислав 8 мая соответствующее письменное заявление в Женеву, Ли сказал, что для представителей народного Китая двери в Международную Организацию Здравоохранения открыты.

На вопрос Ли, почему СССР ушел из специализированных учреждений, я указал, что неправильно будет говорить об уходе СССР из специализированных учреждений, так как СССР не был членом многих таких учреждений. Что же касается причин выхода СССР из Международной Организации Здравоохранения, то соответствующее разъяснение со стороны Советского Союза было сделано примерно 1,5 года тому назад*.

Я спросил Ли, помнит ли он это разъяснение Министерства Здравоохранения СССР, Ли ответил, что он хорошо помнит, но тут же стал расхваливать Международную Организацию Здравоохранения, утверждая, что она будто бы является наиболее радикальной и либеральной из всех связанных с ООН специализированных учреждений.

* См. док. № 34–36.

Ли заявил, что он, как Генеральный Секретарь ООН, был бы рад, если бы СССР счел возможным вступить вновь в Международную Организацию Здравоохранения, а также в ряд других специализированных учреждений.

Я указал, что не только Международная Организация Здравоохранения, но и многие другие специализированные организации пока не дали положительных результатов и не проводят какой-либо полезной деятельности.

Ли заявил в ответ, что на протяжении последнего времени работа этих организаций значительно улучшилась. Во всяком случае, заявил Ли, если специализированные учреждения не могут принести прямой пользы для СССР, то они могут быть полезными, особенно Международной Организации Здравоохранения, для населения стран Азии, Африки и ряда других отсталых стран.

Затем Ли, сославшись на резолюцию Генеральной Ассамблеи о греческих детях, спросил, не могу ли я помочь ему в деле урегулирования вопроса о греческих детях.

На мое замечание о том, что проблемы о греческих детях для СССР не существует, так как в СССР нет греческих детей, Ли заявил, что он согласен со мною в том отношении, что Советский Союз непосредственно в этом не заинтересован. Однако, добавил Ли, СССР мог бы оказать в этом вопросе влияние на некоторые дружественные ему правительства. Ли отметил, что вопрос о греческих детях приобрел политическое значение и что он неоднократно обращался к соответствующим правительствам, но не получил от них ответа.

Я заявил, что принимать участие в решении этого вопроса могут только те правительства, которые непосредственно в этом заинтересованы, добавив при этом, что я не курсе последних переговоров по этому вопросу, имевших место между соответствующими организациями Красного Креста.

Ли заявил, что с формальной точки зрения я прав, и добавил, что он хотел только в весьма вежливой форме поставить перед Советским правительством вопрос о греческих детях. Он считает на этом свою миссию выполненной.

В заключение Ли сказал, что если бы удалось разрешить греческий вопрос до начала следующей сессии Генеральной Ассамблеи, то, по его мнению, можно было бы ликвидировать специальную балканскую комиссию ООН, так как этой комиссии нечем было бы дальше заниматься.

Затем Ли перешел к вопросу о приеме новых членов в ООН, указав, что у него создалось впечатление, что по этому вопросу — о приеме новых членов — можно было бы добиться компромисса. Развивая эту мысль, Ли сказал, что распространяются слухи о том, что компромисса можно было бы добиться путем принятия в ООН не только всех государств, подавших заявление о приеме, но также и Испании. При этом Ли указал, что, насколько ему известно, такой точки зрения придерживаются США и страны Латинской Америки, но что Англия будто бы этому не сочувствует.

Я заметил, что подобное предложение является недопустимым. Организация Объединенных Наций не может на одной сессии принимать решения, направленные против Франко, а на другой сессии принимать решения о допущении

франкистской Испании в Организацию Объединенных Наций. Я заявил при этом, что предложение о приеме Испании в ООН может исходить только от друзей и защитников фашистской клики Франко.

Ли сказал, что позиция Советского Союза по вопросу о приеме новых членов в ООН ему представляется оправданной, и спросил, правильно ли он понимает, что эта позиция была объявлена на последней сессии Генеральной Ассамблеи.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1078. Л. 26–28. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 277–280.*

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ КОЛЛЕГИИ МИД СССР
ПО ВОПРОСУ РАБОТЫ ОТДЕЛА ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР

Москва

17 мая 1950 г.

Секретно
Экз. № 1

ПРОТОКОЛ № 12
ЗАСЕДАНИЯ КОЛЛЕГИИ МИД СССР
17 мая 1950 года

Присутствуют члены Коллегии тт. Вышинский, Громыко, Богомолов, Гусев, Зорин, Подцероб, Арутюнян, Павлов, Соболев, Хвостов, Струнников.

Кроме членов Коллегии присутствуют ответственные сотрудники МИД по списку (приложение № 1)*.

1. О приеме и сдаче дел Отдела по делам ООН

Докладчик т. Резанов

Присутствуют тт. Рошин, Маевский, Шубников, Юнин.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ:

Коллегия отмечает, что наряду с положительными моментами в работе Отдела по делам ООН, его руководителей тт. Соболева и Рошина имеют место следующие недостатки:

1. Руководство Отделом (тт. Соболев и Рошин) недостаточно использовало имеющиеся возможности для более обстоятельной подготовки материалов для советской делегации на IV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Результатом этого явилась неудовлетворительная подготовка материалов по таким острым политическим вопросам, как греческий и атомный вопросы.

2. Руководство Отдела недостаточно проявляло инициативу в постановке перед руководством Министерства вопросов, касающихся нашей деятельности в Организации Объединённых Наций, так, например, инициатива в вопросе изгнания представителей гоминдановской клики из органов ООН исходила не от Отдела. То же самое можно сказать и в отношении организации подготовки к I сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Отдел приступил к этой подготовке лишь после того, как последовало специальное указание руководства МИД СССР.

3. Тт. Соболев и Рошин недостаточно контролировали и направляли работу сотрудников Отдела, а Помощник Заведующего т. Юнин вообще самоустранился от работы с референтами, что приводило в ряде случаев к самотеку в подготовке некоторых документов, к несвоевременному выполнению отдельных заданий руководства Министерства (составление справок и подготовка проектов директивных указаний и V сессии Генеральной Ассамблеи и др.).

4. Тов. Соболев не обеспечил выполнение решения Коллегии от 16 февраля 1949 года, которое обязывало его разработать задания для советских работников

* Не публикуется.

в Секретариате ООН, а также установить постоянный контроль за выполнением этих заданий и за всей работой советских работников в аппарате.

5. Отдел не требовал, а Представительство СССР при ООН не представляло периодических отчетов о своей деятельности и нерегулярно направляло в МИД СССР информационные письма по важнейшим вопросам работы постоянно действующих органов ООН. Записи бесед с иностранцами ведутся не всеми ответственными работниками Представительства.

6. Руководство Отделом и Управление Кадров не обеспечили выполнение решения Коллегии от 16 февраля 1949 года, касающегося командирования для работы в Секретариате ООН 3—5 квалифицированных работников. Коллегия отмечает также как ненормальное явление то, что в штате Представительства СССР при ООН незаполненными являются 9 должностей оперативных работников, преимущественно по группе Экономического и Социального Совета.

В целях устранения недостатков, имеющихся в работе Отдела по делам ООН, Коллегия ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Предложить тов. Рошину в своей практической работе руководствоваться указанием Коллегии от 16 февраля 1949 года, а именно: «считать необходимым, чтобы в дальнейшей работе Отдел по делам ООН обращал особое внимание на своевременное разрешение тех вопросов и на подготовку тех материалов, которые содействуют более широкому и активному проведению в жизнь основных целей внешней политики Советского Союза в деле укрепления мира и международной безопасности и разоблачения поджигателей новой войны, а также заботиться о более полном и систематическом освещении этих вопросов в советской печати, а вместе с тем и в иностранной печати».

2. Коллегия указывает на недопустимость невыполнения Отделом по делам ООН утвержденного Коллегией плана подготовки к V сессии Генеральной Ассамблеи ООН и обязывает т. Рошина, под его личную ответственность, обеспечить подготовку материалов, проектов директивных указаний, тезисов выступлений для советской делегации для советской делегации на V сессии Генеральной Ассамблеи, а также проектов директивных указаний для советской делегации на XI сессии Экономического и Социального Совета, точно в установленные планом сроки, обратив особое внимание на качество упомянутых материалов.

3. Обязать т. Рошина обеспечить систематическую проверку выполнения плана работы Отдела и проведение референтских совещаний в строгом соответствии с планом Отдела.

4. Обязать т. Малика представлять в МИД СССР годовые отчеты о деятельности Представительства СССР при ООН в течение месяца по окончании года, а также своевременно направлять в МИД информационные письма по наиболее важным политическим вопросам, записи бесед ответственных работников Представительства с политическими и дипломатическими деятелями иностранных государств.

5. Обязать тов. Рошина представлять систематически руководству Министерства аннотации и заключения по наиболее важной информации, поступающей в Отдел от Представительства СССР при ООН и советских представителей в различных органах ООН.

6. Предложить тт. Струнникову, Арутюняну и Рошину подобрать и представить к 1 июня с. г. на утверждение руководства МИД СССР кандидатуры для замещения вакантных должностей в Представительстве СССР при ООН, а к 10 июня сего года — 3—5 квалифицированных работников для направления их на работу в Секретариат ООН.

7. Обязать тов. Рошина немедленно устранить имеющиеся недостатки в работе секретной части Отдела, отмеченные в акте от 30 марта 1950 года.

8. Утвердить акт о сдаче и приемке дел Отдела, подписанный тт. Соболевым А. А. и Рошиным А. А.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1032. Л. 25—28. Оригинал.

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ
МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. А. ГРОМЫКО
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И. В. СТАЛИНУ
О СОГЛАСОВАНИИ ОТВЕТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВ УКРАИНСКОЙ ССР
И БЕЛОРУССКОЙ ССР НА ТЕЛЕГРАММУ
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН Т. ЛИ ПО КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ**

Москва

6 июля 1950 г.

Товарищу Сталину И. В.

Трюгве Ли прислал Правительствам УССР и БССР текст резолюции Совета Безопасности от 27 июня по корейскому вопросу.

МИД СССР считает целесообразным, чтобы Правительства УССР и БССР послали Трюгве Ли ответы, аналогичные ответу, который был дан Правительством СССР.

Проект постановления прилагается. Прошу рассмотреть. (А. Громыко)

Копии разосланы товарищам: Молотову, Маленкову, Берия, Микояну, Кагановичу, Булганину.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1270. Л. 3. Подлинник. Машинописный текст, с резолюциями А. А. Громыко и В. М. Молотова.

№ 76
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ТЕКСТОВ ОТВЕТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВ УССР И БССР
НА ТЕЛЕГРАММУ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН Т. ЛИ
ПО КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ

Москва

6 июля 1950 г.

Проект
Сов. секретно

Постановление ЦК ВКП(б)
(Вопрос МИД)

Утвердить предложенные МИД тексты ответов Правительства УССР и Правительства БССР на телеграмму Трюгве Ли от 27 июня по корейскому вопросу (прилагаются).

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1270. Л. 4. Копия.

**ОТВЕТ ПРАВИТЕЛЬСТВА БЕЛОРУССКОЙ ССР
НА ТЕЛЕГРАММУ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН ТРЮГВЕ ЛИ
ПО КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ**

Москва

6 июля 1950 г.

Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций
Г-ну Трюгве Ли, Нью-Йорк

В связи с получением текста резолюции Совета Безопасности от 27 июня с призывом к членам ООН о необходимости вмешательства в корейские дела в пользу южнокорейских властей Правительство Белорусской Советской Социалистической Республики считает необходимым отметить, что указанная резолюция была принята в нарушении Устава ООН лишь шестью голосами, а в качестве седьмого был засчитан голос гоминдановца, не представляющего Китай. Кроме того, эта резолюция была принята в отсутствие двух постоянных членов Совета Безопасности — СССР и Китая, что также является грубым нарушением Устава ООН, согласно которому решения Совета Безопасности по важным вопросам имеют законную силу тогда, когда за них поданы голоса семи членов Совета, включая совпадающие голоса всех пяти постоянных членов Совета.

Поскольку резолюция Совета Безопасности от 27 июня была принята в нарушение Устава ООН, она не имеет законной силы.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1270. Л. 6. Подлинник.

**СПРАВКА ОБ ОТЗЫВАХ ГОСУДАРСТВ В МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД
ПО ВОПРОСУ ОБ ОГОВОРКАХ К КОНВЕНЦИИ
О ПРЕСТУПЛЕНИИ ГЕНОЦИДА, ПОДГОТОВЛЕННАЯ
ПРОФ. С. КРЫЛОВЫМ ДЛЯ МИД СССР**

Москва

16 марта 1951 г.

Тов. И. М. Лаврову

Направляю Вам в соответствии с нашей договоренностью справку проф. Крылова об отзывах государств по вопросу об оговорках к Конвенции о геноциде.

Подпись С. Голунский

№ 1421 дку

СПРАВКА

об отзывах государств в Международный Суд по вопросу
об оговорках к Конвенции о преступлении геноцида

Всего поступило 13 отзывов государств, отзыв Ген. Секретаря ООН и отзывы секретарей Панамериканского союза и Международного Бюро Труда. Франция и Китай отзывов не представили.

По содержанию все эти отзывы можно в основном разделить на 4 группы:

1. Отзывы СССР, УССР, БССР, Польши, Чехословакии, Румынии и Болгарии — эти отзывы исходят из утверждения, что право заявлять оговорки есть право суверенного государства и что вследствие заявления оговорок договор действует между заявившим оговорку государством и всеми другими участниками договора за исключением той части, к которой заявлена оговорка.

Следует отметить, что такая позиция в литературе международного права рассматривается как классическая теория, получившая признание в практике подписания, ратификации Гаагских конвенций 1899 и 1907 гг.

2. Отзывы США и Панамериканского союза исходят из различия договоров так называемого организационного типа (напр., Устав ООН), к которым оговорки не должны допускаться, и договоров «законодательного» типа, к которым относится конвенция о геноциде. К этим последним оговорки допускаются.

Упомянутые отзывы США и Панамериканского союза оговаривают право несогласного с оговоркой государства заявить о своем возмущении и о том, что оно не считает себя связанным с государством, заявившим оговорки. Таким образом, государство, заявившее оговорку, является участником договора, но оно связано лишь с теми государствами, которые не возражали против оговорки, и не связано с теми государствами, которые выдвинули возражение против оговорки.

По имеющимся данным, возражения против оговорок СССР и стран им родных демократий заявили Великобритания, Австралия и Эквадор.

3. Хотя Великобритания до сих пор не подписала конвенции, она направила в Суд отзыв, поддерживающий прежнюю практику Секретариата Лиги Наций и теперешнюю практику Секретариата ООН. В отзыве Великобритании (как и в отзыве Генсекретаря ООН) поддерживается теория о том, что, если заявлено

возражение против оговорки хотя бы одним государством — участником многостороннего договора, то заявившее оговорку государство отстраняется от участия в договоре или должно отказаться от оговорки.

Эта теория укоренилась в практике Лиги Нации в связи с желанием Англии и Франции считаться с оговорками других стран.

4. В отзыве Филиппин — и в частично совпадающем с ними отзыве Польши — Суду предлагается не отвечать на запрос Генеральной Ассамблеи и выждать обращение в Суд заинтересованных государств, то есть сделавших оговорку или возражающих против оговорки. Следует отметить, что Филиппины заявили оговорки как к статье 9 Конвенции (к которой имеется оговорка СССР), так и к другим статьям Конвенции.

Несмотря на эту последнюю точку зрения о нежелательности совета Суда на запрос Ассамблеи, надо думать, что Суд примет к рассмотрению поставленный перед ним Ассамблеей вопрос.

Что касается содержания заключения Суда, то в настоящее время не представляется возможным высказаться о том, какую позицию займет Суд. О ней смогу сообщить только будучи на месте, в Гааге.

(Подпись) С. Крылов

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1082. Л. 96—99. Оригинал.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)
«ОБ УПЛАТЕ ЧЛЕНСКИХ ВЗНОСОВ СССР, УССР И БССР
В ООН ЗА 1951 ГОД»**

Москва

22 октября 1951 г.

Из протокола № 84 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 22 октября 1951 г., п. 113.

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об уплате членских взносов СССР, УССР и БССР в ООН за 1951 год»

Согласиться с предложением МИД СССР о том, чтобы внести взносы СССР, УССР и БССР в ООН за 1951 год двумя равными долями, а именно:

а) 1.799.171 ам. долларов, т. е. 50 процентов общей суммы взноса СССР, УССР и БССР за 1951 год, внести в октябре с. г.

б) 1.799.171 ам. долларов, т. е. остальные 50 процентов общей суммы взноса СССР, УССР и БССР за 1951 год, внести в конце декабря с. г.

Поручить Министерству финансов СССР в дополнение к 3.215.000 ам. долларов, ассигнованным на уплату взносов СССР, УССР и БССР в ООН за 1951 год, выделить МИД СССР еще 383.342 ам. доллара.

Политбюро. Принято 20.X.51 г.

Голосовали за: тт. Берия, Булганин, Каганович.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1602. Л. 59. Подлинник. Машинописный текст.

**ВЫДЕРЖКИ ИЗ ЗАПАДНОЙ ПРЕССЫ О ВЫСТУПЛЕНИЯХ
МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
НА 6-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

Минск

16–17 ноября 1951 г.

Перевод с французского

«Юманите», 16 ноября 1951 г. Киселев: Соединенные Штаты говорят о «мире», но это только слова...

Во время послеобеденного совещания от имени своего народа, который перенес столько страданий во время последней мировой войны и который страстно желает мира, выступил Киселев, делегат советской Белоруссии.

Киселев показал, что упорный отказ ООН заменить представителя прогнившей клики Чан Кайши представителями народного Китая, законными и настоящими представителями, способствует подрыву доверия народов к Организации Объединенных Наций.

Затем Киселев выступил с критикой так называемого «плана разоружения» трех; он подчеркнул, что план не предусматривает ни значительного сокращения вооружений и вооруженных сил, ни запрещения атомной бомбы, ни других видов оружия массового уничтожения. Соединенные Штаты говорят о «мире», но который для них не больше, чем слово, под прикрытием которого они продолжают производить и накапливать атомные бомбы.

СССР, наоборот, предлагал и предлагает конкретные меры, направленные на запрещение атомного оружия и сокращение вооруженных сил и вооружений.

Говоря о лжи титовской клики, Киселев указал: «Югославский народ хранит в памяти, несмотря на клевету титовцев, воспоминание о советской армии, которая освободила их страну от нацистских варваров». Киселев продолжает: «Предатели, ренегаты-титовцы не изменяют правилу — поносить всегда тот лагерь, из которого они ушли. Позиция клики Тито становится тем более ясной, когда сегодня объявили о военном соглашении, только что подписанном в Белграде с послом Соединенных Штатов Алленом. Это доказывает, что Тито отведена определенная роль в подготовке американской агрессии против СССР и стран народной демократии».

Перевел: (Подпись) Г. Чернущенко

«Монд», 17 ноября 1951 г.

Киселев (Белоруссия) утверждает, что Объединенные Нации разочаровали мир, не установив прочного мира. Он квалифицировал речь, которую произнес утром югославский министр иностранных дел, как «наглую, лживую, полную грязных инсинуаций, направленную на то, чтобы преуменьшить значение усилий советской армии в освобождении Югославии».

«Се матэн ле рэн», 16 ноября 1951 г. Необузданность в ООН

Мы слушали также вечером белорусского делегата, обвинившего Соединенные Штаты в организации и развязывании конфликта в Корее, в саботировании

в настоящее время переговоров о перемирии и в представлении плана войны под видом плана мира.

Перевел: (Подпись) Г. Чернущенко

Перевод с английского

«Геральд Трибюн», Париж, 16 ноября 1951 г.

Белорусский делегат К. В. Киселев затем заявил, что ООН все более и более превращается в орудие американских интересов. «Правильность этого, — сказал он, — доказана тем фактом, что Премьер И. В. Сталин сделал такое заявление корреспонденту “Правды”».

«Действительная цель предложения по разоружению, выдвинутого Большой Западной Тройкой, — заявил г-н Киселев на Ассамблее, — заключается в том, чтобы не допустить никакого запрещения производства атомного оружия в то время, когда Запад готовит агрессивное военное нападение против России и Восточной Европы».

Россия, сказал он, дает ключ к постоянному миру в своем предложении о новом пакте Большой Пятерки. «Общеизвестно, — утверждает г-н Киселев, — что пакт мира между Советским Союзом, Китайской Народной Республикой, Великобританией, Соединенными Штатами Америки и Францией устранил угрозу войны».

Перевел: (Подпись) А. Гуринович.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 85. Л. 2–5. Копия.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ГЛАВЫ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР К. КИСЕЛЕВА
ПО ВОПРОСУ «О НЕПРИЗНАНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
ГОМИНДАНОВСКОГО ЧАНКАЙШИСТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА
НА 6-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН»**

Париж

6 декабря 1951 г.

Господин председатель,
господа делегаты,

белорусская делегация, являясь членом Комиссии по проверке полномочий, на заседании Комиссии указывала, что полномочия гоминдановских представителей не могут быть признаны, так как эти представители посланы никого не представляющей группой обанкротившихся политических деятелей. Изгнанное китайским народом и скрывшееся на острове Тайвань гоминдановское так называемое правительство не является больше законным правительством, представляющим китайский народ.

Гоминдановская группа давно уже утратила государственную власть и контроль над территорией и населением Китая, а вместе с этим утратило всякое моральное и юридическое право выступать в Организации Объединенных Наций от имени Китая.

Как известно, подлинным и законным правительством китайского народа является Центральное народное правительство Китайской Народной Республики, которое осуществляет государственную власть над всей территорией Китая и пользуется широчайшей поддержкой китайского народа.

В связи с тем, что полномочия гоминдановских представителей выданы и подписаны — я подчеркиваю — частным лицом и от имени никого не представляющей группы людей, и принимая во внимание, что правило 27 правил процедуры Генеральной Ассамблеи не допускает этого, делегация Белорусской ССР вносит на рассмотрение Генеральной Ассамблеи проект резолюции о непризнании полномочий представителей гоминдановского так называемого правительства на шестой сессии Генеральной Ассамблеи.

Позвольте мне зачитать этот проект резолюции.

Генеральная Ассамблея,

рассмотрев предложение делегации Белорусской Советской Социалистической Республики о непризнании полномочий представителей гоминдановского чанкайшистского правительства на шестой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций,

постановляет признать недействительными полномочия на шестой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций представителей гоминдановского так называемого правительства ввиду несоответствия этих полномочий требованиям правила 27 правил процедуры Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 82. Л. 36—37. Копия.

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
А. А. ГРОМЫКО ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) И. В. СТАЛИНУ
С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ВНЕСТИ НА РАССМОТРЕНИЕ ТРЕТЬЕГО КОМИТЕТА
6-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ
ДЕЛЕГАЦИИ БССР ПО ВОПРОСУ О БЕЖЕНЦАХ И ПЕРЕМЕЩЕННЫХ ЛИЦАХ**

Москва

2 января 1952 г.

Сов. секретно. Экз. № ?

Товарищу Сталину И. В.

По сообщению т. Вышинского (телеграммы № 876 и 880), со 2 января 1952 года в Третьем комитете Генеральной Ассамблеи будет обсуждаться вопрос о беженцах и перемещенных лицах.

В связи с этим т. Вышинский считает необходимым внести от имени делегации БССР с некоторыми изменениями резолюцию, которую делегация СССР вносила по этому вопросу на V сессии Генеральной Ассамблеи.

В проекте резолюции, который т. Вышинский предлагает внести, предусматривается, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала правительствам США, Великобритании, Франции, а также правительствам других стран, на территории которых продолжают находиться беженцы и перемещенные лица, принять меры к выполнению резолюции Генеральной Ассамблеи от 12 февраля 1946 года о поощрении и содействии скорейшему возвращению беженцев и перемещенных лиц в страны их происхождения с тем, чтобы закончить их репатриацию в течение 1952 года. В проекте резолюции предлагается также, чтобы правительства стран — членов ООН, на территории которых имеются беженцы и перемещенные лица, представили Секретариату ООН полные сведения о находящихся на их территориях беженцах и перемещенных лицах.

Предлагаемый т. Вышинским проект резолюции отличается от проекта резолюции, вносившегося нами на V сессии Генеральной Ассамблеи, тем, что в нем содержится положение о том, чтобы Генеральная Ассамблея осудила, как несовместимые с принципами Устава ООН и общепринятыми нормами международного права, попытки со стороны некоторых государств — членов ООН, и в первую очередь США, вербовать перемещенных лиц для подрывной и диверсионной деятельности на территории Советского Союза и стран народной демократии.

МИД СССР считает предложение т. Вышинского правильным.

Проект постановления прилагается*. Прошу рассмотреть**.

А. Громыко

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1082. Л. 110. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 300–301.*

* Не публикуется.

** Делегация БССР 4 января 1952 г. внесла на рассмотрение 6-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН проект резолюции о беженцах и апатридах и проблемах помощи беженцам, но он не был принят. См. подробнее по этому вопросу: *Снапкоўскі У. Е. Знешнепалітычная дзейнасць Беларусі 1944–1953 гг. С. 136–144.*

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ДЕЛЕГАТА БЕЛОРУССКОЙ ССР М. Т. КУСОВА
В ТРЕТЬЕМ КОМИТЕТЕ 6-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСОВ «БЕЖЕНЦЫ И АПАТРИДЫ»
И «ПРОБЛЕМЫ ПОМОЩИ БЕЖЕНЦАМ»***

Париж

8 января 1952 г.

Выступавшие в общих прениях представители некоторых государств, и в особенности Новой Зеландии, Франции, Австралии, Соединенных Штатов Америки и Англии, допустили ряд клеветнических заявлений и двусмысленных намеков по адресу советских республик, по отдельным положениям наших выступлений и предложениям. Пытаясь оправдаться в предъявленных им обвинениях в невозвращении перемещенных лиц на родину и использовании некоторых из них в качестве орудия подготовки и развязывания войны против Советского Союза и стран народной демократии, эти представители занимались всевозможными измышлениями и инсинуациями.

Мимо этих измышлений и инсинуаций делегация Белорусской ССР пройти не может и на основании правила 114 правил процедуры считает необходимым ответить.

Так, делегат Австралии пытался ослабить впечатление, которое произвела речь нашей делегации, тем, что заявил, будто представитель Белоруссии «не имел аргументов, а потому только бранился». Но, как помнят господа делегаты, в моем выступлении имелось достаточно примеров и фактов, обосновывавших и подкреплявших выдвигаемые нами положения. В моем выступлении не было брани, но было достаточно справедливых обвинений в адрес тех правительств, которые сорвали репатриацию беженцев и перемещенных лиц в страны их происхождения, подменили ее насильственным расселением в целях получения дешевой и бесправной рабочей силы. Я аргументированно обвинял эти правительства в том, что, превратив проблему беженцев и перемещенных лиц из срочной в вечную проблему, они дали приют в лагерях Международной организации по делам беженцев всем изменникам родины, всем предателям своего народа, бежавшим от заслуженной кары, что они используют их в качестве шпионов и диверсантов, комплектуют из этого сброда специальные воинские формирования для вооруженной борьбы против народов стран их происхождения.

Эти обвинения никто не опроверг, а представитель США, г-жа Рузвельт, вынуждена была признать вербовку перемещенных лиц в армию и флот Соединенных Штатов Америки.

Что же нашел неаргументированного, бранимого в моей речи австралийский делегат, указал ли он хотя бы одно место, выходящее за рамки приличия, опроверг ли он хотя бы одно мое положение? Нет, ничего этого ни я, ни сидящие за этим круглым столом не слышали от австралийского делегата.

* Ответ на заявление представителей государств на основании правила 114 процедуры.

Следовательно, не я, а вы, г-н представитель Австралии, не имеете аргументов, не я, а вы бранитесь, пытаетесь опорочить мое выступление. Вы это делаете с целью оправдаться, с целью показать, что перемещенные лица в вашей стране якобы не страдают, что им там созданы все условия для прекрасной жизни и благоденствия, о которых вы так много распространялись, не подтвердив это примерами, высказываниями самих перемещенных или правительственными решениями.

Я мог бы привести множество фактов как раз обратного, крайне тяжелого и безрадостного положения беженцев и перемещенных лиц в Австралии, но в этом мне оказал услугу уважаемый представитель Украинской ССР. Он привел достаточно примеров, опубликованных в вашей прессе, он цитировал заявления священников вашей страны об ужасном положении перемещенных лиц в Австралии. Разве всего этого недостаточно для того, чтобы не только не поверить вашим медовым речам, но и обвинить вас в подтасовке фактов, если не больше — во лжи.

Может, по-вашему это тоже грубость, но по-нашему это называется правдой. Мы всегда и везде называли и называем вещи своими именами, давали и даем такое заключение, которого заслуживают как ваши слова, так и ваши дела. Мы так будем действовать и впредь, независимо от того, нравится это или не нравится тому, кому оно адресовано.

Представитель Канады, г-жа Маршалл, пыталась обвинить делегата Белорусской ССР в нелогичности. Эту нелогичность она обнаружила в двух, по ее мнению, противоречащих друг другу положениях моей речи. Она заявила, что «делегат Белорусской Республики обвиняет нас в насильственном вызове перемещенных лиц и в вербовке этих насильственно вывезенных граждан в свои армии. Но разве можно вербовать в армию государства тех, кто силой привезен в страну?» — спрашивает представитель Канады. Нет, г-жа Маршалл, нелогичности или противоречивости в моем выступлении не было. Я разграничивал лиц, находящихся в лагерях Международной организации по делам беженцев на честных, перемещенных в годы войны граждан и желающих вернуться к себе на родину и на предателей своего народа, трусливо бежавших из своей родины. Первых, честных и желающих вернуться домой граждан СССР и стран народной демократии, вы насильственно вывозите в свою страну и там нещадно их эксплуатируете. Другие — предатели, изменники родины — с удовольствием едут к вам сами. Их-то ваши правительства и вербуют в армию, из них-то разведки ваших стран и комплектуют шпионские и диверсионные группы для забрасывания в страны их происхождения.

Где же здесь нелогичность, где противоречивость? Как видите, ее нет. Я очень сожалею, что г-жа Маршалл так превратно истолковывает ясные и точные заявления тех делегатов, которые справедливо критикуют правительство ее страны за неправильные, противоречащие Уставу ООН действия.

Выступивший последним в общих прениях по проблеме «Беженцы и апатриды» представитель Новой Зеландии, будучи не в состоянии опровергнуть убедительные факты, приведенные делегацией Белорусской ССР в ее выступлении в Комитете, назвал наш проект резолюции «сводкой фактических извращений».

Он делал также какие-то двусмысленные намеки о том, что ему известно, почему беженцы и перемещенные лица не возвращаются к себе на родину и что может ожидать их дома, если они вернутся в свои страны.

Что касается проекта резолюции, внесенного нашей делегацией, то я надеюсь получить слово для ее защиты в момент обсуждения проектов резолюций и поправок к ним. Тогда я отвечу новозеландскому представителю на его совершенно необоснованные и неуместные характеристики. Сейчас лишь напомним о том, что ни один довод, ни один тезис, ни один факт, приведенный нашей делегацией и делегациями Советского Союза, Украинской ССР, Польши и Чехословакии, никем не будет опровергнут. Ничего убедительного, ничего авторитетного не могли противопоставить нашим доводам и требованиям быстрейшей репатриации перемещенных лиц тем, кто умышленно подменил репатриацию насильственным расселением, кто грубо поправал как решения Объединенных Наций, так и двусторонние и четырехсторонние соглашения по этому вопросу. Делегат Новой Зеландии, выполняя волю тех, кому выгодно постоянное наличие проблемы беженцев и лиц без гражданства, своим выступлением вчера здесь только подтвердил все это.

Что касается двусмысленных намеков новозеландского делегата относительно того, почему якобы беженцы и перемещенные лица не желают возвратиться к себе на родину, так как знают, что их там ждет, я отвечаю: всех честных перемещенных вследствие Второй мировой войны граждан Советского Союза и стран народной демократии, возвращающихся к себе на родину, ждет счастливая и радостная жизнь равноправных граждан своей страны. Каждому из них нечего бояться за свой завтрашний день, за обеспеченность жизни как для себя, так и для своей семьи, потому что безработицы, как известно, в наших странах не существует. Каждому возвращающемуся предоставляется возможность жить и трудиться там, где он желает, где он может принести большую пользу себе и родине.

Чтобы убедить в этом г-на новозеландского представителя, я позволю себе прочесть выдержки из писем некоторых граждан СССР, возвратившихся к себе на родину. Так, прибывший в город Барановичи Белорусской ССР из американской зоны оккупации Германии гражданин Ракошка Иван Степанович писал:

«По заданию оккупационных властей администрация лагеря “Гренадер-казерне” распространяла лживые и клеветнические измышления в отношении репатриированных советских граждан. Они запугивали всех тех, кто высказывал желание возвратиться на родину, будто бы возвращающиеся подвергаются репрессиям и они не могут получить работу. Но все это сплошная ложь и клевета. Когда я прибыл домой, а до войны я воспитывался в (родительском) доме и был угнан гитлеровцами в рабство, я получил работу, квартиру и денежную помощь государства».

А вот второй пример — рассказ белоруса Адама Людвиговича Таврагинского, прибывшего из Бельгии, куда он был увезен для работы в шахте. Рассказ об ужасах, которые он пережил вначале в гитлеровской неволе, затем в лагерях Международной организации по делам беженцев и, наконец, в шахтах Бельгии, Таврагинский заканчивает: «Сейчас я работаю на железнодорожной станции Городея. Местные

органы советской власти помогли мне построить дом, дали корову, выделили приусадебный участок земли.

Я безмерно счастлив, что вернулся на родину».

Вот, г-н делегат Новой Зеландии, факты, подтверждающие действительное положение перемещенных лиц, возвратившихся в Союз Советских Социалистических Республик. Вот что ждет на родине честных граждан СССР, тысячи которых до сих пор томятся в лагерях для перемещенных лиц или находятся в рабстве в заокеанских странах. Они хотят вернуться на родину, в Советский Союз и страны демократии. Отпустите же их домой.

Делегат Франции жаловался здесь на представителей Советского Союза, Белоруссии, Украины, Чехословакии и Польши, что мы неправильно обвиняем его правительство в отношении к беженцам и переменным лицам. Он упрекал нас также в применении гитлеровских методов обвинения посредством большой лжи. В доказательство гуманных, человеческих принципов, которых якобы придерживается правительство Франции по отношению к беженцам и пресыщенным лицам, он заявил: «Мы привозим в свою страну беженцев на костылях, больных туберкулезом» и что «белорусскому делегату не достаёт того заветного ключа, с помощью которого он мог бы проникнуться уважением к нашему миру и правильно понять беженскую проблему».

Что касается меня, г-н французский представитель, я прекрасно понимаю ваш мир, ваше личное положение в этом мире и справедливо, законно рассматриваю проблему беженцев и перемещенных лиц. Мне не нужны никакие ваши заветные ключи. Мой народ в 1917 году вместе с эксплуататорами и угнетателями выбросил эти ржавые ключи на свалку истории, освободил себя от эксплуатации и угнетения.

Далее вы упрекаете нас в применении гитлеровских методов обвинения. Но слышали вы или кто-либо другой в этом комитете, в любом другом комитете Генеральной Ассамблеи или органе ООН, чтобы наши представители (ссылались) на фашистские бредни, на гитлеровскую стряпню. Нет, не слышали и не могли слышать. Нам чужды все человеконенавистнические теории фашистов, нам ненавистны их методы. Но зато от вас, от вас, г-н французский делегат, мы неоднократно слышали цитирование Гитлера и других фашистских идеологов, которые, судя по вашим действиям, вполне приемлемы вам, и, судя по частому обращению к ним, вы их теориями усердно овладеваете.

Вы пытались уличить нас в несправедливом обвинении вашего правительства, скрывающего как двух- и четырехсторонние соглашения, так и решения Генеральной Ассамблеи от 1946 и 1947 годов о репатриации беженцев и перемещенных лиц. Своей аргументацией вы сделали заявление о ввозе беженцев на костылях и больных туберкулезом. Но этот аргумент не обличил нас. Он лишь раз подтвердил наши обвинения. Мы согласны, единицы тех перемещенных лиц, которых вы завербовали в иностранный легион, пройдя мясорубку в Индокитае или Корее, но оставшись живыми, на костылях возвращаются к вам. Но это не делает ни вам, ни вашему правительству чести. Этот факт обвиняет

вас и ваше правительство в вербовке среди перемещенных лиц, наемных убийц, проливающих кровь, отдающих свои жизни, калечащих себя за интересы милитаристов как вашей страны, так и их партнеров по агрессивному североатлантическому блоку. Как видите, г-н французский представитель, ваши обвинения совершенно несостоятельны.

Что касается заявлений делегатов Соединенных Штатов Америки и Великобритании, то они, как всегда, были голословны, бездоказательны и полны злобы по отношению к народам Союза Советских Социалистических Республик и стран народной демократии. Они не содержали ничего, кроме лжи и клеветы по адресу наших правительств, восхваления так называемого американского образа жизни и лицемерных заявлений и сожалений. <...>

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 82. Л. 281–287. Копия.

**РЕЧЬ ГЛАВЫ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР К. КИСЕЛЕВА
НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ 6-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПО ВОПРОСУ
«ЖАЛОБА НА АГРЕССИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ И ВМЕШАТЕЛЬСТВО США
ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА ДРУГИХ СТРАН, ВЫРАЗИВШИЕСЯ
В АССИГНОВАНИИ 100 МИЛЛИОНОВ ДОЛЛАРОВ НА ФИНАНСИРОВАНИЕ
ВЕРБОВКИ ЛИЦ И ОРГАНИЗАЦИИ ВООРУЖЕННЫХ ГРУПП В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ,
ПОЛЬШЕ, ЧЕХОСЛОВАКИИ, ВЕНГРИИ, РУМЫНИИ, БОЛГАРИИ, АЛБАНИИ
И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ СТРАНАХ
И ВНЕ ТЕРРИТОРИИ ЭТИХ СТРАН»**

Париж

11 января 1952 г.

Господин председатель,
господа делегаты,
делегация Белорусской ССР желает объяснить мотивы своего голосования по обсуждаемому вопросу.

Как известно, 10 октября 1951 года президент США г-н Трумэн подписал «Закон 1951 года о взаимном обеспечении безопасности», в котором предусматривается специальное ассигнование в 100 миллионов долларов на финансирование, как это указано в законе, «любых отобранных лиц, проживающих в Советском Союзе, Польше, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Албании, или лиц, бежавших из этих стран, либо для объединения их в подразделения вооруженных сил, поддерживающих организацию Североатлантического договора, либо для других целей».

Ясно, что этот закон предусматривает финансирование вооруженных групп для борьбы против Советского Союза и стран народной демократии, составленных из завербованных изменников родины и военных преступников, бежавших из своих стран и укрывающихся на территории США и ряда других стран.

Такие действия Соединенных Штатов Америки означают беспрецедентное вмешательство во внутренние дела других государств и являются нарушением как общепризнанных норм международного права, так и принципов, положенных в основу Устава ООН о невмешательстве во внутренние дела других государств.

В истории международных отношений является неслыханным, чтобы какое-либо государство так прямо и цинично, как это сделало правительство США, вмешивалось во внутренние дела других государств, с которыми к тому же это правительство поддерживает дипломатические отношения.

Этот закон был принят правительством США в нарушение советско-американского соглашения от 16 ноября 1933 года, согласно которому США и СССР взаимно обязались не субсидировать и не поддерживать военных и других организаций, имеющих целью изменение силой политического и социального строя договаривающихся сторон.

В ходе дискуссии по этому вопросу делегация Белорусской ССР указывала, что «Закон о взаимном обеспечении» ведет к обострению и ухудшению меж-

дународной обстановки, служит исключительно агрессивным целям США, направленным на подготовку и развязывание войны против СССР и стран народной демократии.

Делегация Белорусской ССР в Политическом комитете на многочисленных фактах показала, что Соединенные Штаты Америки уже проводят шпионскую, диверсионную и подрывную деятельность против СССР и стран народной демократии и что принятый правительством США закон служит целям усиления этой враждебной деятельности.

В ходе дискуссии в Политическом комитете приведенные нами факты не были опровергнуты. Эти факты полностью подтверждают, что «Закон 1951 о взаимном обеспечении безопасности» является актом агрессивных действий против СССР и стран народной демократии.

Правительства СССР, Польши, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Албании, Болгарии, выражая возмущение народов этих стран, заклеили в нотах правительству США эту невиданную в истории провокацию.

Правящие круги США пытаются использовать в целях диверсии и шпионажа лиц, которых они до сих пор удерживают в лагерях беженцев.

Предатели родины, ранее сотрудничавшие с гестапо, потерявшие какую-либо связь со своим народом, рассматриваются США в качестве дешевых солдат для Североатлантического агрессивного блока, в качестве шпионов и диверсантов.

Не может быть никакого сомнения в том, что этот агрессивный акт правительства США ставит своей задачей собирание всякого отребья рухнувших фашистских режимов, изменников и предателей родины и прочих разложившихся элементов с целью использования их в подготавливаемой правящими кругами США агрессивной войне против СССР и стран народной демократии.

Этот неслыханный акт правительства США, как и другие его враждебные действия против Советского Союза и стран народной демократии, полностью изобличает фальшивых американских миролюбцев, которые в последнее время с трибуны Организации Объединенных Наций произносят речи о мире, о мирном сотрудничестве, а на деле ведут политику провокаций, диверсий, политику агрессивных актов.

Хотя под давлением США резолюция советской делегации и была отклонена, но результаты голосования в Политическом комитете свидетельствуют о том, что многие страны отрицательно относятся к «Закону 1951 года о взаимном обеспечении», принятому конгрессом США и подписанному президентом Трумэном.

Делегация Белорусской ССР считает проект резолюции делегации СССР, в котором предлагается осудить принятый в США «Закон 1951 года о взаимном обеспечении безопасности» как агрессивный акт и вмешательство во внутренние дела других государств и рекомендует правительству США принять необходимые меры к отмене этого закона, правильным.

Делегация Белорусской ССР целиком и полностью поддерживает этот проект резолюции и будет голосовать за него.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 82. Л. 89–92. Копия.

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. Я. ВЫШИНСКОГО
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) И. В. СТАЛИНУ
С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)
О ВЫПЛАТЕ ВЗНОСОВ СССР, УССР И БССР
В БЮДЖЕТ ООН ЗА 1952 г.**

Москва

2 августа 1952 г.

Сов. секретно. Экз. № 2

Товарищу Сталину И. В.

Основываясь на данных экономического развития отдельных государств — членов ООН, VI сессия Генеральной Ассамблеи пересмотрела шкалу взносов в бюджет ООН, увеличив долю взносов СССР, УССР и БССР с 8,14 % до 11,49 % и уменьшив долю США с 38,92 до 36,90 % и Англии с 11,37 до 10,56 %. В результате такого пересмотра сумма взноса Советских Республик в бюджет ООН и фонд оборотных средств ООН, несмотря на возражения делегаций СССР, УССР и БССР, была увеличена с 3.598.342 долл. для 1951 года до 5.588.951 долл. для 1952 года.

Ввиду того, что при разработке валютной сметы МИДа СССР не был извещен размер взноса СССР, УССР и БССР в ООН на 1952 год, ассигнования для взносов Советских Республик в ООН на 1952 год утверждены МИДу в размере 3.450.350 долларов. Для уплаты полной суммы взноса СССР, УССР и БССР в бюджет и в фонд оборотных средств ООН на 1952 год недостает суммы в 2.138.601 долларов.

В предыдущие годы Советский Союз переводил взносы в бюджет ООН после уплаты взносов Соединенными Штатами и Англией.

По сообщению т. Малика, США внесли к 1 августа с. г. свой взнос за 1952 год полностью, а Англия внесла всего...*

МИД СССР считает целесообразным перевести взносы в ООН по примеру прошлых лет: половину суммы (2.794.475 долл.) в октябре и другую половину в декабре текущего года.

Для перевода этих сумм представляется необходимым, чтобы МИДу СССР была дополнительно ассигнована недостающая сумма 2.138.601 ам. долл.

Проект Постановления ЦК ВКП (б) прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Вышинский

№ 751-ВК Верно: (Подпись)

Копии разосланы товарищам Молотову, Маленкову, Берия, Микояну, Кагановичу, Булганину, Хрущеву.

* В тексте пропущено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)
Об уплате членских взносов СССР, УССР и БССР
за 1952 год

1. Согласиться с предложением МИД СССР о том, чтобы взносы СССР, УССР и БССР в ООН за 1952 год сделать двумя разными долями, а именно: 2.794.475 ам. долларов, т. е. 50 % общей суммы, внести в октябре с. г., а остальные 50 % внести в декабре с. г.

2. Поручить Министерству Финансов СССР (т. Звереву) в дополнение к 3.450.350 ам. долларов, ассигнованным на уплату взносов СССР, УССР и БССР в ООН за 1952 год, ассигновать МИДу СССР 2.138.601 ам. долларов.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1082. Л. 135–137. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 317–318.*

**ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. Я. ВЫШИНСКОГО
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) И. В. СТАЛИНУ
С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б) ОБ УЧАСТИИ ДЕЛЕГАЦИЙ
СССР, УССР И БССР В 7-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
И ПРОЕКТОМ ДИРЕКТИВ ДЛЯ СОВЕТСКИХ ДЕЛЕГАЦИЙ
ПО НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ ПУНКТАМ ПОВЕСТКИ ДНЯ СЕССИИ**

Москва

21 августа 1952 г.

Сов. секретно. Экз. № 3

Товарищу Сталину И. В.

Представляю проект постановления ЦК ВКП(б) об участии делегаций СССР, УССР и БССР в VII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, открывающейся в Нью-Йорке 14 октября 1952 года, и проект директив для делегаций по наиболее важным вопросам прилагаемой повестки дня.

Составы делегаций УССР и БССР, включенные в прилагаемый проект постановления, утверждены соответственно ЦК КП(б)У и ЦК КП(б)Б.

Прошу рассмотреть.

А. Вышинский

№ 840-ВК Верно: (Подпись)

Копии разосланы товарищам Молотову, Маленкову, Берия, Микояну, Кагановичу, Булганину, Хрущеву.

Проект
Сов. секретно

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ВКП(б)

Об участии СССР, УССР и БССР на VII сессии Генеральной Ассамблеи ООН

1. Утвердить делегацию СССР на VII сессии Генеральной Ассамблеи ООН в составе Вышинского А. Я. (глава делегации), Зорина В. А. — Представителя СССР в Совете Безопасности, Зарубина Г. Н. — Посла СССР в США, Соболева А. А. — Посла СССР в Польше, Сперанской С. М. — Ответственного Секретаря Президиума Исполкома Союза Обществ Красного Креста и Красного Полумесяца СССР, члена делегации Советского Красного Креста на XVIII Международной Конференции Красного Креста, происходившей в Канаде в июле — августе с. г.

Заместителями членов делегации СССР утвердить Аркадьева Г. П. — Заведующего Отделом США МИД СССР, Морозова П. Д. — Зам. Зав. Договорно-Правовым Управлением МИД СССР, Кучкарова А. М. — Министра Иностранных Дел Узбекской ССР.

Советниками делегации утвердить Рощина А. А. — Старшего Политсоветника Представительства СССР при ООН, Саксина Г. Ф. — Старшего Советника по экономическим вопросам Представительства СССР при ООН, Францева Г. П. — Зав. Отделом Печати МИД СССР.

2. Утвердить делегацию УССР на VII сессии Генеральной Ассамблеи ООН в составе Барановского А. М. (глава делегации) — Министр Иностранных Дел УССР, Паламарчука Л. Ф. — Зам. Министра Иностранных Дел УССР, Криве-

ня П. В. — Директора Киевского Финансово-Экономического Института, Коваленко В. П. — Помощника Министра Иностранных Дел УССР.

Заместителями членов делегаций УССР утвердить Пошевеля А. Г. — Зав. Протоально-Консульским Отделом МИД УССР, Забигаило К. С. — 1-го секретаря Политического Отдела МИД УССР, Гетманца М. З. — 1-го секретаря Секретариата МИД УССР.

Советником делегации УССР утвердить Лозюка Н. И. — 3-го секретаря Политического Отдела МИД УССР.

3. Утвердить делегацию БССР на VII сессии Генеральной Ассамблеи в составе Киселёва К. В. (глава делегации) — Министра Иностранных Дел БССР, Астапенко П. Е. — Зав. Политическим Отделом МИД БССР, Новиковой Ф. А. — Директора Института Истории партии ЦК КП(б)Б, представителя БССР в Комиссии ООН по положению женщин, Камчатова П. Ф. — Зам. Министра Финансов БССР, Гуринович А. Е. — Пом. Зав. Политическим Отделом МИД БССР.

Советником делегации БССР утвердить Шейкина Н. Л. — 2-го секретаря Политического Отдела МИД БССР.

4. Утвердить представленный МИДом СССР проект директив для делегации по основным вопросам повестки дня VII сессии Генеральной Ассамблеи (прилагается).

5. Поручить МИД СССР дать указания делегации СССР по основным вопросам повестки дня VII сессии Генеральной Ассамблеи.

6. Поручить Министерству Финансов СССР (тов. Звереву) рассмотреть и утвердить дополнительно к смете МИД СССР на 1952 год ассигнования на содержание делегаций СССР, УССР и БССР на VII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, распространив на членов делегаций и работников аппарата делегаций нормы суточных, предусмотренные Распоряжением СНК СССР от 16 апреля 1945 года № 6255-рс, с увеличением этих норм в соответствии с Распоряжением Совета Министров СССР от 17 июня 1948 года № 7800-рс с повышением инвалютных окладов сотрудников Посольства СССР в США, Представительства СССР при Организации Объединенных Наций и других учреждений МИД СССР в США.

Проект
Сов. секретно

ДИРЕКТИВЫ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА VII СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ (выдержки)

В своей работе на VII сессии Генеральной Ассамблеи Советская делегация должна руководствоваться следующим:

1. «В своих выступлениях на пленуме и в комитетах Генеральной Ассамблеи делегация должна отметить, что внешняя политика Советского Союза неизменно направляется на поддержание и укрепление мира, на развитие дружественных отношений с другими странами на основе уважения принципа равноправия и независимости, на разрешение мирными средствами международных споров и конфликтов. Делегация должна руководствоваться указаниями товарища Сталина о том, что основу политики нашего правительства, политики внешней,

составляет идея мира и что задачей советской внешней политики является борьба за мир, борьба против новых войн, разоблачение всех тех шагов, которые предпринимаются на предмет подготовки новой войны».

Вместе с тем делегация должна разоблачать агрессивный характер внешней политики правительства США, а также правительств Великобритании, Франции и других государств — участников Североатлантического блока. Делегация должна дать анализ агрессивной деятельности этого блока за истекшее после VI сессии Ассамблеи время. Делегация должна подчеркнуть, что Североатлантический блок за этот год усилил мероприятия, направленные на подрыв международного сотрудничества и на подготовку новой войны.

Делегация должна подчеркнуть, что в странах Североатлантического блока еще более усилилась гонка вооружений и переход всей хозяйственной жизни этих стран на военные рельсы. <...>

XI.

4. По вопросу о финансировании технической помощи не возражать против рекомендаций об ассигновании на 1953 год из бюджета ООН на техническую помощь в рамках прошлогодних ассигнований.

По вопросу о финансировании так наз. расширенной программы технической помощи — воздержаться при голосовании, имея в виду, что СССР в финансировании этой программы не участвует.

При рассмотрении вопроса о создании специального фонда для финансирования экономически слаборазвитых стран и в случае предложения установить специальные взносы членов ООН в этот фонд — возражать против таких обязательных взносов, настаивая на принципе добровольного участия стран в этом фонде. В отношении создания специального фонда на добровольных началах активности не проявлять и при голосовании воздержаться. <...>

XXI. Другие вопросы.

а) По остальным вопросам повестки дня, имеющим принципиальный характер, делегация должна дать свои предложения дополнительно по ознакомлении с материалами на месте.

б) Выступления на Генеральной Ассамблее и в Комитетах делегации СССР распределять между делегациями СССР, УССР и БССР, а также между делегациями стран народной демократии, имея в виду, что в ряде случаев делегации СССР нецелесообразно брать на себя инициативу или проявлять особую активность.

в) В своих выступлениях делегаты должны сохранять выдержку, выступать в спокойном тоне, без задиристости и излишней горячности. Делегаты должны действовать уверенно, твердо и тактично, избегая при этом обострения отношений с другими делегациями. Делегация должна исходить из недопустимости такой линии своего поведения, которая могла бы привести к изоляции делегации и ослаблению тем самым ее возможного влияния на другие делегации.

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1082. Л. 138—159. Копия. *Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008—2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 319—323.*

**СПРАВКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ
ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР В. Г. ТРУХАНОВСКОГО
О РАСПРЕДЕЛЕНИИ ОСНОВНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА 6-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН МЕЖДУ ПЯТЬЮ ДЕЛЕГАЦИЯМИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**

Москва

16 октября 1952 г.

Корея — Польша Секанинова [от руки]

Справка

О распределении основных выступлений на сессии Генеральной Ассамблеи между пятью делегациями

1. Основной вопрос (предложение СССР) — т. Вышинский.
2. Доклад Комитета коллективных мероприятий — делегация Польши, от СССР — т. Зорин.
3. Доклад Комиссии по объединению и восстановлению Кореи и доклад агента ООН — т. Громыко. ~~или Малик.~~
4. Американский закон о вмешательстве во внутренние дела других государств — делегация Чехословакии, т. Вышинский и др.
5. Приём новых членов ООН — делегации Чехословакии, УССР — т. Барановский, от СССР — т. Громыко или т. Малик.
6. Определение агрессии — БССР — т. Киселёв, от СССР — т. Морозов.
7. О международной уголовной юстиции — ~~т. Барановский~~, от СССР — т. Морозов.
8. Проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества — Польша, УССР, от СССР — т. Морозов.
9. Помощь слаборазвитым странам — делегация Польши, ~~делегация Чехословакии~~, от СССР — т. Громыко или т. Малик.
10. Австрия — т. Соболев. [от руки]
11. Ком. [иссия] по разор[ужению]. — т. Зорин. [от руки]
12. Тунис[ский] вопр.[ос] — Польша [или Чехосл.]овакия + Баран.[овский] [от руки].

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1083. Л. 155. Копия.

**ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ
ПО ДЕЛАМ ООН МИД СССР В. Г. ТРУХАНОВСКОГО
«О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА VI СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПО ВОПРОСУ
О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ КИТАЯ
В ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ»**

Москва

16 октября 1952 г.

8 ноября 1951 года глава делегации СССР т. Вышинский направил председателю VI сессии Генеральной Ассамблеи письмо с предложением включить в повестку дня сессии вопрос «О представительстве Китая в Организации Объединённых Наций». Это предложение рассматривалось 10 ноября на заседании Генерального Комитета, который принял решение рекомендовать Ассамблее отказаться на весь срок VI сессии Генеральной Ассамблеи от обсуждения каких-либо вопросов, касающихся исключения гоминдановцев из ООН и приглашения представителей Китайского народного правительства принять участие в работе ООН и её органов. Данное решение Генерального Комитета было утверждено на пленарном заседании Ассамблеи 13 ноября.

На заседании Комитета по проверке полномочий представитель БССР т. Киселёв 27 ноября внёс предложение признать недействительными полномочия на VI сессии Генеральной Ассамблеи ООН представителей гоминдановцев. Комитет отклонил это предложение, сославшись на постановление Генеральной Ассамблеи от 13 ноября.

7 декабря в связи с обсуждением доклада Комитета по проверке полномочий делегация БССР внесла на рассмотрение пленарного заседания Генеральной Ассамблеи проект резолюции, в котором предлагалось признать недействительными полномочия на VI сессии Генеральной Ассамблеи ООН представителей гоминдановцев, ввиду несоответствия этих полномочий требованиям правила 27 правил процедуры Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций.

Проект резолюции БССР был отклонён 39 голосами против 7 при 4 воздержавшихся. Доклад Комитета по проверке полномочий был принят Ассамблеей.

16 октября 1952 г.

(Подпись)

Трухановский

РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1083. Л. 156. Подлинник. Машинописный текст.

ГАЗЕТА «БАЦЬКАЎШЧЫНА»
О ДИСКУССИИ В США ОТНОСИТЕЛЬНО УСТАНОВЛЕНИЯ
ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ С БССР И УССР

Мюнхен

22 лютага 1953 г.

Рэспубліканскі кангрэсмэн із штату Вісконсін Лёрэнс Сміт 9 лютага ўнёс у палату рэпрэзэнтантаў рэзалюцыю пра ўстанаўленьне дыпляматычных дачыненняў зь Беларускай і Украінскай савецкімі рэспублікамі й пра ўстанаўленьне пасольстваў у Менску і Кіеве*.

У сваёй прамове, прадстаўляючы абставіны, што прывялі яго да такой прапазыцыі, кангрэсмэн Сміт гаварыў, што такі крок поўнасьцю адказвае палітыцы прэзыдэнта Айзэнгаўэра, а таксама прынцыпам новага міністра замежных справаў Джона Фостэра Даллеса, што ляглі ў васьнову ягонай палітыкі вызваленьня. Ён сказаў: «Першы раз ад 1945 году паняволеныя народы пачулі голас (г. зн. голас прэзыдэнта ЗША), што якогась дня ў будучыні яны будуць вызваленьня». Гаворачы пра патрэбу ўстанаўленьня дыпляматычных дачыненняў між Амэрыкай з аднаго боку, а Беларусьсю і Украінай — з другога, ён падчыркнуў, што «мы мусім імкнуцца да вызваленьня тых народаў ад сталёвых кайданаў, якія супраць іхнай волі прыкоўваюць іх да камуністычнай Расеі».

Рэзалюцыя й яе абгрунтаваньне кангрэсмэна Сміта падаюць такія галоўныя матывы, якія лягічна прыводзяць да патрэбы ўстанаўленьня дыпляматычных дачыненняў зь Беларусьсю й Украінай.

Сам камуністычны ўрад у Маскве цьвердзіць, што Беларусь і Украіна зьяўляюцца самастойнымі рэспублікамі. Незалежнасьць БССР і УССР была пацьверджаная першай саюзнай канстытуцыяй. Савецкі ўрад робіць прапагандовае ўражаньне, што гэтыя рэспублікі маюць права аддзяліцца ад Савецкага Саюзу. Сувэрэннасьць і незалежнасьць БССР і УССР прадбачаная канстытуцыяй 1936 году. Гэтая канстытуцыя дае права рэспублікам уваходзіць у дачыненні зь іншымі дзяржавамі, заключаць дагаворы й абменьвацца дыпляматычнымі прадстаўнікамі. Гэтая-ж канстытуцыя таксама прадбачвае, што кожная рэспубліка мае права мець свае вайсковыя фармацыі. Нацыянальныя сьцягі й дзяржаўныя гербы БССР і УССР мелі-б быць сымбалічным доказам сувэрэннасьці і незалежнасьці гэтых дзяржаваў. Урад ЗША вызнае дэлегацыі БССР і УССР у Задзіночаных Нацыях, як прынятыя нацыі ў ЗН**. Урад ЗША вызнае сувэрэннасьць Беларусаў і Украінцаў згодна зь ідэямі Дэкларацыі Незалежнасьці Задзіночаных Штатаў Амэрыкі й таму ахвотны даць гэтым народам і народам у Савецкім Саюзе дапамогу для замацаваньня іхнай свабоды й эканамічнага развіцьця. Недарэчнасьцю ёсьць вызнаваць БССР і УССР у Задзіночаных Нацыях і не ўстанаўліваць дыпляматычных дачыненняў зь іхнымі сталіцамі ў Менску і Кіеве.

* См. док. № 90, 95.

** ЗН — Задзіночаныя Нацыі (Объединенные Нации).

Пасьля гэтай глыбокай і моцнай аргументацыі рэзалюцыя прапануе даслоўна: «Пастаноўлена палатаю рэпрэзэнтантаў, што думкаю кангрэсу зьяўляецца, з мэтай падтрыманьня палітыкі вызваленьня, патрэба застасаваньня з боку ЗША захадаў для ўстанаўленьня беспасярэдніх дыпляматычных дачыненняў з урадам УССР і ўрадам БССР і для стварэньня становішчаў рэпрэзэнтацыяў у сталіцах Кіеве й Менску згодна з дыпляматычнай працэдурай у такіх справах».

Рэспубліканскі сэнатар із штату Нью Джэрсі Аляксандр Сміт прыгатаўляе адпаведную з вышэйшай рэзалюцыю для амэрыканскага сэнату.

Пасьля ведамай рэзалюцыі кангрэсмэна Кэрстэна (таксама з штату Вісконсін) з 17 красавіка 1951 году аб прыязьні й дапамозе амэрыканскага народу ў вызвольным змаганьні беларускага й іншых паняволеных Масквою народаў* гэта другі справядлівы й зычлівы амэрыканскі голас у вабароне нашых нацыянальных правоў. Голас кангрэсмэна Кэрстэна прагучэў тады бяз рэха, бо тагачасны палітычны курс у Амэрыцы ў дачыненні да Савецкага Саюзу быў супярэчны з гэнай рэзалюцыяй. Затое сяньня сытуацыя дыямэтральна зьмянілася. Сяньня, на месца палітыкі паўстрымоўваньня й лагоджаньня Савецкага Саюзу, пачаўся пэрыяд палітыкі вызваленьня паняволеных народаў, зь якой і звязаў кангрэсмэн Сміт сваю рэзалюцыю. Таму існуюць усе аб'ектыўныя дадзеныя, што гэтая рэзалюцыя можа быць прынятай.

У выпадку прыняцьця гэтай рэзалюцыі і навет згоды Савецкага Саюзу на ўстанаўленьне дыпляматычных дачыненняў між Амэрыкай і БССР і УССР, практычна ня мела-б гэта на сяньня ніякага значэньня, бо ўсё роўна на Беларусі астаўся-б той самы расейска-камуністычны рэжым. Але палітычна мела-б гэта значэньне вялізарнае ня толькі на будучыню, але й сяньня. Гэта абазначала-б, што Амэрыка афіцыйльна вызнала факт існаваньня беларускай і ўкраінскай дзяржаваў як дакананы факт, і ўключыла гэтыя краіны ў сфэру сваёй вызвольнай палітыкі. Тады ўжо перад беларускім і ўкраінскім народамі не стаяла-б болей пытаньне вызнаньня Амэрыкай іхнай дзяржаўнай незалежнасьці, але, падобна як у краінах сатэлітных, выключна пытаньне вызваленьня з пад камуністычнага рэжыму й замены яго собскім нацыянальным дэмакратычным рэжымам.

Бацькаўшчына. 1953. № 7—8. 22 лют. С. 1—2. *Опубл. такжэ: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008—2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 323—325.*

* См.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў. Т. 4. Док. № 145.

**ЗАЯВЛЕНИЕ КОНГРЕССМЕНА М. ФЕЙГАНА В ПОДДЕРЖКУ
РЕЗОЛЮЦИИ № 58 ПАЛАТЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОНГРЕССА США
ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ США С СССР И БССР**

Вашынгтон

23 ліпеня 1953 г.

Сп. Фейган: Сп. спікер, карыстаючыся правам растлумачыць мае заўвагі, я б хацеў уключыць сваю заяву ў падтрымку супадаючай рэзалюцыі № 58 Палаты прадстаўнікоў, вылучаную кангрэсменам Лорэнсам Х. Смітам з Вісконсіна*.

Прапанова гэтай рэзалюцыі кангрэсменам Смітам з Вісконсіна з'явілася для мяне прыемным сюрпрызам, бо гэта паказала, што астатнія члены Кангрэса заняліся старанным вывучэннем рэальнасцей Савецкага Саюза і многіх нацый, якіх трымаюць у паняволеным стане ў гэтай турме народаў. Некаторы час я вывучаў той жа самы прадмет. Я таксама шукаў парады і ацэнкі ў практыкаў, што шмат год займаліся вывучэннем і даследаваннем народаў СССР, спосабаў, з дапамогай якіх апантаным уладай тыранам Масквы ўдавалася захоўваць сваю д'ябальскую імперыю, а таксама перспектывы, якія б мы мелі для таго, каб прынесці мір і свабоду нацыям і народам, паняволеных імі. Вынікі маіх пошукаў адказаў на гэтыя важныя пытанні прывялі мяне да наступных непазбежных высноў:

1. Што Савецкі Саюз не з'яўляецца ні народам, ні дзяржавай ні ў якім сэнсе гэтых слоў. Фактычна гэта імперыя.

2. Што савецка-камуністычная імперыя створана з многіх асобных і розных нацый і народаў. Не ўсе з гэтых асобных нацый былі дакладна ідэнтыфікаваны да нядаўняга часу, але 16 з іх атрымалі такое прызнанне. Нават уладары Крамля былі вымушаны распаўсюдзіць такое прызнанне ў іх так званай канстытуцыі, але, што нават больш важна, гэта было зроблена спадкаемцамі Сталіна. Яны здзейснілі гэта праз афіцыйны «заклік да адзінства», адразу пасля таго, як свабодны свет без шкадавання даведаўся, што Сталіна напаткаў лёс любога смяротнага чалавека. Яны зноў здзейснілі гэта падчас пахавальных прамоў з нагоды іх апошняга публічнага выступлення ў гонар Сталіна. І нарэшце, яны зноў распаўялі аб гэтым свету ў апошнія дні праз абвінавачванні на адрас ката Берыі, які прайграў у барацьбе за абсалютную ўладу.

Спосаб, з дапамогай якога яны здзейснілі гэтае публічнае прызнанне, надзвычай важны, бо ён азначае шчырае прызнанне ўладароў Крамля ў іх найвялікшых страхах. Цяпер яны называюць СССР шматнацыянальнай дзяржавай. Такім чынам, яны прызнаюць, што выраз Сталіна аб «сацыялістычнай радзіме» быў падманам. Больш за тое, такім чынам яны спрабуюць супакоіць магутныя нацыянальныя рухі сярод нярускіх нацый, дорачы пустыя словы ў адказ на шырокія патрабаванні аб такім прызнанні. Важнасць гэтага кірунку значна ўзмацняецца, калі згадаць, што тэрмін «нацыянальны» з'яўляецца забароненым у слоўніку марксізму. Прычына заключаецца ў тым, што гэты тэрмін паходзіць ад слова

*См. док. № 89.

«нацыя», а паводле міжнароднага права нацыі атрымліваюць выключна для сябе суверэнныя правы.

3. Што ёсць толькі адна руская нацыя ў савецка-камуністычнай імперыі, Расійская Савецкая Сацыялістычная Федэратыўная Рэспубліка. Сталіцай гэтай нацыі з'яўляецца Масква. Насельніцтва гэтай нацыі, сэрца камуністычнага імперыялізму, толькі на 75 працэнтаў рускае.

4. Ёсць толькі адна іншая нацыя ў камуністычнай імперыі, магчыма, найменшая, сярод насельніцтва якой пераважаюць рускія, — гэта Карэла-Фінская Савецкая Сацыялістычная Рэспубліка. Гэта тэрыторыя, якую сілай адабралі ў адважнага народа Фінляндыі і якую па справядлівасці патрэбна аднойчы вярнуць яму.

5. Астатнія 14 нацый СССР, якія атрымалі публічнае прызнанне, спосабам, апісаным раней, на 90 ці больш працэнтаў не з'яўляюцца па сваім складзе рускімі. Кожная з гэтых нацый складаецца з людзей, якія жадаюць прызнання сваіх заслуг, хочуць аддзяліцца ад маскоўскага імперыялізму і далучыцца да сусветнай сям'і свабодных нацый. Іх развітая культура, гісторыя іх змагання за свабоду і прадстаўнічае кіраванне пацвярджаюць, што яны з'яўляюцца натуральнымі саюзнікамі ўсіх, хто імкнецца да свабоды і міру.

6. Што кантроль сілы, які падтрымлівае цэласнасць турмы народаў, з'яўляецца незвычайнай і небяспечнай сумессю камуністычнага імперыялізму і расійскага імперыялізму. Тэорыя Маркса і векавая расісцкая практыка Масквы ўдала спалучыліся. Канечным вынікам з'яўляецца тое, што больш за 800 мільёнаў чалавек уцягнулі ў імперыю рабоў, якой кіруе менш ад 3 працэнтаў насельніцтва. Астатнія 97 працэнтаў не маюць права голасу ва ўрадзе, не маюць нічога агульнага з элітным кіруючым класам і пры першай жа магчымасці абрынуцца на сваіх жорсткіх уладароў з помстай, яшчэ нябачанай у гісторыі. У газеце «Нью-Йорк таймс» ад 13 ліпеня 1953 г. апублікаваны надзвычай маляўнічы артыкул Гары Шварца аб ролі, якую іграюць рускія ў захаванні цэласнасці камуністычнай імперыі. Паколькі ён так добра дэманструе сувязь з рускім імперыялізмам, я прапаную цалкам уключыць яго ў выданне Камітэта аб слуханнях супадаючай рэзалюцыі № 58.

7. Што ўкраінская і беларуская нацыі змагаліся на працягу стагоддзяў з рускім і камуністычным імперыялізмам. Абедазве гэтыя нацыі разам з Эстоніяй, Літвой, Грузіяй, Азербайджанам і некалькімі іншымі нацыямі атрымалі незалежнасць з крахам царскай імперыі пасля Першай сусветнай вайны, каб страціць яе зноў на карысць новага маскоўскага імперыялізму. Падчас Другой сусветнай вайны гэтыя дзве нацыі зноў прадэманстравалі сваю нянавісць да Масквы тым, што паўсталі супраць савецка-камуністычных тыранаў, вітаючы нямецкі вермахт як вызваліцеляў, аднак былі падманутыя злоснай расісцкай палітыкай нацыстаў. Без сумневу, гісторыя даказвае, што дух нацыянальнага патрыятызму моцны ў беларускай і ўкраінскай нацыях і што тэорыі і дзеянні Масквы па насаджэнні вышэйшай расы не знішчылі і ніколі не знішчаць яго.

8. Кіруючая эліта Масквы доўга сцвярджала, што ўсе нярускія нацыі СССР маюць права «свабодна выйсці з Саюза». Яны ўсімі магчымымі спосабамі спрабавалі абвясціць гэты міф фактам. На жаль, гэтая спроба прапаганды да пэўнай мяжы ўдавалася. Аднак любы, хто нават спарадычна даследаваў гэтае пытанне, ведае, што савецкая канстытуцыя не вартая паперы, на якой яна напісаная, — гэта

звычайная прапаганда, створаная, каб падманваць і ўводзіць у зман даверлівых людзей усяго свету. Наколькі я ведаю, не было здзейснена ніякай рэальнай спробы праверыць верагоднасць асноўных гарантый, апісаных у савецкай канстытуцыі.

У святле гэтых меркаванняў я гарача адабраю задачы, акрэсленыя ў супадаючай рэзалюцыі Палаты прадстаўнікоў № 58.

16 красавіка 1953 г. прэзідэнт Эйзенхаўэр акрэсліў праграму для ўсяго свету, мэтамі якой з'яўлялася паказаць альтэрнатыўныя шляхі вайны і міру і заклікаць лідараў СССР канкрэтнымі дзеяннямі пацвердзіць сваю добрасумленнасць. У гэтым звароце прэзідэнт вызначыў стадыі і крокі, праз якія можа быць выяўленая добрасумленнасць. Ажыццяўленне гэтых крокаў вымагае пэўнага часу і мэтанакіраванай цягнёўнасці, тым часам мы і іншыя свабодныя краіны павінны захоўваць стан максімальнай вайсковай магутнасці і гатоўнасці.

Супадаючая рэзалюцыя Палаты прадстаўнікоў № 58 прапануе савецкім лідарам і краінам свабоднага свету гістарычную магчымасць скараціць перыяд чакання справядлівага і працяглага міру і можа адчыніць дзверы, што вядуць да беспрэцэдэнтнай эры чалавечай свабоды і сусветнай заможнасці. Калі ўрад ЗША пажадае ўсталяваць дыпламатычныя адносіны з Беларуссю і Украінай, гэта будзе рэальным тэстам шчырасці Масквы. Калі тыя, хто кантралюе ўладу ў Маскве, і іх праконсулы ў Мінску і Кіеве адкажуць станоўча, то такім чынам яны прадэманструюць сваю веру ў тое, што нярускія нацыі СССР маюць сапраўды непарушальныя правы і што яны цалкам адпавядаюць тым жа самым суверэнным правам, што належаць кожнай нацыі. Падобным станоўчым адказам улады Масквы дадуць канкрэтнае пацверджанне таго, што яны адмовіліся ад вар'яцкага спаборніцтва за ўладу, што не прынесла нічога, акрамя рабства, цяжкай манатоннай працы, ахвяр і смерці незлічоных мільёнаў людзей.

Калі ўлады Масквы і іх праконсулы ў Мінску і Кіеве адмовяцца даць дазвол на больш блізкія адносіны паміж беларускім і ўкраінскім народамі і амерыканскім народам шляхам прамых дыпламатычных адносін, яны такім чынам абвясцяць свету пра свой намер працягваць курс, накіраваны на сусветнае панаванне і непазбежную вайну. Адказнасць за рашэнне па гэтым надзвычай важным пытанні цалкам ускладаецца на маскоўскія ўлады. Іх рашэнне будзе вядомае ўсім народам свету, як свабодным, так і зняволеным. Усё чалавецтва даведаецца, наколькі Масква жадае міру ці вайны. Даўно прыйшоў час даць адказ на гэтае пытанне, што хвалюе розумы ўсіх думачых людзей. Супадаючая рэзалюцыя Палаты прадстаўнікоў № 58 прапануе ўнікальную магчымасць выказаць прымальнае сведчанне, што вядзе да адказу на гэтае надзвычай важнае пытанне.

Па гэтых меркаваннях я віншую кангрэсмена Сміта з гэтай своечасовай прапановай рэзалюцыі і заклікаю камітэт адобрыць яе як мага хутчэй.

Перевод с английского.

Congressional Record — Appendix. 1953. Vol. 99. July 23, A. 4862—4863. *Оубл.: Byelorussia's Independent "Day" March 25, 1918. New York, 1958. P. 63—64; Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў: у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. дзярж. ун-т; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008—2015. Т. 4: 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 326—328.*

**ПИСЬМО МИД БССР В МИД ВЕЛИКОБРИТАНИИ
С УВЕДОМЛЕНИЕМ О РЕШЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА БССР
О ПРИНЯТИИ УСТАВА ЮНЕСКО**

г. Минск

4 ноября 1953 г.

Министерство иностранных дел Белорусской Советской Социалистической Республики свидетельствует свое уважение Министерству иностранных дел Великобритании и имеет честь сообщить, что правительство БССР решило принять Устав ЮНЕСКО и поручило министру иностранных дел Кузьме Венедиктовичу Киселёву подписать Устав ЮНЕСКО.

При этом министерство считает нужным заявить, что Белорусская ССР не будет считать себя связанной постановлением п. 2 статьи XIV Устава ЮНЕСКО, предусматривающим, что «любой вопрос или спор относительно толкования настоящего Устава передается для решения Международному суду или арбитражному трибуналу, как это может быть определено Генеральной конференцией в соответствии с ее правилами процедуры».

В отношении подсудности Международному суду споров по толкованию Устава Белорусская ССР будет придерживаться, как она это делала и до сего времени, такой позиции, согласно которой для передачи того или иного спора на разрешение Международного суда или какого-либо арбитражного трибунала необходимо в каждом отдельном случае согласие всех спорящих сторон.

Данное письмо следует рассматривать как официальный документ о принятии БССР Устава ЮНЕСКО.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 121. Л. 64—65. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 58—59.*

**НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ГЕНЕРАЛЬНОМУ ДИРЕКТОРУ ЮНЕСКО Л. ЭВАНСУ
О РЕШЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА БССР УПОЛНОМОЧИТЬ ПОСЛА СССР
В ВЕЛИКОБРИТАНИИ Я. А. МАЛИКА ДЛЯ ПОДПИСАНИЯ УСТАВА ЮНЕСКО
ОТ ИМЕНИ ПРАВИТЕЛЬСТВА БССР**

г. Минск

10 апреля 1954 г.

Господин Генеральный директор!

Имею честь уведомить вас о том, что правительство Белорусской Советской Социалистической Республики решило принять Устав Организации Объединенных Наций по вопросам просвещения, науки и культуры и уполномочило посла Союза Советских Социалистических Республик в Великобритании Малика Я. А. подписать Устав ЮНЕСКО от имени правительства Белорусской ССР.

Прошу, господин Генеральный директор, рассматривать данное письмо как официальный документ о принятии Белорусской Советской Социалистической Республикой Устава Организации Объединенных Наций по вопросам просвещения, науки и культуры.

С уважением
Министр иностранных дел
Белорусской ССР К. Киселев

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 147. Л. 18. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 61.*

**НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ГЕНЕРАЛЬНОМУ ДИРЕКТОРУ МЕЖДУНАРОДНОГО БЮРО ТРУДА Д. МОРСУ
О ПРИНЯТИИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ БССР ОБЯЗАТЕЛЬСТВ,
ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ УСТАВА МОТ**

г. Минск

10 апреля 1954 г.

Господин Генеральный директор!

Имею честь уведомить вас о том, что правительство Белорусской Советской Социалистической Республики решило принять обязательства, вытекающие из Устава Международной организации труда.

Прошу, господин Генеральный директор, рассматривать данное письмо как официальный документ о принятии Белорусской Советской Социалистической Республикой обязательств, вытекающих из Устава Международной организации труда.

С уважением
Министр иностранных дел
Белорусской ССР К. Киселев

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 147. Л. 19. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997–2014. Т. 5 : 1945–1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 62.*

**ТЕЛЕГРАММА МИД БССР ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН
Д. ХАММАРШЕЛЬДУ О ВЫДЕЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ БССР
СРЕДСТВ В ФОНД ООН ДЛЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
СЛАБОРАЗВИТЫМ СТРАНАМ**

г. Минск

17 мая 1954 г.

Министерство иностранных дел Белорусской ССР настоящим сообщает об открытии в Госбанке СССР счета Объединенных Наций по взносам на техническую помощь и зачислении на указанный счет 200 тыс. рублей, ассигнованных правительством БССР для взноса в фонд ООН по технической помощи.

МИД Белорусской ССР сообщает также, что при использовании Организацией Объединенных Наций средств, отпущенных БССР в фонд ООН для оказания технической помощи слаборазвитым странам, правительство БССР допускает возможность использования части этих средств в необходимых случаях также и через международные специализированные организации, входящие в систему ООН.

Взнос правительства БССР в фонд ООН по технической помощи делается в рублях. Однако путевые и командировочные расходы в иностранной валюте специалистов БССР, направляемых в слаборазвитые страны для оказания технической помощи, а также расходы в иностранной валюте, связанные с транспортировкой из БССР образцов оборудования, будут выплачиваться за счет взноса БССР.

Министр иностранных дел
Белорусской ССР
К. Киселев

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 147. Л. 24. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997–2014. Т. 5 : 1945–1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 62–63.*

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПБ Н. С. ПАТОЛИЧЕВУ
С МАТЕРИАЛАМИ СЛУШАНИЙ В КОМИТЕТЕ ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ
ПАЛАТЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ США ПО ВОПРОСУ УСТАНОВЛЕНИЯ
ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ США С УССР И БССР**

Минск

31 мая 1954 г.

Секретно

Исх. № 387

СЕКРЕТАРЮ ЦК КОМПАРТИИ БЕЛОРУССИИ

товарищу Патоличеву Н. С.

Направляю Вам для ознакомления перевод отдельных мест из сборника протоколов Комитета по иностранным делам палаты представителей США под названием «В пользу расширения дипломатических отношений с Украинской и Белорусской Республиками».

Приложение: на 80 листах.

Министр иностранных дел

Белорусской ССР

(Подпись)

К. Киселёв

Приложение

**В ПОЛЬЗУ РАСШИРЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ
С УКРАИНСКОЙ И БЕЛОРУССКОЙ РЕСПУБЛИКАМИ**

(Слушание в Комитете Палаты представителей по иностранным делам)

Совпадающая резолюция Палаты представителей № 58 внесена
представителем Смитом, штат Висконсин.

Принимая во внимание, что Советское правительство в Москве поощряет при помощи средств пропаганды видимость проявления независимой воли и состояния со стороны Украинской Советской Социалистической Республики и Белорусской Советской Социалистической Республики; и

принимая во внимание в историческом порядке, что Украинская Советская Социалистическая Республика полностью использовала свой суверенитет в качестве стороны, подписавшей совместно с отдельными государствами — Польшей и Российской Советской Социалистической республикой — Рижский договор 1921 года, официальный текст которого был издан на трех языках — украинском, польском и русском; и

принимая во внимание, что при образовании Союза Советских Социалистических Республик суверенный и независимый статус Украинской Советской Социалистической Республики и Белорусской Советской Социалистической Республики был подтвержден первой союзной Конституцией, в которой заявлялось, что каждая из республик сохранит право свободного выхода из Советского Союза; и

принимая во внимание, что Советское правительство создает впечатление, будто оно выступает за суверенитет и независимое положение Украинской Совет-

ской Социалистической Республики и Белорусской Советской Социалистической Республики, когда утверждает, что республики должны иметь право отделиться от Союза Советских Социалистических Республик и что такое право должно быть большим, чем ничего не значащий клочок бумаги; и

принимая во внимание, что суверенитет и независимость Украинской Советской Социалистической Республики и Белорусской Советской Социалистической Республики утверждается Конституцией 1936 года, которая предусматривает, что за каждой союзной республикой сохраняется «право свободного выхода из Союза Советских Социалистических Республик»; и

принимая во внимание, что упомянутая советская Конституция предусматривает, что каждая союзная республика имеет право вступать в прямые отношения с иностранными государствами, заключать с ними соглашения и обмениваться представителями; и

принимая во внимание, что упомянутая Конституция предусматривает также то, что каждая союзная республика имеет собственные республиканские военные формирования; и

принимая во внимание, что основной закон, так как он выражен в упомянутой советской Конституции, предусматривает, что «Верховный Совет союзной республики... д) решает вопросы представительства союзной республики в ее международных отношениях; е) определяет способ организации военных формирований республики»; и

принимая во внимание, что в противоположность условиям, существующим в других советских республиках, отличительные национальные знамена и государственные эмблемы, введенные в Украинской Советской Социалистической Республике и Белорусской Советской Социалистической Республике, предполагают символическое провозглашение суверенитета и независимости этих государств; и

принимая во внимание, что правительство Соединенных Штатов признает делегации, которые избраны для того, чтобы представлять Украинскую Советскую Социалистическую Республику и Белорусскую Советскую Социалистическую Республику в качестве действительных наций Организации Объединенных Наций; и

принимая во внимание, что народ Соединенных Штатов признает суверенитет украинцев и белорусов, что согласуется с идеями, выраженными в Декларации независимости Соединенных Штатов, и поэтому готов оказать этим народам и народам Советского Союза помощь в деле укрепления их свободы и их экономического развития; и

принимая во внимание, что с любой точки зрения совершенно неуместно, чтобы наше правительство признавало Украинскую Советскую Социалистическую Республику и Белорусскую Советскую Социалистическую Республику в Организации Объединенных Наций без того, чтобы воспользоваться, в интересах мира, возможностью установить прямые дипломатические отношения соответственно с их столицами — Киевом и Минском;

поэтому:

Палата представителей решает (при согласии сената), что, по мнению Конгресса, правительство Соединенных Штатов в поддержку политики освобожде-

ния должно приступить к установлению прямых дипломатических отношений с правительством Украинской Советской Социалистической Республики и правительством Белорусской Советской Социалистической Республики и к учреждениям представительских постов в столицах Киеве и Минске, в соответствии с дипломатической процедурой в этих вопросах.

Заявление адмирала в отставке Джорджа Р. Ментца

Г[осподи]н Ментц. Г-жа Председательница и г[оспо]да члены Комитета, чувствую себя польщенным. Я ощущаю большое удовольствие быть здесь сегодня, особенно тогда, когда рассматривается вопрос жизненной важности для интересов Соединенных Штатов.

Что касается лично меня, я вышел в отставку из флота после 29-летней службы по причине раны, полученной в 1945 году.

В начале моей деятельности я был приписан к посольству в Константинополе, в начале 20-х годов, и в это время имел возможность изучить вопрос, который имеет жизненную важность для того, что сегодня является Стамбулом и Турцией, вопрос присутствия тысяч и тысяч русских, украинских и других беженцев из Советского Союза.

В течение четырех лет я возглавлял международную организацию беженцев в Италии, был руководителем миссии для Италии. И в это время я получил возможность иметь дело с десятками тысяч беженцев всех национальностей, включая тысячи украинцев и белорусов, и заниматься их расселением.

Если мне позволят, я бы хотел сделать короткое заявление.

Г[оспо]жа Болтон. Продолжайте.

Г[осподи]н Ментц. Предложенная резолюция, внесенная представителем от Висконсина Лоуренсом Х. Смитом, гласит:

«По мнению Конгресса, правительство Соединенных Штатов в поддержку политики освобождения должно приступить к установлению прямых дипломатических отношений с правительством Украинской Советской Социалистической Республики и правительством Белорусской Советской Социалистической Республики и к учреждению представительских постов в столицах Киеве и Минске, в соответствии с дипломатической процедурой в таких вопросах».

Это, кажется, является несомненным отходом от невообразимой пассивной политики в отношении СССР, которой мы придерживались в течение ряда лет. В этом случае мы возьмем на себя инициативу и посвятим себя более динамичной политике вместо пассивного наблюдения следующих шагов Москвы.

Сейчас мы будем действовать вместо того, чтобы реагировать.

Белоруссия и Украина являются двумя наиболее чувствительными и неустойчивыми районами внутри советской орбиты и находящимися в передней части СССР.

Наиболее распространенное недоразумение в отношении Советского Союза заключается в том, что его представляют государством русского народа. Из 16 советских республик, составляющих советскую зону, только две — Российская Федеративная Социалистическая Республика и Карело-Финская Советская Республика — являются русскими. Остальные 14 республик имеют в подавляющем большинстве нерусское население.

В соответствии с лучшими оценками, выведенными для сегодняшнего дня на основании советской переписи 1939 года, мы видим, что из общего населения, составляющего приблизительно 202 миллиона, 91 миллион 500 тысяч являются русскими, а 110 миллионов 500 тысяч — нерусскими. Таким образом, большинство населения — свыше 54 % — являются нерусскими.

Украинская Советская Социалистическая Республика с населением 42 млн 272 тыс. (приблизительно 91 % нерусских) и Белорусская Советская Социалистическая Республика с населением в 10 млн 525 тысяч (приблизительно 93 % нерусских) составляют две величайших нерусских страны в СССР.

Обе эти нерусские нации узнали свободу и независимость, в течение короткого срока (1917—1919 гг.) до того, как были сокрушены большевистским империализмом. Каждая нация имеет свой собственный язык, религию, культуру, литературу и славные традиции борьбы за свободу и независимость. Киевское королевство возникло во второй половине VIII века, вскоре приняло христианство и установило тесные отношения с правителями других христианских государств.

Никакая нация, «пленная нация» является лучшим определением, в СССР не сопротивлялась более эффективно господству московского коммунизма, чем Украина. В начале 30-х годов Москва вступила на путь безжалостной политики коллективизации сельского хозяйства на Украине.

Тысячи и десятки тысяч крестьянских семей вследствие сопротивления были разбиты и высланы в концентрационные лагеря рабского труда. Умышленно Москвой был создан голод в период 1932—33 гг., который привел к плановому уничтожению почти 3 млн невинных людей.

Во время Второй мировой войны украинцы и белорусы приветствовали немецкие армии как освободителей из-под железной пяты коммунизма. Это верно также и в отношении других наций СССР, включая великороссов.

Однако политика нацистской партии в отношении завоеванных районов вскоре привела к тому, что более снисходительная до этого политика командования германской армии ухудшилась и с захваченным населением СССР обращались немного лучше, чем с рабами.

Тогда в Белоруссии и на Украине народ организовал в высшей степени эффективное сопротивление на два фронта против фашистов на Западе и коммунистов — на Востоке.

Украинская повстанческая армия в течение ряда лет успешно сражалась на два фронта.

Стоит отметить, что в начале германского вторжения до того, как Гитлер выступил на сцену и нацистская политика была принята в качестве официальной политики в завоеванных районах, повстанческая армия организовала белорусскую бригаду и 14-ю Украинскую дивизию. Захваченные немецкие документы показывают, что оба этих соединения в высшей степени хорошо сражались до того, как они испортились и выступили против германцев.

Я очень часто удивлялся, почему мы не создали свободный Украинский корпус, свободные Белорусский, Польский, Венгерский, Русский корпуса под командованием НАТО из состава тысяч перемещенных лиц в Западной Герма-

нии и Австрии, подобно польским частям в армии, флоте в военно-воздушных силах под Британским командованием во время Второй мировой войны. Само существование подобных национальных организаций вызвало бы серьезное беспокойство в Кремле. Сегодня имеется большое число дезертиров из Советской Армии в Западной Германии, готовых вступить в такой корпус.

Кремль уже признал — скорее на словах — Белоруссию и Украину в качестве полноправных членов Организации Объединенных Наций.

Это верно, что их делегаты подбираются Москвой так же, как и делегации Польши, Чехословакии и других стран-сателлитов, и получают приказы непосредственно из Москвы. Но тем не менее Кремль считает необходимым удовлетворить эти две некогда независимых нации, по крайней мере в отношении их признания в ООН.

Какая мера, направленная на то, чтобы воодушевить миллионы белорусов и украинцев, может быть лучшей, чем сделать первые шаги в направлении дипломатического признания этих двух республик? Только с точки зрения чистого количества населения Украина (42 млн) является величайшей среди всех сателлитов или захваченных стран внутри советской орбиты.

До Второй мировой войны Украина давала Советам 25 процентов их зерна, 2/3 их сахара, 3/5 чугуна, половину угля, половину соли, 1/5 химикалий, не говоря уже о возможностях развития гидроэлектроэнергии.

Этот народ гордится своей страной, своими ресурсами и своей культурой и хочет независимости. Кроме того, в течение длительного периода он проявил себя как во время войны, так и во время мира.

Внимательное изучение официальных советских заявлений и выступлений, сделанных после смерти Сталина, безусловно, раскрывает страх перед внутренними разногласиями во всей советской империи. Основной упор делается на единство и бдительность по отношению к внутренним и внешним врагам.

В своем выступлении на похоронах Сталина Маленков упомянул нации СССР. Это в высшей степени необычно, потому что термин «советские народы» употребляется чаще всего. Этот последний является пропагандистским термином, используемым коммунистами для того, чтобы создать ложное впечатление, будто они управляют «одной счастливой марксистской семьей».

Несомненно, после смерти Сталина существует пустота и злобная борьба за власть, приведшая недавно к аресту Берии.

Оглядываясь назад, можно видеть, что после марта 1953 г. первый признак внутренних разногласий в СССР проявился на Украине, когда коммунистический босс Украины Мельников был удален.

Поставленное ему в вину отклонение заключалось в усилении программы русификации Украины. За этим инцидентом последовали подобные мероприятия в Грузии, Белоруссии, Узбекистане, Туркестане и Прибалтийских государствах. Затем поступили сообщения о возмущениях в Польше и забастовках в Пильзене (Чехословакия), последовавших за восстанием 17 июня в Восточном Берлине, которое распространилось на всю советскую зону.

Затем стало известно о неожиданном аресте человека номер два режима, заместителя премьера и министра внутренних дел Л. Берия, начальника секретной полиции (силой в 500 тыс. чел.) внутренней и внешней шпионских служб, лагерей рабского труда и программ развития атомной энергии.

Все признаки указывают на существование чудовищного внутреннего напряжения и слабости советской системы. Берия, возможно, был арестован 27 июня. Со времени этой даты радикальные изменения политики были провозглашены в Венгрии, в соответствии с которыми была смягчена программа промышленного строительства и коллективизации сельского хозяйства и зашедшие настолько далеко, что была допущена мелкая частная собственность. Тем временем коммунисты, кажется, желают прийти к мирному соглашению в Корее, и в настоящее время мы не находим никаких признаков перемены их «мирного наступления».

Требование установить дипломатические отношения с Республиками Белоруссией и Украиной находится в полном соответствии с исторической политикой Соединенных Штатов, и с точки зрения современного положения это предложение кажется очень своевременным.

Более того, Соединенные Штаты уже признали их членство в Организации Объединенных Наций. Дипломатическое признание, предложения учредить дипломатические отношения, как это предусмотрено резолюцией Палаты представителей № 58, сделаются скоро известны во всей Белорусской и Украинской Республиках, несмотря на строгую цензуру внутри железного занавеса.

Я думаю, что ничто не даст большего воодушевления этим странам, чем настоящая резолюция. Наконец, они будут знать, что их не забыли.

Давайте предположим на время, что Советское правительство отказалось принять наше предложение. Это приведет только к разоблачению лжи о существующей якобы пресловутой независимости этих двух наций. Более того, это добавит новую ложь к заявлениям об установлении мира во всем мире, что создаст серьезные затруднения для Советского правительства.

Как было сказано выше, Советы со времени смерти Сталина оказались слишком чувствительными, если не испуганными национальным возбуждением нерусских народов СССР, причем в Грузии, Украине Белоруссии, Прибалтийских государствах и других нерусских государствах СССР произошли серьезные инциденты и потрясения.

В настоящих условиях центральное империалистическое правительство, кажется, беспокоится, чтобы не оскорбить неосторожно национальное чувство различных плененных наций.

В настоящее время его политика, кажется, меньше направлена на новые жестокости и больше на увеличение производства потребительских товаров и снижение стоимости жизни. Там начались даже разговоры относительно гарантий «конституционных прав граждан», после смерти Сталина тысячи арестованных были освобождены из тюрем.

Хотя Советское правительство может отклонить предложения об установлении дипломатических отношений с этими двумя республиками, Москве придется признать политическое значение подобного действия со стороны Соединенных Штатов. Следствием этого явится потеря престижа внутри Белоруссии и Украины.

Более того, в настоящее время Кремль столкнулся с дальнейшей неудовлетворенностью и возмущением. Когда недавно президент Эйзенхауэр предложил Советскому Союзу продовольственную помощь на сумму в 15 млн долларов для Восточной Германии, где существует серьезная нехватка продовольствия, это предложение полностью соответствовало нашим гуманитарным американским традициям облегчать страдания и голод в любой части мира.

Тем не менее премьер Восточной Германии Гротеволь увидел в этом провокацию и оскорбление и отклонил помощь.

Отклонение наших предложений, предусмотренных в резолюции Палаты представителей № 58, серьезно ослабит престиж Советской России в двух особо чувствительных районах — в Белоруссии и на Украине, в то время когда вся коммунистическая система раздирается противоречиями.

В случае, если Кремль примет наши предложения, это создаст неоценимые преимущества для интересов Соединенных Штатов. Как бы ни были наши дипломаты ограничены в возможностях передвижения, они могли бы наблюдать слабость коммунистического режима, создавшуюся в этих двух захваченных государствах, где стремление к свободе и независимости представляет собой движущую силу.

Во всяком случае, здравый смысл подскажет нам, что мы должны придерживаться твердой политики взаимности в установлении политических отношений с этими двумя нерусскими нациями СССР.

В заключение, г-жа Председательница и члены Комитета, я напомним заявление президента Эйзенхауэра, сделанное несколько месяцев назад, в котором он признал, что кризис, существующий в наше время, призывает к проведению целеустремленных действий и своевременному их выполнению. Я думаю, что никакое другое действие не является более целеустремленным или более своевременным, чем то, которое предлагается в резолюции Палаты представителей № 58.

Г[оспо]жа Болтон. Адмирал, мы в высшей степени благодарны Вам и обязаны за ваше содержательное заявление.

Имеются ли какие-нибудь вопросы, которые члены Комитета хотели бы задать адмиралу?

Г[осподи]н Смит. Я хотел бы присоединиться к Председательнице, адмирал, чтобы поблагодарить Вас за Ваше выступление в поддержку настоящей резолюции.

Из Вашего заявления я вынес заключение, что Вы считаете практическим подходом, если мы заинтересованы сделать что-либо в отношении холодной войны.

Г[осподи]н Ментц. Да, именно так.

Г[осподи]н Смит. Считаете ли Вы, поскольку это касается Украины и Белоруссии, что статус, который они в настоящее время имеют, является фикцией, что они не свободные республики в том смысле, как мы понимаем это выражение?

Г[осподи]н Ментц. Действительно так. Я считаю, что они находятся под в высшей степени централизованным управлением коммунистической партии в каждой из этих двух стран и под московским господством.

Г[осподи]н Фултон. В Организации Объединенных Наций существуют три места для каждых трех отдельных стран. Так что, по нашему мнению, не явилось ли бы это полным соответствием практике Организации Объединенных Наций признать два других государства?

Г[осподи]н Ментц. Это явилось бы, сэр.

Г[осподи]н Фултон. Во-вторых, признание двух других государств не обязательно означает, что наше правительство должно будет признать коммунистических представителей этих стран. Не так ли?

Г[осподи]н Ментц. Мы делаем жест признания этих двух величайших республик СССР.

В этом смысле это является жестом дружбы по отношению к народам этих стран, хотя бы они и находились под господством коммунистов.

Г-н Фултон. Наконец, существует несколько доводов против этой резолюции, с которыми я не согласен, — доводов, заключающихся в том, что, может быть, недостатки, вытекающие из присутствия еще двух коммунистических групп, представленных в нашей стране, перевесят выгоды этого дела.

Каковы будут Ваши замечания относительно этого?

Г[осподи]н Ментц. Я знаю, что они уже представлены в нашей стране, по крайней мере в Нью-Йорке, при Организации Объединенных Наций. Любая деятельность, вроде шпионажа или чего-либо подобного, которой коммунисты могут заниматься, хотя предположено, что они представляют Белорусскую и Украинскую Республики, во всяком случае, уже проводится.

Г[осподи]н Фултон. Будете ли Вы возражать против ограничения настоящей резолюции с тем, чтобы потребовать признания правительств либо Белоруссии, либо Украины, которые являются свободными правительствами, представляющими интересы народа, избранными путем свободных выборов под наблюдением Организации Объединенных Наций?

Г[осподи]н Ментц. Теоретически и на бумаге советская Конституция, конечно, предусматривает право любой из республик выйти, если они этого пожелают. Это, конечно, сплошная чепуха, потому, что руководимая Москвой коммунистическая партия никогда не позволит подобного действия.

Я полагаю, что было бы очень хорошо и в соответствии с американской традицией ввести в резолюцию заявление подобного рода, как Вы только что об этом сказали.

Г[осподи]н Фултон. Не снизит ли подобное ограничение, по Вашему мнению, ценности резолюции?

Г[осподи]н Ментц. Это могло бы привести к неизбежному отказу со стороны Москвы.

Г[осподи]н Адер. Адмирал, Вы указали на некоторые преимущества, которые возникли бы в результате установления дипломатических отношений даже в случае ограничения возможностей для действия там.

Думаете ли Вы, что Кремль когда-либо позволит установить подобные отношения и послать наших дипломатических представителей в эти два района или это является только желанием с нашей стороны?

Г[осподи]н Ментц. В настоящих условиях я думаю, существует серьезная возможность того, что Москва может уступить требованиям установить дипломатические отношения.

Г[осподи]н Адер. И позволить нам послать дипломатический персонал?

Г[осподи]н Ментц. Да, и миссию.

Г[осподи]н Морано. Прежде всего, я хочу сказать, что я сочувствую резолюции, предложенной г-ном Смитом, и поддерживаю ее.

Я только хочу задать один или, может быть, два вопроса. Думаете ли Вы, адмирал, что настоящая резолюция является шагом, направленным на осуществление политики президента Эйзенхауэра, определенной во время избирательной кампании, скорее политики мирного освобождения, чем сдерживания?

Г[осподи]н Ментц. Да, я действительно думаю так.

Г[осподи]н Морано. Не постараетесь ли Вы высказаться немного точнее? Мы сознаем, конечно, что это само по себе не заставляет нас в действительности придерживаться политики освобождения, хотя бы и мирного.

Г[осподи]н Ментц. Я думаю, что это является шагом в нужном направлении, в соответствии с недавними заявлениями Президента и Государственного секретаря об осуществлении политики освобождения этих народов.

Г[осподи]н Морано. И является это мирным шагом?

Г[осподи]н Ментц. Это мирный шаг в любом смысле слова.

Г[осподи]н Морано. Имеете ли Вы какое-либо представление относительно того, что бы мы могли бы делать, допустив, что Конгресс одобрил эту резолюцию? Конечно, это является только делом Конгресса, как Вы понимаете.

Г[осподи]н Ментц. Да, имею.

Г[осподи]н Морано. Имеете ли Вы какое-либо представление относительно того, что бы мы могли бы сделать дальше, если допустить, что Конгресс принял настоящую резолюцию?

Что надо бы было сделать после этого?

Г[осподи]н Ментц. Эта резолюция касается сама по себе установления дипломатических отношений с этими двумя странами. Это само по себе является настолько большой проблемой, что она не может быть решена только за один день.

Г[осподи]н Морано. Представьте, что мы приняли резолюцию и Государственный департамент, сознавая, что он должен следовать политике Конгресса, вступил в переговоры об установлении дипломатических отношений и что русские ответили «нет».

Что тогда должны мы делать?

Г[осподи]н Ментц. Тогда мы будем находиться в положении, при котором сделаны все попытки поддержать путем признания этих двух стран большое, как я уже указал, население Белоруссии и Украины. Сам факт, что мы это сделали, кажется мне, поможет вдохновить эти народы на освобождение.

Г[осподи]н Морано. Не знаете ли Вы, существуют ли американцы белорусского и украинского происхождения, которые живут здесь, в нашей стране, и поддерживают отношения со своими родственниками и друзьями в этих двух странах?

Г[осподи]н Ментц. Я полагаю, что существует небольшая переписка. Она очень нерегулярная, но тем не менее существует своего рода официальная переписка между этими странами и Соединенными Штатами.

Г[осподи]н Морано. Я подразумеваю американцев, происходящих из этих стран.

Г[осподи]н Ментц. Американцев украинского и белорусского происхождения?

Г[осподи]н Морано. Вы сказали «ограниченная». Подвергается ли переписка цензуре?

Г[осподи]н Ментц. Все в советской империалистической союзной империи находится под строгой цензурой.

Г[осподи]н Морано. И даже личная переписка.

Г[осподи]н Ментц. Полностью.

Г[осподи]н Морано. Позволяют ли этим людям посылать какого-либо рода посылки, помощь, продовольствие и одежду?

Г[осподи]н Ментц. Им одно время позволяли. Я не знаю о настоящем положении. Я хотел бы узнать это в Государственном департаменте.

Г[осподи]н Морано. Все, что я могу сказать, — это то, что, по моему мнению, такое действие является шагом в нужном направлении, я думаю, Комитету необходимо серьезно рассмотреть, какие, по крайней мере, отклики эта мера вызовет и какую внушит надежду этим народам, указав, что мы все еще верим в их свободу.

Если существует какой-либо способ, при помощи которого мы можем расширить свободу этих народов, мы должны сделать это.

Г[осподи]н Бентли. Имеете ли Вы какие-либо данные об этническом положении этих людей? Существуют ли какие-либо другие меньшинства в этих отдельных республиках, кроме украинцев и белорусов?

Г[осподи]н Ментц. Я сказал, что население Украины на 91 % состоит из украинцев, а другой страны — на 92 % из не русских, а белорусов.

Г[осподи]н Бентли. Я хотел бы знать, существуют ли в этих республиках меньшинства, кроме великороссов и украинских русских великороссов и белорусов.

Г[осподи]н Ментц. Меньшинства существуют в обеих странах, в частности, я думаю, существуют еврейские и русские меньшинства.

Г[осподи]н Бентли. Позвольте мне задать другой вопрос: являются ли границы этих двух советских социалистических республик такими, какими они были до войны?

Г[осподи]н Ментц. Нет. Сталину удалось объединить все украинские земли, включая Западную Украину и Карпатию, которые входили соответственно в состав Польши и Чехословакии. Он объединил их в систему террора, но тем не менее географически они едины.

Г[осподи]н Бентли. Смысл моего вопроса заключается, конечно, в следующем: если бы государственному департаменту удалось установить эти дипломатические отношения, не признали бы мы советских территориальных приобретений, которые мы иначе не признавали до настоящего времени?

Г[осподи]н Ментц. Мы бы признали, что провинция, взятая у Польши, фактически является полностью украинской.

Г[осподи]н Бентли. Не знаете ли Вы, притязают ли все еще поляки на этот район?

Г[осподи]н Ментц. По моему личному мнению, поляки неохотно согласились на отделение этих западных провинций от того, что было польской республикой.

Г[осподи]н Бентли. Вы подразумеваете восточные провинции.

Г[осподи]н Ментц. Да, восточные провинции того, что было польской республикой перед Второй мировой войной.

Г[осподи]н Бентли. Это была территория на Восток от тн. линии Керзона?

Г[осподи]н Ментц. Да.

Г[осподи]н Бентли. А как о Закарпатье и Галиции?

Г[осподи]н Ментц. Это то же самое место.

Я присутствовал на очень интересном митинге, посвященном 35-й годовщине установления Белорусской Республики, состоявшемся в Нью-Йорке, и был удивлен количеством поляков, которые присутствовали на митинге и которые выступали на митинге с заверениями сочувствия белорусской независимости.

Г[осподи]н Бентли. Благодарю Вас.

Г[осподи]н Ментц. Благодарю Вас, г-жа Председательница.

ЗАЯВЛЕНИЕ ДОКТОРА РОМАНА СМАЛ-СТОЦКОГО

Университет Маркет Милуоки

Доктор Смал-Стоцкий. Я хотел бы поблагодарить Вас за предоставление мне возможности выступить в поддержку резолюции, внесённой конгрессменом Смитом.

Первый довод является экономическим: Украина, если она будет свободной, станет крупным покупателем Соединённых Штатов. Чтобы дать Вам представление о том, что представляет собой Украина с экономической точки зрения, я приведу выдержку из книги известного американского коммунистического путчика Вильяма Мэндела: «Путеводитель по Советскому Союзу», 1946 г., Нью-Йорк. Статья, посвящённая Украине, озаглавлена: «Украина является мировой державой». Я цитирую стр. 29 и 30:

«По своему населению — почти 39 млн. Во время последних выборов — в феврале 1946 г. — Украина будет равна приблизительно Англии, Франции, Италии. Территория этой республики — 227 тыс. кв. миль — несколько больше, чем территория Франции.

Украина выдерживает сравнение с развитыми странами Западной Европы. К концу 1949 года её основные виды промышленности были полностью восстановлены и способны производить в следующем году больше, того что они производили в 1940 году. Она уступает только Соединённым Штатам в добыче железной руды и добывает её вдвое больше, чем Франция — основной европейский производитель.

Её домны выплавляют больше чугуна, чем английские, и вдвое больше, чем французские, и уступают только Соединённым Штатам и Германии. По производству стали она занимает 4-е место в мире, немного обогнав такие страны, как Франция и Япония. Она занимает то же место по добыче угля. Её роль в отношении остальной части СССР такая же точно. На её долю приходится от половины до 3/5 советского производства в каждой из этих отраслей, а также в производстве алюминия. В Запорожье на Днестре Украина имеет величайшую гидроэлектростанцию в Европе.

Украина является одной из крупнейших животноводческих стран мира. В 1941 году во всём мире только Соединённые Штаты имели большее количество лошадей, хотя украинское сельское хозяйство вместе с нашим является механизированным на земле и не идёт ни в какое сравнение с сельским хозяйством любой европейской страны.

По крупному рогатому скоту из европейских держав её превосходили только Германия и Франция, но она имела больше скоту на душу населения, чем Англия и Италия.

В овощеводстве Украина более знаменита, чем в выращивании зерновых. Её урожай картофеля превзойден только немецким и польским. Она является величайшим в мире производителем сахарной свёклы, давая 3/4 всего производства сахара в СССР.

Эта статистика объясняет также экономические причины борьбы украинцев за свободу. Украинцы возражают против того, чтобы за счёт их богатств финансировалась коммунистическая деятельность во всём мире, корейская война, строительство метро и небоскребов и т. п. в Москве. Они не хотят быть колонией Москвы. Теперь могу я спросить, оправдывает ли такая экономическая сила, как Украина, присутствие американского посла или нет.

Теперь я должен заявить, что существует довольно многочисленные аргументы политической необходимости, которые требуют быстрого принятия этой резолюции в современной фазе холодной войны. Но я хотел бы обсудить резолюцию только с моральной и правовой точек зрения и вывести мои следующие доводы из этих областей.

Для того, чтобы понять моральные ассоциации резолюции и их исторический фон, я обращаю Ваше внимание на современные международные дела. Что является основной проблемой международной политики нашего времени? Все ученые согласны со следующим: это национальная проблема, борьба за свободу угнетённых и эксплуатируемых колониальных народов в Азии и Африке и, прежде всего, борьба за свободу угнетённых и эксплуатируемых нерусских народов внутри Советского Союза. Эта проблема включает в себя также борьбу за свободу всех захваченных народов Европы и Азии.

Эта всемирная борьба за свободу в настоящее время является национальной проблемой, причём подчеркивается её особая роль в Европе и на Украине. Весь Советский Союз и его сфера влияния представляют собой тюрьму народов, частично даже кладбище народов, подвергающихся геноциду. Американское обще-

ственное мнение знает, что происходит в Азии и Африке, но то, что происходит в Советском Союзе, упрятано советской Москвой за несколькими железными занавесами, существующими даже в Соединённых Штатах.

Однако любой наблюдатель советских дел засвидетельствует, что т. н. «буржуазный национализм», который обозначает требование самоопределения, свободы и независимости нерусских народов, особенно украинцев, является постоянной темой советской прессы. Эта проблема является ахиллесовой пятой красной империи.

Нерусские народы и, прежде всего, украинцы ведут постоянное идеологическое, частично вооружённое сопротивление новым формам русского империализма, русской коммунистической диктатуре, худшему роду колониальной эксплуатации из всех известных когда-либо в истории.

Кто вдохновляет украинцев и все нерусские народы в их борьбе за свободу? Кто является духовным отцом национальной проблемы в Советском Союзе? Американская нация и её отцы-основатели — американская нация, некогда установившая свободу, но в настоящее время довольно безразличная к своему отцовству в отношении свободолюбивых нерусских народов внутри Советского Союза. Поэтому позвольте, пожалуйста, новому американцу подчеркнуть благочестиво и с гордостью исторические факты, лежащие в основе резолюции, а именно то, что в борьбе за моральный порядок в мире американская нация внесла два памятных и решающих вклада в судьбы человечества, влияние которых распространяется по всему миру. Во-первых, это идеи американской декларации независимости, представляющие кульминационный пункт борьбы человечества за свободу, во-вторых, принципы Вудро Вильсона и его концепция Лиги свободных наций, которая предоставила бы защиту свободе, миру и справедливости для всех людей под господством международного права. Важность этих двух вкладов американской нации можно оценить, приведя мнение всех философов истории, включая Тойнби, о том, что со времени еврейско-греко-латинохристианских времён европейская история пыталась разрешить только две основных проблемы человеческой жизни: проблему свободы личности, национальности и религии — с одной стороны и проблему защиты этих свобод путём международной организации — с другой.

Эти американские идеи вдохновляют Украину, Белоруссию и все нерусские народы Советского Союза, эти американские идеи вдохновляли эти народы в течение многовековой борьбы против русского царизма.

Является историческим фактом то, что царская Россия представляла, а коммунистическая Россия представляет противоположность этим американским идеям. Таким образом, в основе резолюции лежит борьба между двумя мирами — свободным миром под американским руководством и миром, находящимся под господством русской коммунистической диктатуры, современной формы и продолжения старого русского империализма, ставящего себе целью завоевание мирового господства.

Эта борьба внутри и вне Советского Союза лежит в основе современного мирового кризиса. Все нерусские народы, особенно украинцы и белорусы, смотрят

на американскую нацию, которая внесла вышеупомянутый незабываемый вклад в судьбы человечества, как на морального вождя, потому что эти американские идеи уже давно проникли в их ума и сердца.

Теперь позвольте мне спросить, несёт ли американская нация какие-либо моральные обязательства по отношению к этим народам, особенно украинцам, основывающиеся на американском идеологическом наследстве? Прекращение политики сдерживания, политики освобождения дает частичный ответ.

Американская симпатия создала свободную Ирландию, свободный Израиль, свободную Индию и т. д. Некогда на американской почве были заложены основы свободной Польши и Чехословакии. А как же с Украиной? Я показал Вам в качестве фона то, как мой народ смотрит на Америку, на её место в человеческой истории и на её роль в семье свободных наций. Возникает вопрос: как Америка смотрит на Украину и на её борьбу за свободу, Резолюция Смита могла бы быть прекрасным ответом.

Таким образом, мой второй довод основывается на наших моральных обязательствах, которые совпадают с лучшими американскими традициями и интересами.

Джон Фостер Даллес сказал: время подумать о переходе в наступление в мировой борьбе за свободу и об отбрасывании назад прилива деспотизма... Даже сегодня коммунистическая структура растянута, сверхжесток и плохо устроена. Она может быть потрясена, если небольшие трудности усилятся.

Это является иронией, и крайне ошибочно то, что мы, верящие в безграничную силу человеческой свободы, так долго придерживались неподвижной политической роли.

Всем тем, кто страдает в коммунистическом рабстве, всем скромным и запуганным народам мира давайте скажем следующее: «Вы можете рассчитывать на нас».

Вопрос: может ли Украина, которую не удалось запугать на протяжении трети столетия, может ли она рассчитывать на нас? И я добавлю предупреждение, приведя выдержку из речи старого друга Америки великого филиппинского лидера в Азии Карло Ромуло:

Истинная сила Америки не основывается на долларе и атомной бомбе. Она всё ещё основывается на убеждении, которого придерживаются свободные народы мира, убеждения, что Америка стоит за справедливость, за свободу, равенство, прогресс, за все великие ценности нашей цивилизации. Если эта вера будет потеряна, доллар не сможет заменить её, а атомная бомба не сможет восстановить.

Установив моральные исторические основы, позвольте мне теперь представить правовые факты в пользу резолюции:

а) Правительство Соединенных Штатов в конце Второй мировой войны признало требования Советского правительства относительно полного членства Украины и Белоруссии в ООН;

б) Советское правительство даже ввело в свою Конституцию специальную статью 18а: каждая союзная республика имеет право вступать в прямые отношения с иностранными государствами, заключать соглашения и обмениваться

дипломатическими и консульскими представителями с этими государствами; и статью 18с: каждая союзная республика имеет свои собственные республиканские военные формирования.

Принимая во внимание эти правовые факты, я горячо поддерживаю резолюцию Лоуренса Смита и выдвигаю мой третий довод:

По моему мнению, долгом нашего Конгресса является вывести логическое заключение из правовых фактов, которые делают Украину и Белоруссию с согласия Соединённых Штатов Америки полноправными членами ООН. Это было двусторонним соглашением и признанием, на основании которого правительство Соединённых Штатов получило право требовать обмена дипломатическими представителями с Украиной и Белоруссией, то, что государственный департамент не использовал немедленно это право должным образом, по моему мнению, явилось удивительной ошибкой Эры Хисса.

В-четвёртых, по моему мнению, осуществление обмена дипломатическими представителями с Украиной и Белоруссией является долгом, поскольку целью политики нашей нации является дружба и сотрудничество со всеми государствами. Мы имеем прямые дипломатические отношения со всеми членами ООН, за исключением Украины и Белоруссии. Я считаю это вредным для морального престижа нашей политики, поскольку эти факты могут быть изображены в роде политики дискриминации против этих двух свободолюбивых народов вследствие макиавеллистических изданий Джорджа Кеннана. Поэтому, как я считаю, нашим моральным долгом является проявить нашу добрую волю относительно Украины и Белоруссии, предложив обменяться с ними дипломатическими представителями, так как сделали это со всеми членами ООН.

Мой пятый довод основывается на моральных убеждениях украинцев. Верно, что Украина в настоящее время, подобно Польше, Чехословакии или Венгрии, управляется навязанными марионеточными правительствами. Но несмотря на этот факт, требование Соединённых Штатов обменяться дипломатическими представителями получит следующее толкование украинских масс и вызовет следующие последствия:

а) американская нация протягивает руку дружбы и сотрудничества с украинским народом;

б) эта протянутая рука мира не будет забыта в случае, если коммунистическая диктатура спровоцирует новую войну.

Вопрос: отвечают ли эти последствия интересам Соединённых Штатов?

Мой шестой довод тесно связан с четвёртым. Приняв эту резолюцию, Соединённые Штаты Америки имеют возможность через головы коммунистических марионеток непосредственно затронуть традиционное чувство украинцев по отношению к Америке, психологическую область, так чудовищно не понятую Джорджем Кеннаном и его друзьями.

Государственный департамент смотрел на Украину через московские или марксистские очки Юджина Лайонса, Исаака дон Левина или Дэвида Даллина. Это может быть факт, совершенно неизвестный Государственному департаменту и заключающийся в том, что украинская нация имеет глубоко укоренившиеся

вашингтонианские и джефферсоновианские традиции, что вся её современная борьба за свободу ведётся под знаменем Джорджа Вашингтона и идей американской декларации о независимости.

Таким образом, лицо украинской нации обращено не к Ивану Грозному или какому-нибудь русскому грозному, а к Вашингтону или Джефферсону, как это имеет место в настоящее время. Украинский певец Тарас Шевченко /1814–61/, который сформировал и очертил душу Украины, в одной из своих политических поэм, направленной против русского царизма, призывал украинский народ во время царствования царя Николая I /1796–1855/, когда крепостничество всё ещё не было ликвидировано, к следующему.

Когда, наконец, придёт к нам Джордж Вашингтон с новым и правовым законом? Несмотря на все /русские/ препятствия, он однажды придёт к нам!

Его книга «Кобзарь», в которой имеется эта поэма, находится в доме каждого рабочего и крестьянина. Более того, все украинцы знают эту поэму наизусть, и русская коммунистическая диктатура до сих пор не имела смелости и нахальства вычеркнуть эти предложения. Каждый мальчик и девочка могут всё ещё удовлетворить своё любопытство, узнав, кто такой Джордж Вашингтон и каков текст его нового и справедливого закона, в каждой старой энциклопедии. Шевченко боролся не только за свободу Украины, но также за свободу Финляндии, Эстонии, Латвии, Литвы, Белоруссии и народов Кавказа.

Таким образом, украинцы являются истинно вашингтонианской нацией, посвятившей себя его идеалам, и этот свет до сегодняшнего дня светит в темноте русского коммунизма.

Вашингтон является вдохновляющим гением борьбы за свободу Украины против русского империализма; при помощи Тараса Шевченко Вашингтон зажёт пламя свободы в душе украинской нации. Он посвятил его свободе и сохранению своих идеалов среди украинских партизан, до сегодняшнего дня сражающихся в селах против русских безбожных коммунистов и верящих, что дело свободы является делом бога.

Вопрос: заслужила ли украинская нация, имеющая 30-летнюю историю сопротивления русской коммунистической диктатуре во имя американских идеалов, заслужила ли она возможность дипломатически пожать руку Америке? Это будет оценено не только украинцами, но одновременно путём цепной реакции всеми нерусскими народами Советского Союза, борющимися за свободу. Президент Эйзенхауэр предложил Восточной Германии пищу, но для наций, борющихся за свободу, прежде всего важна духовная пища, заверение в идеологической солидарности, и именно таково будет чувство украинских масс в случае принятия резолюции Смита.

Подвожу итоги этому положению: политика освобождения, провозглашённая конгрессменами Лоуренсом Смитом и Чарльзом Керстеном, так прекрасно сформулированная в выступлениях быв. секретаря внутренних дел Чапмена в словах профессора Кларенса Маннинга, Джеймса Бернхема, Льва Добрянского и, наконец, поддержанная президентом Эйзенхауэром и Государственным секретарём Фостером Даллесом, принесла Америке в течение нескольких недель

неожиданные результаты в Восточной Германии, Чехословакии и Польше, что прекрасно доказало возможность через головы коммунистических марионеток обратиться к массам с идеями национальной свободы.

Почему политика освобождения должна остановиться на границах Советского Союза, на Украине, в Белоруссии и около всех нерусских народов, которые вместе составляют большинство по сравнению с русским меньшинством? Почему не рассматривать Украину и Белоруссию как союзников в этой идеологической борьбе против русского коммунистического империализма?

Почему мы должны пренебрегать американским наследием и подчинить американскую политику догмам территориальной неделимости Советского Союза и бороться на одном фронте с русскими коммунистами против свободолюбивых Украины, Белоруссии и других нерусских народов? Почему, если даже советская Конституция должна была легализовать территориальную делимость старой империалистической России и предоставить нерусским народам право свободного выхода из Советского Союза?

Мой седьмой довод в пользу резолюции опять представляет собой серьёзное и трагическое моральное обязательство Соединённых Штатов по отношению к населению Западной Украины, бывшей части Польши. Этим действием правительство Соединённых Штатов само нарушило атлантическую хартию, поскольку этот «указ» отказал западно-украинскому населению в праве решить, хотят ли они образовать независимое и демократическое государство или быть включёнными в состав Украинской Советской Республики, находящейся под диктатурой русской коммунистической партии.

Я подчёркиваю, что в результате Ялтинского соглашения Соединённые Штаты несут ответственность за Западную Украину и её население. Поэтому Соединённые Штаты морально обязаны потребовать немедленного обмена дипломатическими миссиями с Украинским советским правительством и даже учредить во Львове — столице Западной Украины — Консульство для того, чтобы наблюдать, как осуществляются на Западной Украине четыре свободы Атлантической Хартии, за которые сражалась Америка, и вновь подчеркнуть эти положения Советской Украины с согласия Соединённых Штатов Америки.

Мой восьмой довод заключается в следующем.

В 1954 году Маленков готовит всеукраинский праздник, посвящённый годовщине подписания Переяславского договора, заключённого 300 лет назад /1654/ между украинским гетманом Богданом Хмельницким и московским царём.

Этот договор обещал Украине полную независимость и невмешательство во внутренние дела; Украина должна была оставаться внутренней республикой, чей президент имел право отдельных дипломатических отношений, и только династия должна была быть общей. Московская Россия нарушила все пункты этого договора, оккупировала страну, поработила крестьянство, подчинила церковь Москве и конфисковала всё её имущество, обеславила публично украинский язык и запретила его применение в общественной жизни и, наконец, упразднила даже само слово «Украина» и превратила страну в колонию.

Ещё во время своей жизни Хмельницкий пытался вновь освободить Украину и все его последователи отчаянно пытались найти союзников против Москвы. Гетман Выговский пытался возродить трёхстороннее содружество Украины, Литвы и Польши. Гетман Дорошенко предпочитал личному союзу с царём протекторат турецкого султана.

Наконец, гетман Мазепа, увековеченный в поэме Байрона, заключил союз с Карлом XII Шведским. Но, увы, они проиграли битву под Полтавой в 1709 году и марш московского империализма на Запад поработил Польшу, Литву, Балтийские государства, Финляндию и поставил под угрозу Балканы и Турцию. Последний Гетман Разумовский умер приблизительно в 1600 году, и, таким образом, украинские традиции отдельного государства довольно сильны.

Москва готовится отпраздновать людоедский праздник — годовщину убийства украинской свободы и начала марша русского империализма. Принятие резолюции Смита явилось бы ответом Америки и свободного мира Москве и сообщением «вы не забыты» к украинской нации.

Мой девятый и последний довод заключается в следующем.

Я предвижу, что русская коммунистическая диктатура наложит вето на обмен дипломатическими представителями между Соединенными Штатами и Украиной. Но этот факт в действительности окажется большим успехом Америки. Этот факт создаст огромный капитал в виде симпатий и благодарности к американской нации за будущее и за традицию взаимной дружбы.

Для Москвы это вето окажется публичным позором, поскольку каждый будет убеждён, что так громогласно провозглашённое «разрешение национальной проблемы в Советском Союзе» является обманом и мистификацией. Политические обманщики и лжецы будут таким образом пойманы с поличным.

Суммируя мои доводы, я вновь подчёркиваю моральное значение резолюции. То, что морально правильно, — политически правильно. Поэтому я решительно призываю подкомитет принять резолюцию.

Вечная бдительность является ценой нашей свободы, и она постоянно требует, чтобы мы искали истинных союзников, потому что, несмотря на всё наше желание мира, на надо ни на минуту забывать, что русский марксизм-ленинизм — это война, а Маленков — вдвойне война.

Американские журналисты всё ещё не раскрыли заявление Маленкова, сделанное два года назад, в котором он утверждал, что первая мировая война принесла русским коммунистам власть в Советском Союзе, вторая создала сферу влияния, охватившую почти 600 млн людей и что третья мировая война принесёт им окончательную победу над всем миром.

Я не подозреваю Маленкова в пацифизме. Поэтому давайте Украину и Белоруссию в нашу идеологическую сферу влияния, основанную не на штыках и КЗ, а на идеях Вашингтона и Джефферсона.

Америка может защитить себя только при помощи революционного провозглашения идеи Вашингтона — Джефферсона и Вильсона, и резолюция Смита является действительным вкладом в американскую оборону и в защиту свободы мира против русского империалистического коммунизма.

Благодарю Вас.

Заявление д-ра Николая Щорса*, президента американского комитета Белорусского конгресса и президента Прометеевского клуба — ассоциации, борющейся за освобождение народов, порабождённых Советской Россией

Д-р Щорс. Я хотел бы попросить вас и членов комитета простить мой английский язык. Он очень плох, я нахожусь только два года в США, и раньше я никогда не говорил по-английски.

Г-жа председатель и члены комитета, для меня является привилегией и честью иметь эту возможность появиться перед вашим органом-подкомитетом по иностранным делам, чтобы высказаться в поддержку совпадающей резолюции палаты представителей № 58, представленной почтенным Лоренсом Смитом, относительно установления прямых дипломатических сношений между США, Белорусской Советской Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой.

Для меня это тем большая честь, что, принимая во внимание факт моего появления как представителя белорусской организации перед таким высоким органом, как комитет по иностранным делам палаты представителей, это является событием, не имеющим прецедента.

Считаясь с этим, я имел в виду пользу Соединённых Штатов — моей новой страны — и Белоруссии, моей родной страны, и, исходя из общих человеческих принципов объективности и справедливости, я попытаюсь, если это вообще возможно сделать в таком коротком заявлении, представить спорную проблему, поддержанную историческими фактами и текущей реальностью.

Многие американцы, к несчастью включающие в своё число светил науки и политики, упрощающие проблему Восточной Европы, сваливают всё в один котёл, прикрывая его крышкой с надписью «Россия», не заглядывая достаточно глубоко, чтобы увидеть, что же в действительности находится под крышкой.

Имеется также большое число тех, кто с помощью некритической аналогии отождествляет геополитическую и экономическую структуру СССР со структурой США, сравнивая Украину с Пенсильванией, а Белоруссию с Иллинойсом и другие советские республики с другими штатами, охватываемыми союзом — Соединёнными Штатами Америки.

Я не должен подчёркивать фальшь и примитивность такого взгляда, ибо Восточная Европа с геополитической, исторической, экономической или национальной стороны не является ни единой Россией, ни структурой, схожей с Соединёнными Штатами.

Она, Восточная Европа, создана мощью физической силы, и на этой физической силе покоится искусственный конгломерат различных стран и наций с различным историческим прошлым, различной культурой и духовной жизнью, с различными языками, различной экономикой и с различными политическими тенденциями.

* В тексте дана ошибочная фамилия Скорс.

Только с этой перспективой можем мы подойти к проблеме. Давайте, например, возьмём страну моего происхождения — Белоруссию. Что касается населения, то это третья республика русской империи, которой, без сомнения, является теперешний СССР.

В начале своей истории она сформировалась политически совершенно независимо от Москвы, создав несколько политически независимых княжеств в 10–13 столетиях, которые позднее, в 13–16 столетиях, объединились в Великое Герцогство Литовское, которое, в свою очередь, защищая свою независимость, вело несколько войн с Москвой, уступив наконец физической силе последней.

Предки белорусского народа, чтобы нормализовать свою жизнь в своём государстве, руководствовались демократическими принципами и «ассамблеями» и управлялись специальным в то время /1529 год/ единым на востоке Европы кодексом законов. Москва же управлялась беспощадным неограниченным деспотизмом.

При своём возникновении Белоруссия была культурно связана сначала с Грецией, затем с Западной Европой, но никогда с Москвой. Когда белорусский народ воспринял с Запада искусство печатанья, он построил множество типографий и за период с 1517 по 1525 г. д-р Франсис Скорина достиг издания Библии на белорусском языке — третье такое издание на живом языке после немецкого и чехословацкого. Отсталость и темнота шарили в Москве в то время. Искусство печатанья рассматривалось там как изобретение дьявола, и люди за него сжигались.

Несмотря на вышеуказанные факты и почти трёхсотлетнее господство татар над Москвой, Белоруссия никогда не была поработана татарами. Именно поэтому некоторые истолковывают национальное название /белый — свободный/ как имеющее влияние от физиологических различий между белорусским и русским народами.

Всё это, несмотря на мирные устремления белорусского народа, содействовало тому факту, что при обороне своей независимости белорусы боролись против русского деспотизма, как это было в восстании, руководимом Кастусём Калиновским /1862–64/, — народном движении за свободу, в убийстве царя Александра II Игнатом Гриневицким, белорусом, в волнениях 1905 г., которые в Белоруссии кроме социального аспекта имели также и национальный аспект.

Всё это нужно добавить к тому факту, что в 1917 г. белорусский народ в борьбе за свою свободу и за восстановление своей политической независимости снова поднял оружие — теперь против более нового и жестокого врага — большевизма.

В декабре 1917 г. собрался первый Всебелорусский конгресс с участием 1872 делегатов от всех частей Белоруссии. Большевики с помощью вооружённой силы разогнали конгресс, но Национальный совет, избранный конгрессом 25 марта 1918 г., третьим конституционным декретом провозгласил возрождение Независимой Белорусской Национальной Республики и учредил демократическую форму правления, утверждающую равенство и свободу для всех, независимо от расы, религии и социального положения граждан.

Признанная де-юре и де-факто рядом европейских государств — Чехословакией, Германией, Австрией, Польшей, Украиной, Турцией, Литвой, Латвией, Эстонией, Финляндией, Грузией, Арменией и т. д., Белорусская Национальная Республика была ликвидирована подавляющими вооружёнными силами большевиков и, согласно Рижскому договору 1921 г., разделена между Москвой и Польшей.

Вместо воссозданной свободы белорусского народа, независимой и демократической Белорусской Национальной Республики, московские оккупанты 1 января 1919 г. оседлали белорусский народ фикцией государственности в форме так наз. Белорусской Советской Социалистической Республики, основывая существование «независимого государства» на совершенно чуждой белорусскому народу тоталитарной системе, на моральном и физическом терроре, на колониальной экономической эксплуатации и жестокой большевистской политике, чьей целью является полное уничтожение корней белорусской нации.

Белорусский народ никогда не соглашался с этой новой формой оккупации и никогда не согласится с ней. В следовавших одно за другим вооружённых восстаниях в Слуцке, в Вилизе, Листопаде и т. д. в период 1921—27 гг. он снова пытался осуществить свою идею политической независимости. Эта борьба принимала многие формы и не исчезла до сегодняшнего дня.

При первой возможности, 27 июня 1944 г., в Минске был создан второй Всебелорусский конгресс, который волей 1039 делегатов одобрил решение Совета Белорусской Национальной Республики от 25 марта 1918 г. и ещё раз подчеркнул сильную волю белорусского народа к независимой политической жизни, а также учредил своё национальное политическое представительство в форме Белорусского Центрального Совета под руководством профессора Р. Островского, дав совету полномочия продолжить борьбу за осуществление справедливых политических прав белорусского народа. Мы знаем, что произошло во 2-й мировой войне.

Мы знаем, что тот же самый империализм при индифферентной реакции Запада проглотил 35 лет тому назад Белоруссию, Польшу и Кавказские республики, созданные волей своего народа; империализм, который уничтожил Балтийские государства, который окружил себя так наз. государствами-сателлитами и который очень серьёзно угрожает остальному свободному миру и Соединённым Штатам.

Мы должны знать, что этот империализм с помощью провокаций, фальши, предательской хитрости и прекрасно построенной пропаганды, пользуясь националистическими моментами, уничтожал в то же самое время внутри страны все национальные индивидуальности, совершал настоящий геноцид над угнетёнными нациями, противясь религиозным верованиям — внутри страны религия ликвидирована, — разжигал социальные проблемы внутри страны, где условия хуже, чем при крепостной зависимости, — постоянно готовится уничтожить всё ещё свободный сегодня западный мир, руководимый США, и создать гегемонию Советской России.

Если мы не поддадимся иллюзиям сегодняшнего «мирного наступления», нового трюка в советской стратегии, если мы поймём всю огромную величину

нависающей угрозы от Советской России, для нас не будет необходимым ставить под вопрос необходимость принятия совпадающей резолюции № 58, являющейся первым политически реалистичным шагом Соединённых Штатов к двум величайшим нерусским нациям СССР.

Мы не можем забыть, что принятие резолюции будет иметь только практические аспекты, ибо, что касается их международного участия, Белорусская ССР и Украинская ССР являются членами ООН и этим самым признаны всеми членами ООН, включая Соединённые Штаты.

Принятие вышеупомянутой резолюции законодательными органами США и соответствующие исполнительные действия теперешней администрации могли бы иметь благоприятные результаты в более чем одном аспекте.

1) Фальшь советского пропагандистского лозунга о мнимой независимости этих двух республик и другая большая ложь, повторяемая снова и снова, — сказка об идеальном разрешении национальной проблемы в СССР — могли бы быть легко разоблачены и отвергнуты принятием этой резолюции.

Не забывайте, что умаление эффективности советских лозунгов было бы глупостью и являло бы собой идеальный пример страусовой политики; это касается в первую очередь советской пропаганды за железным занавесом.

2) Предлагаемые шаги к установлению прямых дипломатических отношений с этими двумя республиками укрепят дух и решимость этих двух наций и всех других меньшинств в СССР и усилят центробежные силы, наклонности и тенденции к независимости. Если мы вспомним, что белорусы и украинцы численно самые большие среди нерусских наций в СССР, то это является наиболее важным и наиболее выдающимся моментом.

3) Эти шаги послужат противовесом или по крайней мере значительно ослабят советскую пропагандистскую линию о «колониальном империализме» США и постоянный лейтмотив правителей из Кремля, что национальные интересы этих двух республик, их надежды и чаяния связаны с Москвой, а не с Вашингтоном.

Уничтожив советский антиамериканский лозунг, они также консолидируют глубокое чувство благодарности этих угнетённых наций к нашей великой стране, как к бастиону свободы, и человечности. Угнетённые народы, и особенно белорусы и украинцы, всегда стремились к Западному миру и особенно к великой Американской республике, как к своему естественному союзнику и освободителю.

4) В том крайне невероятном случае, если Советское Правительство примет предложение о прямых дипломатических отношениях между США и двумя советскими республиками, то появится неоценимая возможность установить непосредственный контакт с лидерами активного и пассивного движений сопротивления в обеих нациях.

5) Эти шаги вызовут замешательство в марионеточных делегациях так называемых Белорусской и Украинской Республик, фальшиво представляющих эти угнетённые нации в ООН. Весь мир поймёт, что так называемые министры иностранных дел обеих республик являются фальшивыми, поскольку нет министерств иностранных дел и нет аппарата для поддержки их авторитета.

6) Отказ Советской России был бы ценным испытанием так называемого «мирного наступления». «Стремление к дружеским отношениям» с Западом и особенно с США было бы разоблачено как другой тактический шаг в холодной войне.

7) Резолюция, если бы она и была безуспешной, явилась бы мощной манифестацией мирных намерений США к народам СССР.

8) Этот шаг был бы неоспоримым доказательством теперешней американской политики освобождения порабощённых наций СССР, которая была так красноречиво выражена президентом Эйзенхауэром.

Это явилось бы первым шагом в этом направлении. От имени Американско-белорусских организаций, объединённых в Американский комитет Белорусского конгресса, я почтительно прошу принять совпадающую резолюцию № 58, ибо я верю, что эта резолюция отвечает интересам США в психологической стратегии и разоблачает замаскированные империалистические тенденции СССР к захваченным нациям — «сателлитам».

Г-жа Болтон. Мы Вам очень благодарны, д-р Щорс. Мы рады получить тот материал, который вы нам предоставили. Мы прочтем его весь, я уверяю Вас.

Д-р Щорс. Я очень рад быть здесь.

Г-жа Болтон. Я хочу, чтобы Вы были достаточно добры написать свои данные. Я их не спросила, но я должна это сделать для отчёта. Сделайте просто небольшую запись о том, откуда вы приходите и каково Ваше занятие.

/Требуемая информация следует:/

Д-р Николай Щорс, председатель Американского комитета Белорусского конгресса и председатель «Прометеевского» клуба — ассоциации, борющейся за свободу народов, порабощённых Советской Россией.

Для протокола комитета Щорсом были представлены письменно следующие документы:

1. Акт о независимости Белорусской Демократической Республики.

/Третий конституционный Акт./ Следует текст — см. стр. 21–22.

2. Резолюция Второго Белорусского Национального Конгресса от 27 июня 1944 г., Минск. /Следует текст: см. стр. 22./

Заявление доктора Льва Добрянского, профессора Джорджтаунского университета и президента Украинского конгрессового комитета Америки

Доктор Добрянский. Я родился в Нью-Йорке, воспитывался и получил образование в образовательных институтах Нью-Йорка. Я получил степень доктора философии в Нью-Йоркском университете и в настоящее время преподаю экономическую философию в Джорджтаунском университете.

Выражая мою благодарность за данную возможность выступить от имени полутора миллионов американцев, представленных в Украинском конгрессовом комитете Америки, я хотел бы с самого начала подчеркнуть, что вряд ли можно надеяться найти более благоприятный случай для рассмотрения па этом Комитете резолюции Палаты представителей № 58, чем тот, который создан в результате критического развития событий, сопровождающих изгнание известного Лаврентия П. Берия.

Как опубликовано в «Правде», одно из основных обвинений, выдвинутых против этого нерусского грузина, заключается в том, что он «стремился подорвать дружбу народов СССР — основу многонационального социалистического государства и основное условие успехов братских народных республик — посеять вражду среди народов СССР и активизировать буржуазно-националистические элементы в союзных республиках».

Серьёзное беспокойство Кремля относительно нерусского национализма, враждебности и сопротивления отражается также в этой передовой статье, которая подчёркивает, что «священной обязанностью партии является укрепление дружбы народов СССР, укрепление нашего многонационального социалистического государства, воспитание советского народа в духе пролетарского интернационализма, решительной и непримиримой борьбы против всякого проявления буржуазного национализма».

К заявлению Добрянского приложены ряд статей из американской и советской прессы и некоторые документы.

Ниже следует перевод некоторых из них.

Из выступления президента Эйзенхауэра перед Американским легионом
25 августа 1952 года

Наше правительство должно заявить Кремлю, что мы никогда не признаем никакого постоянства русской позиции в Восточной Европе и Азии. Должен прийти [sic] день, когда народы порабощённых стран получают возможность избрать свой собственный путь в будущее.

Основы резолюции Смита

Коротко говоря, основные истины и общие факты, на которых основана резолюция Смита, заключаются в следующем:

1. Советский Союз не является Россией. Он не идентичен и не совпадает с ней, не является также Россией и вся советская империя от Дуная до Тихого океана. Основываясь на этой истине и на великом разделении между Россией и нерусскими нациями в Советском Союзе, которое Кремль упорно пытается скрыть при помощи своих пропагандистских клише о «советском народе», «дружбе народов СССР», «солидарном и монолитном характере», я могу привлечь внимание Комитета к новой работе в нашей стране по этому в высшей степени важному вопросу, называющейся «Национальная проблема в Советском Союзе» и написанной доктором Романом Смол-Стоцким из Маркетского университета, который, служа принявшей его стране, предстал перед нами здесь сегодня.

(Из «Барронс» от 15 апреля 1953 г.) Три посланника в Россию
Фелипе Лорли

Перед самой смертью Сталина Лоренсом Смитом из Висконсина было выдвинуто умное законодательное предложение, хорошо рассчитанное на создание трудностей для Советской России.

Этот билль, являющийся резолюцией конгресса 58, рекомендует установление прямых дипломатических отношений между США и двумя автономными Советскими республиками — Украиной и Белоруссией. Они являются двумя составными частями Советского Союза, которым, кроме всей Советской России, были даны отдельные представительства в ООН. Как Украина, так и Белоруссия — или Белая Россия — имеют делегации на текущей сессии Генеральной Ассамблеи в Нью-Йорке. Они возглавлены «министрами иностранных дел», которые голосуют отдельно, но, конечно, всегда в соответствии с главой советской делегации Андреем Вышинским.

Резолюция представителя Смита не «предусматривает» формальное признание этих русских государств как отдельных суверенных государств. Она скрупулезно уважает прерогативы исполнительной власти в области внешней политики, но она заявляет, что «смысл решения Конгресса» состоит:

«Что правительство Соединённых Штатов, поддерживая политику освобождения, должно приступить к установлению прямых дипломатических отношений с правительством Украинской Советской Социалистической Республики и правительством Белорусской Советской Социалистической Республики и создать посты представителей в столицах Киеве и Минске, соответственно учитывая дипломатическую процедуру в таких вопросах».

За пределами своего государства умный демарш Смита не получил никакой или получил очень малую гласность. Он был формально передан в комитет по иностранным делам Палаты представителей, членом которого является конгрессмен, и в настоящее время всё ещё находится там. Сам Смит в настоящее время находится за пределами США, возглавляя небольшую делегацию Палаты представителей, которая сейчас инспектирует укрепление НАТО в Европе. Но спустя два месяца после внесения резолюции она была взята на учёт Государственным Департаментом. И несколько бдительных официальных лиц придерживаются того мнения, что на этом предложении следует серьёзно настаивать.

Беглый взгляд на карту России показывает ряд определённых преимуществ для нас в том, чтобы мы имели отдельные дипломатические представительства в Минске и Москве. Две провинциальные столицы, которые сами лежат приблизительно 300 миль друг от друга, находятся каждая на расстоянии приблизительно 300 миль от Москвы. Умные наблюдатели, расположенные в этих местах, в целом будут очень хорошо представлять всё, что происходит в Западной России. Более того, американское посольство не было бы очень близко к границам предвоенной Польши. Посольство в Киеве было бы очень близко от Румынии и балканских сателлитов. Тем самым это могло бы утроить наши теперешние сведения о том, что происходит позади железного занавеса.

Дело посылки отдельных послов в Минск и Киев не зависит целиком от нахождения белорусского и украинского «министров иностранных дел» в США. Последнее издание конституции СССР очень важно в свете резолюции Смита. Статья 17 этой конституции гласит: «Право свободного выхода из СССР сохраняется за каждой союзной республикой». И ещё более важна статья 18а, которая

гласит: «Каждая Союзная Республика имеет право вступать в прямые сношения с иностранными государствами, а также заключать соглашения и обмениваться дипломатическими и консульскими представителями с ними».

Конечно, посылка дипломатических представителей в Минск и Киев даст Белоруссии и Украине право взаимного представительства в США. Но во время сессии Ассамблеи они уже имеют эту привилегию в Нью-Йорке. Ещё два русских посольства в Вашингтоне не будут причиной беспокойства, и они не создадут новых каналов, не использованных уже огромным учреждением, на котором развевается знамя с серпом и молотом на расстоянии четырёх блоков от Белого Дома.

Нужно признать, что просьба дополнить Болену ещё двумя послами в Россию не вызовет энтузиазма в Москве. Но если эта просьба будет сделана, она причинит премьеру Маленкову и Министру иностранных дел Молотову значительное беспокойство. Это предложение было бы законным как по причине текста Советской конституции, так и по той причине, что дипломаты Белоруссии и Украины, отличающиеся от дипломатов России, наносят частые официальные визиты Соединённым Штатам. «Всё, что нам нужно делать, — говорит один из сторонников этого плана, — это не испортить хорошее начинание плохими действиями».

Без теперешнего «мирного наступления» Советов резолюция Смита, вероятно, осталась бы незамеченной. В настоящее время те, кто планирует политику в государственном департаменте, говорят: «Почему мы не подумали об этом сами?» Огромное преимущество этой идеи состоит в том, что она сразу ставит Кремль в оборону и даёт Западу возможность играть первую скрипку. «Когда бы они ни начинали зигзаг, мы его кончаем», — сказал прежний министр обороны Ловетт в своих показаниях перед сенатским комитетом на прошлой неделе, дело приняло бы другой оборот, если бы Госсекретарь Даллес решил продвинуть резолюцию Смита и если бы другие державы НАТО последовали той же самой политике, на что конгрессмен Смит неофициально указывает во время своего теперешнего путешествия в Западной Европе.

Во всяком случае, администрация заинтересована в том, чтобы подтвердить мнение тех групп в США, которые работают на восстановление свободы в Польше и других коммунистических сателлитах. Это первый шаг. Ибо не было бы никакой пользы, если бы сепаратное признание Америкой Советской Украины и Советской Белоруссии создало бы впечатление, что мы рассматриваем как постоянные советские режимы в Восточной Германии, Польше, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Румынии и прибалтийских государствах. Однако предварительное исследование показывает, что нет каких-либо возражений с этой стороны.

Наоборот, польские группы в США указывают, что Белоруссия была польской территорией до раздела Польши в последней части 18-го столетия. В 1793 г. императрица Екатерина захватила Минск. Если бы Соединённые Штаты подчеркнули независимость Белоруссии, в глазах поляков это казалось бы шагом к восстановлению объединённой Польши.

Такая же сильная реакция исходит от украинского подполья, которое имеет крепкую организацию как в США, так и в Канаде. Если бы США послали

отдельного посла в Киев, традиционную столицу Украины, это помогло бы, а не затруднило движение за независимость Украины. Это рассматривалось бы как признание скорее суверенитета Украины, чем коммунистического контроля в подавленной Украине.

Именно сильное сепаратистское движение среди народов Белоруссии и Украины заставило Ленина и Сталина дать этим районам номинальную автономию, достигшую отдельного представительства в ООН. Сейчас, как это хитро предлагает висконский конгрессмен, мы воспользуемся этими трещинами в монолитной структуре Советской России и расширим их для долгой пользы всего свободного мира.

Государственный департамент

Вашингтон, 26 июня 1952 г.

Достопочтенный Александр Смит, Сенатор Соединенных Штатов

Мой дорогой сенатор Смит, ссылаюсь на Ваше письмо от 9 июня 1952 года, которое было признано письмом от 11 июня и которое обсуждалось по телефону с одним из ваших помощников 13 июня. Вы прилагаете копию меморандума, излагающего то, что, автор считает, будет на пользу Правительства Соединенных Штатов, а именно: совпадающую резолюцию о том, чтобы правительство Соединенных Штатов предприняло инициативу в деле установления дипломатических отношений с Украинской и Белорусской Советскими Социалистическими Республиками. Вы спрашиваете взгляды департамента на желательность такого шага.

1) Вопрос об установлении дипломатических отношений с республиками Советского Союза много раз рассматривался Государственным департаментом в прошлом. При получении Вашего письма этот вопрос был снова рассмотрен и изучен в свете теперешних отношений между Соединенными Штатами и Советским Союзом, и особое внимание было обращено на Украинскую и Белорусскую Советские Социалистические Республики.

Как Вы знаете, Украинская и Белорусская Советские Социалистические Республики являются членами-учредителями Объединенных Наций. После допуска Украинской и Белорусской Советских Социалистических Республик в Организацию Объединенных Наций, на что Соединенные Штаты согласились, не занимая той позиции, что эти республики должны рассматриваться как независимые государства для других целей, как, например, двусторонние отношения между нациями, Соединенные Штаты рассмотрели желательность установления дипломатических отношений с этими двумя республиками Советского Союза. Было решено, что такое действие 2) не будет способствовать в какой-либо степени интересам Америки. Этот вопрос был рассмотрен Государственным департаментом еще раз в июне 1947 г. в связи с тем, что оказалась безуспешной попытка со стороны Британского правительства установить дипломатические отношения с Украинской Советской Социалистической Республикой. Считается, что формальная нота

Британского правительства Советскому правительству и личный визит советника Британского посольства в Москве в Украинское министерство иностранных дел в Киеве в интересах этого предложения остались безрезультатными¹.

Кроме этого материала, ниже приводятся пункты, которые были выработаны во время теперешнего рассмотрения департаментом этого вопроса.

Считается, что пропагандистские эффекты просьбы учредить дипломатические отношения с Украинской и Белорусской Советскими Социалистическими Республиками, по всей вероятности, будут незначительными как для народов Украинской и Белорусской Республик, так и для остающейся части населения Советского Союза. Если для целей Советского правительства потребуется, то это предложение никогда не будет опубликовано его прессой и не будет передано по радио.

С другой стороны, если радио или какие-либо другие средства информации обратят внимание советского народа на это предложение, Советское правительство, несомненно, использует все свои средства для распространения через органы своей пропаганды искаженной версии акта американского правительства.

Со стороны автора резолюции вытекает то положение, что это предложение, независимо от того, будет ли оно принято или отвергнуто, будет полезно для Соединенных Штатов и причинит вред Советскому государству. Если Советское правительство сочтет желательным отвергнуть это предложение, то отказ 4) по всей вероятности, будет происходить от имени Украинского и Белорусского правительств, тем самым будет поддержана фикция конституционного суверенитета республик и их теоретического права существовать в качестве независимых государств. Это сведет на нет одно из пропагандистских преимуществ, которыми, как полагает автор, обладает это предложение.

5) Более того, совершенно возможно, что такая инициатива в проверке теоретической позиции Советского правительства относительно права союзных республик вступать в прямые отношения с иностранными государствами будет служить для поддержки в будущем попыток Советского правительства получить согласие на то, чтобы одна из союзных республик участвовала в международных организациях и комитетах, когда такое участие послужит определенным целям Советского правительства.

6) Советское согласие на установление дипломатических отношений между Соединенными Штатами и двумя республиками потребует больших расходов денег со стороны правительства Соединенных Штатов, чтобы учредить две дополнительные миссии в Советском Союзе, где искусственный курс обмена рубля, поддерживаемый Советским правительством, делает существование американской миссии необычно дорогим. Более того, это повлечет создание в Соединенных Штатах двух дополнительных коммунистических миссий. Сомнительно, отнесется ли американский народ в настоящей обстановке благоприятно к увеличению существующих коммунистических миссий в Соединенных Штатах, особенно когда новые миссии во всех отношениях будут представлять две составные части СССР.

¹См. документ № 39.

7) Будет или не будет предложение принято, существует мнение, что это предложение со стороны правительства Соединенных Штатов об установлении дипломатических отношений с коммунистически управляемыми Украинской и Белорусской Республиками вызовет враждебные чувства и критику со стороны подавляющей части американского народа, что сведет на нет любые возможные преимущества, которые могут быть получены от такой инициативы.

В то время, как Государственный департамент признает некоторые заслуги в рекомендациях предложенной совпадающей резолюции, с другой стороны, мнение Государственного департамента состоит в том, что польза, которая может быть получена как от принятия, так и от отказа принять просьбы об установлении дипломатических отношений с Украинской и Белорусской Советскими Социалистическими Республиками, не превысит тот вред, который указан выше, и недостаточна для того, чтобы оправдать инициативу правительства Соединенных Штатов. Поэтому департамент высказывается против внесения предлагаемой совпадающей резолюции.

Искренне Ваш

Джек К. Макфол, Помощник секретаря.

Государственный департамент

Вашингтон, 13 марта 1953 г.

Уважаемому Роберту Б. Чиперфильду

Председателю Комитета по иностранным делам Палаты Представителей

Мой дорогой м-р Чиперфильд. Ссылаясь на Ваше письмо от 9 марта 1953 г., получение которого подтверждено Государственным департаментом 11 марта, в котором содержится просьба сообщить взгляды Государственного департамента отдельно совпадающей резолюции палаты № 58 «В пользу расширения дипломатических отношений с Украиной и Белоруссией».

1) Государственный департамент и в прошлом рассматривал вопрос об установлении дипломатических отношений с республиками Советского Союза. При рассмотрении этой проблемы департамент всегда занимал ту позицию, что такое действие не способствовало бы в какой-либо значительной мере американским интересам. При получении совпадающей резолюции № 58 для замечаний вопрос 3) снова был рассмотрен и изучен в свете существующих теперь американо-советских отношений, причем особое внимание было обращено на Украинскую и Белорусскую Советские Социалистические Республики.

Кажется вероятным, что попытка со стороны Соединенных Штатов установить отношения с Украинской и Белорусской Советскими Социалистическими Республиками имела бы результатом поддержание советского мифа о том, что республики Союза Советских Социалистических Республик в действительности имеют суверенитет в области иностранных дел. Этот миф закреплен языком советской конституции, которая предусматривает, что каждая союзная республика

имеет право вступать в прямые отношения с иностранными государствами и заключать соглашения, а также обмениваться представителями с ними. Несмотря на эти конституционные положения, судьба предложения со стороны правительства Соединенных Штатов об установлении дипломатических отношений с Украинской и Белорусской Советскими Социалистическими Республиками была бы, несомненно, решена самим советским правительством. Тем не менее советское решение, независимо от того, было бы оно положительным или отрицательным, 4) вероятно, исходило бы от имени Украинской и Белорусской Советских Социалистических Республик. Тем самым была бы поддержана фикция конституционного суверенитета республик и их теоретического права существовать как независимые государства.

5) Более того, совершенно вероятно, что такая инициатива при поддержке теоретической позиции Советского правительства права союзных республик вступать в прямые отношения с иностранными государствами явилась бы поддержкой Советского правительства в его будущей попытке получить согласие для одной из союзных республик на участие в международных организациях и их комитетах, когда такое участие отвечало бы особым целям советского правительства, но противоречило бы интересам Соединенных Штатов.

6) Советское согласие на установление дипломатических отношений между Соединенными Штатами и двумя республиками потребует больших расходов денег со стороны правительства Соединенных Штатов, чтобы учредить две дополнительные миссии в Советском Союзе, где искусственный курс обмена рубля, поддерживаемый Советским правительством, делает существование американской миссии необычно дорогим. Более того, это повлечет создание в Соединенных Штатах двух дополнительных коммунистических миссий. Сомнительно, отнесется ли американский народ благоприятно к увеличению существующих коммунистических миссий в Соединенных Штатах, особенно когда новые миссии во всех отношениях будут представлять просто две составные части СССР.

7) Будет или не будет предложение принято, существует мнение, что это предложение со стороны правительства Соединенных Штатов об установлении дипломатических отношений с коммунистически управляемыми Украинской и Белорусской Республиками вызовет враждебные чувства и критику со стороны подавляющей части американского народа, что сведет на нет любые возможные преимущества, которые могут быть получены от такой инициативы.

Ввиду вышеупомянутых обстоятельств мнение департамента таково, что инициатива нашего правительства в деле установления дипломатических отношений с Украинской и Белорусской Советскими Социалистическими Республиками не была бы в интересах Соединенных Штатов.

8) Департамент поэтому высказывается против принятия совпадающей резолюции Палаты № 58.

Искренне ваш Трастон Б. Мортон, Помощник секретаря
(за государственного секретаря)

Ниже следует перевод замечаний Добрянского на эти два письма.

«У меня есть 2 копии этих двух писем. Одно адресовано сенатору Александру Смитту из Нью-Джерси. Я получил эту копию из конторы Сенатора

в Нью-Джерси. В нём Государственный департамент излагает свои возражения на эту резолюцию.

Это письмо было адресовано сенатору за подписью помощника государственного секретаря Макфолла 26 июня 1952, или, другими словами, год тому назад.

Однако у нас есть другой запрос, который был направлен Государственному департаменту председателем Комитета по иностранным делам палаты г-ном Чиперфильдом. Ответ на запрос Чиперфильда датирован 31 марта 1953 г., почти на год позднее.

Важной чертой этих писем, и я указываю это для отчёта, является то, что материал первого письма почти дублирован полностью во втором письме, и не только в отношении идентичности взглядов, но и в отношении основных идей. Кажется, что Государственный департамент механически просто перенёс предложения и параграфы из первого письма во второе письмо, чтобы удовлетворить запрос Чиперфильда о дополнительном изучении и рассмотрении этой резолюции.

Не касаясь того, насколько это письмо удовлетворило запрос Чиперфильда, — а несомненно, что за год на мировой арене произошли изменения, требующие дополнительного изучения, — я хотел бы подчеркнуть, что я недоумеваю, были ли в этой стране в ноябре прошлого года выборы или же та самая группа в Госдепартаменте при Кеннане, для которой Советский Союз всегда был идентичен с Россией, или остатки этой группы в Государственном департаменте несут ответственность за это письмо Чиперфильду.

В этой связи я хотел бы подчеркнуть некоторые моменты относительно этой резолюции.

Для меня нет необходимости вдаваться в причины. Это было, как я полагал, в значительной степени уже сделано мной, важность в том, что эта резолюция, как мы её видим, является инструментом в развёртывающейся политике освобождения.

Вторым моментом является то, что резолюция прочно основывается в юридических рамках, юридическая основа в том, что Америка признаёт Украину и Белоруссию в ООН.

Некоторые критиковали резолюцию за то, что она дала бы китайским коммунистам шанс стремиться к получению места в ООН. Но ясно, что между двумя случаями нельзя провести параллель.

Украина и Белоруссия уже имеют место в этой международной организации, в то время как коммунистический Китай его не имеет.

Другим моментом является то, что резолюция, как она сформулирована, — и я могу заметить, что многие в ней заинтересованы, особенно сенатор Макмагон, который должен был поддержать её в сенате, но который, к несчастью, умер в прошлом году — имеет важность дилеммы, [sic] ставящейся перед Советами.

С одной стороны, допустим, что Советы приняли наших представителей в Киеве и Минске. Это означало бы, что мы приобрели очень важные информационные центры в этих двух столицах. Мы просто должны вспомнить, что в течение ряда лет и вплоть до настоящего времени, несмотря на посещение г-жой Места Киева, конечно, по приказанию два этих района в Советском Союзе были позади

стального занавеса, который расположен позади общего европейского железного занавеса.

Почему? Даже с так называемой либерализацией мер Советы указали в прошедшие несколько недель, что Балтийские районы, которые очень близки к Минску, а также Западная Украина и части Восточной Украины всё ещё недоступны для иностранных дипломатов. Имеются две столицы, представленные ООН, признанные Соединёнными Штатами, которые недоступны для иностранного представительства.

Если мы приобретём по вашему согласию эти посты информации, Минск, находящийся рядом с Прибалтийским районом; Киев, находящийся в тени всего района Балкан, я уверен в свете подпольной деятельности, беспокойства и разногласий и даже восстаний, которые имеются в этих районах, что у нас будет очень надёжный и постоянный поток сведений, жизненно важных для интересов США.

С другой стороны, если Советы откажутся принять наше предложение, что можем мы сделать? Возможности огромны.

В ООН, конечно, две делегации этих республик будут находиться в плохом положении. Но не только в этом. Мы можем это использовать как усложняющий момент в любой дискуссии в будущем, и я думаю, в вопросе, который мы можем предвидеть, — в предстоящих дебатах по допуску китайских коммунистов в ООН.

Другой момент, который я хотел бы подчеркнуть, кроме того, на который я ссылался как на то, что «мы выигрываем головы, они теряют хвосты».

Это то, что обсуждалось сегодня утром. А именно, не означало бы это две новых миссии в США и тем самым расширение конспиративной деятельности?

В ответ на это два соображения. Одно в том, что Белорусская и Украинская делегации уже имеют места конспиративной деятельности в Нью-Йорке. Они имеют своё расположение на 79-й улице и некоторые другие резиденции в Нью-Йорке, откуда они могут проводить конспиративную деятельность.

Второе соображение следующее: если бы было два посольства в Вашингтоне, я совершенно уверен, что им не удалось бы превзойти то, что советское посольство на 16-й улице уже достигло за эти многие годы в отношении конспиративной деятельности в этой стране.

Два случая не имеют параллели. Огромное влияние на народы Украины и Белоруссии было бы просто несравнимо. Вы не можете сравнивать в том же самом свете любые возможности конспиративной деятельности здесь с влиянием, которое мы создадим там, особенно в теперешнее время подлинно международного напряжения внутри Советского Союза.

Государственный департамент выдвинул некоторые соображения. На некоторые из них, на самом деле на все, я ответил в своём выступлении.

Позвольте привести вам иллюстрацию. Одним из главных соображений, которое, кажется, убедило некоторых членов этого комитета, состоит в том, что, если мы примем эту резолюцию, не подкрепит ли это миф независимости Украины? Это первый пункт в обоих письмах Государственного департамента. Рассмотрим его вкратце.

В первую очередь, украинский народ и белорусы, конечно, не будут введены в заблуждение относительно того, что присутствие американских послов в Киеве и Минске якобы означало бы их подлинную независимость. Они всё ещё будут находиться в состоянии подчинённости.

Пункт 2: то же самое, присутствие послов в Варшаве, в Будапеште и во многих других столицах стран позади железного занавеса означает ли, что эти страны независимы?

Кажется, что всё это следует из самого аргумента. Высказывая это соображение, я полагаю, что Государственный департамент ошибается во всём смысле резолюции — я говорю «Государственный департамент», т. к. я не хотел бы вовлекать в это г-на Даллеса. Я серьёзно сомневаюсь в том, что этот вопрос был передан для изучения и рассмотрения г-на Даллеса. Это противоречило бы всему, что он говорил, его мнению по всему вопросу. Но я говорю, что это было, вероятно, некоторое лицо из остатков группы Кеннана в Государственном департаменте, которое продолжает действовать, как подчеркнул Джеймс Бурнхэм, на предположении и смещении Советского Союза с Россией.

Сделать это утверждение, как я сказал, означает, что смысл и значение всей этой резолюции не было понято.

Другое соображение: они утверждают, что это бы означало бы затраты на посольские расходы.

Хорошо, это подходящий фактор для рассмотрения. Но когда вы посмотрите на сотни миллионов, которые мы в ряде случаев расходует полностью, то прекрасная возможность психологических успехов в этих двух странах, как это скажет любой, глядя на отчёт, делает это несколько неподходящим».

Письмо студентов Джорджтаунского Университета
Белорусской делегации в ООН от 20 апреля 1953 г.

Уважаемому К. В. Киселеву, Главе Делегации Белорусской ССР
ООН, Нью-Йорк.

Дорогой Сэр,

Наш Клуб международных отношений здесь, в Джорджтаунском Университете, в течение ряда своих последних заседаний заинтересовался международными отношениями государств — членов Союза Советских Социалистических Республик. Ввиду того, что представительство и участие Белорусской и Украинской Советских Социалистических Республик в ООН независимы от правительства Москвы, мы просим ваших ответов на следующие вопросы. Чтобы получить по возможности полное изложение фактов и взглядов, мы посылаем подобный вопросник также делегации Украинской Республики в ООН.

1. Известна ли Вам резолюция, представленная в феврале этого года Палате представителей США, призывающая правительство США установить прямые дипломатические отношения с правительствами УССР и БССР?

2. Относились ли вы благоприятно к тому, чтобы послы США /и других наций/ присутствовали в Минске и Киеве в качестве конкретных представителей такой политики прямых дипломатических отношений?

3. Последние заявления и действия правительственных лидеров и представителей Советского Союза и многих из его соседних государств указывают на увеличившееся желание с их стороны уменьшить напряжение в международных отношениях и содействовать дружбе, основанной на взаимопонимании, которое должно характеризовать эти отношения. Думаете ли вы, что такой обмен послами и дипломатическими представителями между нашими народами может быть практическим и эффективным средством достижения этих целей?

Мы были бы признательны за ваш быстрый ответ на эти вопросы.

Искренне ваши

Роберт Шафтер — председатель.

А. Х. Бадер — вице-председатель.

Заявление, представленное для отчёта членам Палаты представителей от штата Огайо Михаэлем А. Фейганом

Госпожа председательница, члены комитета. Внесение этой резолюции конгрессменом Смитом от штата Висконсин явилось для меня приятным сюрпризом, так как она указывает на то, что другие члены конгресса занялись тщательным изучением жизни Советского Союза и многих наций, которые являются пленниками в этой тюрьме народов. В течение некоторого времени я изучал тот же самый предмет. Я также получал советы и суждения практичных людей, которые потратили много лет на изучение и исследование народов СССР, того способа, с помощью которого властолюбивым тиранам Москвы удаётся держать вместе свою зловещую империю, и тех перспектив, которые стоят перед нами в деле привнесения мира и свободы нациям и народам, порабощённым ими. Результаты моих изысканий на ответы на эти важнейшие вопросы привели меня к следующим неизбежным заключениям:

1) Что Советский Союз не является нацией или государством в каком-либо значении этих терминов. Он в действительности является империей.

2) Что советская коммунистическая империя составлена из многих отдельных и определенных наций. Не все из этих отдельных наций были ясно указаны как таковые в последнее время, но 16 из них было дано такое признание.

Даже правители в Кремле были вынуждены распространить такое признание в своей так называемой конституции; но, что даже более важно, это вынуждены были сделать преемники Сталина. Они сделали это посредством официального «призыва к единству», выпущенного ими вскоре после того, как свободный мир узнал без сожаления, что Сталин прошёл путь всех смертных людей. Они сделали это снова в похоронных речах по случаю своего последнего публичного представления в честь Сталина. И наконец, они сообщают миру об этом снова в последние дни, обвиняя вешателя Берия, который потерпел поражение в борьбе за полную власть.

Способ, которым они сделали это публичное признание, имеет громадное значение, так как он добавляется к откровенным признаниям правителей из Кремля об их больших страхах. Они сейчас называют СССР многонациональным государством.

Тем самым они признают, что тарабарщина Сталина о «Социалистическом отечестве» была обманом. Более того, с помощью этого они стремятся успокоить мощные национальные движения в нерусских нациях, давая устные обещания на народные требования такого признания. Важность этого резко усиливается, если учесть, что термин «национальный» запрещён в словаре марксизма. Причина этого в том, что этот термин происходит от слова «нация», а согласно международному праву, нации имеют присущие им суверенные права.

3) Что имеется одна только русская нация в советской коммунистической империи — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика. Столицей этой нации является Москва. Население этой нации — сердца коммунистического империализма — лишь на 75 процентов русское.

4) Имеется ещё одна нация в коммунистической империи, наверное самая маленькая, которая имеет больше русских в своём населении, чем другие, — Карело-Финская Советская Социалистическая Республика. Это территория, взятая силой оружия от доблестной нации Финляндии и которая по всей справедливости когда-нибудь должна быть ей возвращена.

5) Остальные 14 наций СССР, которые получили общественное признание вышеуказанным образом, на 90 процентов или выше не русские. Каждая из этих наций населена народом, который хочет, чтобы его признавали по его заслугам, и который хочет отделиться от московского империализма и присоединиться к мировой семье свободных наций. Их передовая культура, их историческая борьба за свободу и представительное правительство ясно указывают, что они являются единственными союзниками всех, кто стремится к свободе и миру.

6) Что контроль силы, который управляет тюрьмой народов, является опасной смесью коммунистического империализма и русского империализма. Теория Маркса и столетняя шовинистическая практика москвичей были искусно смешаны. Конечный результат состоит в том, что более 800.000.000 людей были втянуты в империю рабства, которая управляется менее тремя процентами населения. Остальные 97 процентов не имеют голоса в правительстве, не имеют ничего общего с элитой правящего класса и, если представится возможность, повернутся против своих угнетателей с невиданной в истории мстостью. «Нью-Йорк таймс» в своём номере от 1 ноября 1953 г. содержит высоко поучительную статью в управлении коммунистической империи. Именно потому, что она так хорошо демонстрирует связь между русским империализмом и коммунистическим империализмом, я прошу, чтобы она была включена полностью в отчёты комитета по резолюции 58.

7) Что Украинская и Белорусская нация боролись в течение столетий как против русского, так и против коммунистического империализма. Обе эти нации вместе с Эстонией, Литвой, Грузией, Азербайджаном и некоторыми другими достигли независимости со свержением царистской империи после Первой мировой войны лишь для того, чтобы снова потерять её по отношению к московскому империализму. В течение 2-й мировой войны эти две нации снова продемонстрировали свою ненависть к Москве, повернув против своих советских коммунистических угнетателей и приветствуя германский вермахт как освободителя, чтобы

затем быть обманутыми зловещей расистской политикой нацистов. История продемонстрировала, вне всякого сомнения, что дух национального патриотизма силен в Белорусской и Украинской нациях и что теория и практика высшей расы, проводимые Москвой, не смогли и не смогут искоренить его.

8) Правящая элита Москвы долго утверждала, что все нерусские нации СССР имеют право «свободно отделиться от Союза». Они пытались всеми возможными средствами утвердить миф как факт. К сожалению, им эта пропагандистская попытка до некоторой степени удалась. Однако каждый, кто хотя бы случайно изучал этот вопрос, знает, что советская конституция не стоит даже той бумаги, на которой она написана, — это пропагандистский документ, рассчитанный на обман и заблуждение доверчивых людей во всём мире. Насколько я знаю, никакой реальной попытки проверить применение основных гарантий советской конституции не было сделано.

Именно по этим соображениям я горячо поддерживаю цели, очерченные в совпадающей резолюции палаты № 58.

16 апреля 1953 г. президент Эйзенхауэр очертил программу для мира, целями которой является показать альтернативы войны или мира и призвать лидеров СССР продемонстрировать свою добрую волю конкретными действиями. В этом обращении президент очертил стадии и шаги, посредством которых такая добрая воля может быть установлена. Для завершения всех этих шагов потребуется время и упорное терпение, а в это время мы и другие свободные нации должны поддерживать максимальную позицию военной силы и готовности.

Совпадающая резолюция палаты № 58 предоставляет советским лидерам и свободному миру историческую возможность сократить период, необходимый для справедливого и прочного мира, и может легко повернуть ключ к двери, ведущей к беспрецедентной эре человеческой свободы и всемирного процветания. Если бы правительство Соединенных Штатов стремилось к установлению дипломатических отношений с Белоруссией и Украиной, это было бы реальным испытанием искренности Москвы. Если бы контролирующая власть в Москве и проконсулы этой власти в Минске и Киеве ответили положительно, они этим самым продемонстрировали бы свою веру в то, что нерусские нации СССР в действительности имеют ненарушенные права и что они имеют полное право на суверенную власть, свойственную любой нации. Таким утвердительным актом московские власти могли бы предоставить конкретное доказательство того, что они отказались от сумасшедшего стремления к власти, которая приводит лишь к рабству, тяжёлому труду, самопожертвованиям и смерти бесчисленных миллионов людей.

Если московские власти или их проконсулы в Минске и Киеве откажутся разрешить более тесные отношения между белорусским и украинским народами и американским народом посредством прямых дипломатических отношений, они тем самым объявят миру о своём намерении продолжать курс, ведущий к мировому господству и неизбежной войне. Ответственность за решение этого важнейшего вопроса целиком и полностью лежала бы на московских властях.

Их решение было бы известно порабощённым. Всё человечество знало бы, хочет Москва мир или она хочет войну. Ответ на этот вопрос, который тяжело давит на умы всех мыслящих людей, давно запоздал. Совпадающая резолюция палаты № 58 предоставляет уникальную возможность получить данные, ведущие к ответу на этот важнейший вопрос.

Именно по этим причинам я поздравляю конгрессмена Смита с его своевременным внесением этой резолюции и призываю комитет к её скорейшему одобрению.

Перевёл:

(Подпись)

/Максимов/.

НАРБ. Ф. 4п. Оп. 62. Д. 392. Л. 273-356. Оригинал. *Опубл. частично: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.): зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 302–317.*

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
П. Е. АСТАПЕНКО ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПБ Н. С. ПАТОЛИЧЕВУ
С ПРИЛАГАЕМОЙ ТЕЛЕГРАММОЙ ОТ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЦЕЙЛОНА
С ВЫРАЖЕНИЕМ БЛАГОДАРНОСТИ ДЕЛЕГАЦИИ БССР В ООН
И ПРАВИТЕЛЬСТВУ БССР ЗА ОКАЗАННОЕ СОДЕЙСТВИЕ
И ПОДДЕРЖКУ ЦЕЙЛОНУ В ПРИЕМЕ В ЧЛЕНЫ ООН**

Минск

19 декабря 1955 г.

Секретарю ЦК КП Белоруссии тов. Патоличеву Н. С.

Министерством иностранных дел БССР получено от премьер-министра Цейлона Коталавала послание с выражением горячей благодарности делегации БССР в ООН и Правительству БССР за оказанное содействие и поддержку Цейлону в приёме его в члены ООН. /Перевод телеграммы-послания прилагается/.

Представляется целесообразным опубликовать в республиканской печати сообщение относительно этого послания /текст прилагается/.

Отдел печати МИД СССР согласен с нашим предложением.

Просим Ваших указаний.

Заместитель министра иностранных дел Белорусской ССР (Подпись)
/П. Астапенко/.

Приложение
Перевод с английского

Т Е Л Е Г Р А М М А

Коломбо Министерство иностранных дел, Минск

Я буду весьма признателен, если Вы направите следующее послание Премьер-министра Цейлона господина Джона Коталавала Министру Иностранных Дел. «От имени правительства и народа Цейлона я выражаю Вам горячую благодарность за ту роль, которую играла Ваша делегация, чтобы облегчить вступление Цейлона в Объединённые Нации [sic]. Естественно, мы очень благодарны за предоставленную нам возможность занять своё место среди наций мира, в то же время мы считаем, что это время всеобщей радости, т. к. наконец стало возможным разрешение давно существующей проблемы принятия новых членов. Мы весьма благодарны за ту поддержку, которую Ваше правительство оказало нам».

Секретарь по иностранным делам

Телеграмма премьер-министра Цейлона министру иностранных дел БССР

Премьер-министр Цейлона Коталавала в своей телеграмме Министру иностранных дел БССР выражает от имени правительства и народа Цейлона горячую благодарность за ту роль, которую сыграла делегация БССР, чтобы облегчить вступление Цейлона в Организацию Объединённых Наций. «Мы, — говорится в этом послании, — весьма благодарны за ту поддержку, которую Ваше правительство оказало нам».

(БелТА)

НАРБ. Ф. 4п. Оп. 53. Д. 53. Л. 385—387. Оригинал.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 323 СОВЕТА МИНИСТРОВ БССР
«О ПРИСОЕДИНЕНИИ К КОНВЕНЦИИ О БОРЬБЕ С ТОРГОВЛЕЙ ЛЮДЬМИ
И С ЭКСПЛУАТАЦИЕЙ ПРОСТИТУЦИИ ТРЕТЬИМИ ЛИЦАМИ»**

г. Минск

15 июня 1956 г.

Совет Министров Белорусской ССР постановляет:

1. Считать целесообразным присоединение Белорусской ССР к Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 2 декабря 1949 года.

2. Поручить Министерству иностранных дел БССР оформить присоединение Белорусской ССР к Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 2 декабря 1949 года.

Председатель Совета

Министров Белорусской ССР К. Мазуров

Управляющий делами Совета

Министров Белорусской ССР И. Карпяков

НАРБ. Ф. 7. Оп. 4. Д. 592. Л. 93. Подлинник.

**СПРАВКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР П. АСТАПЕНКО
«О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ БССР ПРИ ООН»**

*Минск**1 августа 1956 г.*

1. По состоянию на сентябрь 1955 года из всех 60 государств — членов ООН не имели своих представительств при ООН только БССР, УССР и Люксембург (представительские функции последнего при ООН, очевидно, возложены на его Миссию в Вашингтоне). Что касается 16 государств, принятых в члены ООН в прошлом году, и 4 в этом, то многие из них ещё задолго до принятия в члены ООН имели своих наблюдателей при ООН.

Учреждение Представительств при ООН государств-членов приняло всеобщий характер. В связи с этим представляется целесообразным и нам придерживаться в этом вопросе этого же порядка. К тому же резолюция 257 (III) о постоянных миссиях при ООН от 3 декабря 1948 года (прилагается) была принята единогласно; делегации СССР, БССР и УССР голосовали за эту резолюцию.

2. В период между сессиями Генеральной Ассамблеи ООН возникают, как показала практика истекших лет, вопросы, связанные с деятельностью ООН и обычно проходящие через Представительства государств-членов. БССР в подобных случаях действует через Представительство СССР, т. е. по согласованным в Республике и Центром вопросам МИД БССР просит Представительство СССР переслать тот или иной материал или ответ Секретариату ООН или Представительству какого-нибудь государства.

Вопросы такого характера могли осуществляться Представительством БССР, и, таким образом, БССР, как член ООН, следовала бы в данном случае установившемуся порядку отношений между Представительствами государств при ООН и Секретариатом этой организации.

3. Составом Представительства БССР можно было бы осуществлять, почти как правило, представительство БССР на сессиях комиссий и других органов ООН, членом которых мы состоим, а также в значительной мере можно было бы сократить состав наших делегаций на сессии Генеральной Ассамблеи, что принесло бы определённую экономию валюты.

4. При наличии Представительства имела бы возможность устранить тот постоянный недостаток в материалах прессы и своевременном поступлении документов ООН и их обработке, который испытывает МИД БССР при подготовке вопросов к повестке для различных органов ООН. Помимо этого, некоторые вопросы могли бы быть подготовлены Представительством на месте для делегаций БССР.

5. Штат Представительства следовало бы определить в количестве 5 человек: представитель, советник, переводчик-референт, секретарь-машинистка и шофёр. При таком штате месячный расход на его содержание составлял бы 2,8—3 тыс. американских долларов, или 11—12 тыс. иновалютных рублей, или 120—130 тыс. рублей в год.

Помещение для Представительства следовало бы предоставить в доме Представительства СССР (в Нью-Йорке).

Практически деятельность Представительства БССР должна осуществляться под непосредственным руководством Представительства СССР.

Составил: (Подпись)

П. Астапенко, зам. министра иностранных дел Белорусской ССР.

Приложение

257 /III/. Постоянные миссии при Организации Объединённых Наций

А.

Генеральная Ассамблея,

принимая во внимание, что со времени создания Организации Объединённых Наций вошло в обычай назначать постоянные миссии государств — членов Организации при Центральных учреждениях Организации;

принимая во внимание, что присутствие постоянных миссий способствует осуществлению целей и принципов Организации Объединённых Наций и, в частности, поддержанию необходимой связи между государствами — членами её и Секретариатом в периоды между сессиями различных органов Организации Объединённых Наций;

принимая во внимание, что в данных обстоятельствах можно предусмотреть, что порядок назначения постоянных миссий станет всеобщим и что следует установить процедуру предъявления постоянными представителями своих полномочий;

рекомендует:

1) чтобы полномочия постоянных представителей исходили либо от главы государства, либо от главы правительства или от министра иностранных дел и чтобы они препровождались Генеральному Секретарю;

2) чтобы назначения и замена членов постоянных комиссий, кроме постоянного представителя, сообщались в письменной форме Генеральному Секретарю главой миссии;

3) чтобы постоянный представитель в случае временного отсутствия сообщал Генеральному Секретарю о том, кто из членов миссии будет выполнять обязанности главы миссии;

4) чтобы государства — члены Организации, желающие быть представленными своими постоянными представителями в одном или нескольких органах Организации Объединённых Наций, указывали эти органы в представляемых Генеральному Секретарю полномочиях;

порукает Генеральному Секретарю на каждой очередной сессии Генеральной Ассамблеи представлять доклад о полномочиях постоянных представителей, назначенных состоять при Организации Объединённых Наций.

Сто шестьдесят девятое пленарное заседание, 3 декабря 1948 г.

В.

Генеральная Ассамблея

поручает Генеральному Секретарю заняться изучением вопросов, которые могут возникнуть в связи с учреждением постоянных миссий, включая постоянные миссии при Европейском отделении Организации, и, если необходимо, представить доклад по этому вопросу на ближайшей очередной сессии Генеральной Ассамблеи.

Сто шестьдесят девятое пленарное заседание, 3 декабря 1948 г.

НАРБ. Ф. 4п. Оп. 53. Д. 59. Л. 212—215. Оригинал.

**УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА БССР
О РАТИФИКАЦИИ КОНВЕНЦИЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА**

г. Минск

14 августа 1956 г.

Прадстаўленыя Саветам Міністраў Беларускай ССР на ратыфікацы. канвенцыі Міжнароднай Арганізацыі Працы (МАП):

1. Канвенцыю № 10 адносна мінімальнага ўзросту допуску дзяцей на работу ў сельскай гаспадарцы.

2. Канвенцыю № 11 адносна правоў на асацыяцыю і аб'яднанне працоўных у сельскай гаспадарцы.

3. Канвенцыю № 15 аб мінімальным узросце допуску падлеткаў на работу ў якасці грузчыкаў вугалю або качагараў ва флоце.

4. Канвенцыю № 16 адносна абавязковага медыцынскага агляду дзяцей і падлеткаў, занятых на борце суднаў.

5. Канвенцыю № 52 адносна штогодніх аплачваемых водпускаў.

6. Канвенцыю № 58, якая ўстанаўлівае мінімальны ўзрост допуску дзяцей на работу ў моры.

7. Канвенцыю № 59, якая ўстанаўлівае мінімальны ўзрост прыёму дзяцей на работу ў прамысловасці.

8. Канвенцыю № 60 адносна ўзросту прыёму дзяцей на непрамысловыя работы.

9. Канвенцыю № 77 адносна медыцынскага агляду дзяцей і падлеткаў з мэтай высвятлення іх прыгоднасці да працы ў прамысловасці.

10. Канвенцыю № 77 адносна медыцынскага агляду дзяцей і падлеткаў з мэтай высвятлення іх прыгоднасці да працы на непрамысловых работах.

11. Канвенцыю № 79 аб абмежаванні начной працы дзяцей і падлеткаў на непрамысловых работах.

12. Канвенцыю № 87 адносна свабоды асацыяцыі і абароны права на арганізацыю.

13. Канвенцыю № 90 адносна начной працы падлеткаў у прамысловасці.

14. Канвенцыю № 98 адносна ўжывання прынцыпаў права на арганізацыю і заключэнне калектыўных дагавораў.

15. Канвенцыю № 103 адносна аховы мацярынства ратыфікаваць.

Старшыня Прэзідыума
Вярхоўнага Савета БССР
В. Казлоў

За сакратара Прэзідыума
Вярхоўнага Савета БССР
член Прэзідыума Вярхоўнага Савета БССР

І. Макараў

Сборник законов Белорусской ССР и указов Президиума Верховного Совета Белорусской ССР. 1938—1973 гг. : в 3 т. / сост. Е. Я. Бурдзевский, В. А. Борисенко, А. И. Маршалко. Минск, 1974—1976. Т. 1. 1974. С. 439—440. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 77—78.*

**ПИСЬМА ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН Д. ХАММАРШЕЛЬДА
ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПБ К. Т. МАЗУРОВУ
И МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВУ
С БЛАГОДАРНОСТЬЮ ЗА РАДУШНЫЙ ПРИЕМ В МИНСКЕ***

Нью-Йорк

16 августа 1956 г.

Председателю Совета Министров Белорусской Советской
Социалистической Республики Его Превосходительству Господину
К. Т. Мазурову г. Минск

Уважаемый господин Председатель,

Вернувшись в Секретариат Организации Объединённых Наций, я хотел бы выразить Вам мою искреннюю благодарность за Ваш любезный приём и щедрое гостеприимство, с которыми Вы встретили меня и моих коллег во время моего крайне непродолжительного пребывания в Минске.

Я хотел бы также засвидетельствовать свою благодарность за предоставленную мне возможность лично встретиться с Вами, а также выразить большое удовлетворение нашей беседой.

Разрешите закончить это письмо выражением моего искреннего восхищения той работой, которая проделана по восстановлению и реконструкции Вашей столицы в обстановке такого большого количества трудностей.

Примите, господин Председатель, мои заверения в высоком к Вам уважении.
Даг Хаммаршельд Генеральный Секретарь г. Минск
Разосланот. Мазурову К. Т., т. Авхимовичу Н. Е., т. Козлову В. И.
(Подпись) 28/9 56 [от руки]

Министру Иностранных Дел Белорусской Советской
Социалистической Республики Его Превосходительству
Господину К. В. Киселёву г. Минск

Уважаемый господин Министр,

С момента возвращения в Нью-Йорк я всё время хотел написать Вам письмо и выразить благодарность за Ваш радушный приём, который Вы оказали мне и моим коллегам, а также за то большое внимание и учтивость, проявленные ко мне на всём протяжении моего пребывания в Минске. Я сожалею только о том, что обстоятельства не позволили мне провести больше времени в Белоруссии и не дали мне больше возможности познакомиться с Вашей замечательной работой по реконструкции страны. Я также хотел бы поблагодарить Вас за официальные мероприятия и лично Вами проявленную заботу, которые в значительной

* Заместитель министра иностранных дел БССР П. Астапенко 22 сентября 1956 г. направил первому секретарю ЦК КПБ К. Т. Мазурову письмо, в котором говорилось: «При этом направляем для Вашего сведения копии полученных на Ваше имя и на имя тов. Киселева К. В. писем от Генерального Секретаря ООН Хаммаршельда в связи с его пребыванием в гор. Минске в июле с. г. Приложение: по тексту на 3 листах».

степени способствовали тому, что моё пребывание в Минске было приятным и полезным.

Я хотел бы заметить, что у меня навсегда останется в памяти та замечательная встреча, которая была мне оказана на станции Детской железной дороги; я был глубоко тронут теплотой приветствия и теми прекрасными букетами цветов, которые дети преподнесли мне так грациозно.

Наконец, я хочу поблагодарить Вас за те подарки, которые были так любезно преподнесены мне и моим коллегам, и попросить Вас передать мою глубокую благодарность Белорусскому Правительству за этот прекрасный жест. Я надеюсь, что Вы примете небольшой подарок, который вскоре будет послан Вам в знак моей благодарности и дружбы.

Искренне Ваш, Даг Хаммаршельд Генеральный Секретарь

Разосланот. Мазурову К. Т., т. Авхимовичу Н. Е., т. Козлову В. И.

(Подпись) 28/9 56 [от руки]

НАРБ. Ф. 4п. Оп. 53. Д. 59. Л. 136—139. Копия. Письмо К. В. Киселеву опубл.: *Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 78—79.*

**СООБЩЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ
Г. МЮРДАЛЮ О ПОДДЕРЖКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ БССР
ИДЕИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ
ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

г. Минск

23 августа 1956 г.

Господин Исполнительный секретарь!

В ответ на Ваше письмо от 5 июля 1956 г. относительно подготовки в рамках Европейской экономической комиссии общеевропейского соглашения об экономическом сотрудничестве имею честь сообщить, что правительство Белорусской Советской Социалистической Республики поддерживает идею заключения общеевропейского соглашения об экономическом сотрудничестве и предложенный правительством Советского Союза проект этого соглашения, а также высказывается за созыв специальной рабочей группы экспертов, предусмотренной резолюцией Комиссии № 3 (XI).

С уважением
Министр иностранных дел
Белорусской ССР *К. Киселев*

НАРБ Ф. 907. Оп. 1. Д. 214. Л. 167. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997–2014. Т. 5 : 1945–1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 81.*

**СООБЩЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ГЕНЕРАЛЬНОМУ ДИРЕКТОРУ ЮНЕСКО Л. ЭВАНСУ
О СОЗДАНИИ КОМИССИИ БССР ПО ДЕЛАМ ЮНЕСКО**

г. Минск

13 октября 1956 г.

Господин Генеральный директор!

Настоящим имею честь сообщить, что правительство Белорусской Советской Социалистической Республики, придавая важное значение роли Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры в деле содействия развитию между государствами связей в области культуры, науки и просвещения, создало в соответствии со статьей VII Устава ЮНЕСКО Комиссию БССР по делам ЮНЕСКО под председательством министра культуры и науки Белорусской ССР. На комиссию возложено проведение мероприятий, связанных с участием Белорусской ССР в деятельности ЮНЕСКО.

Адрес Комиссии Белорусской ССР по делам ЮНЕСКО: Минск, Дом Правительства, Министерство культуры БССР.

С уважением
Министр иностранных дел
Белорусской ССР *К. Киселев*

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 214. Л. 187. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997–2014. Т. 5 : 1945–1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 81–82.*

**ИЗ ОТЧЕТА О РАБОТЕ ДЕЛЕГАЦИИ СССР НА 9-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЮНЕСКО,
ПРЕДСТАВЛЕННОГО РУКОВОДИТЕЛЕМ ДЕЛЕГАЦИИ
В. КЕМЕНОВЫМ В ЦК КПСС**

Москва

24 января 1957 г.

Секретно

ЦК КПСС

Направляю Вам при этом отчёт советской делегации на 9-й Генеральной конференции ЮНЕСКО в Дели 5 ноября — 5 декабря 1956 г.

Руководитель делегации СССР: (Подпись)

В. Кеменов

Справка

Часть предложений в оперативном порядке может быть решена Комиссией СССР по делам ЮНЕСКО, по другим замечаниям т. Кеменова Комиссия СССР по делам ЮНЕСКО внесёт развернутые предложения на рассмотрение ЦК КПСС.

Референт отдела (Подпись) (Неразборчиво).

31.1.57 г.

Еще две подписи: (Неразборчиво).

ОТЧЁТ

о работе делегация СССР на 9-й сессии Генеральной конференции
ЮНЕСКО, состоявшейся в Нью-Йорке в ноябре — декабре 1956 года

9-я сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО должна была рассмотреть в качестве основных вопросов отчёт о работе организации за истекшие 2 года, а также проект программы и бюджета ЮНЕСКО на 1957—1958 годы.

Подробно составленные документы по этим вопросам предварительно рассматривались в июле на 44-й сессии Исполнительного Совета ЮНЕСКО в Париже, и материалы, вынесенные на обсуждение Генеральной конференции, были переработаны с учётом критических замечаний государств-членов, и в том числе с учётом предложений Советского Союза. Поэтому предполагалось, что на Генеральной конференции возникнут дискуссии, связанные с конкретизацией различных разделов проекта программы и бюджета, так называемых основных проектов ЮНЕСКО, будет борьба по вопросу о перевыборах в члены Исполнительного Совета, будет борьба по вопросу непризнания полномочий гоминдановской группы, незаконно занимающей место представителей Китая в ЮНЕСКО. Все эти вопросы в действительности имели место на конференции.

Однако на её ход существенное влияние оказало изменение международной политической обстановки, связанной с агрессией Англии, Франции и Израиля в Египте. В дальнейшем на конференции страны Атлантического блока стремились увести конференцию в сторону от обсуждения вопроса об агрессии в Египте и с этой целью выдвигали вопрос о событиях в Венгрии.

Конференция открылась вступительным словом председателя конференции — министра просвещения Индии Азада, в речи которого было уделено внимание достижениям Советского Союза. Однако после Азада на открытии конференции

выступил премьер-министр Индии Неру, речь которого в значительной мере задавала тон дальнейшей работе конференции, печати, позиции индийской комиссии по делам ЮНЕСКО и т. д. Неру назвал ООН разумом мирового общественного мнения, а ЮНЕСКО — его совестью, поставил на одну доску агрессию в Египте и события в Венгрии и выступил с одинаковым осуждением их как якобы равнозначных явлений. В дальнейшем позиция Неру несколько раз менялась, отражая его колебания по венгерскому вопросу, что создавало также крайне неустойчивую позицию индийской делегации на конференции и затрудняло для делегации СССР возможность прочной договорённости с индийцами.

В результате обсуждения египетского и венгерского вопросов атмосфера на конференции резко обострилась, в связи с чем было затруднено проведение ряда советских предложений.

Однако в дни, предшествующие открытию конференции, благодаря предварительной работе удалось добиться включения в состав президиума конференции и в её руководящие органы представителей СССР и стран народной демократии, что дало нам возможность более активно влиять на работу конференции и добиться нужных результатов по ряду вопросов.

Выборы в президиум и руководящие органы конференции

Состав президиума избирался конференцией по рекомендации Исполнительного Совета, на заседания которого кандидаты стран отбирались путём тайного голосования. Председателем конференции был избран представитель Индии Азад, в числе 10 заместителей председателя был избран представитель СССР. Характерно, что при тайном голосовании на Исполнительном Совете в вице-председатели был забойкотирован представитель Англии (вместо него был избран представитель Либерии). Представитель Франции с трудом прошел после нескольких туров голосования. Эти факты явились отражением потери Англией и Францией престижа в результате агрессии в Египте.

По предложению представителя СССР в президиум конференции был избран таков глава делегации Чехословакии — министр просвещения Кахуда, избранный также председателем важного Комитета по проверке полномочий. Председателем Комиссии по программе была избрана посол Швеции в Индии Альва Мюрдаль (кандидатуру её поддерживали скандинавские страны, арабские страны и Советский Союз, вопреки возражениям делегаций США и Великобритании). <...>

Тт. Ерусалимский, Торочетняков и Азимов посетили гор. Бомбей, где выступили с сообщениями и докладами, организованными Индо-советским обществом культурных связей для общественности города и для колледжей Бомбея. т. Ерусалимский выступил с докладом в Бомбейском университете о советской исторической науке.

Тт. Зимин, Таджиева и Шведов посетили гор. Хайдарабад, где, выступали с докладами о Советском Союзе в университете и других учреждениях, затем они же посетили Мадрас, где приняли участие в открытии выставки «Просвещение в СССР».

Тов. Киселев и другие члены белорусской делегации совершили поездку в гор. Агру, Бенарес и Аллахабад, где выступали с докладами о культурных и экономических достижениях СССР.

Тт. Кеменов и Челишев совершили поездку по Югу Индии, где встречались с индийской общественностью и знакомились с культурой и искусством Индии.

В гор. Бомбее тов. Кеменов, Ерусалимский, Челишев в сопровождении д-ра Балига нанесли визит губернатору штата Бомбей.

Деятельность советской делегации по установлению и развитию культурных связей с индийской общественностью неоднократно освещалась в индийской печати.

Советская делегация устроила приём в честь делегатов ЮНЕСКО, на который также были приглашены деятели искусства и культуры Индии.

Необходимо отметить, что в работе делегации встретились и некоторые трудности, которых можно было бы избежать. Одна из них — неполучение своевременной информации на русском языке, и в том числе — текстов выступлений руководящих деятелей Советского Союза в связи с событиями в Венгрии. На просьбы Советской делегации срочно передавать телеграфно важнейшие тексты заявлений Правительства, выступлений Советских представителей в ООН по венгерскому вопросу, редакционных статей «Правды» и т. д. мы получили ответ из ТАССа, что материалы такого рода передаются на английском языке Делийскому отделению ТАСС, где мы можем ими пользоваться. Учитывая, что заседания конференции начинались в 9 часов утра и к этому времени необходимо было для членов делегаций СССР, Украины, Белоруссии, а также для стран народной демократии, обращавшихся к нам с просьбами, иметь самую последнюю информацию, пользование английскими материалами ТАСС, приходящими к тому же со значительным опозданием, было практически исключено. Это обстоятельство значительно затрудняло и осложняло нашу работу и заставляло нас собственными силами организовать круглосуточное дежурство у радиоприёмника, перевод утренних выпусков индийских газет и составление своими силами кратких сводок по печати. Лишь по истечении 10 дней мы начали получать своевременно информацию на русском языке. Нет надобности доказывать здесь, насколько важно было иметь своевременно соответствующие материалы, чтобы использовать их в ходе дискуссий в ответ на антисоветские и клеветнические измышления делегаций капиталистических стран. (Буквально в последний момент был получен текст речи т. Шепилова в ООН по венгерскому вопросу и сейчас же после выступления бельгийского делегата удалось разоблачить его клевету о Будапештском музее, приведя содержащиеся в речи т. Шепилова точные фактические сведения по этому вопросу.)

В дальнейшем необходимо, чтобы советские делегации на конференциях были обеспечены своевременной информацией, в особенности если их работа проходит в период обострения международной обстановки. Численный состав советской делегации (было утверждено 15, приехало 13) на такую ответственную конференцию был недостаточным.

График работ конференции был очень напряженным. Часто одновременно заседали пять и даже шесть разных органов (комиссии, пленарные заседания, Президиум, Исполнительный Совет, рабочие группы и т. д.) и необходимо было обеспечить участие членов советской делегации на всех этих заседаниях и отстаивание наших позиций. Делегация Франции была 25 человек; делегация Испании — 15 человек; Польши — 16 человек; делегации США и Англии имели по 16 человек, но надо учесть, что эти делегации пользовались помощью Секретариата ЮНЕСКО, в аппарате которого у них имеется большое число сотрудников.

Неудовлетворительно был сформирован секретариат делегации, что вызвало дополнительные затруднения. Необходимо в дальнейшем, чтобы секретариат делегации составлялся из работников, хорошо знающих работу ЮНЕСКО и имеющих опыт работы на международных конференциях.

П р е д л о ж е н и я

1. В целях улучшения контакта между странами социалистического лагеря в вопросах работы ЮНЕСКО целесообразно организовать специальное совещание представителей национальных комиссий СССР, УССР, БССР, а также стран народной демократии и обсудить вопросы работы в связи с предстоящим выполнением утверждённой программы ЮНЕСКО на 1957—1958 гг.

Место совещания могло бы быть выбрано с согласия между национальными комиссиями этих стран в одной из этих стран или же в СССР.

Возможное время проведения совещания — февраль — апрель 1957 года (на совещание пригласить также представителей ГДР).

2. В целях усиления работы СССР в ЮНЕСКО провести осенью 1957 года в Советском Союзе сессию Исполнительного Совета ЮНЕСКО (август — сентябрь).

Просьбы о том, чтобы одну из сессий провести в Москве, неоднократно высказывались и высказываются членами Исполнительного Совета и руководством Секретариата ЮНЕСКО. Сейчас в особенности целесообразно осуществить это мероприятие, так как половина состава Исполнительного Совета — новые люди, контакт с которыми во многом облегчит проведение наших предложений в Исполнительном Совете. По примеру других стран в тех случаях, когда организуется выездная сессия Исполнительного Совета ЮНЕСКО, обычно правительство соответствующей страны приглашает членов Исполнительного Совета с их жёнами в качестве гостей и берёт расходы по их гостинице, питанию и культурному обслуживанию на себя. (Число таких лиц примерно 200 чел.)

3. На основе программы, принятой 9 Генеральной конференцией, составить подробный план работы Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО, рассчитанный на тот же период времени. Предусмотреть в этом плане также мероприятия, которые должны быть выполнены соответствующими министерствами, ведомствами и организациями (Министерство культуры СССР, Министерство высшего образования СССР, Министерство просвещения, Академия наук СССР и её отдельные институты, творческие союзы и т. д.).

4. Расширить состав Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО, а также комиссий УССР и БССР по делам ЮНЕСКО путём привлечения к активной работе в комиссии соответствующих специалистов различных областей науки, культуры и искусства. В этом случае ныне утверждённые составы комиссий по делам ЮНЕСКО, включающие руководителей министерств, являлись бы президиумами, а в состав комиссий могли бы войти различные специальные комитеты, подготовляющие материалы о достижениях советской социалистической культуры, хорошо знающие соответствующие разделы программы работ ЮНЕСКО и активно участвующие в их осуществлении.

5. Значительно повысить активность представителей СССР, УССР и БССР в периоды времени между генеральными конференциями и между сессиями Исполнительного Совета ЮНЕСКО. В этой связи надо обратить самое серьёзное внимание на активное участие советских представителей в работе различных отраслевых комитетов ЮНЕСКО, консультативных советов, совещаниях экспертов, международных совещаниях по различным программам ЮНЕСКО и т. д. Заблаговременно планировать подготовку соответствующих материалов и указаний для таких поездок и заранее подбирать кандидатуры квалифицированных специалистов. С этой целью Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО составить ежеквартальное расписание с подробным календарём всех мероприятий такого рода, проводимых ЮНЕСКО, и строить соответственно план работы Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО.

6. Поручить Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО утверждать указания для советских специалистов, направляемых на указанные выше совещания, конференции и заседания, и заслушивать отчёты специалистов о проделанной ими работе в различных органах ЮНЕСКО.

7. Разрешить Союзу советских художников СССР войти в состав Международного объединения деятелей изобразительного искусства. Разрешить Министерству культуры СССР (Управлению по охране памятников культуры) вступить в члены Международного института по охране культурных ценностей.

Комиссии по делам ЮНЕСКО провести соответствующие мероприятия по оформлению членства в указанных выше органах, а Министерству финансов СССР предусмотреть в смете Министерства культуры соответствующие валютные ассигнования на оплату вступительного и членских взносов.

8. Обсудить с Министерством иностранных дел и с Комиссиями по делам ЮНЕСКО УССР и БССР вопрос о целесообразности иметь постоянных представителей УССР и БССР при ЮНЕСКО в Париже.

9. Обсудить вопрос с комиссиями по делам ЮНЕСКО стран народной демократии о деятельности назначения ими постоянных представителей в Париже (в настоящее время такой представитель имеется только у Польши).

10. Министерством высшего образования СССР, культуры СССР, просвещения РСФСР, Академии наук СССР усилить работу по подбору кандидатур для замещения руководящих должностей в ЮНЕСКО, обязав их представить кандидатуры на имеющиеся вакантные должности в ЦК КПСС не позднее 1 марта.

11. Обязать Комиссию СССР по делам ЮНЕСКО совместно с Академией наук СССР разработать и представить в ЦК КПСС предложения об издании книг и брошюр, пропагандирующих достижения социалистической культуры через издательство ЮНЕСКО.

Руководитель делегации СССР

на IX Генеральной конференции ЮНЕСКО (Подпись)

(В. Кеменов)

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 28. Д. 506. Л. 27–29, 62–66. Оригинал.

№ 104

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 82 СОВЕТА МИНИСТРОВ БССР
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ УСТАВА МЕЖДУНАРОДНОГО АГЕНТСТВА
ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ»**

г. Минск

27 февраля 1957 г.

Совет Министров Белорусской ССР постановляет:

Утвердить и представить на ратификацию Президиума Верховного Совета Белорусской ССР Устав Международного агентства по атомной энергии, подписанный Белорусской ССР 26 октября 1956 года.

Председатель Совета

Министров Белорусской ССР Н. Авхимович

Зам. управляющего делами Совета

Министров Белорусской ССР Н. Жук

НАРБ. Ф. 7. Оп. 4. Д. 684. Л. 206. Подлинник.

**ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ДИРЕКТИВ ДЕЛЕГАЦИИ СССР
НА 11-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

Москва

1957 г.*

К пункту VII прот. № 54

Сов. секретно

ДИРЕКТИВЫ
делегации СССР на XI сессии Генеральной
Ассамблеи ООН

Делегации следует исходить из того, что XI-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН будет проходить в особых условиях, более сложных, нежели предыдущая сессия. Эти особенности определяются прежде всего фактом агрессии Англии и Франции против Египта. Советская делегация во всей своей деятельности должна руководствоваться решениями XX съезда КПСС о том, что генеральной линией внешней политики Советского Союза был и остаётся ленинский принцип борьбы за мирное сосуществование государств с различным социальным строем и что важнейшей задачей Советского Союза, социалистических стран и других миролюбивых стран, широчайших народных масс всех стран является сохранение и упрочение всеобщего мира. Советская делегация должна вести дело так, чтобы в центре внимания XI сессии Генеральной Ассамблеи были следующие вопросы:

- 1) об агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта и об осуждении действий колониальных держав в отношении народов Ближнего и Среднего Востока;
- 2) о разоружении;
- 3) о созыве всемирной экономической конференции.

Об агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта.

Делегации надлежит руководствоваться решением ЦК КПСС по этому вопросу от 5 ноября с. г. об обращениях товарища Н. А. Булганина к Эйзенхауэру, Идену, Ги Молле и Бен Гуриону, а также о постановке этого вопроса в Совете Безопасности. Следует также показать, что в то время, когда Советский Союз поставил вопрос о немедленных акциях против агрессора, направленных на восстановление мира и спокойствия в районе Ближнего Востока, западные державы, в том числе США, отказались даже рассматривать этот вопрос в Совете Безопасности. Тем самым западные державы, в том числе США, выступили за продолжение агрессии против Египта, что не может не найти решительного осуждения всеми миролюбивыми государствами, всеми народами.

Заявить, что Генеральная Ассамблея не может не осудить поведения западных держав в этом вопросе, имеющем жизненно важное значение как для обеспечения безопасности на Ближнем и Среднем Востоке, так и для судьбы Организации Объединенных Наций.

*Точная дата утверждения директив не установлена.

Делегация должна поддерживать соответствующие предложения арабско-азиатских и других государств, выступающих против агрессии в Египте, и в случае необходимости вносить соответствующие свои предложения.

О разоружении (п. 22 п. д.)

При рассмотрении этого вопроса делегации руководствоваться положениями, изложенными в посланиях т. Н. А. Булганина главам правительств ряда государств по вопросу о разоружении, указаниями ЦК КПСС делегации СССР в Комиссии ООН по разоружению и в её подкомитете, а также предложениями Советского правительства от 10 мая 1955 года и 27 марта 1956 года.

Заявить, что Советский Союз готов рассмотреть любые конкретные предложения о сокращении вооружений и вооруженных сил и запрещении атомного оружия. В частности, готов отдельно рассмотреть возможность достижения соглашения по сокращению вооружений и вооруженных сил пяти держав до следующих уровней: до 2,5 млн чел. для США, СССР и КНР и до 750 тыс. чел. для Англии и Франции; отдельно рассмотреть вопрос о запрещении атомного оружия, и в качестве первого шага в этом отношении можно было бы договориться о прекращении испытаний атомного и водородного оружия. Заявить, что Советский Союз готов заключить соглашение по осуществлению любого из этих мероприятий, и дело лишь за согласием со стороны западных держав.

По докладу Комиссии ООН по разоружению отметить, что десятилетняя деятельность Комиссии, к сожалению, не дала каких-либо положительных результатов в деле решения проблемы разоружения ввиду позиции, занятой участвующими в ней западными державами. Известно, что в состав Подкомитета Комиссии по разоружению входят, кроме СССР, только США, Англия, Франция и Канада, причём все эти четыре страны являются участниками агрессивного военного блока НАТО. Работа этого Подкомитета на протяжении последних двух лет показала, что участвующие в Подкомитете страны НАТО не стремятся осуществить решения ООН по сокращению вооружений и запрещению пользоваться атомным оружием. Это показывает, что теперешний, явно односторонний состав Подкомитета Комиссии по разоружению не соответствует интересам мира и ООН, что он должен быть изменён и пополнен странами, не участвующими в НАТО. Высказаться за продолжение деятельности Комиссии и её Подкомитета. В целях обеспечения более объективного и всестороннего характера Комиссии ООН по разоружению и её Подкомитета, а также учитывая пожелания ряда государств содействовать решению этой важнейшей проблемы, внести предложение (предпочтительно через другие делегации) о расширении состава Комиссии ООН по разоружению и её Подкомитета.

С этой целью выдвинуть в состав Комиссии дополнительно представителей Индии, Польши или Чехословакии (или другой страны народной демократии), Сирии и Мексики. В состав Подкомитета выдвинуть дополнительно Индию, Польшу или Чехословакию (или другую страну народной демократии). После консультации с другими делегациями о расширении Комиссии и Подкомитета Советская делегация может дать согласие на включение в состав указанных органов других приемлемых для нас стран.

Делегации следует по согласованию с другими делегациями внести проект резолюции о мероприятиях в области разоружения (примерный текст резолюции см. в приложении № 1)*.

При рассмотрении этого проекта Советская делегация должна занимать гибкую позицию и исходить из того, что если в ходе обсуждения этого проекта появится возможность достигнуть договоренности по тому или иному из перечисленных в нём предложений, то делегации следует добиваться соглашения хотя бы по отдельным вопросам.

Международное экономическое сотрудничество. Всемирная экономическая конференция (п. 9 п. д.)

Исходить из того, что Организация Объединённых Наций должна и может играть более активную роль в деле развития международных экономических связей, которые приобретают в современных условиях всё возрастающее значение во внешней политике всех государств, являясь важным фактором мирного сосуществования государств с различными общественными системами и создания атмосферы доверия в отношениях между народами и повышения их благосостояния.

Делегации следует внести и обосновать предложение о проведении в 1957 году Организацией Объединённых Наций всемирной экономической конференции, которая могла бы обсудить следующие экономические проблемы:

- а) дальнейшее развитие мировой торговли и создание международной торговой организации в рамках ООН;
- б) международное экономическое сотрудничество в целях содействия созданию независимой национальной экономики в слаборазвитых странах;
- в) международные финансовые и кредитные проблемы.

Примерный проект резолюции по этому вопросу прилагается (приложение № 2)**.

Советской делегации следует занять активную позицию по всем другим экономическим вопросам, которые предложены к обсуждению на сессии Генеральной Ассамблеи, в том числе об индустриализации слаборазвитых стран, о создании фонда ООН для экономического развития слаборазвитых стран, о программе ООН по технической помощи, о расширении международной торговли сырьевыми товарами и о ценах на эти товары. При этом должно быть учтено и использовано усиление противоречий и расхождений в позициях США, Англии и Франции, с одной стороны, и слаборазвитых стран — с другой по важнейшим вопросам экономического и социального развития этих стран.

В выступлении представителя СССР в общих прениях изложить позицию Советского правительства по вопросам дальнейшего развития международного экономического сотрудничества, руководствуясь решениями XX съезда КПСС, а также положениями, выдвинутыми советскими руководителями в переговорах с представителями ряда государств в 1955–56 гг.

* Не публикуется.

** Не публикуется.

Заявить о поддержке Советским Союзом предложения о создании Специального фонда ООН для финансирования развития слаборазвитых стран и о согласии СССР внести свой вклад в этот фонд. Поддержать предложение слаборазвитых стран о создании в рамках ООН специального органа по вопросам индустриализации этих стран.

Указать, что имеется также ряд финансовых проблем, которые было бы целесообразно рассмотреть в Организации Объединенных Наций. К числу таких проблем относятся, в частности, неуравновешенность торговых и платёжных балансов у многих стран, политика и условия предоставления долгосрочных займов и кредитов и т. д. Эти проблемы затрагивают интересы многих стран, и их положительное решение имело бы серьёзное значение для развития международного экономического сотрудничества.

О событиях в Венгрии

Делегация должна руководствоваться декларацией и заявлением Советского правительства по вопросу о событиях в Венгрии и оказывать всю необходимую поддержку представителям ВНР при обсуждении этого вопроса.

О восстановлении законных прав КНР в ООН

1. Советская делегация должна поддержать предложение Индии о восстановлении законных прав КНР. В выступлении отметить, что вопрос о восстановлении прав страны, первоначального члена ООН и постоянного члена Совета Безопасности, которая признана 33 странами, не терпит никакого отлагательства. Подчеркнуть, что дело касается великой державы, насчитывающей 600 млн человек населения, активно выступающей за мир и смягчение международной напряженности, страны, без участия которой нельзя решать вопросы международной жизни, и что отсутствие представителей КНР в ООН подрывает авторитет ООН, которая должна быть универсальной организацией.

В ходе обсуждения этого вопроса договориться с делегациями Индии, Индонезии, Югославии, Бирмы, Египта, Сирии, Швеции и др. (с учётом обстановки) о внесении резолюции о восстановлении законных прав КНР в ООН. Если обстановка сложится так, что будет выгодно предоставить инициативу внесения резолюции странам Азии, Африки и др., то советской делегации не следует настаивать на том, чтобы Советский Союз также был в числе соавторов проекта резолюции.

Делегация должна возражать и голосовать против признания действительными полномочий чанкайшистов.

2. Если во время обсуждения будет выдвинуто в какой-либо форме предложение об одновременном допуске в ООН «двух Китаев» (КНР и гоминдановцев), советской делегации отвергнуть любые варианты, ведущие к допуску в ООН «двух Китаев». В выступлениях по этому поводу следует отметить, что единственным законным представителем Китая может быть только представитель правительства Китайской Народной Республики, которое пользуется полной поддержкой всего народа. Отметить далее, что Тайвань является неотъемлемой частью КНР, что тайваньский режим никак не может представлять Китая. Подчеркнуть при этом, что разрешение тайваньского вопроса является внутренним делом Китайской Народной Республики, обратить внимание на то, что правительство КНР

ведёт сейчас переговоры с США на уровне послов в Женеве с целью ослабления международной напряженности в этом районе, вызванной вмешательством США во внутренние дела Китая.

О положении подопечных территорий и колоний

- а) Доклад Совета по опеке (п. 13);
- б) Рекомендация относительно международного уважения прав народов и наций на самоопределение (п. 33);
- в) Информация о несамоуправляющихся территориях, передаваемая согласно статье 73 «е» Устава (п. 35);
- г) Прогресс, достигнутый несамоуправляющимися территориями в соответствии с главой XI Устава (п. 36).

При обсуждении этих вопросов делегация должна руководствоваться установками XX съезда КПСС по колониальному вопросу. <...>

3. Выдвинуть кандидатуру представителя СССР на пост заместителя председателя Генеральной Ассамблеи и голосовать за избрание представителей других великих держав на посты заместителей, за исключением чанкайшиста.

Голосовать за избрание Индии на пост заместителя председателя.

Вопрос о кандидатуре на оставшееся место заместителя председателя Генеральной Ассамблеи решить на месте.

Выборы непостоянных членов Совета Безопасности (п. 14 п. д.)

1. Голосовать за избрание Швеции в Совет Безопасности на место, освобождаемое Бельгией.

2. Голосовать за избрание Колумбии на место, освобождаемое Перу. В предварительных переговорах по этому вопросу с латиноамериканскими делегатами указать, что делегация СССР рассчитывает, что Колумбия и другие страны Латинской Америки поддержат наших кандидатов при выборах в Совет Безопасности и в другие органы ООН.

3. Вопрос о кандидатуре на место, освобождаемое Ираном в Совете Безопасности, решить по согласованию с делегациями арабских и азиатских стран.

4. Делегация должна вести дело к тому, чтобы Югославия осталась в Совете Безопасности до конца срока. Если всё же Югославия заявит о своём уходе из Совета Безопасности, Советскому Союзу следует отстаивать место для стран Восточной Европы в Совете Безопасности. Делегации следует по согласованию с делегациями стран народной демократии на место, освобождаемое Югославией, выдвинуть кандидатуру Польши. В целях получения возможно большего числа голосов за кандидатуру от стран Восточной Европы делегации СССР совместно с делегациями стран народной демократии необходимо провести соответствующую работу среди делегаций арабских и азиатских стран, скандинавских стран и стран Латинской Америки и других стран.

Выборы шести членов Экономического и Социального Совета (п. 15 п. д.)

1. Добиваться переизбрания СССР и избрания Румынии на место Чехословакии, полномочия которой истекают.

2. Голосовать за избрание Англии, Мексики, Финляндии и Цейлона.

Увеличение числа непостоянных членов Совета Безопасности (п. 61 п. д.), увеличение числа членов Экономического и Социального Совета (п. 62 п. д.) и увеличение числа членов Международного Суда (п. 63 п. д.)

Советская делегация должна исходить из того, что рассмотрение этого вопроса не должно повести к ломке Устава ООН.

Если, однако, большинство членов ООН выскажется за увеличение числа главных органов ООН, то делегация должна поддержать такие предложения об увеличении состава этих органов ООН, которые соответствующим образом обеспечивали бы представительство в этих органах социалистических стран, а также стран Азии, Африки и Ближнего Востока, и, в частности, в Совете Безопасности было закреплено за странами Восточной Европы одно непостоянное место.

При обсуждении конкретных предложений в отношении увеличения состава Совета Безопасности, ЭКОСОС и Международного Суда делегации руководствоваться следующим:

а) В отношении Совета Безопасности поддержать такие предложения, которые будут предусматривать увеличение общего числа членов Совета Безопасности ООН с 11 до 13 или до 15. Делегации следует добиваться, чтобы в случае увеличения Совета Безопасности до 13 членов одно дополнительное постоянное место было предоставлено Индии, в случае положительного отношения к этому со стороны индийского правительства, и одно дополнительное непостоянное место — странам Азии. В случае увеличения состава Совета Безопасности до 15 членов делегации добиваться того, чтобы из четырёх новых мест одно постоянное место было предоставлено Индии, в случае положительного отношения к этому со стороны индийского правительства, и три непостоянных места распределены следующим образом: одно место для стран Азии, одно — для Африки и Ближнего Востока и одно — для Западной Европы.

При этом следует путём соответствующей договоренности добиваться, чтобы одно непостоянное место в Совете Безопасности было твёрдо закреплено за странами Восточной Европы. Под странами Восточной Европы иметь в виду страны народной демократии и Югославию.

Добиваться, чтобы указанное распределение мест было утверждено Генеральной Ассамблеей.

б) В отношении Экономического и Социального Совета ООН поддержать предложения, предусматривающие увеличение общего числа членов Совета с 18 до 24. При этом делегации следует добиваться, чтобы географические районы мира в ЭКОСОС были представлены примерно следующим образом: Восточная Европа — 4 места (добавляется 1), Западная Европа — 5 (без изменений), страны Азии и Тихого океана — 5 (добавляется 2), страны Африки и Ближнего и Среднего Востока — 4 (добавляется 3), страны Америки — 6 (без изменений). При этом следует добиваться, чтобы вышеуказанное распределение мест в ЭКОСОС было зафиксировано в виде решения Генеральной Ассамблеи.

в) В отношении Международного Суда добиваться, чтобы в нём, кроме Советского Союза, было соответствующим образом обеспечено представительство социалистических стран. <...>

Специальный фонд должен быть организован на принципе равноправия всех стран и со свободным доступом всех стран, желающих в нём участвовать. Исполнительный орган Фонда должен быть построен на принципе равного представительства основных вкладчиков, с одной стороны, и слаборазвитых стран — с другой.

Создание Специального фонда не следует откладывать до достижения соглашения о сокращении вооружений.

Взносы в Фонд должны производиться в национальной валюте или натурой (поставки оборудования, машин и материалов).

После выступления советской делегации по данному вопросу на XI сессии Генеральной Ассамблеи дать письменный ответ на запрос Генерального секретаря ООН относительно Фонда в соответствии с настоящими директивами.

Доклад Верховного Комиссара ООН по делам беженцев (п. 30 п. д.)

Советской делегации исходить из того, что Правительство Советского Союза приняло за последние годы важные решения о репатриации советских граждан, находящихся за границей, трудоустройстве их в СССР и об освобождении от ответственности граждан, сдавшихся в плен во время войны или сотрудничавших с оккупантами.

Советской делегации установить и поддерживать деловой контакт с Верховным Комиссаром с целью содействия быстрой репатриации советских граждан.

Заявить, что Советский Союз готов сотрудничать с Верховным Комиссаром и оказать материальную помощь советским гражданам, возвращающимся на родину.

В связи с этим делегация СССР должна:

1. При выборах нового Верховного Комиссара ООН по делам беженцев добиваться избрания на эту должность лица, наиболее приемлемого для Советского Союза.

2. При обсуждении доклада Верховного Комиссара ООН по делам беженцев исходить из положений, содержащихся в проекте резолюции (приложение № 3).

3. Не возражать против принятия к сведению докладов Верховного Комиссара ООН по делам беженцев и Исполнительного Комитета Фонда ООН помощи беженцам.

Доклад директора ближневосточного агентства ООН для помощи беженцам и организации работ (п. 23 п. д.)

Советской делегации не проявлять активности при обсуждении доклада директора агентства и не брать никаких обязательств относительно выделения Советским Союзом средств в фонд помощи палестинским беженцам. Однако если обстановка на Ассамблее сложится таким образом, что для СССР окажется выгодней сделать жест в сторону арабов (палестинских беженцев), то делегации заявить, что Советский Союз окажет помощь палестинским беженцам медикаментами, одеждой и продовольствием.

В случае, если со стороны делегации какой-либо из арабских стран будет снов поставлен вопрос, как это имело место на предыдущей сессии, относительно

необходимости создания новой комиссии по репатриации арабских беженцев, включающей в свой состав СССР, то советской делегации не следует возражать против участия в работе такой Комиссии.

Проект Конвенции о свободе информации (п. 31 п. д.)

Советской делегации не возражать против предложения отложить рассмотрение проекта Конвенции о свободе информации до XII сессии Генеральной Ассамблеи.

Приложение № 3

Примерный проект

О ПЕРЕМЕЩЕННЫХ ЛИЦАХ И БЕЖЕНЦАХ

Генеральная Ассамблея,

принимая к сведению доклад Верховного Комиссара ООН по делам беженцев XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН с приложенным к нему докладом Исполнительного Комитета Фонда ООН помощи беженцам;

напоминая о резолюции Генеральной Ассамблеи от 12 февраля 1946 года;

учитывая, что правительства ряда стран, гражданами которых являются перемещённые лица и беженцы, приняли за последнее время дополнительные меры законодательного и практического характера по восстановлению репатриированных во всех гражданских правах и по обеспечению их работой и жильём;

принимая во внимание, что в настоящее время имеется всё ещё большое число неустроенных перемещённых лиц и беженцев, которые продолжают находиться в тяжёлых материальных условиях, что вызывает срочную необходимость разрешения этой проблемы;

отмечая, что Управление Верховного Комиссара ООН не исчерпывает всех возможностей по разрешению проблемы перемещённых лиц и беженцев, в частности, не использует возможностей их репатриации на родину на основе принципа добровольности как наилучшего способа разрешения этой проблемы;

1. Поручает Управлению Верховного Комиссара ООН по делам беженцев:

а) осведомить перемещённых лиц и беженцев о законах, принятых в отдельных странах о восстановлении репатриированных во всех гражданских правах, об амнистии или освобождении от ответственности и защите тех перемещённых лиц и беженцев, которые в определенных условиях совершили какие-либо проступки в отношении своей родины;

б) оказывать всяческое содействие в репатриации тем перемещённым лицам и беженцам, которые желают репатриироваться, включая перемещённых лиц, проживающих в лагерях, и усилить работу по устройству тех перемещённых лиц и беженцев, которые ещё не решили репатриироваться;

2. Обращается с призывом к правительствам стран, в которых проживают перемещённые лица и беженцы, не допускать ведения враждебной пропаганды среди этих лиц против стран их происхождения.

3. Рекомендует правительствам соответствующих стран проводить двусторонние переговоры по вопросу скорейшей репатриации беженцев.

4. Предлагает Управлению Верховного Комиссара ООН по делам беженцев подготовить и представить XII сессии Генеральной Ассамблеи более подробные статистические сведения о перемещённых лицах и беженцах, находящихся на положении «неустроенных», в том числе проживающих в лагерях, с тем, чтобы было известно не только общее количество, но также их состав по национальности, подданству, возрасту, профессиям и полу.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 14. Д. 75. Л. 18–23, 28–30, 39–40, 47–48. Оригинал.

№ 106

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 186 СОВЕТА МИНИСТРОВ БССР
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА
БЕЛОРУССКОЙ ССР ПРИ ООН»**

Минск

26 марта 1958 г.

Совет Министров Белорусской ССР постановляет:

Принять предложение Министерства иностранных дел БССР об учреждении при Организации Объединенных Наций Постоянного Представительства Белорусской Советской Социалистической Республики.

Председатель Совета

Министров Белорусской ССР Н. Авхимович

Управляющий делами Совета

Министров Белорусской ССР И. Карпяков

НАРБ. Ф. 7. Оп. 4. Д. 785. Л. 126. Подлинник. *Опубл.: СЗ БССР. 1958. № 3. Арт. 49; Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997–2014. Т. 5 : 1945–1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 85.*

**ЗАПИСКА СОТРУДНИКА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА УССР
ПРИ ООН В. И. САПОЖНИКОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ УССР
Л. Ф. ПАЛАМАРЧУКУ О ХОДЕ ПОИСКОВ ЗДАНИЯ
ДЛЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ УССР И БССР ПРИ ООН**

Нью-Йорк

30 июня 1958 г.

Глубокоуважаемый Лука Фомич!

Считаю своим долгом информировать Вас о ходе поисков здания для Представительства.

В конце мая с. г. руководство союзного Представительства дало мне и тов. Гуриновичу указание подыскать одно общее здание для Украинского и Белорусского Представительств, которое имело бы залы для приемов и по 16—18 комнат для каждого Представительства, включая жилые помещения. Мы уже осмотрели около десятка зданий, но пока не нашли такого, которое удовлетворяло бы этим требованиям. Из всех осмотренных нами объектов только одно здание заслуживает внимания. Оно расположено в хорошем районе (на 69 улице между 5 Авеню и Медисон Авеню), имеет два зала для приемов, но по количеству комнат, очевидно, маловато (в общей сложности 25 комнат). Кроме того, это здание не сдается в аренду, а только продается (за него просят 325 тысяч).

Нужно сказать, что собственники более или менее приличных зданий, как правило, не хотят сдавать их в аренду (тем более на короткий срок), а стремятся продать здание. Поэтому, очевидно, придется ставить вопрос о том, чтобы было разрешение на покупку здания. Тем более, что с экономической точки зрения арендовать здание в условиях Нью-Йорка нецелесообразно (за 8—10 лет стоимость арендной платы будет примерно равна расходам на покупку здания).

Мы продолжаем подыскивать более подходящие здания. Однако для того, чтобы практически подойти к этому делу, необходимо было бы знать, какой суммой арендной платы будет располагать Представительство, а если придется здание покупать, то за какую цену. Необходимо также, чтобы как можно скорее выезжали в Нью-Йорк постоянные представители Украины и Белоруссии, т. к. без их участия трудно окончательно решить вопрос об аренде или покупке здания.

С глубоким уважением

В. Сапожников

Архив МИД Украины. Ф. 1. Оп. 2. Д. 769. Д. 7—8. Копия.

№ 108

**ПРИКАЗ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
О НАЗНАЧЕНИИ СОТРУДНИКОВ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА
БЕЛОРУССКОЙ ССР ПРИ ООН**

Минск

10 сентября 1958 г.

Приказ по Министерству иностранных дел Белорусской ССР

В связи с созданием Представительства Белорусской ССР при ООН назначить с 1 сентября 1958 года:

Грязнова Феодосия Николаевича — Постоянным Представителем БССР при ООН;

Гуриновича Анатолия Емельяновича — 1-м Секретарем Представительства БССР при ООН;

Ситникова Александра Романовича — 2-м Секретарем Представительства БССР при ООН.

Министр иностранных дел

Белорусской ССР (Подпись) К. Киселев

Беларусь. Свой посад меж народами. Факты и документы внешних связей в XX веке = Свой пасад між народами. Факты і дакументы знешніх сувязей у XX стагоддзі / М-во иностр. дел Респ. Беларусь. Минск : Белорус. науч.-исслед. центр электрон. документации, 2008. 1 электрон. опт. диск (CD). Эл. документ № E04-036.

**ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ОТДЕЛОМ
ЦК КПБ А. ШИПКО И ИНСПЕКТОРА ЦК КПБ Р. КОРОЛЕВА
ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПБ К. Т. МАЗУРОВУ
«О ПОЛОЖЕНИИ В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР»**

Минск

19 января 1959 г.

Секретарю ЦК КП Белоруссии товарищу Мазурову К. Т.
О положении в Министерстве иностранных дел БССР

По Вашему поручению, в связи с просьбой партийной организации МИД БССР к ЦК КПБ о рассмотрении создавшегося положения в Министерстве иностранных дел БССР в результате неправильного поведения зам. министра т. Астапенко, нами проведена проверка деятельности Министерства иностранных дел БССР за период последних 2—3 лет.

В ходе проверки т. Астапенко — зам. министра иностранных дел БССР — написал в ЦК КПБ записку «О положении в Министерстве иностранных дел БССР». В записке он указывает на то, что МИД БССР без ведома ЦК КПБ и Совмина БССР ведёт переписку с ООН и другими международными организациями, членом которых является БССР, не согласовываются в ЦК КПБ и Совмине БССР ноты, ответы на запросы, отчёты и информации, представляемые от БССР в секретариат ООН и другие международные организации. В записке т. Астапенко утверждает, что в Министерстве кадры подбираются по принципу личной преданности, что неугодные работники увольняются с работы, что нет согласованности в работе между министром т. Киселёвым и зам. министра т. Астапенко, коллегия МИДа работает плохо.

Ознакомление с документами и материалами Министерства, а также побеседовав с сотрудниками министерства и работниками, входившими в состав делегаций БССР на сессиях ООН, можно сделать следующие выводы.

Министерство до сих пор не имеет положения, утверждённого правительством БССР. По практическим делам видно, что оно осуществляет в настоящее время функции подготовки материалов к соответствующим международным конференциям и сессиям, проводившимся по линии ООН и других международных организаций, членом которых является БССР, и обеспечение правительства БССР на этих конференциях и сессиях.

БССР является членом международных организаций: ООН, МОТ (Международная организация труда), ЮНЕСКО (Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры), Международного агентства по атомной энергии, Всемирной метеорологической организации, Всемирной организации здравоохранения, Всемирного почтового союза, Международного союза электросвязи и Международного Красного Креста.

Исполнение этих функций Министерство иностранных дел БССР осуществляло в соответствии с общими принципами внешней политики Коммунистической партии и Советского правительства. Делегации от правительства БССР,

возглавляемые т. Киселёвым К. В., на ежегодных сессиях ООН проводили работу в соответствии с директивами ЦК КПСС и Советского правительства, отстаивали дело сохранения и упрочения мира, вели борьбу за принятие Организацией Объединённых Наций предложений Советского правительства по внешнеполитическим вопросам.

Однако, как показала проверка, в работе Министерства иностранных дел БССР имеют место крупные недостатки.

Министерство не проявляет должной инициативы в постановке вопросов перед ЦК КПБ, Совмином БССР с внесением их в ЦК КПСС, Союзное правительство, Министерство иностранных дел СССР о дипломатических акциях Советского государства в ООН и за рубежом вообще. В последние пять лет не было внесено ни одного вопроса, который бы рассматривался в ООН.

В 1957 году, 6 июня, на коллегии Министерства т. Киселёв К. В. ставил вопрос о предложениях МИД БССР к XII сессии Генеральной Ассамблеи. Было принято порученческое постановление, но дальше этого дело так и не пошло.

Вся работа аппарата МИДа в межсессионный период главным образом направлена на подготовку к ежегодным сессиям ООН и конференциям других международных организаций разного рода справок, досье по вопросам, стоящим на повестке дня. Так, в 1958 г., было подготовлено около 30 разных справок. Следует отметить, что многие из этих справок составлены недоброкачественно, без глубокого знания дел и серьёзного анализа и поэтому носят чисто агитационный характер, не приносят необходимой пользы в работе представителей в ООН и на других конференциях. Об этом каждый раз указывают делегаты БССР после возвращения с Сессий ООН и конференций.

МИД БССР ведёт переписку (ноты, информации, запросы, отчёты, ответы) по многим вопросам международных сношений с Секретариатом, Комитетами ООН и другими международными органами от имени Правительства БССР. Переписка эта ведётся с ведома Министерства иностранных дел СССР и под его контролем. Однако мы считаем ошибкой и совершенно ненормальным такое положение, когда руководство МИД БССР — тт. Киселёв и Астапенко — ведут эту переписку самостоятельно, не согласовывая даже важнейшие вопросы с ЦК КПБ и Советом Министров БССР. Например, в 1958 году таким путём в Секретариат ООН в числе многих были посланы (по запросу Секретаря ООН Хамаршельда) большие и ответственные по своему значению справки: «Организация государства и общественных институтов в Белорусской ССР», «О положении религии в БССР», «Относительно профсоюзной ориентации и структуры системы образования в БССР», информация в МЭК (международная экономкомиссия) — итоги жилищного строительства в БССР (материал отправлен за подписью т. Король) и др. В посланных справках нами не найдено политических ошибок, однако они страдают недостатками, многие вопросы, поднятые в справках, описаны поверхностно, даны недостаточно убедительные сравнения и т. п.

В МИД БССР работает в соответствии с штатным расписанием 30 человек, из них ответственных оперативных работников 15 человек. Других подведомственных учреждений нет. Создана коллегия министерства из 5 человек. В работе коллегии имеют место серьёзные недостатки.

Многие вопросы на коллегии рассматриваются формально, без должной подготовки, постановления по ним не готовятся и часто не принимаются. Если после поручения вопроса поручают какому-либо из членов коллегии оформить постановление, то, как правило, это поручение не выполняется. 29 июня 1958 г. На коллегии обсуждались вопросы об изучении иностранных языков, о предложениях в МИД СССР в связи с новым изданием «Истории дипломатии» и «Дипломатического словаря» и о разработке положения МИД БССР. Постановление было принято только по первому вопросу. 6 сентября 1957 года на коллегии обсуждалось 5 вопросов. Ни по одному из обсуждённых вопросов постановления не было принято. В то же время члены коллегии на этом заседании сами возмущались, что постановления по обсуждаемым вопросам на коллегии не готовятся и после заседания не оформляются. 10 марта 1958 года на коллегии обсуждался вопрос «О предложениях МИД БССР к XIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН». Однако никаких предложений МИДом подготовлено не было. Многие вопросы, обсуждаемые на коллегии, являются мелкими, не заслуживающими внимания.

Министр иностранных дел т. Киселёв и многие ответственные работники МИДа не совсем критически относятся к своей работе и в целом к деятельности Министерства. Не обнажают, а сглаживают отдельные недостатки, часто самовосхваляют свою работу. Итоги работы делегаций на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН и на других международных конференциях, как правило, обсуждаются на коллегии Министерства, причём всегда даётся нескромная оценка, сами себя хвалят.

Вот как, например, давал оценку работе белорусской делегации на XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН т. Киселёв, который возглавлял эту делегацию: «В целом делегация работала хорошо и с теми задачами, которые были перед ней поставлены, она полностью справилась». В то же время коллегия МИД СССР даёт оценку работе союзной делегации, что «делегация действовала в соответствии с данными ей директивами». На заседании коллегии при обсуждении вопроса о работе по приёму и устройству реэмигрантов и репатриантов (докладывал сотрудник Министерства т. Зайцев) тов. Киселёв в своём заключении сделал вывод, что «пока МИД БССР в основном успешно справляется с этими задачами и завоевал заслуженный авторитет. Поэтому т. Зайцеву следует и впредь продолжать эту работу».

Аппарат МИД БССР в основном укомплектован молодыми грамотными кадрами, недавно окончившими дипломатические вузы. Из 15 ответственно-оперативных работников 12 коммунистов. По национальному составу белорусов 7 человек, русских 7 человек и украинцев один человек.

Одним из недостатков в работе с кадрами МИДа является их оторванность от жизни республики и её местных руководящих органов, её экономики, культуры. Работники министерства почти нигде не бывают в колхозах, в районах и областях, не общаются с рядовыми людьми, не выступают с лекциями и докладами.

Заявление т. Астапенко о том, что кадры подбираются по принципу личной преданности, не соответствует действительности. С 1953 г. в Министерстве уволен только один человек из числа оперативных работников и принято два человека, прибывших на работу после учёбы. Необоснованным также является огульное обвинение со стороны Астапенко всех работников в подхалимстве.

Состав делегаций, командируемых от Правительства БССР на Ассамблею ООН и другие международные конференции, утверждается на бюро ЦК КПБ, однако т. Астапенко правильно указывает, что в 1957 году был случай, когда т. Киселёв без решения ЦК КПБ оформил выезд на XII сессию Генеральной Ассамблеи ООН в составе делегации БССР супругов Терновых, окончивших учёбу в московском институте международных отношений и направленных на работу в МИД БССР (в настоящее время работают в МИД БССР).

Зам. министра т. Астапенко в своей записке указывает, что в работе между министром т. Киселёвым и заместителем т. Астапенко нет согласованности, что с «декабря 1957 г. министр фактически не информирует, не консультируется и не согласовывает с заместителем вопросы работы министерства».

Рассмотрение этого вопроса показывает, что действительно существуют ненормальные взаимоотношения между министром т. Киселёвым и зам. министра т. Астапенко, особенно они обострились в последнее время на почве так называемого квартирного вопроса. Суть дела такова. В отсутствие т. Киселёва т. Астапенко вопреки мнению партийной и профсоюзной организаций министерства дал квартиру в доме министерства родственникам машинистки МИД т. Шустиной — сестре, которая проживала в Гомеле, и мужу умершей сестры, который проживал в Петриковском районе.

Партийная организация обсуждала на своём собрании неправильное поведение т. Астапенко, все коммунисты старались разъяснить ему, что он повёл себя неправильно, противопоставляет себя партийной организации, однако с этим т. Астапенко не согласился и заявил, что «время, которое мы тратим на обсуждение данного вопроса, тратится попусту» и «я своей ошибки не признаю», «если бы у меня было столько комнат, сколько у министра, я бы их (родственников Шустиной) приписал на свою площадь».

Партийное собрание 28 августа 1958 г. за игнорирование решений партийных собраний и нарушение положений Устава КПСС «О строгой партийной дисциплине и подчинении меньшинства большинству» объявило т. Астапенко П. Е. выговор с занесением в учётную карточку и просит ЦК КПБ рассмотреть вопрос о создавшемся положении в МИД БССР.

Имел место случай, когда т. Астапенко отменил приказ министра т. Киселёва о назначении тт. Тернового и Терновой на работу в министерство и времени выплаты им зарплаты. Это также отрицательно повлияло на их взаимоотношения.

В настоящее время создано такое положение, когда тт. Киселёв и Астапенко выискивают друг на друга недостатки и промахи в работе. Такая обстановка, естественно, мешает нормальной работе и сказывается на положении дел в министерстве.

Зам. зав. административным

отделом ЦК КП Белоруссии

Инспектор ЦК КПБ

(Подпись)

(Подпись)

(А. Шипко)

(Р. Королёв)

Секретарю ЦК КП Белоруссии товарищу Киселёву Т. Я.

Записка о положении в Министерстве иностранных дел БССР 3 марта 1959 года рассмотрена на заседании секретариата ЦК КП Белоруссии в присут-

ствии Министра иностранных дел БССР тов. Киселёва К. В. и зам. министра иностранных дел БССР т. Астапенко П. Е.

На заседании в ходе обсуждения условились, что постановления по этому вопросу не принимать, ограничиться обсуждением. Было предложено руководству Министерства иностранных дел БССР устранить недостатки в работе, отмеченные в записке. Было также сделано предупреждение тт. Киселёву К. В. и Астапенко о принятии мер к ликвидации ненормальных взаимоотношений между ними в работе. Особенно суровой критике подвергался зам. министра иностранных дел БССР т. Астапенко.

Было поручено зам. зав. административным отделом ЦК КП Белоруссии тов. Шипко А. И. доложить на партсобрании МИДа результаты проверки работы Министерства и итоги рассмотрения этого вопроса на секретариате ЦК КП Белоруссии.

Зав. административным отделом ЦК КП Белоруссии
(Подпись) (В. Романов) 6 апреля 1959 года

НАРБ. Ф. 4п. Оп. 53. Д. 66. Л. 6—14. Оригинал.

**ИЗ ЗАПИСКИ МИД СССР В АДРЕС МИД УССР
О СОВЕЩАНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН
ПО ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ 14-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН (СОФИЯ, 6–8 АВГУСТА 1959 г.)**

Киев

После 8 августа 1959 г.

**ЗАПИСКА О СОВЕЩАНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН ПО ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ ДНЯ
XIV СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН, ПРОИСХОДИВШЕМ
В СОФИИ С 6 ПО 8 АВГУСТА 1959 г.**

На совещании были представлены Белорусская ССР, Болгария, Венгрия, ГДР, Китайская Народная Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Монгольская Народная Республика, Польша, Румыния, СССР, УССР, Чехословакия.

Повестка дня совещания:

1. Организационные вопросы сессии Генеральной Ассамблеи.
2. Обсуждение вопросов предварительной повестки дня XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН.
3. Обмен мнениями по эвентуальным предложениям и инициативам социалистических стран на XIV сессии Генеральной Ассамблеи.
4. Другие вопросы.

1. Организационные вопросы сессии Генеральной Ассамблеи.

П. 3: Предварительная повестка для XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН: полномочия представителей.

Добиваться участия одной из социалистических стран в комитете по полномочиям;

выступить против утверждения полномочий чанкайшистов в комитете по полномочиям и на пленуме Генеральной Ассамблеи при утверждении доклада Комитета по полномочиям;

возражать против любых попыток оспорить полномочия делегации Венгерской Народной Республики как в Комитете по полномочиям, так и на пленуме Генеральной Ассамблеи при утверждении доклада Комитета.

П. 4: Выборы Председателя сессии.

Решение вопроса о том, голосовать или не голосовать за кандидатуру Белаунде, оставить на разрешение совещания глав делегаций социалистических стран, которое состоится в Нью-Йорке по прибытии на сессию.

П. 5: Выборы должностных лиц главных комитетов.

Добиваться избрания председателем Первого комитета представителя Чехословакии товарища Носека.

Продолжать оказывать нажим на другие делегации в целях их поддержки кандидатуры товарища Носека на пост председателя Первого комитета, резервируя вторую нашу позицию — выдвижение товарища Носека на пост председателя Специального политического комитета, учитывая, что кандидатура Кинга (Либе-

рия), выдвинутая на пост председателя Специального политического комитета, даже по сведениям Секретариата ООН, не твердая;

Дать соответствующие указания представителям социалистических стран, чтобы они работали в этом направлении.

В качестве предварительного решения согласиться с выдвижением на посты: председателя Первого комитета — Франц Матч (Австрия), председателя Второго комитета — Маршалл Тамаяя (Боливия), председателя Четвертого комитета — Полар (Индонезия), председателя Шестого комитета — Альберто Хирарте (Гватемала).

Социалистическим странам отказаться от возможного предложения выставить одну из их кандидатур на пост председателя Пятого комитета, имея в виду необходимость проведения наступления и жесткой политики в отношении бесконтрольного и без серьезных оснований расширения бюджета ООН, а также покончить с тем положением, что до сих пор не обращалось серьезного внимания на протесты социалистических стран при расширении бюджетов ООН.

Выставить кандидатуру представителя Болгарии на пост заместителя председателя одного из главных комитетов сессии Генеральной Ассамблеи.

Выставить кандидатуру представителя Украинской ССР (или Белорусской ССР по их взаимодоговоренности) на пост докладчика одного из главных комитетов сессии Генеральной Ассамблеи.

П. 6: Выборы заместителей председателя сессии.

Выдвинуть на пост заместителя председателя сессии Генеральной Ассамблеи от социалистических стран представителя Румынии.

П. 15: Выборы трех непостоянных членов Совета Безопасности.

На место в Совете Безопасности, принадлежащее странам Восточной Европы (ныне занимаемое Японией, срок полномочий истекает в 1959 г.), выдвинуть кандидатуру Польши, которая имеет большие шансы на избрание в Совет Безопасности. В случае выставления на это место в Совете Безопасности кандидатуры Греции возражать, отмечая, что Греция не выдвигается странами географического района Восточной Европы.

П. 16: Выборы шести членов ЭКОСОСа.

Добиваться переизбрания Польши в составе ЭКОСОСа от группы стран Восточной Европы.

П. 17: Выборы двух членов Совета по опеке.

Поддержать одну из кандидатур: Индию или Индонезию — на место в Совете по опеке, занимаемое Индией, поддержать кандидатуру Боливии на место, освобождаемое Гаити.

Ввиду предстоящего окончания мандата Италии на Сомали Италия выбывает из Совета по опеке, а Франция переходит из состава администрирующих стран в Совете и будет добиваться ее избрания в Совет по опеке в качестве одной из великих держав, что поведет к уменьшению состава Совета по опеке, так как согласно Уставу ООН количество администрирующих и неадминистрирующих стран должно быть одинаковым. Имеются сведения, что Франция хочет поста-

вить на XIV сессии вопрос о том, чтобы заморозить нынешний состав Совета, что даст перевес неадминистрирующим державам в Совете по опеке. Но это было бы нарушением Устава. Встает вопрос — в интересах ли социалистических стран такое предложение, поскольку оно повело бы к пересмотру Устава в этой его части? Устав ООН в его нынешнем виде удовлетворителен, а самое главное наше соображение — нельзя пересматривать Устав ООН без участия КНР. Не допускать расшатывания Устава ООН — наша задача. Устав должен остаться незыблемым, и поэтому следует отклонить все попытки к его пересмотру.

П. 18: Выборы членов Международного Суда вместо умершего судьи Гереро (Эль-Сельвадор).

Имея в виду, что в Международном Суде было 4 судьи от латиноамериканских стран и что в числе 10 выставленных кандидатов имеются представители азиатских стран, не представленных в Международном Суде вовсе, решено поддержать кандидатов от одной из афро-азиатских стран, определив, кого именно, по приезду в Нью-Йорк перед началом XIV сессии Генеральной Ассамблеи.

2. Обсуждение всех других вопросов предварительной повестки дня XIV сессии Генеральной Ассамблеи.

П. 19, 20, 21, 22: По пересмотру Устава ООН.

Никакое обсуждение вопроса об изменении Устава ООН не допустимо без участия КНР, так же как и решение относительно созыва Генеральных конференций по пересмотру Устава. В результате работы такой конференции можно ожидать лишь ухудшение Устава ООН для социалистических стран. Страны Бандунга проявляют понимание этой нашей позиции. С самого начала сессии Генеральной Ассамблеи нужно твердо настаивать на этой нашей позиции.

Не возражать против увеличения состава технических органов ЭКОСОСа, что не требует изменения Устава.

П. 23: Доклад Ген. секретаря ООН о Второй конференции по использованию атомной энергии в мирных целях.

Доклад Ген. секретаря еще не поступил.

П. 24: Доклад по атомной радиации — еще не поступил.

П. 25: Об использовании космоса в мирных целях.

Созданный на XIII сессии Генеральной Ассамблеи Комитет по использованию космоса в мирных целях в своем составе имеет пять стран — СССР, Чехословакия, Польша, Индия и ОАР, которые отказались участвовать в его работе ввиду проводимой Соединенными Штатами политики диктата при формировании этого Комитета. Комитет заседал без участия этих пяти стран. В докладах Комитета (техническом и юридическом) вопросы только поставлены, но в них не дается рекомендации относительно решения этих вопросов.

По-видимому, на XIV сессии встанет снова вопрос о создании Комитета на паритетных началах.

Параллельно с этим СССР намерен предложить на XIV сессии созыв Международной конференции ученых по типу конференции по мирному использованию атома с участием в ней всех государств, которые того пожелают.

П. 26: О Корее.

Позиция КНДР остается неизменной — вопрос о единстве Кореи должен быть разрешен самим корейским народом без наблюдения за выборами со стороны ООН (но предложение о наблюдении со стороны нейтральных стран может быть принято во внимание). Добиваться вывода войск Соединенных Штатов из Южной Кореи и роспуска комиссии ООН, о чем КНДР хотела бы внесения резолюции на XIV сессии Генеральной Ассамблеи. МИД КНДР разошлет афро-американским странам меморандум перед началом XIV сессии ООН. КНДР в принципе против включения вопроса о Корее в повестку дня XIV сессии и заявит об отказе КНДР признавать любые решения ООН, принятые без участия КНДР, а также будет настаивать на приеме КНДР в ООН.

Позицию КНДР социалистические страны будут защищать и дальше. Требования отвода войск США из Кореи — наше главное требование. Настаивать на развитии контактов между Севером и Югом Кореи, как ступеньке к достижению единства страны мирным путем.

Вести работу, чтобы Индия внесла соответствующее предложение.

П. 27: Ближневосточное агентство помощи палестинским беженцам.

Хаммаршельд сделал намек о возможности продления полномочий комиссии, и арабы, по-видимому, согласны с этим. Арабы хотят широкой дискуссии по этому вопросу на сессии. Хаммаршельд заявил болгарскому представителю в ООН, что он собирается поставить вопрос об окончательном урегулировании проблемы арабских беженцев, найдя постоянное местожительство для этих беженцев. Несмотря на бурные протесты Насера, Хаммаршельд надеется, что арабы согласятся с этим его требованием.

Арабы едины в том, чтобы продолжать деятельность Агентства на прежних основах. Но Арабская лига перед XIV сессией будет обсуждать этот вопрос, и наша позиция должна учитывать это суждение.

СССР не будет участвовать и в дальнейшем в финансировании деятельности Агентства, но не будет возражать против предложения работы Агентства, если арабы выступят за это.

Окончательное урегулирование вопроса о палестинских беженцах состоит в том, чтобы они получили право вернуться на свои места и получить компенсацию за понесенные ими потери от Израиля в результате их изгнания; эта прежняя советская позиция остается в силе, но будет уточнена по согласованию с арабами.

П. 28: Чрезвычайные вооруженные силы ООН.

Наша позиция остается прежней: кто вынудил к созданию вооруженных сил ООН, тот пусть оплачивает их содержание, так ответил СССР на недавнее обращение Хаммаршельда.

В этом году Хаммаршельд не собирается ставить на сессии вопроса о создании вооруженных сил ООН на постоянной основе.

П. 29: Спецфонд ООН.

Принятие решения отложить до рассмотрения делегациями социалистических стран перед началом сессии Генеральной Ассамблеи в Нью-Йорке с тем, чтобы учесть ход дискуссии на ЭКОСОСе.

П. 30: Экономическое развитие слаборазвитых стран.

То же, что и по пункту 29.

П. 32: Доклад ЮНКРА.

Добиваться скорейшей ликвидации дел этого Агентства.

П. 33: Доклад по делам беженцев.

Наша позиция остается прежней, т. е. такой, как в прошлом году.

П. 34: Пакты о правах человека.

Добиваться приоритета обсуждения этого вопроса в Третьем комитете Генеральной Ассамблеи.

П. 35: О свободе информации.

ЭКОСОСом принято решение разослать странам на отзыв проект декларации о свободе информации, предложенный Соединенными Штатами; Соединенные Штаты, по-видимому, захотят добиться одобрения их проекта декларации на XIV сессии Генеральной Ассамблеи с целью не допустить обсуждения проекта конвенции на XIV сессии.

Следует продумать наши контрмеры. Этот вопрос может встать на XIV сессии Генеральной Ассамблеи очень серьезно. В свое время нам удалось повернуть обсуждение конвенции о свободе информации так, что продолжение этого обсуждения стало невыгодным для Соединенных Штатов. Желательно, чтобы наши контрмеры и теперь пошли бы в этом направлении.

П. 36: Информация о самоуправляющихся территориях.

Мексика предложила передать в Международный Суд вопрос о голосовании всех предложений, касающихся самоуправляющихся территорий, ибо было принято решение о необходимости квалифицированного, т. е. в 2/3, большинства голосов. Положительное по существу предложение Мексики неприемлемо для нас тем, что оно передает этот вопрос в Международный Суд. Нам следует избежать голосования против предложения Мексики. Нужно продумать, как это сделать по процедуре.

П. 38: Вопрос о Юго-Западной Африке.

Наша позиция прежняя.

П. 39: Возможность получения образования для жителей подопечных территорий.

Из полученного доклада видно, что только 33 стипендии было использовано из предоставленных 117 стипендий; причина — препятствия со стороны колониальной администрации в использовании стипендий, предоставляемых социалистическими странами.

На сессии развернуть широкую критику действий колониальных властей.

Обратить внимание Секретариата на то, что он должен содействовать использованию предоставленных странами стипендий для получения образования жителями подопечных территорий.

П. 40: Граница между Сомали и Эфиопией.

Нет доклада.

П. 41: Камерун под Британским управлением.

Наша позиция остается прежней. Плебесцитов в Северной части еще не было. Добиваться постановки на плебесцит в Южной части страны таких во-

просов, которые позволили бы камерунскому народу проявить свободное волеизъявление.

Пп. 42—54: Вопросы Пятого комитета.

Каждый вопрос в отдельности не обсуждался. Решение по каждому из них будет принято перед началом сессии в Нью-Йорке.

МИД СССР намерен в этом году более остро и серьезно поставить на сессии вопрос о росте бюджета ООН. Дать обзор изменения размера и состава бюджета ООН за 10 последних лет. Состав Секретариата сильно вырос, создан ряд комиссий (корейская в том числе), которые вызывают разбухание бюджета.

Всем делегациям социалистических стран подготовить аргументацию в поддержку этой постановки вопроса. При обсуждении п. 54 добиваться устранения дискриминации при наборе сотрудников Секретариата. Социалистические страны имеют непропорционально малую долю в составе персонала Секретариата. Подобрать факты и материалы для критики действий Хаммаршельда в вопросах бюджета и набора персонала.

МИД СССР хочет поставить вопрос о составе комитетов, которому будет поручено обследовать деятельность Секретариата с точки зрения соответствия Уставу и решениям Генеральной Ассамблеи, принятым за 14 лет, с тем, чтобы этот комитет подготовил бы конструктивные предложения по лучшей организации Секретариата.

Пп. 55—58: Вопросы Шестого комитета.

На XIII сессии Генеральной Ассамблеи было решено вопреки позиции США вопросы дипломатического иммунитета и принятие конвенции передать на решение специальной конференции. Остается решить вопрос о месте и времени созыва этой конференции. Принципиально поддержать вопрос об издании юридического ежегодника ООН, Ген. секретарь должен представить смету. Польша считает, что этот ежегодник можно издавать силами Секретариата.

Вопрос об изучении правового режима исторических вод переходит с XIII сессии Генеральной Ассамблеи, которая не имела времени для его рассмотрения.

Вопрос стоит так: конвенцию об иммунитетах вырабатывать либо в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи, или же для этого создать специальную конференцию. Польша считает, что приемлемым будет последнее, так как на конференции можно будет приглашать все другие страны.

П. 60: О представительстве КНР в ООН.

Заявление заместителя министра иностранных дел КНР Товарища Ло Гуй-Бо.

В вопросе о представительстве КНР в ООН и по вопросу о двух Китаях социалистические страны, представленные в ООН, оказывают большую поддержку КНР.

КНР не надеется на большие изменения в этих вопросах в результате обсуждения их на XIV сессии Генеральной Ассамблеи по сравнению с результатами, достигнутыми на предыдущих сессиях, но теперь эта борьба будет значительно сложнее. В этом году империалисты, возможно, привлекут такие аргументы, с помощью которых они попытаются попортить отношения КНР с нейтралами и другими странами Африки и Азии.

Вступление КНР в ООН в ближайшее время маловероятно ввиду сопротивления империалистов. Но в настоящее время это даже выгодно для КНР, ибо неучастие КНР в работе ООН не оказывает отрицательного влияния на ход социалистического строительства в стране и на действия КНР на международной арене. Наоборот, КНР может избегать того, чтобы империалисты связывали бы КНР своими решениями, проташенными через ООН.

Неучастие КНР в работе ООН содействует углублению противоречий между империалистами и разоблачению их политики в отношении к КНР во всем мире.

Однако наша неспешность в вопросе об участии КНР в работе ООН не означает, что КНР согласна с антикитайской деятельностью США в ООН. Мы можем использовать обсуждение вопроса о представительстве КНР в ООН для разоблачения агрессивной политики империалистов перед мировой общественностью, а также чтобы изолировать США в международных отношениях, разоблачая использование ООН со стороны США в своих целях.

Братские страны, представленные в ООН, активно проводят борьбу за законное право КНР быть представленной ООН и могут использовать это обсуждение, чтобы наблюдать изменение позиции некоторых стран в этом вопросе.

По предложению Индии вопрос о представительстве КНР включен в повестку дня XIV сессии Генеральной Ассамблеи. Постановка этого вопроса для Индии имеет целью добиться увеличения ее политического капитала.

КНР приветствует инициативу Индии, но тем не менее КНР не допустит, чтобы Индия постановкой этого вопроса в ООН попыталась бы получить возможность вмешиваться во внутренние дела КНР по тибетскому вопросу.

До сих пор, по нашим сведениям, тибетский вопрос никем не выдвигался для включения в повестку дня XIV сессии, но не исключено, что при обсуждении вопроса о представительстве КНР кто-либо не попытается вытащить и тибетский вопрос. В этом случае империалисты постараются использовать в ООН тибетский вопрос вопреки интересам КНР. <...>

Архив МИД Украины. Ф. 1. Оп. 2. Д. 800. Д. 1–12. Копия.

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ БССР ПРИ ООН Ф. Н. ГРЯЗНОВУ
ПО ПОВОДУ ЕГО ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ЗАСЕДАНИИ КОМИТЕТА
13-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ПО ВОПРОСАМ ОПЕКИ**

Минск

4 сентября 1959 г.

№ 535

10 марта 1959 года в газете «Советская Белоруссия» под заголовком «Камеруну — свободу и независимость» было опубликовано переданное ТАСС 7 марта с. г. Ваше выступление на заседании Комитета Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам опеки.

Ознакомившись с содержанием этого выступления в том виде, как оно было опубликовано в печати, считаю целесообразным сделать некоторые практические замечания.

Мы понимаем, что данное выступление было согласовано с делегацией Союза ССР и в целом оно политически правильно остро и достаточно аргументированно разоблачает колониаторскую политику правящих монополистических кругов империалистических государств, рядящихся в тогу «опекунов», а на деле жестоко эксплуатирующих и порабащающих народы подопечных территорий; всеми силами стремящихся подавить национально-освободительное движение народов, стонущих под колониальным ярмом, не допустить создания ими своих независимых государств. В выступлении подвергается заслуженной критике доклад выездной миссии ООН, её непоследовательные, половинчатые выводы относительно настоящего и будущего Камеруна. Правильно обосновывается необходимость скорейшего предоставления свободы и независимости Камеруну, создания единого подлинно независимого государства камерунского народа.

Вместе с тем, по моему мнению, в тексте этого выступления чувствуются некоторые недоработки и ряд стилистических шероховатостей, которые, в известной мере, снижают его практические достоинства и целенаправленность и делают выступление недостаточно доступным широким массам читателей, поскольку оно опубликовано в одной из центральных республиканских газет, а не только в протоколах ООН.

Прежде всего, композиционно выступление построено таким образом, что в нём оказались неизбежными отдельные повторения с некоторыми вариациями разъяснений. Причём в выступлении есть отдельные места, где просто надо догадываться, к какой части Камеруна относится приводимый Вами материал. Покажу это на конкретных примерах.

В той части своего выступления, где речь идёт о Камеруне под французским управлением, Вы говорите о некоторых мероприятиях, которые необходимо предпринять в течение периода времени до 1 января 1960 года. Затем в выступлении говорится: «Все мероприятия, связанные с выявлением воли народа Камеруна на объединение, а также выборы, должны быть проведены в условиях полной свободы и под наблюдением авторитетной комиссии Организации Объединённых Наций».

После изложения вопросов, связанных с Камеруном под английским управлением, Вы вновь, по существу, возвращаетесь к тем же вопросам и вынуждены ввиду этого ввести оборот — «как я уже говорил». В этой части Вашего выступления говорится: «Мы считаем также необходимым проведение референдума во всех частях Камеруна по вопросу об объединении страны с последующим проведением выборов в единое учредительное собрание. Все эти мероприятия, как я уже говорил, могут и должны быть проведены в течение этого года с тем, чтобы объединённый Камерун мог стать независимым к 1 января 1960 года». <...> «Плебисцит и последующие выборы должны быть проведены под контролем авторитетной комиссии ООН, состоящей главным образом из представителей африканских и других стран, борющихся против колониализма».

Таким образом, как видим, повторения налицо, хотя и в первом, и во втором случаях речь идёт о нашей позиции по решению всего вопроса в целом.

Далее, после изложения материала о Камеруне под французским управлением приводится цитата из Устава ООН (ст. 76 п. «в»), а затем говорится: «Законно возникает вопрос, что же сделали управляющие власти для того, чтобы выполнить эти обязательства? На этот вопрос, даже на основании скудных материалов выездной миссии, можно ответить, что практически было сделано очень мало. Эти территории как были, так и остались весьма слабо развитыми в экономическом отношении. Коренное население по-прежнему ведёт примитивное натуральное хозяйство. Лучшие земельные угодья заняты иностранными плантаторами. Миссия отмечает низкий уровень экономического развития Камеруна, недостаток финансовых средств и т. п.

В этих условиях, конечно, и не приходится говорить о развитии национальной промышленности в Камеруне. На всей территории нет ни одного более или менее современного промышленного предприятия, работающего для удовлетворения нужд подопечной территории.

В Камеруне всё ещё мало школ и больниц, что совершенно справедливо отмечает миссия»...

Следующий абзац начинается словами: «Переходя к вопросу о Камеруне под британским управлением»...

Таким образом, есть основания полагать, что приведённый Вами материал относится к Камеруну под французским управлением. Однако вместе с тем Вы говорите: «управляющие власти», «эти территории», «экономическое развитие Камеруна» и т. д. О какой же части Камеруна идёт речь? Если о Камеруне в целом, то, по моему мнению, именно так и надо было сказать. Если же речь идёт только о Камеруне под французским управлением, то мне кажется, что недостатком Вашего выступления в этой части является отсутствие хотя бы столь же общих данных, которые были приведены относительно экономического и социального положения в Камеруне под французским управлением, о Камеруне под английским управлением.

Кстати, несколько слов о данных. В выступлении используются главным образом материалы доклада выездной миссии ООН. Это хорошо, но, по моему мнению, недостаточно. В результате этого получилось, что в выступлении по су-

шеству отсутствуют данные как таковые относительно экономического и социального положения как в Камеруне под французским управлением, так и в Камеруне под английским управлением. Они заменены общими фразами о примитивном хозяйстве Камеруна под французским управлением и крайне тяжёлом социальном положении в этой пока ещё подопечной территории. В этой связи хочу сослаться на то, что в советской печати были опубликованы весьма красноречивые цифры, которые без лишних слов пригвозждают колонистов к позорному столбу истории (см. газету «Комсомольская правда» от 20 и 21 февраля 1959 г.). Я полагаю, что данные, приведённые в советской печати, взяты из соответствующих иностранных источников и при подготовке к работе возобновлённой 13 сессии Генеральной Ассамблеи ООН следовало бы накопить на месте досье серьёзных фактических материалов, которые содержали бы яркие убедительные факты. Ведь хорошо известно, что только факты — упрямая вещь.

Когда Вы говорите о том, что «Камерун может оказаться хорошей приманкой для жадных к наживе иностранных монополий, которые под флагом помощи в экономическом развитии могут подчинить себе эти территории» следовало бы, пожалуй, иметь в виду, что, например, уже сейчас, именно под этим флагом (см. док. Т/1350 21 января 1958 г. Русский текст стр. 5) в Камеруне под английским управлением пустила глубокие корни явно колониальная компания «Корпорация по развитию Камеруна». Это частный факт. При глубоком изучении материалов сессий Совета по опеке, докладов управляющих властей и материалов периодической иностранной печати, которые имеются в Представительстве СССР, я уверен, что можно было бы найти и более яркие и более убедительные фактические данные для тезиса об уже имеющем место внедрении иностранного монополистического капитала в экономику этих территорий, что уже теперь представляет большую опасность для подлинной экономической и политической независимости будущего молодого камерунского государства.

Теперь перейду к некоторым частным замечаниям.

Не совсем удачной является первая фраза в начале выступления, где говорится: «Возобновлённая сессия...» Может быть, лучше следовало бы сказать: «XIII-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН вновь собралась специально для того, чтобы» и т. д.

В предложении «Целью ООН должно быть достижение того, чтобы эта независимость была подлинной, а не фиктивной, чтобы каждый народ...» и т. д. до точки содержится хорошая мысль, но редакция предложения является недостаточно чёткой. Видимо, точнее эту же мысль можно было бы выразить таким образом: «ООН должна прилагать все усилия к тому, чтобы выходящие из системы опеки государства становились подлинно независимыми суверенными государствами, чтобы каждый народ, разорвавший цепи колониализма, сам свободно определял свою судьбу».

В предложении «Каждая управляющая власть стремится привязать Камерун полностью или частично к своей метрополии, вопреки воле камерунского народа и воссоединению в независимое государство» имеется, видимо, опечатка: вместо буквы «и» должна быть буква «к»; если же здесь не имеет место быть опечатка,

то смысл последней части фразы не понятен. С редакционной точки зрения вряд ли можно сказать: «...привязать Камерун... вопреки воле... и воссоединению в независимое государство».

Полагаю, что неспециалистам недостаточно понятно, что такое «выездная миссия». Разумеется, в ООН этот вопрос не нуждается в какой-либо дополнительной расшифровке, но для простого читателя важно было бы сказать «выездная миссия ООН». К тому же ведь это её официальное название.

Со ссылкой на параграф I доклада выездной миссии ООН о Камеруне под французским управлением в выступлении говорится, что «на основании лишь того факта, что с первого января 1960 года эта часть территории получит независимость...» Вряд ли можно называть это вообще фактом. Факта ещё нет. Видимо, следовало бы дать необходимые уточнения о соответствующих решениях или намерениях предоставления Камеруну под французским управлением независимости с 1 января 1960 года.

Когда в выступлении говорится об обязательствах управляющей власти по отношению к подопечной территории, точнее будет говорить об обязательствах, взятых на себя управляющей властью по Уставу ООН, а не об «уставных обязательствах по отношению к подопечной территории», как это сказано.

В тексте выступления есть и такая фраза, в которой говорится о «...неравенстве камерунцев по сравнению с европейцами при установлении избирательных цензов...». Мне кажется, что правильнее было бы в первую очередь повергнуть критике сам факт установления избирательных цензов, а затем уже говорить о неравенстве этих цензов.

Рассматривая закон об амнистии, изданный французской управляющей властью, Вы в одной и той же фразе говорите о «разделе втором» и «статье», очевидно, этого же закона. Непонятно всё-таки, где излагаются приводимые Вам правовые нормы — в разделе втором этого закона, в статье второй закона или в соответствующей статье второго раздела закона. Здесь недостаёт необходимой точности.

Когда в выступлении говорится о поддержке предложения о новых выборах в Камеруне под французским управлением, очевидно, имеются в виду причины, по которым делегация БССР поддерживает эти предложения, а не «принципы», как говорится в тексте.

Мне кажется, что с точки зрения русского языка и общего стиля выступления вместо выражений «запрет партий», «запрет собраний» и т. д. было бы лучше говорить о «запрещении партий» и т. п.

В одной из фраз выступления, где говорится: «Следовательно, даже легально существующие в этот период партии», нет грамматического согласования с началом предложения. Видимо, правильнее было бы сказать: «Т. е. не представлена ни одна даже из легально существовавших в тот период времени партий».

Неудачно звучит выражение: «Вопросам, стоящим в связи с предстоящим получением независимости».

Следует обратить внимание и на такое предложение: «Как видно, такой вывод сделан не на основе мнения населения, с которым миссия практически не встречалась, а из бесед с руководителями, многие из которых даже не являются каме-

рунцами». По-видимому, следовало яснее сказать, о каких руководителях идёт речь: руководителях органов местного самоуправления, феодальных вождях и т. д.

Редакционная неточность содержится и в предложении: «Как известно, в Южном Камеруне миссия получила много петиций с требованием объединения и государственной независимости». Здесь, видимо, следовало бы добавить после буквы «и» слово «предоставления», тогда фраза имела бы законченный логический смысл.

Недостаточно чётко сформулированы и такие фразы: «За исключением единиц, согласившихся с позицией управляющих властей, все они выступают за объединение и подлинную независимость Камеруна. А ведь их голос — это голос камерунского народа, игнорировать который ООН не должна». Видимо, речь идёт об избирателях, о которых говорится в предыдущей фразе, однако в контексте последующих фраз слова «все они», «их голос» не создают отчётливого представления о том, кто под ними подразумевается.

В одном из последующих абзацев говорится о необходимости отмены «колониальных законов». Видимо, следовало бы сказать «колонизаторских законов», поскольку приведённая Вами формулировка отвечает на вопрос «чьих», а в действительности речь идёт о «каких» законах.

И последнее замечание. Мне кажется, что в той части выступления, где говорится о необходимости отмены существующих «соглашений» между Камеруном и французской управляющей властью, было бы удачнее, с редакционной точки зрения, вместо слов «не между равноправными сторонами» сказать «между неравноправными сторонами».

Таковы те замечания, которые я считал необходимым сделать по тексту Вашего выступления.

Полагаю, что эти замечания будут учтены в практической работе как при более тщательной подготовке материалов (справок и досье), так и при непосредственной работе над выступлением.

Министр иностранных дел
Белорусской ССР

К. Киселев

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 422. Л. 162—171. Копия.

**ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
К. В. КИСЕЛЕВА О РАССМОТРЕНИИ НА 14-Й СЕССИИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ВОПРОСА
«О МЕЖДУНАРОДНОМ ПООЩРЕНИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПО БОРЬБЕ С РАКОВЫМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ»**

В 1959 году делегация Белорусской ССР внесла на рассмотрение четырнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопрос «О международном поощрении научных исследований по борьбе с раковыми заболеваниями», который был единогласно включен в повестку дня и передан на рассмотрение Третьего комитета, занимающегося гуманитарными, социальными и культурными вопросами.

По нашему глубокому убеждению, международное поощрение научных исследований в области борьбы с раковыми заболеваниями со стороны Организации Объединенных Наций могло бы сыграть положительную роль. Выступая в общей дискуссии на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 28 сентября 1959 года, глава белорусской делегации предложил следующий проект резолюции по этому важному вопросу:

«Генеральная Ассамблея, принимая во внимание, что раковые заболевания в настоящее время принадлежат к числу наиболее опасных для человечества болезней; признавая общее желание всего человечества ликвидировать широко распространенные раковые заболевания;

отмечая с удовлетворением полезную работу Всемирной организации здравоохранения, Международного союза борьбы против рака и национальных организаций по борьбе с раковыми заболеваниями;

признавая вместе с тем, что усилия по борьбе с раковыми заболеваниями, делавшиеся до сих пор в национальном и международном масштабах, не дали достаточно действенных результатов;

желая поощрить дальнейшую научную работу в этой области во всех странах и международных учреждениях:

1. Постановляет учредить соответствующие премии, именуемые премиями Организации Объединенных Наций, общей суммой в 100 тысяч долларов, которые будут присуждаться за наиболее выдающиеся научно-исследовательские работы по выяснению причин раковых заболеваний и по борьбе с ними, и предлагает генеральному секретарю в течение ближайших четырех лет организовать присуждение этих премий по рекомендации Всемирной организации здравоохранения и периодически возобновлять их присуждение, пока это будет считаться необходимым;

2. Просит Всемирную организацию здравоохранения рассмотреть в соответствии со статьей IV Соглашения между ООН и Всемирной организацией здравоохранения вопрос о том, какие дальнейшие шаги могут быть предприняты для поощрения усилий в области борьбы с раковыми заболеваниями;

3. Просит также Всемирную организацию здравоохранения заручиться для этой цели полной поддержкой и научной консультацией Международного союза борьбы против рака;

4. Просит Всемирную организацию здравоохранения информировать Генеральную Ассамблею ООН как можно скорее о прогрессе, достигнутом в борьбе с раковыми заболеваниями».

Безусловно, высшей наградой любому ученому или группе ученых, заявил делегат Белорусской ССР, которые добьются выдающихся результатов в области установления причин раковых заболеваний, ранней диагностики и лечения, явится признание и благодарность всего человечества.

Современные достижения науки и техники, открытие атомной энергии и начало покорения космоса дают все основания утверждать, что человек способен искоренить в обозримом будущем болезни и обеспечить себе более долгую жизнь, но, чтобы достичь этого, борьба против болезней, равно как и против нищеты и неграмотности, должна вестись настойчиво, самым широким фронтом. И очень важно, чтобы ООН поддержала своим авторитетом борьбу человечества против болезней.

В ходе дискуссии в поддержку проекта резолюции, внесенного белорусской делегацией, выступили представители 40 государств. Все они указывали на особую роль, какую могли бы играть ООН, а также Всемирная организация здравоохранения и другие специализированные учреждения ООН в координации международных усилий для борьбы со злокачественными новообразованиями.

Представитель Индии, например, заявил тогда, что «угроза, которую раковые заболевания представляют для человечества, настолько серьезна, что нельзя не пожелать объединить усилия всех в целях искоренения этого страшного заболевания». Представитель Бразилии отметил, что «каждый должен признать настоятельную необходимость действий ООН по оказанию содействия в ликвидации рака, по крайней мере предотвращая его распространение. Белорусская резолюция предлагает нам от слов перейти к делу». Представитель Индонезии заявил, что «рак — это всеобщая по своим масштабам проблема. Рак поражает людей всех рас, всех цветов кожи, он не может быть ограничен лишь определенной группой народов. Рак стал международной проблемой». Представители Советского Союза, Афганистана, Греции, Саудовской Аравии, Сальвадора, Филиппин и других стран отмечали своевременность и гуманный характер предложения белорусской делегации.

Отрицательно отнеслись к этому предложению лишь представители нескольких стран, в том числе Дании, Нидерландов, Южно-Африканской Республики. При этом характерно, что они не могли не признать исключительной важности обсуждаемого вопроса и настоятельной необходимости международного сотрудничества ученых.

После длительной дискуссии проект резолюции, внесенный делегацией Белорусской ССР, был принят Генеральной Ассамблеей 20 ноября 1959 года 68 голосами при 12 воздержавшихся.

Киселев К. В. Записки советского дипломата. М., 1974. С. 486—488.

**ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
Н. С. ХРУЩЕВА ОБ УЧАСТИИ ДЕЛЕГАЦИЙ СССР, УССР И БССР
В 15-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
И ПОДГОТОВКЕ РУКОВОДИТЕЛЯМИ УКРАИНСКОЙ
И БЕЛОРУССКОЙ ДЕЛЕГАЦИЙ СВОИХ РЕЧЕЙ НА РОДНЫХ ЯЗЫКАХ***

Москва-Нью-Йорк

Лето — осень 1960 г.

Летом 1960 г. мы обсуждали в руководстве страны вопрос о подготовке к поездке нашей делегации в Нью-Йорк, на очередную Генеральную Ассамблею ООН. Было принято решение возглавить правительственную делегацию председателю Совмина СССР, хотя обычно такую делегацию возглавляет министр иностранных дел. Стали обдумывать вопросы, заслуживающие внимания, для постановки на ассамблее. Такими вопросами мы хотели приковать к ним внимание всего мира. Они должны были в первую очередь помочь борьбе за мир и освобождению народов, еще находившихся под колониальным гнетом. Я предложил поставить вопрос об установлении определенного срока предоставления независимости всем колониям. Принятие такого решения стимулировало освободительную борьбу, оно было бы освещено международным форумом. ООН могла оказать и моральное давление на правительства, чтобы ускорить предоставление независимости колониям. Мы хотели, чтобы наша политика по-особому оценивалась африканскими и азиатскими народами. Ленинская внешняя политика преследует цель борьбы против угнетателей и эксплуатации человека человеком, за национальное и социальное освобождение, и я считал, что наш призыв найдет большой отклик в душах граждан колоний. Мы, обменявшись мнениями, пришли к заключению, что постановка этого вопроса будет иметь большое политическое значение, а наш авторитет среди народов колоний возрастет.

Данный вопрос надо было всесторонне обдумать, чтобы логично изложить его в докладе, заранее мобилизовать людей, а колонизаторов не только поставить в затруднительное положение, но и вынудить их проголосовать вместе с нами. Мы гадали, какую позицию займут США? У них нет колоний, но своим капиталом они подавляют малоразвитые страны и сводят на положение колониальных. Кроме того, их союзники, страны-колонизаторы Великобритания и Франция, вместе с США покровительствовали Португалии и Испании, тоже имевшим колонии в Африке и Азии. Содержание выступления подготовили тематические институты АН СССР и МИД СССР, но мы не хотели, чтобы оно заранее просочилось в печать, дабы не дать нашим противникам возможность подготовиться и аргументированно выступить против.

Пришло время формировать делегацию, мы составили ее и объявили, что ее возглавит Хрущев. Вместе с делегацией СССР отправились делегации Украины

* Председатель Совета Министров СССР М. С. Хрущев возглавлял делегацию СССР на 15-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН с 9 сентября по 13 октября 1960 г.

и Белоруссии. Социалистические страны Восточной Европы тоже наметили во главе своих делегаций председателей Советов Министров или же первых секретарей Центральных Комитетов их партий. Это вызвало громкий отклик в мировой печати. Ряд других стран откликнулся на это известие и тоже объявил, что их делегации будут представлены на какой-то период деятельности ассамблеи главами правительств. Индия заявила, что приедет Неру, Югославия послала Тито, Великобритания — Макмиллана. Многие другие делегации тоже были представлены главами своих правительств. <...>

К своим выступлениям готовились также братские Украина и Белоруссия. Я придавал большое значение этим выступлениям и, исходя из политических соображений, попросил руководителей их делегаций выступать на своих родных языках. Не помню, какую тему они затронули. Ведь то было декларативное выступление, которое какого-либо влияния на развитие событий не могло оказать. Но звучал голос советского содружества, который мог найти отголосок у трудового народа США. Особенно я рассчитывал на эффект выступления представителя Украины. В США и Канаде жило много украинцев. Там и сейчас проживают их сотни тысяч. И я был убежден, что если будет транслироваться украинская речь, то ее станут слушать многие американцы украинского происхождения. Белорусов там было меньше, но тоже достаточное количество. И они также были потенциальными слушателями. В царское время западные губернии России были бедными, там наблюдался излишек рабочих рук, их обладатели искали приложения своих сил за пределами Родины, стремясь заработать на хлеб насущный, и эмигрировали...

Настал день их выступлений. Украинцы поступили как я советовал, а с Белоруссией не получилось. Я был очень огорчен. «Мы не можем подготовить текст на белорусском языке, — оправдывались представители БССР, — даже пишущей машинки нет с белорусским шрифтом». «Если не можете, то другого выхода, конечно, нет, но это наносит ущерб национальной политике. Враги советской системы используют данный факт в пропаганде: нет у союзных республик никаких прав, все там делается для показа за границе, сплошная фикция. Русские подавляют всех, и даже на таком международном форуме, как сессия ООН, ее член выступает не на своем родном языке, а на русском». Думаю, что это понимал и представитель Белоруссии*, но он не был лично подготовлен, не знал толком своего языка. Выступления же их, и то и другое, по содержанию были хорошими, отвечали целям нашей политики и были доброжелательно встречены. Что значит доброжелательно? Это — условное понятие, не то, что у нас. Выступил кто-то на собрании, и иной раз, независимо от содержания речи, зал приветствует. А там принимают по-разному: одни терпимо, другие с радостью, третьи враждебно — черта всякого буржуазного парламента, тем более такого форума, как Генеральная Ассамблея ООН. Так что я говорю о приеме речей в целом.

* Главой делегации БССР на 15-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН был первый секретарь ЦК КПСС К. Т. Мазуров.

Мы часто устраивали внутренние совещания делегации СССР с делегациями УССР и БССР. Проводили совещания и с представителями других социалистических стран. Действовали хорошие контакты, и мы все проводили согласованную политику. Между прочим, иногда не были уверены, что нас не подслушивают. Поэтому при обсуждении коренных вопросов принимали специальные меры. Часть таких вопросов обсуждали за городом, во время прогулок. Но туда мы выезжали только в выходные дни. А вопросы порою возникали каждый день. Тут мы принимали особые технические меры для создания помех, для глушения подслушивающих аппаратов.

Хрущев Н. С. Время. Люди. Власть (Воспоминания) : в 4 т. М., 1999. Т. 2. С. 443—444, 462—463.

**ЗАПИСКА ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н. С. ХРУЩЕВА
ЧЛЕНАМ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС О ДОПОЛНЕНИЯХ
К ЕГО РЕЧИ НА 15-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН***

Нью-Йорк

14 сентября 1960 г.

Москва, ЦК КПСС. Для товарища Малина

Членам Президиума ЦК КПСС посылаю дополнения к моей речи на XV Генеральной Ассамблее ООН, которые, как я полагаю, будут уместными. Товарищи Подгорный, Мазуров и Громыко с этими дополнениями к докладу согласны. Ознакомлены с ними и выразили одобрение также руководители делегаций социалистических стран, идущих вместе с нами: т. т. Кадар, Живков и Георгиу-Деж.

Прошу Вас ознакомиться и высказать свои соображения. Если Вы согласны, прошу сообщить.

14 сентября 1960 г. (Подпись) Н. Хрущёв

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 446. Л. 29. Подлинник.

* Приложение с дополнениями к речи Н. С. Хрущева (л. 30–36) не публикуется.

**НАРОДЫ ТРЕБУЮТ РЕШИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ
ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ МИРА: ВЫСТУПЛЕНИЕ ГЛАВЫ ДЕЛЕГАЦИИ БССР,
ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПБ К. Т. МАЗУРОВА В ОБЩЕЙ ДИСКУССИИ
НА 15-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

Нью-Йорк

5 октября 1960 г.

Господин Председатель!

Уважаемые делегаты!

К работе настоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН приковано внимание всей мировой общественности. Она справедливо расценивается как выдающееся международное событие потому, что в рассмотрении жизненно важных для всего человечества проблем участвуют самые ответственные деятели многих государств.

Высокие и благородные принципы, провозглашенные в Уставе ООН — этой всеобщей декларации народов, ко многому обязывают нас, представителей различных стран мира. Мы не должны забывать, что Организация Объединенных Наций была создана для того, чтобы «избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе».

В этих словах преамбулы Устава ООН выражена сокровенная мечта народов всех стран. Во имя осуществления этой благородной цели неустанно борются в ООН делегации многих миролюбивых государств. Вместе с этими странами Белорусская ССР выступала и будет выступать за мир и безопасность народов.

Ход общей дискуссии показывает, что делегации многих государств прибыли сюда с искренним желанием активно способствовать достижению конструктивных решений в вопросах разоружения и по другим проблемам, стоящим перед ООН. Но, к сожалению, не все делегации руководствуются этим. Представители ряда западных стран, выступавшие с этой трибуны, уводят нас в дебри бесплодных словопрений, а тем временем их правительства проводят прежнюю политику холодной войны.

Старая, всем известная истина, что о людях следует судить не по словам, а по их делам, применима и к оценке политики правительств. Стоит только обратиться к фактам, к событиям минувшего года, чтобы убедиться в том, кто является истинным поборником мира и кто противодействует осуществлению миролюбивых устремлений народов.

Социалистические страны, положившие в основу своей внешней политики принципы мирного сосуществования, активно борются за упрочение мира и предотвращение новой войны. Народы мира с большим удовлетворением встретили план всеобщего и полного разоружения, внесенный Советским Союзом еще на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

С великой надеждой народы смотрели на 1960 год, ожидали, что он ознаменуется принятием таких международных решений, которые очистят небо от грозных туч. Но западные державы и, прежде всего, США растоптали эти надежды. Нарушение воздушного пространства Советского Союза американскими шпионскими самолётами и преднамеренный срыв правительством США совещания

глав правительств великих держав в Париже, происки колонизаторов в Республике Конго и угроза интервенции против Кубинской Республики, саботаж делегациями западных стран работы Комитета 10 по разоружению и планы оснащения ракетно-атомным оружием западногерманских милитаристов — все это свидетельствует о том, что правящие круги США и других западных стран взяли курс на новое обострение международной напряженности.

В этих условиях большая ответственность лежит на нынешней сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Она должна принять такие решения, которые проложат бы дорогу осуществлению радикальных мер в интересах всеобщего мира.

Уважаемые делегаты,

XV сессия Генеральной Ассамблеи должна уделить особое внимание вопросу о разоружении, который является, по общему признанию, самым важным и актуальным вопросом современности.

С каждым днем увеличиваются запасы ядерного оружия, все более совершенствуются ракеты и другие средства доставки атомных и водородных бомб. Известно, что американская военщина планирует ведение не только атомной, но и бактериологической и химической войн. Дальнейшее развитие событий в этом направлении может привести к катастрофе. Поэтому всеобщее и полное разоружение является целью, достижение которой диктуется настоятельной необходимостью. Творческий разум человека, который уже покоряет космос и, несомненно, добьется вскоре раскрытия тайн других миров, не должен и не может мириться с тем, что до сих пор не приняты решительные меры, которые навсегда исключили бы войну из жизни общества.

Мир нужен всем народам. Миром может не дорожить только тот, кто не испытал ужасов войны или в своих преступных целях пренебрегает интересами народов. Белорусский народ хорошо знает, какие бедствия приносит война. Гитлеровские захватчики превратили в руины и пепелище белорусские города и села. Война отняла у белорусского народа свыше половины его национальных богатств. По промышленному производству республика была отброшена на десятки лет назад — к уровню 1913 года. Но наиболее тяжелы и невосполнимы человеческие жертвы. За годы Второй мировой войны Белоруссия потеряла более 2 миллионов человек, свыше 20 процентов населения. Когда мы говорим о том, что несет война народам, нас могут хорошо понять поляки и чехи, французы и англичане, народы других стран, испытывавшие на себе ужасы войны.

Для того, чтобы скрыть преступные военные планы, враги мира прибегают к своеобразной дымовой завесе, приписывая нам агрессивные намерения. Однако это грубое искажение действительности. Именно социалистические государства ведут миролюбивую внешнюю политику. Правительство Советского Союза и других социалистических стран во всех международных организациях неустанно борются за ослабление международной напряженности, за укрепление мира между народами.

Мы стремимся к миру не потому, что Советское государство боится кого-либо или считает себя слабее других. Социализм и агрессивные войны — несовме-

стимые понятия. В нашей стране власть принадлежит трудящимся, а трудовому народу война не нужна. Советские люди в условиях братской дружбы и тесного сотрудничества строят коммунизм, новое светлое общество, в котором осуществляются самые сокровенные мечты лучших сынов человечества о действительно свободной и обеспеченной жизни всех людей, полной творческого вдохновенного труда. Образно говоря, мы строим для трудящегося человека хороший новый дом и не хотим, чтобы его подожгли. Мы не хотим также, чтобы сгорели и дома наших соседей. Какой же строитель думает о разрушении?

В связи с этим я хотел бы сказать несколько слов о своей республике. До революции Белоруссия была слаборазвитой окраиной царской России. Белорусский народ жестоко угнетался помещиками и капиталистами, в том числе и иностранными эксплуататорами. Он не имел даже своей государственности. В результате победы Октябрьской социалистической революции в России белорусский народ получил право и создал собственное суверенное государство. За годы Советской власти при бескорыстной помощи русского, украинского и других братских народов Советского Союза моя страна превратилась в республику с высокоразвитым народным хозяйством. В 1960 году в Белоруссии будет произведено промышленной продукции в 35 раз больше, чем в 1913 году, и почти в 4,5 раза больше, чем в довоенном 1940 году.

По уровню промышленного и сельскохозяйственного производства на душу населения Белоруссия оставила позади многие капиталистические страны Европы и Америки. Например, в расчете на тысячу жителей в Белоруссии производится металлорежущих станков больше, чем в США, Англии, Франции и Японии, грузовых автомобилей и тракторов больше, чем в Англии, Франции, ФРГ и Италии.

Если до революции 80 процентов населения у нас было неграмотным и почти не было социалистов с высшим образованием, то сейчас в народном хозяйстве республики работают более ста тысяч специалистов с высшим образованием. В Белоруссии обучается в высших учебных заведениях в расчете на 10 тыс. населения больше студентов, чем в любой капиталистической стране Европы.

Наш народ ощущает результаты своего мирного созидательного труда в быстром росте благосостояния, во все более полном удовлетворении своих материальных и культурных потребностей. Об этом наглядно свидетельствуют постоянный рост реальной заработной платы рабочих, служащих и доходов крестьян, сокращение рабочего дня, отмена налогов с населения, колоссальный размер жилищного строительства, постоянное улучшение бесплатного медицинского обслуживания советских людей, развитие системы всеобщего народного образования и другие мероприятия, проводимые Советским правительством в интересах трудящихся.

Белорусский народ, так же как и народы других республик Советского Союза и социалистических стран, свои усилия направляет на мирное строительство. Но нас не может не тревожить то, что реакционные влиятельные силы в западных странах стремятся обострить международные отношения, проводят политику холодной войны. Под знаком этой политики западный блок готовился и к нынешней сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Западные державы отрицательно

отнесли к призыву Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева к главам правительств всех государств прибыть на Генеральную Ассамблею и лично принять участие в деловом обсуждении жгучих проблем современности. Более того, правительство США, чтобы затруднить работу делегаций, ответило мерами по ограничению передвижения в Нью-Йорке Н. С. Хрущева и ряда других высоких представителей. Этот беспрецедентный, унижающий, прежде всего, достоинство самих США акт американского правительства был по существу попыткой начать новый этап холодной войны. Позднее некоторые главы правительств западных стран вынуждены были принять участие в работе сессии. Но кое-кто приехал сюда не с добрыми намерениями, как это видно из некоторых выступлений и предложений. Нас, например, возмутил как тон, так и характер речи канадского премьер-министра г-на Дифенбейкера. Этот высокопоставленный государственный деятель повторил здесь клевету, которую распространяют изгнанные из Советского Союза и приютившиеся в западных странах, в том числе и в Канаде, военные и иные преступники, подонки общества. Он говорил здесь о том, что народы Советского Союза якобы не свободны, и даже призывал к проведению в СССР свободных выборов, конечно, свободных в его представлении. Не думаю, что премьер-министр Канады не информирован о положении дел в Советском Союзе. Он наверняка знает, что в нашей стране в соответствии с конституцией периодически проводятся самые демократические в мире выборы государственных органов. Что касается Советской власти и социализма, то наш народ проголосовал за это с оружием в руках еще в годы гражданской войны, вышвырнул из страны войска четырнадцати империалистических государств, в том числе и США, стремившихся уничтожить в России новый общественный строй. Всему миру также известно, как проголосовали советские люди в годы Второй мировой войны. Они с честью отстояли свою социалистическую Родину, свободу и демократию, наголову разгромив фашистские полчища. Народы СССР единодушно голосуют за коммунизм и в послевоенный период. Они показали невиданные в мире темпы роста производства и производительности свободного труда. Именно советские люди открыли новую эпоху в развитии человечества — эпоху овладения космосом. Это могли сделать только люди, действительно свободные от пут старого мира, представители самого высокоцивилизованного общества. Это признают народы всех стран. Только враги мира, представители капиталистических монополий позволяют себе клеветать на народы Советского Союза и других социалистических стран, ибо это один из их методов разжигания холодной войны. Что касается грубых выпадов канадского премьер-министра против социалистических стран, то нетрудно догадаться, в угоду чьим интересам они были сделаны. Канадская газета «Ситизен», комментируя выступления г-на Дифенбейкера, писала: «...мы движемся к такому периоду, когда независимость действий Канады в международных делах будет еще более ограничена, чем в прошлом...» Совсем недавно канадский министр обороны генерал Пиркс заявил, что Канада предоставляет в распоряжение ВВС США 4 воздушные базы, расположенные на севере страны. Вот вам независимость Канады и миролюбие ее правительства.

Уважаемые делегаты, Белорусская ССР, являясь европейской страной, глубоко заинтересована в незамедлительном решении всех проблем, которые порождают напряженность во взаимоотношениях между европейскими странами. Это особенно относится к проблеме мирного урегулирования с Германией.

На протяжении жизни одного поколения германские войска дважды вторгались на территорию Белоруссии, угрожая самому существованию белорусского народа. Вот почему мы не можем равнодушно относиться к опасному развитию событий в ФРГ, где милитаристы, с благословения и при активной помощи своих союзников по НАТО, и в первую очередь США, раздувают реваншистские настроения, создают массовую армию, добиваются оснащения ее атомным и ракетным оружием. А ведь только несколько лет назад западные державы и правительство ФРГ торжественно заявляли, что в Западной Германии не будет массовой армии и что бундесвер не будет иметь в своем распоряжении атомного оружия. Эти заявления забыты, западные державы выбросили за борт и официальные обязательства, изложенные в Потсдамских соглашениях.

Особая опасность такой политики западных стран в отношении вооружения ФРГ состоит в том, что мы имеем дело с государством, правительство которого не признает существующих границ со своими соседями. Разве может здравомыслящий человек в этих условиях поверить в «оборонительный характер» западно-германской армии? Надо быть наивным простаком или руководствоваться преступными намерениями, чтобы вкладывать в руки бывших нацистских генералов атомное и ракетное оружие.

В этой связи нельзя обойти молчанием выступление на сессии Генеральной Ассамблеи ООН г-на Макмиллана. Странно видеть премьера Великобритании в роли защитника перевооружения Западной Германии. Странно слышать заверения о «миролюбии» правительства ФРГ из уст премьер-министра страны, в которой еще сохранились следы Второй мировой войны, напоминающие английскому народу о пагубности политики попустительства германскому милитаризму. Странно слышать эти речи, в то время как сам федеральный канцлер Аденауэр, министры боннского правительства и другие официальные лица и политические деятели ФРГ открыто провозглашают целью милитаристской Германии реваншизм, пересмотр границ, захват чужих земель. Видимо, правящие круги в Англии, если судить по выступлению г-на Макмиллана, не хотят считаться с уроками прошлого. А ведь что-то похожее уже было. Все помнят, как премьер Чемберлен умиротворял Гитлера и как дорого английский народ заплатил за неумную мюнхенскую политику своего правительства. Не проводится ли в настоящее время английским правительством та же политика в отношении Германии? Политика попустительства милитаризму и реваншизму в Западной Германии ставит под угрозу мир и безопасность всех народов, в том числе и английского народа. Это опасная политика. В условиях существования военных союзов и вхождения ФРГ в НАТО авантюристическая политика правительства ФРГ может вызвать мировой пожар.

Я присоединяюсь к тому, что говорили о возрождении реваншизма и германского милитаризма в ФРГ выступавшие уже на пленуме главы делегаций Чехо-

словакии и Польши. Вместе с тем мы считаем своим долгом обратить внимание сессии на факты возрождения фашизма в ФРГ, на деятельность бывших военных преступников в Западной Германии. Мы считаем это своим долгом потому, что по предложению Белорусской ССР в 1946 году Генеральная Ассамблея приняла резолюцию о выдаче и наказании военных преступников.

Спустя 15 лет после разгрома фашистской Германии в ФРГ снова поднял голову нацизм. Волна антисемитских выступлений, прокатившаяся в этом году по Западной Германии, лишний раз свидетельствует о том, что старые корни фашизма в ФРГ не только не выкорчеваны, а напротив, дали новые ростки. В настоящее время государственный аппарат Западной Германии в значительной мере состоит из сторонников нацизма. Всем известны факты, разоблачающие как военных преступников бывшего федерального министра Оберлендера и нынешнего статс-секретаря при федеральном канцлере — Глобке, который в 1944 году был правой рукой палача Гимлера.

У нас в Белоруссии хорошо помнят имя военного преступника Адольфа Хойзингера, занимающего ныне пост командующего бундесвером. Подлинные документы раскрывают страшную картину чудовищных злодеяний этого фашистского генерала. Во время войны Хойзингер был начальником оперативного управления германского генерального штаба сухопутных сил и по его приказам гитлеровцы проводили массовые расстрелы в Белоруссии. Так, осенью 1942 года только в районе Бреста было расстреляно 45 тыс. человек. По его личному приказу, требовавшему «принятия репрессивных мер с применением жесточайших мер устрашения», фашисты учинили в сентябре 1942 г. кровавую расправу над мирными жителями белорусского поселка Славное, зверски уничтожив ни в чем не повинных людей. Адольф Хойзингер участвовал в разработке и осуществлении гитлеровских планов порабощения народов Европы. А сегодня этот генерал-палач снова в почете, и его руки жадно тянутся к оружию массового уничтожения. Совесть всего человечества не может мириться с этим.

Такое положение сложилось в Западной Германии потому, что правительства США, Англии и Франции сразу же после окончания войны пошли по пути нарушения Потсдамских соглашений. Подобно тому, как это случилось после Первой мировой войны, американская помощь, измеряемая суммой в несколько миллиардов долларов, снова поставила на ноги германский милитаризм. Это признал бывший фашистский генерал Шпейдель. Он заявил 8 августа 1960 года: «Без этой помощи мы никогда не смогли бы создать, организовать, обучить вооруженные силы Федеративной Республики». Может быть, эти слова и ласкают слух некоторых американских деятелей, но народы Европы, да и не только Европы, решительно осуждают опасную политику возрождения германского милитаризма.

Возможно, правительства западных стран обольщаются надеждой вновь направить военную машину германского милитаризма на Восток. Но путь на Восток закрыт для агрессоров раз и навсегда. Социалистические страны располагают всем необходимым, чтобы дать сокрушительный отпор германским милитаристам и их военным союзникам. Мы обращаем внимание правящих кругов западных стран на то, что германский милитаризм знает дорогу и на Запад. Так, в сентябре сего

года в связи с проведением в ряде городов ФРГ так называемого «Дня родины», деятели правящей христианско-демократической партии ФРГ требовали воссоединения «территорий, находящихся по ту сторону западной границы Германии». Как известно, такого рода заявления не единичны и не случайны. Западноевропейским государственным деятелям, которые потакают и защищают Аденауэра, следовало бы задуматься над этими заявлениями и позаботиться о безопасности своих народов.

Позиция социалистических стран в германском вопросе исходит не из чувства мести или ненависти к германскому народу. Она продиктована заботой о судьбах мира в Европе и во всем мире. К миру стремится и сам германский народ, интересы которого достойно защищает Германская Демократическая Республика, действительно миролюбивое и демократическое государство. Правительство ГДР неизменно выступает с предложениями, направленными на мирное решение германского вопроса.

Новым доказательством этого служит распространенный в ООН по просьбе чехословацкой делегации документ правительства ГДР о всеобщем и полном разоружении обоих германских государств. Белорусская делегация горячо поддерживает эти предложения. Почитайте этот документ, господа, вдумайтесь в его содержание. Он продиктован стремлением ГДР внести свой вклад в дело осуществления всеобщего и полного разоружения. В нем предлагается важное мероприятие — всеобщее и полное разоружение обоих германских государств, в чем глубоко заинтересованы не только народы Европы, но и других континентов.

Господин Макмиллан объяснял в своей речи милитаризацию ФРГ тем, что ГДР вооружена и проводит якобы немирную политику. Эта ссылка, мягко говоря, несостоятельна. ГДР выступает за полное разоружение обоих германских государств. Как же можно так передергивать факты?

Западным странам пора, наконец, занять в отношении Германии разумную позицию и признать факт реального существования двух германских государств. Мы считаем, что в этих условиях самым разумным было бы заключение мирного договора с двумя суверенными германскими государствами — ГДР и ФРГ — и нормализация положения в Западном Берлине в соответствии с предложениями Советского правительства. Заключение мирного договора положило бы конец ремилитаризации и реваншизму в Западной Германии, открыло бы перед германским народом возможности мирного и демократического развития и значительно облегчило бы решение задачи объединения Германии, привело бы к ликвидации возрождающегося в центре Европы очага военной угрозы и способствовало бы укреплению мира и безопасности народов.

Уважаемые делегаты! Уже не в первый раз возникает необходимость обращать внимание Генеральной Ассамблеи на агрессивные действия США против Советского Союза. Сегодня мы снова вынуждены сделать это, ибо события, имевшие место в последнее время, убедительно показали, какую угрозу всеобщему миру создают акты агрессии, к которым безрассудно прибегает правительство Соединенных Штатов.

У всех свежи в памяти последние провокационные вторжения в воздушное пространство СССР американских военных самолетов У-2 и РБ-47, которые являются лишь звеньями в длинной цепи провокаций подобного рода. За два последних года было 25 случаев провокационных вторжений военных самолетов США только в воздушное пространство СССР, не считая нарушений суверенитета КНР и других государств.

Скажу откровенно, господа, нам, советским людям, трудно сохранять спокойствие, когда говоришь об этих возмутительных действиях американской военщины и правительства США. А ведь отдельные люди даже здесь, в ООН, пытаются представить США как миролюбивую державу. Эту позорную роль могут выполнять только лакеи США.

Весь мир, я подчеркиваю, весь мир был встревожен, когда американский самолет У-2 вторгся, а затем был сбит в пределах Советского Союза. Казалось, не было такого уголка на земле, где не звучал бы возмущенный голос мировой общественности, осуждающий политику игры с огнем, которую ведет правительство США. Даже здесь, в США, раздавалось немало трезвых голосов. Но вместо того, чтобы сделать выводы из авантюры с У-2, ровно через 2 месяца США повторяют ее, послав к берегам СССР самолет РБ-47. Оба пиратских налета закончились, как известно, плачевно для их организаторов. Но позволительно спросить: чего хотят Пентагон и правительство США, проводя эту провокационную политику? Неужели правительство США не понимает, что оно ведет крайне опасную для дела мира политику? Нужно отдать должное Советскому правительству, которое проявляет заботу о судьбах человечества, сохраняет выдержку, делает все от него зависящее, чтобы оградить мир от военной катастрофы.

Агрессивные действия США должны насторожить тех, кто присутствует в этом зале, и простых людей всех стран, судьбами которых так жестко играет американская военщина. Можно себе представить, что останется от суверенитета многих малых стран, а они составляют большинство членов ООН, если вовремя и решительно не одернуть правительство США, провозгласившее воздушный шпионаж и нарушение суверенитета других государств своей официальной политикой и претендующее на безнаказанность этих преступных действий. Тот, кто проявляет заботу о судьбах мира и безопасности народов, не может не осуждать акты агрессии США против Советского Союза. Делегация Белорусской ССР считает, что Генеральная Ассамблея обязана заставить США уважать Устав ООН и нормы международного права, суверенитет других государств, ибо эта политика США вызывает обострение международной обстановки, ставит под угрозу безопасность народов и чревата тягчайшими последствиями для дела мира.

Уважаемые делегаты! Мировое общественное мнение требует положить конец безрассудной и опасной для дела мира политике гонки вооружений, прекратить бессмысленное расходование материальных средств на подготовку к войне.

По данным американской печати, страны Запада, участвующие в различных агрессивных блоках, расходуют на военные цели ежегодно 63 млрд. долларов, что составляет более половины ежегодных доходов всех слаборазвитых стран. Соединенные Штаты Америки каждый день расходуют в среднем на прямые военные

цели 128 млн долларов. Эта сумма почти в два раза превосходит ассигнования правительства США на школьное строительство в 1960/1961 финансовом году.

Осуществление всеобщего и полного разоружения, как это предлагает Советский Союз, облегчило бы тяжелое бремя налогов, которое несут на своих плечах трудящиеся капиталистических стран, открыло бы безграничные перспективы улучшения материального благосостояния людей.

Идея всеобщего и полного разоружения находит самый горячий отклик и поддержку народов всех стран мира. Сейчас не так просто выступать против этой идеи. Поэтому все говорят о разоружении. Но почему же в таком случае до сих пор нет соответствующей договоренности о разоружении? Кто виновен в срыве переговоров по разоружению?

Выступавшие здесь представители западных стран, в том числе президент Эйзенхауэр и премьер-министр Макмиллан, явно пытались переложить вину с больной головы на здоровую, обвиняя за срыв работы Комитета 10 Советский Союз и другие социалистические страны, входящие в его состав. Факты говорят о том, что именно западные державы завели работу этого комитета в тупик. Стремясь достичь соглашения, делегации СССР и других социалистических стран заняли в Комитете гибкую позицию и в целом ряде проблем пошли навстречу западным державам. Однако со стороны западных стран не последовало конструктивных ответных шагов. Нельзя же считать их последние предложения конструктивными. Ведь в этих предложениях проводится та же линия на установление контроля над вооружениями, а это, как известно, прямо противоположно разоружению. Стало очевидным, что западные державы используют Комитет 10 в качестве ширмы, прикрывающей дальнейшую гонку вооружений, и только создают у народов иллюзию, будто они выступают за разоружение. В этих условиях Советский Союз и другие социалистические государства, естественно, не могли быть соучастниками обмана народов и прервали свою работу в Комитете 10.

Но Советский Союз настойчиво добивается осуществления всеобщего и полного разоружения. Гуманнейшая в истории человечества идея о всеобщем и полном разоружении обрела новую силу после выступления 23 сентября с. г. на пленуме Генеральной Ассамблеи ООН Главы советской делегации, Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева. На рассмотрение Генеральной Ассамблеи советская делегация внесла новые предложения, изложенные в документе «Основные положения договора о всеобщем и полном разоружении». В этих предложениях получила дальнейшее развитие идея всеобщего и полного разоружения. В них учитываются опыт состоявшихся переговоров по этому вопросу, конструктивные предложения и пожелания, высказанные официальными представителями различных стран, а также мнения представителей мировой общественности.

Это подробно разработанная программа не только предусматривает осуществление всеобщего и полного разоружения тремя этапами, но и обеспечивает гарантию, что ни на одном из этих этапов никакое государство не получит военных преимуществ перед другими государствами. Все мероприятия по разоружению от начала до конца будут проходить под строгим и эффективным международным контролем, объем и характер которого будет в полной мере соответствовать каждому этапу разоружения.

А с чем пришли на сессию Генеральной Ассамблеи западные державы? Посмотрим, так сказать, на их новые позиции в вопросе разоружения. Как бы тщательно мы ни знакомимся с выступлениями представителей западных держав, мы не обнаружим в них ничего нового, свидетельствующего о том, что западные страны стремятся к разоружению. Все тот же контроль над вооружениями, все та же инспекция без разоружения — вот что характеризует позицию США, Англии и некоторых других западных стран. В их подходе к вопросам разоружения по-прежнему на первое место выступает стремление заполучить шпионские сведения о социалистических странах. В этих условиях невольно приходишь к выводу, что, видимо, для западных держав идеальным решением вопроса о разоружении было бы превращение ведомств Аллена Даллеса в международный контрольный орган. Но не много ли хотят воинствующие правящие круги США и других стран — членов НАТО?

Выступающий на пленуме представитель Италии призывал учитывать «неравновесие в области обычных вооруженных сил». Но возникает вопрос, разве основные положения договора о всеобщем и полном разоружении, внесенные советской делегацией, не содержат предложения о сокращении уже на первом этапе вооруженных сил всех государств до согласованных уровней, в том числе США и СССР до уровня не более 1,7 млн человек?

Премьер-министр Макмиллан сказал немало красивых фраз о том, что нужно избавить человечество от опасности войн, но сам ничего не предложил действительно нового. Характерно, что незадолго до его выступления на сессии Генеральной Ассамблеи ООН министр обороны Англии Уоткинсон ратовал за предложение гонки вооружений. Он прямо заявил, что в предстоящее десятилетие Англия будет продолжать наращивать вооружение. В его выступлении на первое место снова выдвигается вопрос о контроле.

Премьер-министр Великобритании предложил создавать совещание технических экспертов, которое выработало бы меры по инспекции и контролю над разоружением. Обосновывая свое предложение, г-н Макмиллан ссылаясь на опыт Женевского совещания трех держав о прекращении испытаний ядерного оружия. Действительно, в свое время совещание экспертов СССР, США и Англии выработало совместный доклад, в котором было сделано заключение, что контроль над ядерными взрывами может быть полностью обеспечен. Но не успели просохнуть чернила на подписях под докладом экспертов, как содержащиеся там выводы были поставлены под сомнение западными державами. И вот уже почти два года, пользуясь всевозможными сомнительными соображениями «технического» и лженаучного характера, США и Англия тормозят заключение договора о прекращении испытаний ядерного оружия. Все это говорит о том, что предложение, выдвинутое премьер-министром Великобритании, является новой уловкой западных держав для создания у народов иллюзии, что принимаются какие-то меры в области разоружения.

Заключение соглашения о прекращении ядерных испытаний и запрещении ядерного оружия не устраивает правящие круги США, проводящие курс на обострение международной напряженности, и они вынуждены всячески маскировать свои

цели. Именно в этих целях президент Эйзенхауэр и выдвинул на сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложение о передаче части расщепляющихся материалов международной организации и постепенном прекращении производства расщепляющихся материалов. Но нетрудно понять истинный смысл и неискренность этого предложения. Кому не ясно, что передача какого-то количества расщепляющихся материалов международной организации и даже прекращение их производства не исключают ядерной войны. Ведь США накопили уже достаточное количество ядерного оружия, а в этих условиях, если даже будет прекращено производство расщепляющихся материалов, над миром по-прежнему будет висеть дамоклов меч оружия массового уничтожения, которое может быть пушено в ход по воле какого-нибудь сумасшедшего. Никакая инспекция не поможет.

Советский Союз предлагает ясную и четкую программу: давайте запретим как испытания, так и производство ядерного оружия, уничтожим средства его доставки, а затем и само оружие, а также ликвидируем военные базы на чужих территориях. Именно этого и требуют социалистические страны. Что может быть более радикального в вопросах разоружения! Но нет, западные державы против этих предложений, они даже не хотят обсуждать их на пленуме в Генеральной Ассамблее.

Кому еще не ясно, что у западных держав нет серьезных намерений положительно решить вопрос о разоружении. Истинная причина саботажа США и их партнерами переговоров о разоружении кроется в том, что милитаризация экономики, гонка вооружений приносит монополиям империалистических держав баснословные прибыли.

Возьмем, к примеру, США, где размеры доходов монополий, занятых производством вооружения, стали воистину астрономическими. Компания «Дженерал дайнэмикс», производящая баллистические ракеты, подводные лодки, военные самолеты и другое вооружение, за последние 10 лет увеличила свои прибыли с 1,8 до 91,8 млн долларов. Прибыли авиационной корпорации «Юнайтед эйркрафт» выросли за это время с 16 до 109 млн долларов. Прибыли «Дженерал электрик» в 1947 году составляли 177 млн долларов, а ныне превышают полмиллиарда долларов. Но им и этого мало: американские военно-промышленные монополии требуют дальнейшего увеличения военных заказов, дальнейшей гонки вооружений, и военные расходы в США ползут вверх.

Господа, в условиях, когда США и их союзники скрывают положительное решение вопроса о разоружении, Генеральная Ассамблея должна сказать свое веское слово. Она обязана признать необходимость безотлагательного решения проблемы всеобщего и полного разоружения и добиться скорейшей разработки и заключения договора о разоружении. Со своей стороны делегация Белорусской ССР полностью одобряет основные положения договора о всеобщем и полном разоружении, внесенные советской делегацией, и призывает все делегации поддерживать эти предложения. Генеральная Ассамблея должна рекомендовать также скорейшее завершение выработки договора о прекращении ядерных испытаний и призвать державы, располагающие ядерным оружием, не приводить никаких испытаний этого оружия до заключения соответствующего соглашения.

Наша критика работы Комитета 10 отнюдь не означает, что мы вообще против рассмотрения проблемы разоружения в каком-либо комитете. Но опыт показывает, что при имеющемся составе комитета нельзя достичь договоренности по вопросам разоружения. Поэтому мы поддерживаем предложение советской делегации пополнить комитет пятью нейтральными странами. Мы не сомневаемся, что они сыграют конструктивную роль в работе комитета, и это будет способствовать быстрейшему положительному разрешению проблемы всеобщего и полного разоружения.

Уважаемые делегаты! Белорусская делегация целиком и полностью согласна с предложениями, выдвинутыми Н. С. Хрущевым, о реорганизации Секретариата ООН и устранении несправедливого представительства в Совете Безопасности. Мы считаем эти предложения глубоко обоснованными.

В самом деле, с тех пор, как был принят Устав ООН и сформированы ее органы, прошло много времени. За это время положение в мире, расстановка сил на мировой арене коренным образом изменилась. Образовался могучий лагерь социалистических стран с населением численностью в миллиард человек. Многие государства Азии, Африки и других частей света освободились от колониальной зависимости, встали на путь успешного государственного развития, проводят нейтралистскую политику. Что касается западного блока, то он за последние годы утратил свое прежнее положение в экономическом и в военном отношениях. Состав же Совета Безопасности, структура Секретариата остались неизменными. Более того, исполнительные органы и аппарат ООН сформированы из сторонников блока западных капиталистических стран и проводят угодную США политику.

Генеральный секретарь г-н Хаммаршельд разыгрывает из себя оскорбленную невинность, но его объективность шита белыми нитками. То, что он слуга западных стран, ясно из его поведения в Конго. Любому сомневающемуся в этом достаточно познакомиться с меморандумом делегации парламента Конго от 27 сентября 1960 года, который распространен на сессии. Уже по одному тому, какой шум подняли западные страны в ответ на критику г-на Хаммаршельда, как они из кожи лезут, чтобы сохранить его на этом посту, очевидно, чьи интересы защищает Генеральный секретарь. Разве можно доверять такому Генеральному секретарю ООН, который в своих действиях не руководствуется принципами Устава Организации Объединенных Наций.

Таким образом, структура и состав исполнительных органов ООН не соответствует расстановке сил на мировой арене, новому положению в мире. Этого не учитывает и блок западных держав. Эти державы по-прежнему пытаются вести себя в ООН как хозяева, и вследствие того, что в их руках аппарат ООН, им удастся навязывать ООН свою политику. В этих условиях ООН неспособна выполнять свою цель: поддерживать мир и безопасность народов, действовать в соответствии с принципами справедливости и международного права при улаживании международных споров.

Представители западных стран подняли крик о том, что предложения СССР вызвали кризис в ООН. Организация Объединенных Наций уже давно переживает кризис в результате незаконного узурпирования США власти в ее исполнитель-

ных органах. Советский Союз, будучи озабоченным положением дел в мире, внес предложения, направленные на ликвидацию кризиса в ООН, на ее оздоровление. ООН не отвечает этим требованиям. То, что КНР вот уже в течение 10 лет лишена возможности участвовать в работе ООН, а Монгольской Народной Республике отказывают в приеме, является черным пятном в истории ООН. Эта странная ситуация возникла по вине США, которые оказывают давление на многие государства, чинят произвол в ООН.

Если Секретариат ООН по-прежнему будет в руках США и их партнеров по военным блокам, это положение может сохраниться и впредь. Но в таком случае в мире не будет Организации, которая может принимать обязательные для всех и согласованные решения по вопросам обеспечения мира и безопасности народов. Этим и озабочены делегации социалистических стран. Понимают это и многие другие делегации. Следовательно, когда мы говорим о необходимости реорганизации Секретариата и устранении несправедливого представительства в Совете Безопасности, то мы исходим из необходимости укрепления Организации Объединенных Наций и превращения ее в такой международный форум, который бы на деле проводил высокие принципы, записанные в Уставе этой Организации. Предложения Советского Союза необходимо рассматривать как важный шаг на пути укрепления этой Организации, повышения ее международного авторитета, как важную меру для проведения в жизнь принципов Устава ООН.

Резко отрицательная реакция со стороны западных держав на предложение советской делегации лишний раз свидетельствует о том, что вопрос о реорганизации исполнительных органов Объединенных Наций действительно назрел и что западные державы не желают терять тех преимуществ, которыми они сейчас пользуются в ООН.

Пора покончить с тем, чтобы ООН использовалась как инструмент блока западных держав. Это — международная организация, и в ее деятельности должны справедливо учитываться законные интересы всех стран-членов. Предложение Советского Союза не продиктовано стремлением социалистических стран добиться для себя исключительного положения в ООН. Мы желаем укрепления Организации Объединенных Наций. ООН будет крепка только тогда, когда она будет отражать интересы всех. Мы желаем лишь, чтобы в исполнительных органах ООН так же, как и в самой организации, учитывались позиции всех стран, а не одной группы, как это имеет место в настоящее время. Мы хотим, чтобы исполнительный аппарат ООН отражал бы истинное положение, сложившееся в мире.

Проявляя заботу о будущем, мы считаем, что эта реорганизация может рассматриваться как один из важных шагов по созданию условий, в которых должна осуществляться программа всеобщего и полного разоружения. Мы полностью разделяем заявление Главы советской делегации о том, что не может быть разоружения, если не будет гарантии от злоупотребления вооруженными силами ООН. Не может быть разоружения, если не будет создан такой аппарат, который будет проводить решения в интересах всех. Мы считаем, что если западные державы действительно хотят разоружения, то они должны согласиться с необходимостью реорганизации Секретариата ООН и устранения несправедливого представительства в Совете Безопасности.

Уважаемые делегаты! Поистине знамение нашего времени является стремительное крушение позорной системы колониализма, которая в недалеком прошлом распространялась на огромные территории.

После поражения колониализма в Азии пламя национально-освободительной борьбы охватило многострадальный африканский континент, который был доведен европейскими колонизаторами до крайней стадии обнищания и задержан в своем общественном развитии на несколько веков. Действительно, какой бы показатель для сопоставления мы ни взяли, будь то национальный доход или уровень промышленного развития, грамотность населения или его обеспеченность медицинским обслуживанием, Африка оказывается на последнем месте среди всех частей света. О скорбных для африканских народов результатах хозяйничанья колонизаторов говорит, например, тот факт, что удельный вес Африки в численности населения земного шара сократился с 20 процентов в XVI веке до 8 процентов в XX веке.

Западные державы в своих планах отводят Африке особое место. Капиталистические монополии рассчитывают, что сказочно богатый африканский континент должен возместить им утрату колониальных владений в Азии. В отчетном докладе сенату США, который был подготовлен в 1956 году миссией Фрэнсиса Болтона, отмечалось, что цель Соединенных Штатов Америки в Африке заключается в том, чтобы иметь «доступ к сырью этого континента, в особенности чтобы обеспечить стратегические нужды». А в изданной в 1959 году директором Вашингтонского центра по исследованию внешней политики Арнольдом Уолферсом книге «Политика союзов в холодной войне» говорилось: «Мы должны поддерживать наших европейских союзников в их колониальной политике, исходя из того, что европейская сила, столь необходимая для обороны Запада, зависит от экономических и стратегических выгод, которые дает колониальная система».

События последнего времени показывают, что колонизаторы предпринимают отчаянные попытки сдержать стремительное развитие освободительного движения на африканском континенте. Но могучие волны национально-освободительной борьбы сметают последние бастионы колониализма. Уже в этом году население независимых стран Африки составит 3/4 населения континента, а территории этих стран — 2/3 территории Африки.

Нынешняя сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла в члены Организации Объединенных Наций 16 новых государств, в том числе 15 африканских стран. Делегация Белорусской ССР от имени всего белорусского народа горячо приветствует новые государства Африки и Республику Кипр и просит делегации этих стран передать своим народам искренние пожелания успешного экономического и социального прогресса и укрепления их независимости.

Мы рады, что в 1960 году большая группа колониальных народов получила политическую независимость. Но не следует забывать, что еще немало народов томятся под игом колониального рабства и ведут борьбу за свое освобождение.

Правда, выступавший здесь премьер-министр Великобритании сказал, что призыв СССР к ликвидации колониализма совершенно устарел. Но весь мир знает, что народы Кении, Танганьики, Родезии, Юго-Западной Африки, Анголы,

Мозамбика, Руанда-Урунди — в Африке, Гоа, Западного Ириана — в Азии, Гвианы — в Америке до сих пор томятся в ярме колониального рабства, лишены элементарных прав человека.

Кто поверит, что колониализм умер, когда вот уже шестой год льется кровь в Алжире, где французские колонизаторы огнем и мечом пытаются сломить волю алжирского народа, героически сражающегося за свободу и независимость своей родины.

А разве политика империалистических держав в Конго не говорит нам, что колониализм жив и что он приспосабливается к новым условиям, использует новые формы и методы борьбы против национально-освободительного движения народов. На событиях в Конго, как в зеркале, отразился явно колониальный характер Североатлантического и иных блоков западных государств, возглавляемых США.

Организация Объединенных Наций обязана принять решительные меры для восстановления нормального положения в Республике Конго и создать условия, в которых могли бы беспрепятственно функционировать избранный народом парламент и единственно законное правительство Лумумбы. Первостепенным условием нормализации обстановки в Конго является, как этого требует его правительство, незамедлительный вывод из Конго войск и военного персонала Бельгии и ее союзников, под каким бы прикрытием и предлогом они там ни находились. В Конго могут остаться лишь те войсковые подразделения ООН, на которые будет дано согласие правительства Лумумбы. Конголезский народ, его парламент и законное правительство в состоянии сами урегулировать свои национальные проблемы и, бесспорно, успешно их разрешат, если прекратится вмешательство США и других западных стран во внутренние дела Конго.

Долг Генеральной Ассамблеи состоит в том, чтобы покончить раз и навсегда с колониализмом — этой позорной страницей в истории человечества. Белорусская делегация полностью поддерживает Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам, внесенную на рассмотрение ООН советской делегацией, и призывает делегации всех государств присоединиться к этому манифесту, открывающему новую эпоху в истории человечества — эпоху полного освобождения народов от колониальной зависимости.

Правящие круги западных стран встретили в штыки эту Декларацию. Как сообщала печать, резко выступил против этого глубоко демократического документа государственный секретарь США г-н Гертер. Такая реакция государственного секретаря США только подтверждает тот факт, что правящие круги США, отражая волю монополий, проводят колониалистскую политику. Г-н Гертер своей несдержанной реакцией на предложения советской делегации показал, что колонизаторы боятся борьбы народов за свою независимость и что по их милости порабощенные народы не обретут свободу.

Мы открыто говорим, что решительно выступаем за немедленное уничтожение колониализма, что мы стоим на стороне тех, кто борется против позорного колониального рабства и что в своей благородной борьбе за свободу и независимость эти народы могут рассчитывать на моральную и материальную поддержку социалистических стран.

Народы, находящиеся в колониальной зависимости или только что получившие политическую свободу, знают, что не менее важно освободиться от экономических цепей империалистических монополий.

Пример героической борьбы Кубы ярко свидетельствует о том, какой трудной проблемой является освобождение колоний и слаборазвитых стран от власти и гнета монополистического капитала. Народам, уже получившим политическую свободу, предстоит еще большая и трудная борьба за свое экономическое освобождение.

Надо иметь в виду, что капиталисты никому не оказывают бескорыстную помощь. Народы слаборазвитых стран платят за эту помощь очень высокие проценты, ибо монополии выкачивают из этих стран прибыли, намного превышающие размеры помощи. В целях закабаления народов империалисты используют даже те формы помощи слаборазвитым странам, которые осуществляются под флагом ООН.

В своем выступлении на Генеральной Ассамблее президент Эйзенхауэр пытался представить дело таким образом, что США, мол, большой поборник экономического и социального прогресса слаборазвитых стран. Он всемерно рекламировал план помощи США этим странам. Нельзя не обратить внимание на то, что, излагая американский план помощи, президент ничего не сказал о необходимости проведения индустриализации или развития сельского хозяйства слаборазвитых стран. Он говорил лишь о сбыте американских сельскохозяйственных излишков в эти страны и много внимания уделил необходимости посылки туда через ООН всевозможных администраторов и наблюдателей. Сомнительно, чтобы народы слаборазвитых стран что-нибудь выиграли от таких планов помощи.

Президент Эйзенхауэр и премьер-министр Великобритании Макмиллан старались здесь доказать представителям новых стран Африки, как мало помощи слаборазвитым странам предоставляет СССР и другие социалистические страны. Напрасно стараетесь, господа. Те, на кого рассчитана эта часть вашей речи, знают, что СССР и другие социалистические страны оказывают бескорыстную помощь слаборазвитым странам в развитии их собственной экономики, в развитии промышленности и сельского хозяйства, в использовании богатств их недр в интересах народа. При этом социалистические страны не обставляют свою помощь никакими политическими условиями и строго руководствуются принципами невмешательства во внутренние дела слаборазвитых стран. Представители колониальных держав превозносят свою помощь слаборазвитым странам, но эти страны во много раз обладали бы большими ресурсами для своего экономического развития, если бы западные державы вернули народам этих стран хотя бы часть тех богатств, которые они награбили там за долгие годы своего колониального владычества.

Помощь народам, освободившимся от колониального гнета, должна способствовать быстрой ликвидации экономической отсталости этих стран, нищеты и неграмотности народов, устранению во всех уголках земного шара тяжелых последствий длительного господства колонизаторов. Она должна расти и увеличиваться, причем оказываться как через ООН, так и на двусторонней основе.

Господин Председатель! Господа Делегаты!

Народы всех стран мира требуют положить конец «холодной войне», хотя бы жить в условиях мирного сосуществования и сотрудничества между государствами с различными общественными системами. Вопрос о мирном сосуществовании или войне стал коренной проблемой мирной политики.

Выдвигая единственно разумную программу мирного существования, Советский Союз и другие социалистические страны предлагают всем государствам соревноваться в повышении жизненного уровня народов, а не гонке вооружений; в строительстве жилищ, госпиталей и школ, а не военных баз и установок для запуска ракет; в расширении взаимовыгодной торговли и культурного обмена, а не «холодной войны». Эту программу все более активно отстаивают миллионы простых людей во всех уголках земного шара.

Никогда еще не была столь велика ответственность ООН за поддержание мира, за будущее народов, как в наше время. Народы ожидают от нынешней сессии Генеральной Ассамблеи ООН действенных и решительных мер по укреплению международного мира и безопасности. Мы должны сделать все, чтобы не разочаровать их.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 431. Л. 1—31. Копия. *Опубл.: Совет. Белоруссия. 1960. 7 окт.*

**ИЗ ДИРЕКТИВ ДЕЛЕГАЦИИ СССР
НА 11-Й ГЕНЕРАЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЮНЕСКО 1960 г.***

*Москва**октябрь 1960 г.*

Пункт 2. Избрание Комитета по проверке полномочий и доклад этого Комитета

Предложить, чтобы в состав Комитета были избраны по три представителя от нейтралистских стран, социалистических стран и государств — участников западных блоков. (Переговорить об этом с временным председателем, французом Бертраном, — Комитет избирается по его предложению.)

Предложить считать недействительными полномочия представителей клики чанкайшистов, которые не имеют никакого права выступать от имени Китая и незаконно занимают его место в ЮНЕСКО.

Если американский представитель в этом Комитете внесет резолюцию о том, что конференция не будет рассматривать на данной сессии вопрос о представительстве Китая, потребовать, чтобы председательствующий снял ее с обсуждения как выходящую за рамки полномочий данного Комитета, имея в виду, что данный вопрос должен быть рассмотрен на пленарном заседании Конференции.

Если американцы внесут предложение о непризнании полномочий венгерской делегации, решительно возражать и добиваться отклонения этого предложения, подчеркивая, что американская делегация с самого начала работы конференции пытается обострить обстановку подобными провокационными выступлениями и вместе с тем отвлечь внимание от важных проблем, стоящих перед конференцией.

Пункт 3. Утверждение повестки дня

Добиваться утверждения в повестке дня вопросов, предложенных Советским Союзом и другими странами социалистического лагеря.

Добиваться исключения из повестки дня пункта 23.2.2 (просьба клики чанкайшистов об уменьшении размера членского взноса Китая), заявив, что обсуждение любого вопроса, касающегося Китая, без участия его законных представителей является недопустимым и что правительства СССР, УССР и БССР будут считать незаконными любые решения, принятые по этому вопросу.

Пункт 4. Организация работы сессии

Добиваться, чтобы предложенные Советским Союзом новые пункты повестки дня «О внесенной на рассмотрение ООН декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам» и «О мерах, принятых генеральным директором во исполнение резолюции 55 сессии Исполнительного совета по вопросу о разоружении» обсуждались на пленарном заседании.

При обсуждении этих вопросов внести резолюцию в поддержку «Декларации», а также резолюцию о преобразовании «членов-сотрудников» в «государства-члены». Обращение к государствам-членам по вопросам всеобщего и полного разоружения и резолюцию по вопросам разоружения.

* Пункт 1 в документе отсутствует. Точная дата документа не установлена. 11-я Генеральная конференция ЮНЕСКО состоялась 14 ноября — 13 декабря 1960 г.

Пункт 4.1. Избрание Председателя генеральной конференции и его заместителей

Не возражать против рекомендации Исполнительного совета об избрании Председателем конференции руководителя делегации Эфиопии. Добиваться предоставления социалистическим странам двух постов вице-председателей конференции.

Пункт 4.2. Создание комиссий и комитетов

Добиваться, чтобы социалистическим странам были представлены 1–2 должности председателей, 1–2 должности заместителей председателя и 1–2 должности докладчиков комиссий и комитетов конференции.

Пункт 5. Рекомендации Исполнительного совета о приглашении наблюдателей от международных неправительственных организаций

Добиваться приглашения наблюдателей от демократических международных организаций. Предложить, чтобы Исполнительный совет вновь рассмотрел и положительно решил вопрос о приглашении наблюдателей от этих организаций.

Пункт 6. Прием Кувейта в члены ЮНЕСКО

Поддержать предложение о приеме Кувейта в члены ЮНЕСКО. Внести предложение об изменении порядка приема в ЮНЕСКО государств — не членов ООН и об отмене статьи II Соглашения между ООН и ЮНЕСКО с тем, чтобы вопрос о приеме таких государств в ЮНЕСКО рассматривался без предварительной передачи их заявлений в ЭКОСОС.

Пункт 7. Представительство Китая в ЮНЕСКО

При обсуждении этого вопроса советским делегациям разоблачить реакционный и агрессивный характер теории «двух Китаев» и показать успехи КНР во всех областях экономики и культуры.

Предложить изгнать из ЮНЕСКО клику чанкайшистов и пригласить Центральное Народное Правительство КНР направить на конференцию свою делегацию.

Поручить генеральному директору немедленно прекратить все отношения между ЮНЕСКО и кликой чанкайшистов и по всем вопросам участия Китая в ЮНЕСКО поддерживать контакт с соответствующими органами КНР.

Пункт 8. Выборы в Исполнительный совет и вопрос о количестве членов совета

Подвергнуть обстоятельной критике односторонний, прозападный состав Исполнительного совета, большинство мест в котором занимают представители западных держав и их союзников по военно-колониальным блокам, что препятствует нормальной работе этого органа. Внести предложение об увеличении состава Исполнительного совета с 24 до 30 человек с целью увеличения в этом органе представительства социалистических стран и стран Азии и Африки.

Добиваться избрания в Исполнительный комитет представителей СССР и Польши, поддержать кандидатов Индии и Индонезии. В случае, если не будет выдвинуто более приемлемых кандидатов от стран Африки, поддержать кандидатуру Либерии. При определении позиции по отношению к другим кандидатам исходить из необходимости увеличения в Совете количества представителей нейтральных стран Азии и Африки за счет стран — членов НАТО и других военных блоков.

Пункт 9. Доклад генерального директора о деятельности организации

Отметить, что в результате критики со стороны социалистических стран работа организации несколько улучшилась, о чем свидетельствуют принятые Исполнительным советом, региональными конференциями национальных комиссий и Всемирной конференцией в Монреале резолюции в поддержку всеобщего и полного разоружения, а также большее, хотя еще и недостаточное, внимание, уделяемое нуждам стран Азии и Африки в области просвещения, предложения о деятельности ЮНЕСКО в области океанографии.

Вместе с тем подвергнуть критике крупные недостатки в работе ЮНЕСКО, прозападную ориентацию генерального директора, слабую практическую работу по содействию разрешению крупнейших проблем современности, распыление сил и средств организации на мелкие неэффективные мероприятия, нарушение принципа справедливого географического представительства в секретариате и т. д.

Заявить о необходимости решительного поворота ЮНЕСКО в сторону содействия разрешению коренных проблем современности — всеобщее и полное разоружение, ликвидация колониализма, укрепление мирного сосуществования государств с различными социально-экономическими системами.

Обосновать и внести предложение о замене должности генерального директора коллективным исполнительным органом из трех человек, представляющих соответственно нейтралистские, социалистические и западные державы.

Рассказать об успехах Советского Союза в развитии экономики, просвещения, науки и культуры.

Пункт 10. Доклад Исполнительного совета о его деятельности в 1959—60 гг.

Одобрить инициативу совета, принявшего на своей 55-й сессии резолюцию в поддержку всеобщего и полного разоружения и на 56-й сессии — об использовании информационной деятельности ЮНЕСКО в интересах мира. Вместе с тем отметить, что совет не обеспечил практического выполнения этих резолюций генеральным директором, слабо руководил работой генерального директора по выполнению программ 1959—60 гг. и по подготовке проекта программы на 1961—62 гг., в частности, не обеспечил своевременного представления этого документа государствам-членам, в нарушение Устава передоверив генеральному директору эту свою важнейшую функцию, мало занимался справедливым географическим распределением должностей, что позволило генеральному директору фактически бездействовать в решении этого вопроса.

Указать, что это все яснее показывает тенденцию к неправомерному увеличению полномочий гендиректора за счет Исполнительного совета, работу которого пытаются свести к формальному штампованию предложений генерального директора. Подвергнуть критике реакционную позицию Исполнительного совета по отношению к демократическим международным организациям.

Заявить, что эти крупные недостатки в работе Исполнительного совета прямо связаны с его односторонним, прозападным составом.

Предложить, чтобы Исполнительный совет в будущем строго выполнял возложенные на него Уставом функции органа, руководящего всей работой ЮНЕСКО в промежутки между генеральными конференциями.

Пункт 11.1. Доклады государств-членов о мерах по выполнению конвенций и рекомендаций ЮНЕСКО

Активности не проявлять.

Пункт 12. Оценка работы ЮНЕСКО на основании докладов генерального директора и докладов государств-членов

Руководствоваться позицией по пункту 9.

Пункт 13. Доклады Комитета по докладам

Позицию определить по получении документов.

Пункт 14. Оценка программ ЮНЕСКО (1960–64 гг.)

Подвергнуть критике подготовленный гендиректором документ, так как он составлен в отрыве от важнейших задач современности и не так обеспечивает концентрации сил и средств ЮНЕСКО на выполнение ее уставных обязанностей.

Указать, что деятельность ЮНЕСКО в ближайшее пятилетие должна быть направлена на содействие осуществлению всеобщего и полного разоружения, ликвидации колониализма, развитию национальных научных и технических кадров в слаборазвитых странах, борьбу с неграмотностью во всем мире и на организацию равноправного и взаимовыгодного международного сотрудничества в области просвещения, науки и культуры. Подчеркнуть, что при проведении всей этой работы ЮНЕСКО должна решительно отказаться от распыления своих сил и средств и действовать путем проведения крупных и эффективных международных мероприятий, полностью учитывая при этом права и интерес трех основных групп стран, являющихся ее членами.

Пункт 14.1. Меры, принятые 30 сессией ЭКОСОС в связи с общим докладом об оценке программы

Активности не проявлять. Не возражать против принятия к сведению информации генерального директора о решениях, принятых ЭКОСОС в связи с докладом об оценке программ ООН и специализированных учреждений, а также самого доклада.

В случае внесения предложений, выражающих одобрение проделанной ЭКОСОС работы по составлению указанного доклада, от голосования воздержаться.

Пункт 15.1. Проект программы и бюджета на 1961–62 гг.

При обсуждении проекта программы руководствоваться «Замечаниями Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО по проекту программы и бюджета ЮНЕСКО на 1961–62 гг.» и внести содержащиеся в этом документе конкретные предложения о проведении различных мероприятий в области просвещения, науки и культуры, согласовав их с представителями социалистических и нейтралистских стран.

Выступать по вопросу о мирном сосуществовании и внести соответствующую резолюцию.

Поддерживать предложения социалистических стран и предложения экономически слаборазвитых стран о проведении мероприятий, содействующих развитию просвещения и подготовке национальных кадров, обратив особое внимание на необходимость оказания в этой области эффективной помощи новым государствам Африки, недавно завоевавшим независимость.

Пункт 16. Принятие резолюции об уровне бюджета на 1960–61 гг.

Возражать против увеличения бюджета, потребовав проведения строжайшей экономии и максимального сокращения административных расходов. Внести предложение об установлении твердого размера общего бюджета ЮНЕСКО. В случае, если подавляющее большинство делегаций будет голосовать за проектируемое увеличение бюджета, голосовать за указанный бюджет.

Вопросы просвещения

Внести резолюцию о созыве в 1961 г. Всемирной конференции по ликвидации неграмотности. Настаивать на разработке плана широкой деятельности по ликвидации неграмотности в слаборазвитых странах, в первую очередь в странах Африки и Азии.

Пункт 17.1.1. Доклад о нуждах тропической Африки в области просвещения; предложенный СССР пункт о мерах, принятых и принимаемых ЮНЕСКО по оказанию помощи новым государствам Африки; предложенный гендиректором пункт о помощи ЮНЕСКО Конго в рамках гражданских мероприятий ООН

При обсуждении проблемы помощи новым африканским государствам руководствоваться выступлениями товарища Н. С. Хрущева и директивами советской делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН по этому вопросу, а именно:

«В связи с рассмотрением вопроса об увеличении помощи новым государствам Африки, недавно получившим независимость, советской делегации следует высказаться за то, чтобы такая помощь оказывалась по линии расширенной программы технической помощи с увеличением добровольных взносов для этих целей в указанную программу. Заявить, что в этом случае Советский Союз готов внести дополнительно для этих целей еще 5 миллионов рублей в национальной валюте.

Заявить также, что Советский Союз оказывает и будет оказывать помощь молодым государствам, которые того пожелают, действенную экономическую и техническую помощь на основе двусторонней договоренности».

Добиваться, чтобы ЮНЕСКО оказала необходимую эффективную помощь в рамках своей компетенции африканским государствам, вставшим на путь независимости, выделив для этого достаточные средства из бюджета ЮНЕСКО путем перераспределения ассигнований за счет сокращения деятельности, не имеющей срочного и неотложного характера.

Указать, что ЮНЕСКО при оказании помощи странам Африки должна преследовать цель полной ликвидации колониализма и бороться против посягательств колониальных держав на суверенитет и независимость молодых африканских государств, не допуская вмешательства в их внутренние дела под видом оказания помощи или в любых других формах.

Заявить, что помощь ЮНЕСКО должна оказываться в таких формах и в таком порядке, которые способствовали бы быстрейшему укреплению независимости освободившихся от колониального гнета африканских государств, налаживанию в них нормальной хозяйственной и культурной жизни в направлении самостоятельного национального развития, в соответствии с нуждами и пожеланиями суверенных правительств африканских государств. Решительно возражать про-

тив такого порядка осуществления деятельности ЮНЕСКО с целью оказания помощи странам Африки, который мог бы нанести ущерб их национальным интересам и мешать укреплению их самостоятельности.

Разоблачить колониалистский характер деятельности миссии ЮНЕСКО в Конго, подчеркнув, что от этой деятельности по существу отстранены многие члены ЮНЕСКО. Потребовать, чтобы в оказании помощи Конго по каналам ЮНЕСКО участвовали не только западные, но и социалистические страны — члены Организации. Заявить, что нынешняя практика, когда членов ЮНЕСКО даже не информируют о том, какие специалисты требуются для Конго и кто туда будет направлен, совершенно неприемлема. Назвать цифры числа советских специалистов, которых мы готовы предоставить в распоряжение ЮНЕСКО для посылки в страны Африки по каналам ЮНЕСКО.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 421. Л. 183—190.

**ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ США ПРИ ООН Э. СТИВЕНСОНА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ 16-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ С КОММЕНТАРИЯМИ
К МЕМОРАНДУМУ СССР О ВЫПОЛНЕНИИ ДЕКЛАРАЦИИ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ
НЕЗАВИСИМОСТИ КОЛОНИАЛЬНЫМ СТРАНАМ И НАРОДАМ**

Нью-Йорк

28 листопада 1961 г.

СССР і каланіялізм

Для неадкладнага разгляду

Прэс-рэліз № 3862

Ніжэй прыводзіцца тэкст ліста ад 25 лістапада 1961 г., напісанага амбасадарам Эдлаем Е. Стивенсанам, прадстаўніком Злучаных Штатаў у Арганізацыі Аб'яднаных Нацый, і адрасаванага старшыні Генеральнай Асамблеі. Ліст змяшчае каментарыі дэлегацыі Злучаных Штатаў да савецкага мемарандума наконт каланіялізму.

«Маю гонар звярнуцца з просьбай, каб прыкладзены дакумент распаўсюджваўся як афіцыйны дакумент пад пунктам 88 парадку дня пад назвай “Сітуацыя па выкананні Дэкларацыі аб прадастаўленні незалежнасці каланіяльным краінам і народам”, які абмяркоўваецца на цяперашняй сесіі Генеральнай Асамблеі».

Каментарыі дэлегацыі Злучаных Штатаў да савецкага мемарандума,
распаўсюджанага як дакумент № А/4889*

Дэлегацыя Злучаных Штатаў шкадуе, што Савецкі Саюз аказаўся няздольным адмовіцца ад спакусы выкарыстоўваць форум Аб'яднаных Нацый для нападаў на некаторыя дзяржавы-ўдзельніцы ў найбольш абразлівых і падманлівых выразях. У такой сітуацыі Злучаныя Штаты не маюць іншага выбару, як адказаць, хоць мы і спадзяваліся працягваць халодную вайну па-за дэбатамі наконт «каланіялізму» падчас бягучай сесіі.

*Роля Аб'яднаных Нацый** <...>*

Па-другое, мы не трымаем ніякіх людзей насуперак іх волі. Мы гатовы прыняць неабходныя меры, каб паклапаціцца ў любы час аб кім-небудзь ці ўсіх з тых прыблізна 100 000 людзей, чый лёс дагэтуль звязаны з нашым, калі яны запатрабуюць гэтага. Народ Пуэрта-Рыка знаходзіцца ў поўным самакіраванні, як выявіла Генеральная Асамблея ў выніку стараннага даследавання, карыстаецца статусам амерыканскіх грамадзян і можа свабодна запатрабаваць змены статусу ў любы момант. Астатнія тэрыторыі, на якіх Злучаныя Штаты ажыццяўляюць суверэнітэт, знаходзяцца ў працэсе станаўлення свайго самакіравання.

Пазіцыя Злучаных Штатаў заключаецца ў тым, што «падлегласць людзей чужому падданству, панаванню ці эксплуатацыі ўяўляе адмаўленне фундаментальных чалавечых правоў і супярэчыць Статуту Арганізацыі Аб'яднаных Нацый, з'яўляючыся перашкодай у садзейнічанні міру і супрацоўніцтву ва ўсім свеце».

* Не публікуецца.

** Пропущен текст, в котором идет речь о роли ООН в решении колониальных проблем и об обвинениях США в колониализме со стороны СССР.

Гэта словы з Дэкларацыі Бандунга^{*}; гэта таксама словы з рэзалюцыі Генеральнай Асамблеі № 1514 (XV) аб прадастаўленні незалежнасці каланіяльным краінам і народам. Але ёсць большы аўтарытэт і больш выразная фармулёўка.

Статут ААН заяўляе, што кожная нацыя, якая валодае замежнымі тэрыторыямі, мае з гэтай прычыны абавязак падтрымліваць людзей на гэтых тэрыторыях «у прагрэсіўным развіцці іх свабодных палітычных інстытутаў», каб урэшце яны змаглі правамоцна абраць сабе свой пастаянны палітычны статус.

Мы застаёмся і будзем заставацца вернымі Статуту ААН.

Праявы савецкага імперыялізму

Але застаецца пытанне, чаму Савецкі Саюз вырашыў зрабіць такі безразважны напад на тыя краіны, якія супрацьстаяць яго імкненню заваяваць у наш час увесь свет. Кожнае значнае каланіяльнае пытанне з сапраўднай сутнасцю павінна апынуцца на парадку дня сесіі Генеральнай Асамблеі. Ёсць два галоўныя пункты парадку дня, і адных іх дастаткова, каб абмеркаваць усе аспекты гэтай агульнай праблемы.

Чаму Савецкі Саюз двойчы за апошні год спрабаваў перахапіць ініцыятыву ў каланіяльным пытанні ў новых дзяржаў Афрыкі ці Азіі? Чаму Савецкі Саюз спрабаваў унесці рознагалоссі паміж Усходам і Захадам у забытаныя і складаныя праблемы Поўначы — Поўдня, пры дапамозе гэтага аддаляючы нас ад магчымасці знайсці рэалістычнае ісэнсоўнае вырашэнне? Чаму Савецкі Саюз імкнуўся адцягнуць Генеральную Асамблею ад правяраных і правільных працэдур, якіх яна прытрымлівалася на працягу пятнаццаці гадоў з такім паказальным поспехам, падмяняючы вайну слоў падрабязным абмеркаваннем і спецыфічнымі рэкамендацыямі для асобных тэрыторый і праблем?

Ёсць па меншай меры два адказы.

Па-першае, Савецкі Саюз не хоча, каб Арганізацыя Аб'яднаных Нацый паспяхова дзейнічала ў гэтай ці іншай сферы. Савецкі Саюз баіцца, што вырашэнне наспелых каланіяльных праблем, у якія ўцягнуты Захад, прымусіць Арганізацыю Аб'яднаных Нацый засяродзіць увагу на сітуацыі ў вялізнай савецкай імперыі.

Больш за тое, за мінулыя пятнаццаць гадоў, пакуль працэс самавызначэння на былых каланіяльных тэрыторыях Азіі і Афрыкі хутка ўзбагачаў сусветную супольнасць свабоднымі і незалежнымі нацыямі, супрацьлеглыя працэсы мелі

^{*}Бандунгская дэкларацыя (Дэкларацыя о содействии всеобщему миру и сотрудничеству) — документ, принятый на встрече руководителей 29 государств и территорий Азии и Африки в г. Бандунг (Индонезия) 24 апреля 1955 г. Содержала принципы мирного сосуществования государств с разными политическими и социальными укладами: уважение основных прав человека, целей и принципов Устава ООН; уважение суверенитета и территориальной целостности всех стран; признание равенства рас и наций; воздержание от оказания давления на другие страны, интервенции и вмешательства во внутренние дела других народов, использования соглашений о коллективной защите в интересах одного из больших государств; уважение права каждой страны на индивидуальную или коллективную защиту в соответствии с Уставом ООН; урегулирование всех международных споров мирными средствами; уважение справедливости и международных обязательств.

месца на перыферыі Савецкага Саюза. Усюды, куды можна было занесці ўплыў савецкіх узброеных сіл, незалежныя краіны, многія з якіх толькі што вызваліліся ад гітлераўскага тэрору, былі паглынуты, а іх нацыянальныя спадзяванні жорстка падаўлены дзяржавай, схільнай да выкаранення нацыянальнай тоеснасці ўсіх народаў пад савецкім панаваннем.

Гэта паказвае другі «фантан» савецкага інтарэсу да каланіяльнага пытання ў Арганізацыі Аб'яднаных Нацый. Савецкі мемарандум і ініцыятыва — гэта крок, які адцягвае ўвагу; спроба адвесці сусветную арганізацыю ад засяроджання на сур'ёзным пазбаўленні чалавечых правоў у савецкім свеце.

На працягу гадоў было распрацавана шмат крытэрыяў, каб вызначыць, ці падпадае канкрэтная сітуацыя пад «каланіяльную катэгорыю». Аднак з пэўнасцю ключ да ўсяго пытання — гэта адсутнасць самавызначэння залежных людзей, пра якіх ідзе гаворка.

Паколькі свет не можа доўга заставацца напалову рабскім і напалову свабодным, Злучаныя Штаты спадзяюцца, што Арганізацыя Аб'яднаных Нацый пільна засяродзіць сваю ўвагу на «каланіялізме» Савецкага Саюза, як гэта робіць у дачыненні да Партугаліі ці любой іншай дзяржавы. Бо калі Савецкі Саюз пераканаецца, што ён можа беспакараны прымяняць у свеце падвойныя стандарты, ніводная краіна ў свеце не будзе ў бяспецы.

Сведчанні кажуць самі за сябе.

Самавызначэнне ў савецкай імперыі

Нам казалі, што народы Савецкага Саюза карыстаюцца правам на самавызначэнне. Канечне, савецкі рэжым у сваім пачатку выдаў Дэкларацыю правоў*, у якой абвешчалася «права народаў Расіі на свабоднае самавызначэнне, уключаючы права выйсці і ўтварыць незалежныя дзяржавы».

Як гэтае «права» працуе на практыцы? Незалежная Украінская Рэспубліка была прызнана бальшавікамі ў 1917 г., але ў тым жа самым 1917 г. яны ўтварылі рэспубліку-саперніцу ў Харкаве. У ліпені 1923 г. з дапамогай Чырвонай Арміі была ўтворана і ўключана ў СССР Украінская Савецкая Сацыялістычная Рэспубліка. У 1920 г. у Незалежную Рэспубліку Азербайджан уварвалася Чырвоная Армія і была абвешчана Савецкая Сацыялістычная Рэспубліка. У тым жа годзе Чырвоная Армія ўварвалася ў Хівінскае ханства і была ўтворана марыянэтная Савецкая Рэспубліка Харэзм. Пасля заваёвы Хівы для савецкіх узброеных сіл адкрыліся падыходы да суседняга Бухарскага эмірата, куды яны ўварваліся ў верасні 1920 г. У 1918 г. Арменія абвясціла сваю незалежнасць ад Расіі, аднак мандат, прапанаваны ўраду Злучаных Штатаў, быў адкінуты прэзідэнтам Вільсанам. У 1920 г. сюды ўварвалася савецкая армія і такая доўгачаканая незалежнасць Арменіі не здзейснілася. У 1921 г. Чырвоная Армія прыйшла на дапамогу камуністам, якія паўсталі супраць незалежнай Грузінскай дзяржавы, і ўстанавіла там савецкі рэжым.

Працэс няўмольна працягваўся. Што характэрна, Саветы выкарысталі ў сваіх інтарэсах гармідар і бязладдзе Другой сусветнай вайны, каб працягваць працэс

* Имеется в виду Декларация прав народов России, принятая 2 ноября 1917 г.

каланіяльнага заняволення коштам сваіх суседзяў. Савецкія тэрытарыяльныя ўзбуйненні ўключалі Карэлію і іншыя часткі Фінляндыі, усходнія правінцыі Польшчы, румынскія правінцыі Бесарабіі і Букавіны, незалежныя дзяржавы Эстонію, Латвію і Літву, тэрыторыю Кёнігсберга, кавалкі Чэхаславакіі, Паўднёвы Сахалін, Курыльскія астравы і Туву.

Гэта непрыкрытая анексія тэрыторый, чые народы так жа замілаваныя свабодай і так жа цалкам надзеленыя сваімі правамі, як народы Афрыкі, Азіі, Паўднёвай і Паўночнай Амерыкі. Але гэта іншая катэгорыя савецкай каланіяльнай тэрыторыі, дзе практыкуецца нябачаная яшчэ нідзе ў свеце форма неакаланіялізму.

Савецкая каланіяльная практыка

Савецкая сістэма падаўлення незадаволенага насельніцтва ў савецкіх калоніях простая і эфектыўная, але шакіруючая для дваццатага стагоддзя. Падчас вайны Саветы дэпартавалі цэлыя этнічныя групы на ўсход, баючыся, што яны выкарыстаюць нагоду, каб змагацца за сваю незалежнасць. Гэтыя групы ўключалі волжскіх немцаў (405 000), крымскіх татарцаў (295 000), калмыкаў паўночна-заходняга Каспія (130 000), інгушоў (74 000). Гэтыя дэпартацыі былі асуджаны старшынёй Хрушчовым у яго сакрэтнай прамове на з'ездзе Камуністычнай партыі Савецкага Саюза. У 1957 г. Вярхоўны Савет, відаць, прызнаўшы злачынствы, учыненыя супраць чалавецтва, запознена аб'явіў рэабілітацыю і магчымае вяртанне рэшт некаторых з гэтых этнічных груп.

Яшчэ больш шакіруючай была серыя дэпартацый, праведзеных Саветамі пасля іх грубага заняволення незалежных дзяржаў Эстоніі, Латвіі і Літвы. У чэрвені 1941 г. больш за 200 000 асоб былі дэпартаваныя з балтыйскіх дзяржаў, а сёння іх агульная колькасць набліжаецца да 700 000.

Яшчэ адно сведчанне лёсу анексаваных этнічных груп у Савецкім Саюзе — павучальны прыклад казахаў. Мусульмане-казахі з'яўляюцца найвялікшай азіяцкай нацыяй, падлеглай каланіяльнаму панаванню Савецкай Расіі. У 1920 г. савецкі перапіс налічыў 3 968 289 казахаў. У 1939 г. іх колькасць знізлася да 3 098 164. Яны складалі менш за 30 % насельніцтва на той тэрыторыі, якую сп. Хрушчоў называў іх нацыянальнай рэспублікай. Гэта паказвае людскія кошты (для нацыянальнай групы) матэрыяльных дасягненняў, пра якія ён заяўляе.

Пасля Другой сусветнай вайны цэлыя нацыі і народы былі паглынуты за жалезнай заслонай з парушэннем пагадненняў і без свабоднага волевыяўлення людзей. Сюды ўваходзяць Польшча, Венгрыя, Румынія, Балгарыя, Албанія і пасля Чэхаславакія у выніку *coup d'état**. Нямецкі і карэйскія народы, падзеленыя ў выніку вайны, былі стрыманы ад адзінства праз няздольнасць Савецкага Саюза жыць згодна з пагадненнямі, які ён падпісаў, і дазволіць самавызначэнне гэтым народам праз свабодныя выбары. В'етнам быў падзелены ў выніку экспансіянізму праз камуністычны пераварот і ваенную экспансію.

Наступствы савецкага імперыялізму

Прыніжэнне, варварства і дзікуства, калі працытаваць словы, сказаныя старшынёй Хрушчовым, усё гэта праявы савецкага імперыялістычнага пана-

*Государственного переворота (фр.).

вання, пазначанага бясконцым патокам бежанцаў з краін, якія сталі калоніямі Савецкага Саюза. Больш за 12 мільёнаў чалавек уцяклі пасля Другой сусветнай вайны з Савецкага Саюза, камуністычнага Кітая і падкантрольных ім тэрыторый: Албаніі, Румыніі, Эстоніі, Латвіі, Літвы, Паўночнай Карэі, Паўночнага В'етнама і Тыбета.

Перевод с английского.

The USSR-German Aggression Against Lithuania / ed. by B. J. Kaslas. New York, 1973. P. 495–500.
Опубл.: Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914–1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. Мінск, 2008–2015. Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. – 25 жніўня 1991 г. / склад. У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. 2015. С. 337–341.

**ИЗ ПРОТОКОЛА СОВЕЩАНИЯ
ОПЕРАТИВНЫХ СОТРУДНИКОВ МИД БССР**

Минск

16 февраля 1962 г.

Протокол № 4 совещания оперативных сотрудников МИД БССР

16 февраля 1962 г.*

Руководитель совещания: Министр тов. Киселев К. В. Присутствовали: т. т. Киселев, Гуринович, Колбасин, Рассолько, Новицкий, Шердюков, Борщевский, Тихонов, Фисенко, Найденов, Пешков, Краюшкин, Тюрин, Скобелев.

Обсуждавшиеся вопросы:

1. Проспект книги «БССР — на международной арене».
2. Об инициативном предложении ОМО.
3. О реферировании иностранных газет и журналов.

По вопросу № 1

По предложению министра тов. Киселёва К. В. было продолжено обсуждение проспекта книги «БССР — на международной арене».

С конкретными замечаниями по тематике отдельных разделов подготавливаемой книги выступило большинство присутствующих товарищей, в т. ч. тов. Киселев К. В., Гуринович А. Е., Колбасин В. С., а также Фисенко В. Н., Борщевский Э. И., Шердюков Н. П., Тихонов О. А, Скобелев Э. М. и др.

Участники совещания договорились о примерном объеме книги (25 печатных листов) и желаемом тираже (7 тыс. экземпляров), установили примерный листаж всех разделов (соответственно 5, 75, 50, 70, 40, 100, 70, 35, 40, 30, 25, 40, 50, 35 и 25, т. е. всего 690 страниц машинописного текста).

Совещание рекомендовало всем товарищам, участвующим в написании книги «БССР — на международной арене», к 19 февраля с. г. представить тов. Киселёву К. В., как ответственному редактору, проспектные планы своих разделов. (До настоящего времени такой проспектный план был представлен только тов. Гуриновичем А. Е.)

По предложению тов. Киселёва К. В. совещание поручило тов. Борщевскому в недельный срок подготовить проект письма тов. А. А. Громыко об издании книги «БССР — на международной арене». Тов. Борщевскому было поручено также составить проект нового распоряжения о подготовке коллективом МИД БССР книги «БССР — на международной арене», учитывая, что рукописи разделов должны быть представлены авторами не позднее 1 июля 1962 года.

По вопросу № 2

Участники совещания были проинформированы о предложении ОМО относительно целесообразности подготовки проекта Декларации об основных принципах

* Резолюция К. Киселева: «Озн[акомить] т. Борщевского, т. Гуриновича, т. Скобелева, т. Шердюкова, т. Тихонова, т. Фисенко и др. К. Киселев. 25 II 62 г. Э. Скобелев 3.2.1962 г. Подпись».

взаимоотношений между государствами в качестве документа, возможного для внесения на обсуждение XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

В этой связи был зачитан первый вариант проекта Декларации об основных принципах взаимоотношений между государствами (составитель Скобелев при содействии тов. Кудрявцева, а также Тихонова).

В ходе обсуждения первого варианта проекта упомянутой Декларации многие товарищи высказали свои предварительные критические замечания по проекту.

Тов. Гуринович А. Е., не отрицая целесообразности доработки проекта, рекомендовал более тщательно продумать формулировки преамбулы и резолютивной части, сократив объем документа. Он выразил опасение, что проект Декларации об основных принципах взаимоотношений между государствами, при недостаточной разработке, может повторить документы ООН, затрагивающие проблему межгосударственных отношений, и тем уменьшить свои шансы на принятие Генеральной Ассамблеей. По его мнению, было бы, возможно, лучше, если бы в проекте была детально разработана одна какая-либо область межгосударственных отношений.

Одновременно тов. Гуринович А. Е. высказал мнение о целесообразности разработки также документа, который бы вобрал в себя весь положительный опыт работы ООН за предшествующие годы. Если бы этот документ был одобрен Генеральной Ассамблеей (новые государства в ООН не обязаны признавать решения, принятые до их вступления в Организацию Объединенных Наций), то таким образом можно было бы нейтрализовать резолюции, носящие антисоциалистическую и антидемократическую направленность.

Тов. Борщевский Э. И. выразил сомнение в том, что Декларация об основных принципах взаимоотношений между государствами имеет актуальный характер, поскольку претендует на регулирование всех основных проблем взаимоотношений между государствами. Он не верит, что такая декларация может быть принята Генеральной Ассамблеей. Он отрицательно отозвался о той части проекта, где речь идет об использовании космического пространства.

Тов. Шердюков Н. П., приветствуя инициативу, рекомендовал сократить объем проекта декларации и в этой связи высказал некоторые конкретные соображения по резолютивной части проекта.

Тов. Колбасин В. С. отметил желательность любых поисков МИД БССР, направленных на обеспечение и закрепление внешнеполитической инициативы Советского Союза. По его мнению, следует доработать проект декларации, возможно, полезно изменить наименование документа, назвав его «пактом» или «рекомендацией».

Тов. Новицкий Г. К., одобряя в принципе инициативу, заметил, что декларация об основных принципах взаимоотношений между государствами вряд ли получит в настоящее время поддержку большинства на Генеральной Ассамблее. По его мнению, было бы полезнее разработать одну какую-либо область межгосударственных отношений.

Тов. Тихонов О. А. одобрил идею подготовки документа в виде декларации об основных принципах взаимоотношений между государствами, подчеркнув при этом важность глубокой разработки каждой из ставящихся проблем.

Тов. Пешков В. И. обратил внимание на необходимость политической отточенности формулировок, посоветовав шире использовать имеющиеся советские документы по внешнеполитическим проблемам.

Тов. Скобелев Э. М. отметил, что предварительное обсуждение проекта достаточно ясно показывает, что должны быть продолжены усилия по доработке проекта Декларации, равно как и все другие усилия по разработке инициативных предложений МИД БССР. По его мнению, критика идет не в направлении снятия самой идеи Декларации, а в направлении выявления слабостей проекта, которые, разумеется, еще имеются.

Тов. Киселев К. В., подводя итоги предварительному обмену мнениями по представленному проекту Декларации об основных принципах отношений между государствами, сказал, что руководство Министерства решительно поддерживает любую инициативу, способствующую достижению внешнеполитических задач СССР. По его мнению, над проектом декларации стоит поработать серьезно и вдумчиво с тем, чтобы довести его до стадии предложения.

Тов. Киселев К. В. с удовлетворением отметил оживление творческой оперативной работы в Министерстве, что уже нашло свое выражение в подготовке инициативного предложения по бюджету ООН (т. т. Гуринович, Колбасин). Он выразил надежду, что МИД БССР подготовит в этом году ряд полезных предложений для центра. Помимо проекта декларации об основных принципах взаимоотношений между государствами сейчас должна будет проведена работа над проектом резолюции о борьбе с фашизмом (т. т. Шердюков, Тихонов). Заслуживает внимание предложение тов. Гуриновича А. Е. о разработке документа, который подвел бы итоги позитивной работе ООН за предшествующие годы. Я надеюсь, сказал министр, что тов. Гуринович А. Е. представит по этому вопросу свои соображения.

Что касается проекта декларации, который был предварительно обсужден на этом совещании, то следует отпечатать достаточное количество экземпляров этого проекта с тем, чтобы каждый из оперативных сотрудников смог внимательно изучить его и в недельный срок представить свое письменное заключение с конкретными предложениями, которые будут учтены при доработке проекта. Затем проект декларации будет вновь обсужден на совещании оперативно-дипломатического состава МИД БССР. (Обеспечить каждого из сотрудников копией проекта Декларации поручено тов. Скобелеву.)

По вопросу № 3

Тов. Киселев К. В. на фактическом материале осветил все еще мало удовлетворительное состояние с реферированием иностранных газет и журналов, что объясняется как недостаточной активностью сотрудников в вопросе о максимальном использовании материалов иностранной печати, так и задержками с получением зарубежных изданий.

Выступившие в прениях товарищи (Найденов, Тихонов и др.) рассказали о том, что они более активно обрабатывают иностранную печать, выполняя решения недавнего оперативного совещания, где были обсуждены вопросы реферирования.

Участники совещания договорились к концу февраля с. г. ликвидировать имеющуюся задолженность по обработке получаемых иностранных изданий. <...>

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 558. Л. 11–16.

ИЗ ОТЧЕТА О РАБОТЕ КОМИССИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР ПО ДЕЛАМ ЮНЕСКО ЗА 1962 г.*

Минск

Январь 1963 г.

1962 год был годом дальнейшей активизации участия БССР в деятельности ЮНЕСКО. Значительно расширилось участие Белорусской ССР в различных программах ЮНЕСКО, установились более тесные деловые связи с департаментами ЮНЕСКО и личные контакты с сотрудниками Секретариата. Большое значение для работы по линии ЮНЕСКО имело решение ЦК КПСС, принятое в мае 1961 года, об учреждении должности Постоянного Представителя БССР при ЮНЕСКО в ранге советника в штате представительства СССР при ЮНЕСКО. Постоянное пребывание в Париже при штаб-квартире ЮНЕСКО белорусского представителя позволило поднять нашу работу на новую ступень, дает возможность оказывать определенное воздействие на работу Секретариата ЮНЕСКО в нужном нам духе, добиваться претворения в жизнь наших предложений и запросов, быть в курсе дела всей многосторонней деятельности ЮНЕСКО. Все это способствует дальнейшему росту международного авторитета Белорусской ССР.

В соответствии с постановлением Совета Министров БССР от 12 августа 1960 года Комиссия БССР по делам ЮНЕСКО утверждена в составе 11 человек. В 1961 году в составе Комиссии произошли некоторые изменения. В связи с переходом на другую работу тт. Астапенко П. Е. и Козлов И. К. освобождены от должностей соответственно заместителя председателя Комиссии БССР и члена Комиссии. Решением ЦК КП Белоруссии и Совета Министров БССР заместителем председателя Комиссии утвержден т. Гуринович А. Е., зам. Министра иностранных дел БССР, и членом Комиссии — т. Смирнов В. С., председатель Президиума Белорусского общества дружбы и культурной связи с зарубежными странами. Секретарем Комиссии БССР назначен т. Новицкий Г. К.

В 1962 году было проведено одно заседание Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО.

Комиссия БССР поддерживает тесный контакт с представителями министерств и ведомств республики. Для подготовки ответов на письма ЮНЕСКО привлекались ЦК ЛКСМБ, Академия наук БССР, министерства просвещения, культуры, высшего, среднего специального и профессионального образования, Госкомитет Совета Министров БССР по охране природы и другие.

Комиссия БССР поддерживает тесную связь с Комиссией СССР по делам ЮНЕСКО, ведет с ней переписку по текущим вопросам, получает указания и консультации.

* См. также отчет о работе Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО за 1962 г., представленный председателем Комиссии Г. Киселевым (НАРБ. Ф. 907. Воп. 1. Спр. 250. Л. 1—13. Опубл.: *Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002 ; С. 135—141).*

Вся работа Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО проводилась в соответствии с указаниями ЦК КПБ и Совета Министров БССР.

В 1962 году по стипендии ЮНЕСКО в Италию и Францию ездили белорусский художник А. С. Козловский и его переводчик С. А. Головки (с 18 января по 24 апреля 1962 г.). За время своей поездки они встречались со многими художниками, познакомились с культурной жизнью этих стран. По возвращении т. Козловский написал ряд работ, которые экспонировались в Минске и Москве.

В 1962 году был окончательно решен вопрос о поездке в Италию по стипендии ЮНЕСКО в области оперного пения Т. И. Шимко и ее переводчицы Л. Н. Жолудевой. Сама поездка состоится в начале 1963 года.

Государственная библиотека БССР им. В. И. Ленина получила в 1962 году оборудование для микрофотографической лаборатории стоимостью в 2 тыс. долларов.

Две группы белорусских трудящихся (по 8 человек в каждой) совершили по субсидии ЮНЕСКО ознакомительные поездки в Данию и Норвегию. Одна из групп возглавлялась секретарем Белсовпрофа, членом Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО т. Дубковой М. Л.

В 1962 году нами, по согласованию с инстанцией, были направлены в Секретариат ЮНЕСКО заявки на получение следующих стипендий и субсидий ЮНЕСКО в 1963–64 годах: 1) стипендия в области изучения славянства (один год в Польше, с осени 1963 года); белорусский кандидат сотрудник АН БССР т. Веренич принят Секретариатом ЮНЕСКО в качестве стипендиата. Сейчас материалы находятся в Польше; 2) еще одна стипендия в области оперного пения; 3) стипендия для кинорежиссера; 4) стипендия для инженера-полиграфиста; 5) субсидия в 3 тыс. долларов для организации передвижной выставки «Культура и быт народов Африки».

Все эти наши заявки переданы для окончательного рассмотрения в Секретариат, однако в предварительном порядке высокопоставленные чиновники Секретариата, в том числе Генеральный директор Майо, обещали удовлетворить их.

Белсовпроф, со своей стороны, направил в 1962 году в ЮНЕСКО заявки на получение субсидий ЮНЕСКО для организации ознакомительных поездок трудящихся БССР в Бельгию, Люксембург и ФРГ. Следует, однако, отметить, что, по всей вероятности, вряд ли будут удовлетворены все эти заявки, т. к. на 1963–64 гг. значительно сокращена общая сумма субсидий ЮНЕСКО на эти цели.

Из года в год возрастает количество поступающих писем из ЮНЕСКО. За прошедший год, например, получено столько писем и запросов, что они составили 12 томов. На многие письма и вопросники были даны, по согласованию с ЦК КПБ и Комиссией СССР по делам ЮНЕСКО, соответствующие ответы. За 1962 год Комиссия БССР по делам ЮНЕСКО направила в Секретариат следующие материалы: 1) замечания к проекту рекомендации об охране красот и характера пейзажа и природных достопримечательностей; 2) список научных и учебных заведений Белорусской ССР, занимающихся исследованиями в области естественных наук; 3) замечания к докладу Секретариата ЮНЕСКО о «мерах, направленных на распространение среди молодежи идеалов мира, взаимного уважения и взаимопонимания между народами»; 4) замечания к проекту Международной рекомендации

по техническому образованию и ответы на вопросник по этому вопросу; 5) список издателей цветных художественных репродукций в БССР; 6) Доклад БССР о допуске девушек и женщин к образованию в сельских местностях.

В 1962 году в журнале ЮНЕСКО «Импакт» была опубликована статья академика АН БССР Н. А. Сазонова «Электричество в сельском хозяйстве». В связи с празднованием годовщины со дня рождения Янки Купалы ЮНЕСКО опубликовала отдельным изданием для печати и в «Информационном бюллетене» статью народного писателя БССР М. Т. Лынькова о Янке Купале. В департамент информации передана также статья о Якубе Коласе, которую Секретариат обещал напечатать в ближайшее время.

С момента вступления Белоруссии в ЮНЕСКО (1954 г.) и по настоящее время БССР уплатила в бюджет ЮНЕСКО почти 500 тысяч долларов. Следует отметить, что общая сумма нашего взноса из года в год растет, хотя в процентном отношении наш взнос сейчас меньше, чем, скажем, в 1955 году. Вот как выглядит таблица взносов БССР в бюджет ЮНЕСКО:

1954 г. (неполный)	—	31.118 долларов
1955 г.	0,48 %	45.559 -//-
1956 г.	0,48 %	50.441 -//-
1957 г.	0,45 %	52.428 -//-
1958 г.	0,45 %	52.847 -//-
1959 г.	0,44 %	56.382 -//-
1960 г.	0,44 %	57.014 -//-
1961 г.	0,45 %	57.818 -//-
1962 г.	0,45 %	69.969 -//-

Следует, однако, признать, что с подготовкой и отправкой в ЮНЕСКО материалов по БССР дело все еще обстоит неудовлетворительно. Наше членство в ЮНЕСКО все еще недостаточно используется для популяризации достижений БССР в коммунистическом строительстве, для распространения правдивой информации о СССР и БССР через публикуемые ЮНЕСКО издания. Неудовлетворительно выполняется план написания статей для журналов ЮНЕСКО, не направляется текущая информация о культурной и научной жизни республики. Мало проявляется инициативы в постановке проблемных вопросов.

Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО пока не удалось добиться приема на работу в Секретариат ЮНЕСКО ни одного представителя БССР. Все еще слабо ведется работа по подбору и подготовке квалифицированных кандидатур, хотя после беседы с Генеральным директором Майо имеются все объективные возможности для устройства на работу граждан БССР в Секретариате ЮНЕСКО.

По линии ЮНЕСКО не было послано экспертов по технической помощи из числа граждан БССР. Секретариат ЮНЕСКО создает помехи в этой работе, однако Комиссия БССР по делам ЮНЕСКО не проявляла нужной настойчиво-

сти в этом деле. Следует отметить также, что белорусские эксперты из резерва не обладают достаточным знанием иностранных языков.

Комиссия БССР по делам ЮНЕСКО принимает меры к тому, чтобы в 1963 году устранить отмеченные недостатки.

Постоянный представитель БССР при ЮНЕСКО т. Кудрявцев Б. В. проделал определенную работу по представительству БССР в ряде международных совещаний и заседаний комитетов, созданных ЮНЕСКО в Париже, по установлению контактов и связей с Секретариатом ЮНЕСКО, по пропаганде через ЮНЕСКО достижений Белорусской ССР в развитии экономики и культуры. Ему поручается определенная работа и Представительством СССР при ЮНЕСКО. Объективные факторы показывают, что учреждение должности Постоянного представителя БССР при ЮНЕСКО было правильным и нужным шагом.

Однако есть ряд моментов, которые мешают белорусскому представителю вести работу в ЮНЕСКО более эффективно. В отношениях с Секретариатом ЮНЕСКО, с постоянными представителями других стран т. Кудрявцев выступает только как Постоянный представитель БССР. Это накладывает на него определенные обязанности. Однако в силу того, что он одновременно является одним из советников Представительства СССР при ЮНЕСКО, он не имеет материальных возможностей для выполнения этих обязанностей.

Поэтому было бы целесообразно осуществить следующие меры в целях повышения уровня работы Представителя БССР при ЮНЕСКО: 1) решить вопрос о выделении Постоянному представителю БССР определенной суммы в инвалюте для представительских целей; 2) направить т. Кудрявцеву из фондов, выделенных БССР, легковую машину «Волга», имея в виду, что т. Кудрявцев получил уже права на вождение машины во Франции; 3) регулярно высылать в адрес Постоянного представителя БССР новинки политической и экономической литературы по БССР, новые литературные произведения, альбомы и журналы, фотоматериалы, рассказывающие о культурной жизни республики.

Предложения

В целях активизации деятельности Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО и наших делегаций на сессиях и конференциях в рамках ЮНЕСКО необходимо:

1. При разработке проекта программы на 1965—66 гг. подготовить с помощью соответствующих министерств и ведомств предложения как по общим вопросам, так и по включению проектов, представляющих непосредственный интерес для Белорусской ССР. Добиваться их включения Секретариатом в разрабатываемую программу.

2. Разрабатывать инициативные предложения или проекты резолюций по другим вопросам, рассматриваемым в ЮНЕСКО и ее органах.

3. Более тщательно и с учетом конкретных потребностей готовить материалы к сессиям органов ЮНЕСКО.

4. Более активно использовать возможность пропаганды наших достижений в области науки, культуры и просвещения как путем направления качественных информационных материалов в Секретариат ЮНЕСКО, так и других материалов для публикации в изданиях ЮНЕСКО.

5. Поручить Представителю БССР при ЮНЕСКО следить за ходом осуществления программы на 1963—64 гг., добиваясь осуществления полезных проектов и тормозя малоэффективные и второстепенные проекты.

6. Изучить возможность проведения отдельных мероприятий ЮНЕСКО (семинары, исследования и т. д.) в БССР или силами наших специалистов.

7. Добиваться в 1963 г. назначения на должность П-4 в департаменте социальных наук тов. Гаврилюка В. В.

8. Наметить мероприятия по активизации участия БССР в оказании помощи экономически слаборазвитым странам путем посылки экспертов, приема специалистов, организации семинаров, поставок образцов оборудования.

9. Разработать более широкую программу по получению помощи от ЮНЕСКО по программе участия.

10. Продолжать активное участие в ознакомительных поездках трудящихся БССР по линии ЮНЕСКО.

11. Внести предложение в МИД СССР о порядке уплаты наших взносов в ЮНЕСКО за 1963—64 годы, исходя из необходимости сокращения взносов в иностранной валюте и отказа от уплаты взносов по несправедливой шкале взносов, предусматривающей погашение части взноса чанкайшистов.

12. Заблаговременно составить план подготовки к XIII сессии Генеральной Конференции ЮНЕСКО, определить состав делегации и распределить обязанности между членами Комиссии и делегации по подготовке материалов к очередной Конференции ЮНЕСКО.

В 1962 году делегации БССР участвовали в 12 международных мероприятиях по линии ЮНЕСКО (конференции, совещания, заграничные поездки делегаций трудящихся, стипендиатов ЮНЕСКО).

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 565. Л. 1—9. Копия.

**ИЗ ОТЧЕТА ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР ОБ УЧАСТИИ
В XII СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЮНЕСКО
(9 НОЯБРЯ – 12 ДЕКАБРЯ 1962 г., г. ПАРИЖ)**

*Минск**Январь 1963 г.*

В работе XII сессии Генеральной Конференции ЮНЕСКО принимали участие делегации 113 государств, в т. ч. все социалистические страны – члены ООН и ЮНЕСКО. Делегация Белорусской ССР была в следующем составе: тт. Г. Я. Киселев – Министр культуры БССР, глава делегации; А. Е. Гуринович – зам. Министра иностранных дел БССР, Б. В. Кудрявцев – Постоянный представитель БССР при ЮНЕСКО, В. Н. Позняк – зам. председателя правления Общества БССР по распространению политических и научных знаний, Г. К. Новицкий – ответственный Секретарь Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО.

Наша делегация помимо пленарных заседаний Конференции участвовала в работе Комиссии по программе, Административной комиссии, Подкомиссии по образованию, Комитета по кандидатурам, Комитета по проверке полномочий. Однако, в связи с малочисленным составом делегации, представители Белорусской ССР не имели возможности участвовать ни в одной из пяти рабочих групп Комиссии по программе: 1) по выработке рекомендации по поводу сохранения красоты и характера пейзажей и местностей, 2) по международной регламентации, направленной на предупреждение незаконного вывоза, ввоза и продажи культурных ценностей, 3) по истории культурного и научного развития человечества и журнала мировой истории, 4) по выработке проекта рекомендации по профессиональному и техническому образованию, 5) по международному институту планирования образования.

Делегация Белорусской ССР проводила всю свою работу под руководством делегации СССР, возглавляемой т. Романовским С. К., в тесном контакте с другими делегациями социалистических стран. По отзывам делегации СССР, наши представители справились с возложенными на них обязанностями и были активными помощниками делегации СССР в осуществлении директив и указаний, утвержденных для советских делегаций на XII сессии Генеральной Конференции ЮНЕСКО.

Следует отметить, что США и их партнеры по военным блокам сумели не допустить включения в повестку дня Конференции вопроса о восстановлении законных прав КНР в ЮНЕСКО. Предложение об исключении этого вопроса было внесено представителем Бразилии Карнейро на основании того, что Конференция уже утвердила к этому времени доклад Комитета по проверке полномочий, в т. ч. и полномочия чанкайшистов. Это предложение было принято 48 голосами против 33. Тем не менее на Конференции была проведена активная дискуссия по вопросу о включении вопроса о восстановлении законных прав КНР в ЮНЕСКО, в которой приняла участие и делегация БССР.

В Комитете по кандидатурам было обеспечено избрание на пленуме Румынии в члены Исполнительного Совета. При этом была снята вторая кандидатура

от социалистических стран (ЧССР), поскольку не представлялось возможным обеспечить избрание двух кандидатов от социалистических стран.

В Исполнительном Совете, членский состав которого был увеличен по предложению СССР с 24 до 30 членов, социалистические страны представлены СССР, ПНР и РНР.

На повестке дня XII сессии Генеральной Конференции ЮНЕСКО было свыше 100 вопросов, в т. ч. по предложению СССР были включены вопросы о роли ЮНЕСКО в борьбе против колониализма, о роли ЮНЕСКО в деле достижения всеобщего и полного разоружения, о поправках к Уставу ЮНЕСКО (увеличение членского состава Исполнительного Совета с 24 до 30 членов, об отмене ст. 2 соглашения между ООН и ЮНЕСКО и предоставлении права ЮНЕСКО решать вопросы приема новых государств-членов без рекомендации ЭКСОС, что в будущем может облегчить прием в ЮНЕСКО ГДР, КНДР и ДРВ. Оба эти предложения были приняты Конференцией), о справедливом географическом распределении мест в Секретариате ЮНЕСКО. Конференция обсудила и приняла программу работы ЮНЕСКО на 1963—64 гг. и ряд других важных решений.

Большое влияние на ход работы XII сессии Генеральной Конференции ЮНЕСКО оказало послание тов. Н. С. Хрущева. Его содержание неоднократно использовалось не только представителями социалистических стран, но и многими представителями новых независимых стран при формулировании основных задач, стоящих перед ЮНЕСКО.

В целом общая дискуссия на Конференции прошла хорошо. В ходе прений, несмотря на попытки западников не допустить обсуждения политических вопросов, активно обсуждались вопросы колониализма, разоружения, улучшения структуры и методов работы ЮНЕСКО и ее Секретариата. Однако следует отметить, что многие представители стран Азии, Африки и Латинской Америки поддались нажиму США и их союзников по агрессивным блокам и самоустранялись от активного участия в обсуждении острых политических вопросов, призывали к сдержанности, на передний план выдвигали вопросы увеличения финансовой помощи по линии ЮНЕСКО, не вникали в существо программы ЮНЕСКО.

Пассивность представителей стран Азии и Африки выражалась и в том, что при обсуждении многих вопросов в комиссиях и комитетах они вообще не присутствовали на заседаниях, довольно неохотно шли на соавторство совместных предложений, если не была достигнута принципиальная договоренность по тому или иному вопросу между социалистическими и западными странами или Секретариатом ЮНЕСКО.

В ходе общих прений и в других выступлениях делегация Белорусской ССР пропагандировала решения XXII съезда КПСС и другие важнейшие документы партии и правительства, разоблачала политику западных стран, направленную против сотрудничества между государствами с различными социальными системами, добивалась развития и усиления работы ЮНЕСКО по содействию международному сотрудничеству в области науки, культуры и образования, выступала

за активизацию роли ЮНЕСКО в деле достижения всеобщего и полного разоружения, в деле борьбы с колониализмом и его последствиями, а также за экономное и рациональное использование имеющихся средств для оказания действенной помощи экономически слаборазвитым странам.

Серьезная борьба на сессии развернулась по финансовым вопросам. Генеральный директор предложил утвердить двухгодичный бюджет ЮНЕСКО на 1963–64 годы на уровне 40.884 тыс. долларов (рост по сравнению с предыдущим финансовым периодом на 26 %), не считая расходов по сохранению памятников Нубии и строительству нового здания для Секретариата. Делегации США, Англии, Франции и других западных стран выступали за бюджет в 38 млн долларов, который покрывал бы все расходы Организации. Эту же сумму потолка бюджета рекомендовал и Исполнительный Совет. Делегации СССР и других социалистических стран требовали ограничения всех бюджетных ассигнований 34 млн. <...>

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 565. Л. 61–65. Копия.

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ БССР ПРИ ООН П. Е. АСТАПЕНКО
С ИНФОРМАЦИЕЙ О ВЫПОЛНЕНИИ БССР
РЕЗОЛЮЦИИ 1779 (XVII) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН
«ПРОЯВЛЕНИЕ РАСОВЫХ ПРЕДРАССУДКОВ
И НАЦИОНАЛЬНОЙ И РЕЛИГИОЗНОЙ НЕТЕРПИМОСТИ»**

Минск

16 февраля 1963 г.

Постоянному представителю БССР при ООН тов. Астапенко П. Е.

Прошу передать в Секретариат ООН прилагаемый при этом ответ МИД БССР на письмо ООН от 15 января 1963 года о мерах, предпринятых для выполнения резолюции 1779 (XVII) Генеральной Ассамблеи «Проявление расовых предрас-судков и национальной и религиозной нетерпимости».

ПРИЛОЖЕНИЕ: на 2 листах.

Министр иностранных дел Белорусской ССР (К. Киселев)

№ 195 гор. Минск.

Верно: (Подпись) Ивлева

Минск, 16 февраля 1963 г.

Г-ну У. Тану Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций
г. Нью-Йорк, США.

Уважаемый господин У. Тан

В ответ на Ваше письмо от 15 января 1963 г., в котором Вы запрашиваете Правительство Белорусской Советской Социалистической Республики о мерах, предпринятых для выполнения резолюции 1779 (XVII) Генеральной Ассамблеи «Проявление расовых предрас-судков и национальной и религиозной нетерпи-мости», имею честь сообщить следующее.

Рекомендации, содержащиеся в данной резолюции, не могут относиться к Белорусской ССР.

После Великой Октябрьской Социалистической революции в Белорус-ской ССР навсегда ликвидирован национальный гнет и расовое притеснение. Этот факт находит свое отражение в статье 98 Конституции БССР, которая гласит: «Равноправие граждан БССР, независимо от их национальности и расы, во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и обществен-но-политической жизни является непреложным законом. Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав, или, наоборот, установление прямых или косвенных преимуществ граждан в зависимости от их расовой и нацио-нальной принадлежности, равно как всякая проповедь расовой или нацио-нальной исключительности или ненависти, или пренебрежения, — караются законом».

Граждане других республик, входящих в состав СССР, пользуются на террито-рии БССР одинаковыми правами с гражданами БССР. Это положение закреплено в статье 18 Конституции БССР.

Церковь в нашей республике отделена от государства, но все граждане, независимо от их религиозных взглядов, пользуются свободой вероисповеданий. Религиозная нетерпимость в БССР совершенно исключена.

В статье 99 Конституции БССР предусматривается: «В целях обеспечения за гражданами свободы совести церковь в БССР отделена от государства и школа от церкви. Свобода отправления религиозных культов и свобода антирелигиозной пропаганды признается всеми гражданами».

Поэтому в Белорусской ССР не было какой-либо необходимости в принятии особых мер для выполнения резолюции 1779 (XVII) Генеральной Ассамблеи.

С уважением

К. Киселев, министр иностранных дел Белорусской ССР.

Исп. Ильин Ю. Д.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 645. Л. 63—65. Копия.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
А. Е. ГУРИНОВИЧА ПРИ ПОДПИСАНИИ В МОСКВЕ ДОГОВОРА
О ЗАПРЕЩЕНИИ ИСПЫТАНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ В АТМОСФЕРЕ,
В КОСМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ И ПОД ВОДОЙ**

Минск

8 октября 1963 г.

Правительство Белорусской Советской Социалистической Республики, выражая единодушное мнение белорусского народа, горячо приветствует Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой и подписывает его.

Этот договор прекращает загрязнение атмосферы радиоактивными осадками, способствует разрядке международной напряженности. Он создает благоприятные условия для плодотворного обсуждения и решения и других важных международных проблем, стоящих перед миром, в первую очередь — проблемы всеобщего и полного разоружения.

Подписание договора еще раз подтверждает правильность генеральной линии внешней политики Советского государства — политики мира и мирного сосуществования стран с различным социальным строем. Отвечая жизненным интересам всех народов, договор означает крупный успех всех миролюбивых сил, которые на протяжении многих лет вели активную борьбу за прекращение ядерных испытаний, за разоружение, за мир и дружбу между народами.

Белорусский народ присоединяет свой голос ко всем людям доброй воли, требующим закрепить достигнутый первый успех, развить его, добиться дальнейшего прогресса путем переговоров назревших международных вопросов в целях избавления человечества от ужасов термоядерной войны, укрепления мира и развития плодотворного сотрудничества между всеми государствами.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 646. Л. 104—105. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў: у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 152.*

**ОТВЕТ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВЕЛИКОБРИТАНИИ Р. БАТЛЕРА
НА ВОПРОС ДЕПУТАТА ПАЛАТЫ ОБЩИН
ПАРЛАМЕНТА ВЕЛИКОБРИТАНИИ У. УОРБИ О ТОМ, КАКИЕ СТРАНЫ
ПРИСОЕДИНИЛИСЬ К ДОГОВОРУ О ЗАПРЕЩЕНИИ ЯДЕРНЫХ ИСПЫТАНИЙ**

Лондон

18 ноября 1963 г.

Господин Уорби задал вопрос Министру иностранных дел и по делам Содружества Наций о том, какие страны уже присоединились к Договору о запрещении ядерных испытаний, включая те, которые уведомили о своем присоединении в Вашингтоне или Москве; а также о том, какие государства пока еще не уведомили о своем присоединении.

Господин Батлер: Следующие правительства подписали или присоединились к Договору о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, открытом космосе и под водой в одной или более столиц трех правительств депозитариев, а именно Лондоне, Вашингтоне и Москве: Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Афганистан, Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Боливия, Бразилия, Болгария, Бирма, Бурунди, Республика Камерун, Канада, Цейлон, Чад, Чили, Колумбия, Конго (со столицей Леопольдвиль), Коста-Рика, Кипр, Чехословакия, Дагомея, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Эфиопия, Федеративная Республика Германии, Финляндия, Габон, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Иран, Ирландская Республика, Израиль, Италия, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Япония, Иордания, Республика Корея, Кувейт, Лаос, Леван, Либерия, Ливия, Люксембург, Малагасийская Республика, Малайзия, Мали, Мавритания, Мексика, Монголия, Марокко, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Руанда, Сальвадор, Сан-Марино, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сомали, Южная Африка, Испания, Судан, Швеция, Швейцария, Сирия, Танганьика, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Верхняя Вольга, Уругвай, Венесуэла, Вьетнам, Западное Самоа, Югославия.

Естественно, многие из подписавших Договор пока еще не ратифицировали его, но ратификация несомненно состоится тогда, когда будут соблюдены все необходимые конституционные процедуры. Должен добавить, что, хотя, по мнению правительства Ее Величества, Белоруссия и Украина подпадают под подпись Советского Союза, Договор был подписан отдельно от их имени в Москве.

Следующие правительства относятся к тем, которые, по самой последней информации, пока еще не подписали Договор или не присоединились к нему: Албания, Камбоджа, Центрально-Африканская Республика, Китай, Конго, Куба, Франция, Гвинея, Саудовская Аравия и Йеменское Мутаваккилийское Королевство.

Кроме того, Договор был подписан в Москве властями Восточной Германии, в Вашингтоне — китайскими националистическими властями в Формозе, а в Вашингтоне и Москве — йеменскими властями. Власти Северной Кореи и Северного Вьетнама не присоединились к Договору.

Перевод с английского.

Hansard 1803—2005. URL: http://hansard.millbanksystems.com/sittings/1963/nov/18#written_answers (дата обращения: 13.09.2019).

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ МИД СССР
А. ГАГАРИНОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
А. Е. ГУРИНОВИЧУ С ВЫПИСКОЙ ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР
ПРИ ЕВРОПЕЙСКОМ ОТДЕЛЕНИИ ООН
В ЖЕНЕВЕ Н. И. МОЛЯКОВА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ДИРЕКТОРА
ЕВРОПЕЙСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ООН ПАЛТЭ***

Москва

3 марта 1964 г.

Заместителю министра иностранных дел БССР тов. Гуриновичу А. Е.

Управление кадров Министерства иностранных дел СССР при этом направляет Вам выписку из записи беседы представителя СССР при Европейском отделении ООН в Женеве т. Молякова Н. И. с заместителем директора ЕО ООН Палтэ от 22.1.64 г.

Просим рассмотреть вопрос о возможности представления т. Шельдова А. Н. на пост Р-4 или Р-5 в Европейское отделение ООН.

Приложение: указанное по тексту, в 1 экз.

Зам. начальника управления кадров МИД СССР

(Подпись) А. Гагаринов

Копия

Вх. № 491-д-ук 8.П.1964 года

Выписка из записи беседы тов. Молякова Н. И.

с заместителем директора ЕО ООН Палтэ

от 22 января 1964 г.

4. Отметив, что зам. министра иностранных дел БССР Гуринович в свое время имел договоренность с Палтэ о предоставлении БССР возможностей для занятия постов в секретариате ЕО ООН белорусам и что он в настоящее время просит сообщить, как обстоят дела в этом отношении, спросили Палтэ, что следует сообщить в МИД БССР по данному вопросу.

Палтэ вначале пытался отделаться предложением постов Р-1 или Р-2, в частности в библиотеке ЕО ООН, но затем согласился посмотреть возможности предоставления для кандидатов от БССР постов П-3 или П-4. Он спросил, что делает сейчас т. Шельдов. Получив ответ о том, что он занимает ответственный пост в МИД БССР, Палтэ заявил, что готов подыскать для Шельдова хороший пост в ЕО ООН, в частности, он упоминал возможность назначения его своим помощником (пост Р-4 или Р-5). Не исключено, что Палтэ поднимет этот вопрос о т. Шельдове и при последующих разговорах с представителем МИД БССР. В данное время Палтэ было сказано, что в БССР имеется много способных людей и дело не в кандидатах, а в вакансиях, которые должны быть предоставлены БССР.

Выписка верна: (Подпись) (Неразборчиво)

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 750. Л. 121–122. Подлинник, копия.

* На письме резолюция: «Озн[акомить] Т. Гуриновича А. Е., а т. Шельдову подгот[овить] ответ т. Молякову (отрицательный). (Подпись) К. Киселев. 6 III-64».

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 95 СОВЕТА МИНИСТРОВ БССР
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ДЕЛЕГАЦИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР
НА КОНФЕРЕНЦИЮ ООН ПО ВОПРОСАМ ТОРГОВЛИ И РАЗВИТИЯ»**

Минск

3 марта 1964 г.

Совет Министров Белорусской ССР постановляет:

Утвердить делегацию Белорусской Советской Социалистической Республики на конференцию Организации Объединенных Наций по вопросам торговли и развития в следующем составе:

Шавров Алексей Семенович — Министр торговли БССР (глава делегации).

Гуринович Анатолий Емельянович — зам. министра иностранных дел БССР (зам. главы делегации).

Делегаты:

Шельдов Анатолий Никитич — член коллегии, зав. отделом Министерства иностранных дел БССР.

Нескоромный Павел Иванович — уполномоченный Министерства внешней торговли СССР при Совете Министров БССР.

Пашкевич Олег Николаевич — зам. директора института экономики Академии наук БССР.

Гаврилюк Василий Васильевич — ответственный секретарь редакции журнала «Коммунист Белоруссии».

Тихонов Олег Анатольевич — первый секретарь Министерства иностранных дел БССР.

Советники:

Кузнецов Николай Михайлович — начальник отдела Министерства торговли БССР.

Коренько Владимир Евгеньевич — старший экономист Госплана БССР.

Тюрин Алексей Яковлевич — второй секретарь Министерства иностранных дел БССР.

Долгучиц Леонид Александрович — второй секретарь Министерства иностранных дел БССР.

Секретарь-машинистка делегации:

Болдырева Ангелина Федоровна — секретарь-машинистка Министерства иностранных дел БССР.

Председатель Совета Министров Белорусской ССР Т. Киселев.

Управляющий делами Совета Министров Белорусской ССР И. Козлов.

НАРБ. Ф. 7. Оп. 5. Д. 853. Л. 98–99. Подлинник.

**ИЗ ИНФОРМАЦИИ ЧЛЕНА ДЕЛЕГАЦИИ БССР О. А. ТИХОНОВА
ОБ ИТОГАХ ОБЩЕЙ ДИСКУССИИ НА КОНФЕРЕНЦИИ ООН
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ (МАРТ – АПРЕЛЬ 1964 ГОДА)**

*Минск**8 апреля 1964 г.*

Конференция ООН по торговле и развитию открылась в Женеве 23 марта 1964 г. На первом заседании конференции выступил с приветственным заявлением Генеральный секретарь ООН У Тан, а также председатель конференции А. Кайсуни, министр экономики ООН, единодушно избранный на этот пост. На этом же заседании были избраны 27 заместителей председателя конференции, а именно: 4 представителя социалистических стран (СССР, Польши, Чехословакии и Румынии), 8 представителей западных стран (США, Англии, Франции, ФРГ, Бельгии, Норвегии, Канады и Испании), 10 представителей афро-азиатских стран (Японии, Пакистана, Марокко, Камеруна, Эфиопии, Ирана, Мадагаскара, Филиппин, Сенегала и Индонезии) и 5 представителей латиноамериканских стран (Колумбии, Коста-Рики, Мексики, Бразилии и Перу).

Были зачитаны приветственные послания в адрес Конференций от главы Советского правительства Н. С. Хрущева, а также от премьер-министра Индии Дж. Неру, президента Индонезии Сукарно, президента Югославии И. Б. Тито и императора Эфиопии Хайле Селассие. Впоследствии аналогичные послания поступили от глав государств (правительств США, Ганы, Гвинеи, Румынии, МНР и ряда других государств).

24 марта 1964 года на третьем пленарном заседании Конференции выступил с пространным заявлением генеральный секретарь Конференции аргентинец Р. Пребиш. Он изложил основные положения своего доклада, озаглавленного «За новую торговую политику, обеспечивающую развитие», который был составлен к Конференции и который содержит подробный анализ экономического положения и торговли слаборазвитых стран, а также путей их улучшения. В этот же день выступлением представителя Колумбии началась общая дискуссия.

Как известно, в результате махинаций западных держав и непоследовательности стран Азии, Африки и Латинской Америки от участия в Конференции были устранены некоторые социалистические страны — КНР, ГДР, КНДР и ДРВ. Представители всех социалистических стран, в том числе Югославии и Албании, в своих выступлениях подвергли критике дискриминацию законных прав этих стран. Такая критика содержалась и в выступлениях представителей некоторых стран Африки и Азии — Занзибара, Алжира, Гвинеи, Камбоджи и некоторых других.

Одновременно остро встал вопрос о присутствии на Конференции представителей ЮАР и Португалии. Расистская политика апарtheid, проводимая представителями Южно-Африканской Республики, и разнузданная колониальная политика Португалии вызвали гнев и возмущение во всем мире, в особенности на африканском континенте. Многие страны Африки требовали удаления предста-

вителей этих государств с Конференции. Однако отсутствие единства по этому вопросу среди афро-азиатских стран не позволило принять должного решения по этому вопросу. 26 марта представитель Индии Лалл выступил на пленарном заседании с заявлением от имени афро-азиатской группы, а также Югославии, Тринидада и Тобаго и Ямайки, из которого явствовало, что эти страны ограничиваются лишь тем, что не будут «сотрудничать в какой-либо форме или каким-либо образом» с делегациями ЮАР и Португалии и будут «игнорировать присутствие представителей этих стран», т. е. бойкотировать их, когда они будут выступать.

Делегации социалистических стран пошли дальше в этом вопросе. 1 апреля делегации СССР, БССР, УССР, Польши, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, МНР и Кубы направили совместное письмо председателю Конференции, в котором они выразили свою поддержку позиции афро-азиатских стран в вопросе о присутствии делегации ЮАР и Португалии и предложили исключить их из числа участников Конференции. Конференция, однако, пока что не приняла мер по осуществлению этого предложения.

Общая дискуссия на пленарных заседаниях Конференции проходила с 24 марта по 8 апреля 1964 года. В ней приняло участие в общей сложности 118 представителей, в том числе 105 представителей государств (в основном на уровне министров экономики, торговли или иностранных дел) и 13 представителей международных организаций (Совета экономической взаимопомощи, «Общего рынка», Международного банка реконструкции и развития, Международного валютного фонда, Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, Международной организации труда и ряда других).

Общая дискуссия позволила определить позицию государств по главным вопросам развития международной торговли и экономического сотрудничества.

Позиция социалистических стран

В общей дискуссии выступили представители всех социалистических стран, включая БССР.

Глава советской делегации, министр внешней торговли СССР Н. С. Патоличев, в своем выступлении 26 марта изложил позицию Советского Союза. Он показал, какую большую роль играет Советский Союз в мировой торговле, и подчеркнул, что экономические успехи СССР, превращение страны из отсталой аграрной страны в передовую индустриальную державу имеют большое значение в плане международных экономических отношений, в частности для слаборазвитых стран.

Глава советской делегации отметил: «Во-первых, наша страна своим примером наглядно показала, что и другие страны могут в короткий срок покончить с вековой отсталостью.

Во-вторых, это положило конец монополии некоторых стран в области экспорта оборудования, предоставления кредитов и технической помощи».

Остановившись на развитии внешней торговли СССР, тов. Патоличев осудил применяемые империалистическими державами методы дискриминации и блокады в международных экономических отношениях.

Министр внешней торговли СССР указал, что перед слаборазвитыми странами остро стоит проблема достижения экономической самостоятельности, и заявил: «С этой высокой трибуны я считаю долгом со всей определенностью заявить, что Советский Союз и впредь будет активно участвовать в решении этой проблемы. Вместе с тем я должен отметить, — справедливо подчеркнул он, — что не мы создали эту проблему и мы не несем ни моральной, ни материальной ответственности ни перед народами развивающихся стран, ни перед историей за это». Он далее с полным основанием отметил, что главным препятствием их насущных задач экономического развития является «сохранение господствующих позиций иностранных монополий в экономике, внешней торговле, банковском и страховом деле развивающихся стран».

Глава советской делегации далее изложил те меры, которые необходимы для нормализации торговли слаборазвитых стран и для устранения или ослабления ущерба, наносимого их экономике колебаниями спроса и цен, характерными для мирового капиталистического рынка. Такими мерами были бы заключение международных стабилизационных товарных соглашений, предусматривающих обеспечение роста объема торговли этими товарами и установление экономически обоснованного уровня цен; ликвидация всех форм колониальной зависимости; внутренние прогрессивные преобразования в слаборазвитых странах; облегчение условий предоставления кредитов этим странам.

Тов. Патоличев также остановился на конкретных мерах, которые проводились и будут проводиться Советским Союзом для расширения экспорта слаборазвитых стран. Он заявил, что СССР будет увеличивать закупки в этих странах сырьевых товаров, готовых изделий и полуфабрикатов, готов сотрудничать с этими странами в деле специализации и кооперирования производства определенных видов продукции, готов содействовать развитию торговли между развивающимися странами, будет продолжать оказывать этим странам экономическую и техническую помощь. Он также подробно остановился на размерах и характере экономической и технической помощи, оказываемой Советским Союзом слаборазвитым странам.

Глава Советской делегации подчеркнул большое значение всеобщего и полного разоружения для развития международных экономических отношений.

Касаясь вопроса о нормализации международной торговли, представитель СССР отметил большое значение внесенного на Конференции Советским Союзом совместно с Польшей и Чехословакией проекта «Принципов международных торговых отношений и торговой политики», которые предусматривают строгое соблюдение в экономических отношениях между странами принципов равноправия, уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела государств и взаимной выгоды.

В заключение глава советской делегации решительно высказался за создание под эгидой ООН единой и универсальной международной торговой организации, основной целью которой «должно быть всемерное содействие развитию международной торговли в интересах всех стран и народов мира, содействие обеспечению выгод для всех стран мира от рационального, основанного на равноправии международного разделения труда».

Выступление министра внешней торговли СССР встретило положительный отклик со стороны представителей многих слаборазвитых стран. В частности, министр иностранных дел Ганы Коджо Ботсио, выступая 1 апреля, заявил, что он «сердечно приветствует» заявление делегации СССР относительно намерений Советского Союза расширять закупки товаров слаборазвитых стран. Министр торговли Пакистана Вахидузаман, выступая 2 апреля, сказал: «Мы с удовлетворением услышали от уважаемого советского министра внешней торговли, что СССР с полной симпатией относится к этой точке зрения» (расширению импорта готовых изделий и полуфабрикатов из слаборазвитых стран). Он также призвал Конференцию «принять во внимание» советское предложение о том, чтобы процентные ставки по кредитам во всех государствах при предоставлении помощи развивающимся странам устанавливались не более 3 % годовых.

С большим вниманием были выслушаны выступления представителей других социалистических стран, позиция которых соответствовала предложениям, выдвинутым главой делегации СССР. С яркой и интересной речью выступил 25 марта глава делегации Кубы Эрнесто Гевара. Особое внимание он уделил разоблачению политики экономической дискриминации и торговой блокады, проводимой против Кубы империализмом США.

Крайне крикливым было выступление главы делегации Албании 1 апреля, который в основном бахвалился экономическими «успехами» Албании, обвинял во всех смертных грехах американский империализм и добросовестно изложил несостоятельную позицию руководителей КНР по вопросу о национально-освободительном движении и по проблеме всеобщего и полного разоружения. Он благодарил КНР за оказание Албании всесторонней помощи, умолчав о помощи со стороны СССР и других социалистических стран.

Позиция слаборазвитых стран

Из выступлений представителей стран Африки, Азии и Латинской Америки, а также и других материалов Конференции, представала картина тяжелого экономического положения этих стран, вызванного наследием колониализма.

Например, министр торговли и промышленности Кении Дж. Киано, выступая 30 марта, с большой страстью заявил: «Ученые доклады и экономические учебники беспрестанно говорят о доходе в 30, в 60 или даже в 100 долларов на душу населения в год в развивающихся странах, но эти статистические данные не позволяют ясно понять холодные факты жизни, стоящей перед миллионами людей в развивающихся странах. Есть миллионы людей... которые вообще не имеют просто никакого дохода. Они не знают, где они достанут очередную еду или куда они положат голову, когда наступит ночь».

Во многих заявлениях и документах приводились красноречивые факты, свидетельствующие об экономической эксплуатации слаборазвитых стран империалистическими монополиями и потерях, которые эти страны несут в результате колебания цен на их продукцию, утечки капиталов и неэквивалентного торгового обмена.

Например, в упомянутом докладе Генерального секретаря Конференции Р. Пребиша содержатся такие данные:

За период с 1950 по 1961 годы чистый приток капиталов в слаборазвитые страны в виде займов, капиталовложений и субсидий по линии помощи, включая частные капиталовложения, составил 47,4 млрд. долларов. Из этой суммы 20,9 млрд. долларов было вывезено из этих стран в виде процентов и прибылей. Кроме того, они потеряли 13,1 млрд. долларов в результате падения цен на их продукцию. <...>

Представители некоторых стран Азии и Африки критиковали западные державы за обременительные условия их экономической «помощи». Так, министр иностранных дел Занзибара Мухаммед Абдурахман (Бабу) в своем выступлении 30 марта справедливо указал, что займы, предоставляемые западными державами слаборазвитым странам, «часто являются источником больших прибылей для деловых концернов в предоставляющих помощь странах». А министр торговли Камбоджи Туш Ким, выступая 1 апреля, довольно резко осудил американскую «помощь» за «условия, которые несовместимы с суверенитетом и достоинством нашего народа».

Следует, однако, отметить, что большинство слаборазвитых стран Азии, Африки и Латинской Америки в своих выступлениях тщательно избегали критики колонизаторов и неокolonизаторов, а также империалистических монополий, эксплуатирующих народы этих стран. Это объясняется, несомненно, экономической зависимостью в той или иной мере этих стран от монополий западных держав.

Говоря о путях развития своих стран, представители многих государств Азии, Африки и Латинской Америки подчеркивали важность обеспечения своей экономической самостоятельности как условия достижения действительной независимости и стремление идти по пути социализма. Например, министр иностранных дел Ганы К. Ботсио в упомянутом выше выступлении справедливо заявил: «Иногда умышленно, а иногда по воле случая развитые страны создали условия, которые для нас нетерпимы. Какая польза от нашей политической независимости, если наша экономика всецело зависима от колебаний мировой торговли? Какая польза от нашей политической независимости, если мы продолжаем оставаться инструментами экономических манипуляций промышленными странами?»

Некоторые представители говорили о решимости своих стран развиваться по социалистическому пути. Например, глава делегации Камбоджи Туш Ким, выступая 1 апреля, заявил, что его страна строит «национальный и буддистский социализм». Такой социализм, разумеется, далек от научного социализма. Но это показывает, что в глазах большинства слаборазвитых стран капиталистическая система себя дискредитировала и что социализм является для них притягательной идеей.

В этой связи многие представители отмечали первостепенное значение индустриализации ныне слаборазвитых стран как условия достижения ими экономической независимости. Например, министр внешней торговли Индии Маннубхай Шах, выступая 25 марта, заявил: «Индия придает самое большое значение

индустриализации экономики слаборазвитых стран». Он далее продолжал: «Мир не может сохранять народы стран Африки, Азии и Латинской Америки навечно в качестве примитивных дровосеков и водоносов. Если народы слаборазвитых стран не соприкоснутся близко с современной наукой и техникой в такой мере, в какой это возможно в экономическом и социальном отношениях, ни их жизненный уровень, ни их квалификация, функции управления и человеческая личность не смогут развиваться». О большом значении индустриализации слаборазвитых стран говорили представители Камеруна, Кении, Танганьики, Сьерра-Леоне, Индонезии, Туниса и ряда других стран.

Многие представители подчеркивали важное значение осуществления всеобщего и полного разоружения для экономического развития слаборазвитых стран и расширения взаимовыгодной международной торговли. Об этом говорили представители Эфиопии, Ганы, Ирана, Гвинеи, Того и ряда других стран.

Некоторые слаборазвитые страны, правда в косвенной форме, признавали важное значение для них примера Советского Союза и других социалистических стран в деле разрешения ими в кратчайший исторический срок насущных экономических задач. Например, министр торговли и промышленности Эфиопии Маконнен, выступая 31 марта, заявил: «Объем и потенциал международной торговли получил новый стимул вследствие появления динамичной экономики социалистических государств мира».

Эти страны посредством своего усиления центрально планируемой экономики смогли во многих случаях добиться в относительно короткое время такой степени промышленного развития и самообеспечения, которая придала им новую и жизненно важную роль в их торговле и экономических отношениях с развитыми и развивающимися странами остальной части мира».

Следует, однако, отметить, что представители слаборазвитых стран в своих выступлениях говорили о «богатых странах», «промышленных странах» вообще, не проводя при этом различия между социалистическими и капиталистическими странами. Характерным в этой связи является высказывание главы делегации Нигерии Дипчаримы, который, выступая 30 марта, заявил: «Любой беспристрастный специалист по истории, несомненно, признает, что слава, изобилие и влияние тех стран, которые сегодня составляют промышленные страны, были созданы за счет ресурсов тех, которые ныне являются развивающимися странами». А министр торговли Уганды Дж. С. Майянджа-Нканги, выступая 3 апреля, вместо того, чтобы искать действительных виновников тяжелого положения с экспортом сырьевых материалов из слаборазвитых стран, начал упрекать социалистические страны за то, что они мало потребляют кофе и поэтому мало его импортируют из слаборазвитых стран. В таком же смысле высказался и министр финансов Мадагаскара Миадана, выступая 1 апреля.

Говоря по этому поводу, глава советской делегации Н. С. Патоличев заявил в своем выступлении 26 марта: «Объединяют в одну группу “богатых” стран как колониальные державы, так и социалистические государства. Но ведь в этом случае затушевывается вопрос об ответственности за экономическую неразвитость стран Азии, Африки и Латинской Америки, стираются различия источников

накопления богатств. В связи с этим, видимо, не лишне еще раз напомнить, что Советский Союз и другие социалистические государства достигли и будут достигать больших экономических успехов за счет упорного труда своих народов, без какой-либо эксплуатации других стран».

Представители слаборазвитых стран в своих выступлениях большое внимание уделяли развитию регионального торгово-экономического сотрудничества в форме создания «Общего рынка» африканских стран, «Общего рынка» латиноамериканских государств и т. п.

В частности, с большой страстью призвал к укреплению экономического единства Африки министр иностранных дел Ганы Коджо Ботсио. Выступая 1 апреля, он заявил: «Перспективы экономической эмансипации Африки зависят от прекращения балканизации нашего континента... Вся помощь, которую Африка может получить, не поможет нам разрешить наших экономических проблем, кроме как в контексте африканского единства. Как же могут африканские государства продолжать стоять как маленькие изолированные единицы, в то время как будущее принадлежит гигантской экономике? Для нас, в Гане, единство нашего континента является статьей веры, и мы будем продолжать свои усилия в сотрудничестве с другими африканскими государствами, в рамках Организации Африканского Единства, с целью добиться полного и окончательного освобождения Африки и создания Союзного Правительства на нашем континенте». Он далее отстаивал необходимость установления «Африканского Общего Рынка». Аналогичная точка зрения была высказана представителем Гвинеи.

В то же время некоторые африканские государства, находящиеся в зависимости от Франции и состоящие в «ассоциации» с Европейским экономическим сообществом («Общим рынком»), соглашаясь с идеей укрепления экономического единства Африки, расхваливали «блага», получаемые ими от «ассоциации» с «Общим рынком». Они при этом умалчивали, что такая «ассоциация» обрекает их на незавидную участь аграрно-сырьевых придатков стран «Общего рынка». Например, министр финансов Мавритании Ба Бокар Альфа, выступая 30 марта, буквально пропел дифирамб «Общему рынку». Он утверждал, что страны «Общего рынка» оказывают африканским государствам — ассоциированным членам этого рынка «бескорыстную помощь», и даже осудил «догматическую оппозицию» «Общему рынку». В аналогичном духе, правда в более сдержанных выражениях, высказались представители Камеруна, Мадагаскара и некоторых других африканских стран — ассоциированных членов «Общего рынка».

Представители слаборазвитых стран единодушно требовали принятия в международном плане мер, направленных на улучшение условий их торговли и экономического развития. По их общему мнению, такими мерами были бы следующие:

1. Облегчение доступа сырьевых товаров слаборазвитых стран на рынки развитых стран путем снижения или ликвидации тарифов, квот и других ограничений.
2. Увеличение цен на экспортируемые слаборазвитыми странами сырьевые товары путем заключения международных стабилизационных соглашений по отдельным видам товаров.

3. Установление системы компенсационного финансирования из средств развитых стран и международных организаций, благодаря чему можно было бы компенсировать потери слаборазвитых стран в результате падения цен на вывозимые ими сырьевые товары.

4. Облегчение доступа готовых промышленных изделий и полуфабрикатов слаборазвитых стран на рынки развитых стран путем снижения и устранения тарифов, квот, пошлин и предоставления односторонних преференций.

5. Облегчение условий «невидимой торговли» для слаборазвитых стран, включающей фрахт, страхование, банковское обслуживание, туризм и т. п.

6. Увеличение экономической и технической помощи со стороны развитых стран и облегчение условий этой помощи путем предоставления долгосрочных кредитов с низкой процентной ставкой и с уплатой их товарами слаборазвитых стран.

Глава делегации Ганы К. Ботсио в вышеупомянутом выступлении даже предложил выработать ««международный план» помощи, подобный плану Маршалла».

7. Проведение организационных мероприятий по координации международной торговли.

Все слаборазвитые страны в той или иной мере подвергли критике ГАТТ (Генеральное соглашение о торговле и тарифах). Они справедливо отмечали, что ГАТТ в основном направлен на обеспечение интересов развитых капиталистических государств и в своей нынешней форме не может служить в качестве инструмента регулирования международной торговли.

Многие представители стран Азии, Африки и Латинской Америки, как и представители социалистических стран, высказались в пользу создания универсальной международной торговой организации. За создание такой организации выступили такие страны, как Гана, Мали, Камерун, Кипр, Нигерия, Кения, Бирма, Танганьика, Непал, Пакистан, Либерия, Индонезия, Гвинея, Боливия, Алжир и ряд других. Некоторые страны выступили с компромиссными предложениями. Например, глава делегации Индии Манубхай Шах, выступая 25 марта, предложил, «наряду с ГАТТ, который должен быть перестроен и переделан», периодически — через каждые 2—3 года — созывать конференции по торговле и развитию, подобные настоящей, и создать постоянный секретариат для проведения таких конференций. Аналогичные соображения были высказаны представителями Цейлона, Филиппин, Эфиопии и некоторых других стран. Страны Латинской Америки, выступления которых, как правило, носили крайне общий характер, в своем большинстве вообще не высказывали своего мнения по этому вопросу.

Позиция западных стран

Представители западных стран в своих выступлениях, как и следовало ожидать, старательно умалчивали о своей ответственности за тяжелое положение слаборазвитых стран и стремились создать впечатление о том, что они «понимают» заботы и тревоги стран Азии, Африки и Латинской Америки и сделают все, чтобы помочь им в решении их задач. Их выступления были полны демагогии и высокопарных утверждений. Особенно это характерно для выступлений представителей Франции и Англии. Например, министр финансов и экономики

Франции В. Жискара д'Эстен, выступая 24 марта, даже признал, что «без экономической и социальной эмансипации не может быть подлинной политической свободы», что «ограничения в области свободы торговли, чрезмерные колебания спроса и цен на сырьевые и продовольственные товары явились серьезным препятствием для планомерного подъема народного хозяйства молодых стран». Министр по делам промышленности, торговли и регионального развития Англии Э. Хит, выступая 6 апреля, заклинал участников конференции, что «мы, в Соединенном Королевстве, знаем, что нам не менее выгодно, чем развивающимся народам, чтобы их жизненный уровень повышался, чтобы их торговля расширялась и чтобы их развитие усиливалось. Мы полностью заинтересованы в том, чтобы они процветали, потому что они — это великая и потенциально растущая часть общих потребностей мира. Мы всецело заинтересованы в том, чтобы они имели большую стабильность, потому что мир неделим».

Тем не менее эта демагогия не могла скрыть подлинных намерений империалистических держав в отношении слаборазвитых стран. Никакие высокопарные рассуждения не могли замаскировать их стремления сохранить эти страны в качестве аграрно-сырьевых придатков и заставить их развиваться по капиталистическому пути, по пути «свободного предпринимательства». <...>

Выводы

Советский Союз и другие социалистические страны, выступающие единым фронтом на Конференции, проявили себя во время общей дискуссии как самые последовательные защитники интересов народов слаборазвитых стран, борющихся за политическую независимость. Их выступления, насыщенные яркими фактами, глубоко аргументированные и в то же время реалистические по духу, выдержанные по тону, разоблачали империализм и колониализм как действительных виновников тяжелого положения слаборазвитых стран Азии, Африки и Латинской Америки. В них также содержались конкретные предложения, направленные на улучшение бедственного положения этих стран.

Выступления Советского Союза и других социалистических стран встретили положительный отклик среди многих стран Азии, Африки и Латинской Америки, о чем свидетельствуют высказывания, содержащиеся в выступлениях некоторых представителей этих стран, и отклики в западной печати.

Выступления слаборазвитых стран Азии, Африки и Латинской Америки свидетельствовали о том, что большинство этих стран преисполнено решимости покончить со своей экономической отсталостью, этим печальным наследием колониального угнетения. Все они требовали принятия незамедлительных и действенных мер для улучшения их торговли и экономического развития.

В то же время большинство этих стран, либо находясь в экономической зависимости от западных держав, либо опасаясь испортить свои отношения с ними, не разоблачили действительных виновников своего тяжелого положения — империалистов западных держав. Говоря о «богатых странах» вообще, они тем самым стирали различия между империалистическими державами, ставшими «богатыми» в результате, помимо всего прочего, грабежа и эксплуатации народов

колоний, и социалистическими странами, ставшими «богатыми» лишь благодаря упорному труду своих народов. Кроме того, общая дискуссия показала, что среди слаборазвитых стран существуют серьезные разногласия в подходе к решению важных проблем их экономического развития и расширения их торговли, это свидетельствует о том, что между ними еще отсутствует должное единство в их антиимпериалистической борьбе, в борьбе за экономическую независимость.

Западные страны на словах признавали нетерпимость тяжелого положения слаборазвитых стран и даже выдвигали различные предложения по улучшению этого положения. Они также обещали продолжать оказывать слаборазвитым странам экономическую и прочую «помощь». Однако все их предложения носили либо слишком общий характер, либо сопровождались различными оговорками.

Между ними выявились серьезные межимпериалистические противоречия. Однако все они согласны в том, чтобы продолжать эксплуатировать народы слаборазвитых стран, сохранять их в качестве своих аграрно-сырьевых придатков.

Тем не менее, учитывая размах движения народов Азии, Африки и Латинской Америки за полную свободу и действительную независимость, они вынуждены идти на маневры и даже уступки с тем, чтобы продолжать свое господство в новых формах и методах неокOLONIALИЗМА. Они вынуждены также и отступить под напором борьбы народов.

В конечном счете полная ликвидация империалистического гнета в ныне слаборазвитых странах Азии, Африки и Латинской Америки зависит от силы и мощи лагеря социализма, от степени сплоченности социалистических стран с национально-освободительным движением, от активизации национально-освободительного движения народов и демократического движения народов капиталистических стран.

Следует также отметить еще один примечательный аспект общей дискуссии — полное отсутствие антисоветских выпадов и почти полное отсутствие антикоммунистических измышлений. Даже представители ФРГ, Южной Кореи, Южного Вьетнама и чанкайшист, не говоря уже о США и других западных державах, не допускали антисоветских выпадов и инсинуаций. Лишь представитель Перу, вице-президент этой страны З. Сеоане, выступая 30 марта, позволил себе сделать клеветнический выпад против коммунизма. Правда, он здесь же осудил и капитализм как систему.

Составил (Подпись) О. Тихонов

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 735. Л. 193—199, 204—211, 220—222. Подлинник.

**ОТВЕТ МИД БССР НА ПИСЬМО ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН
О ПРОВЕДЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ГОДА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА***Минск**20 ноября 1964 г.*

В своей деятельности в области международных отношений Белорусская Советская Социалистическая Республика неизменно руководствуется принципами мира, равноправия, самоопределения народов, уважения независимости и суверенитета всех стран. Движимая этими принципами, а также исходя из зафиксированного в Уставе ООН стремления Организации Объединенных Наций «утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав больших и малых наций». Белорусская ССР положительно относится к предложению об объявлении 1968 года, в котором исполняется 20 лет со дня принятия Генеральной Ассамблеей ООН Всеобщей декларации прав человека, Международным годом прав человека. Именно поэтому делегация Белорусской ССР на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи голосовала за резолюцию 1961 (XVIII) «Объявление 1968 года Международным годом прав человека».

Белорусская ССР считает, что деятельность ООН в подготовке и проведении Международного года прав человека не должна ограничиваться организацией формальных церемоний или торжеств по случаю 20-й годовщины принятия Всеобщей декларации прав человека. Эта годовщина приобретает реальную значимость лишь в том случае, если за время до 1968 г. ООН приложит усилия и примет меры, направленные на практическое осуществление Всеобщей декларации прав человека и других международных актов, имеющих целью защиту прав человека и основных свобод. Указанная декларация ООН, а также другие международные акты, принятые ООН, такие, как Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам (резолюция Генеральной Ассамблеи 1514 (XV)) и Декларация ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации (резолюция Генеральной Ассамблеи 1904 (XVIII)), заложили хорошую основу для дальнейших действий в целях обеспечения полного уважения всех прав человека во всем мире. И лишь полное осуществление не на словах, а на деле всеми государствами этих исторических документов даст основания для торжественных празднований 20-й годовщины Всеобщей декларации прав человека.

Таким образом, главной целью Международного года прав человека должно быть принятие мер, направленных на обеспечение полного уважения прав человека и основных свобод в соответствии с Уставом ООН. В этой связи особое внимание следует уделить проведению мероприятий с целью ликвидации вопиющих нарушений прав человека, таких, как расовой дискриминации и ее наихудшего проявления — политики апартеида, любых проявлений колониализма и неоколониализма, фашизма, неофашизма и милитаризма. При этом в вопросе о ликвидации колониализма следует исходить из того, что колониализм должен быть ликвидирован не к 1968 г., а немедленно, как этого требует резолюция Генеральной Ассамблеи 1514 (XV).

Необходимо также предпринимать дальнейшие усилия с целью обеспечения осуществления экономических и социальных прав трудящихся во всех странах, где эти права еще не гарантированы должным образом.

ООН должна способствовать действительному искоренению еще существующего во многих частях мира неравноправия людей в зависимости от расы, пола, цвета кожи, национальности, языка, религиозных убеждений, содействовать созданию благоприятных условий для уважения прав человека в соответствии с Уставом ООН и Всеобщей декларацией прав человека.

В этих целях желательно, чтобы все государства — члены ООН к 1968 г. ратифицировали уже заключенные конвенции в области прав человека, такие, как конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него; конвенцию о политических правах женщин; дополнительно конвенцию по упразднению рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством; конвенцию МОТ относительно принудительного или обязательного труда; конвенцию МОТ относительно дискриминации в области труда и занятий; конвенцию МОТ относительно равного вознаграждения мужчин и женщин за труд равной ценности; конвенцию ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования. Следует также завершить составление к 1968 г. следующих проектов конвенций: проекта пакта о гражданских и политических правах; проекта пакта о экономических, социальных и культурных правах; проекта международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации; проекта конвенции о свободе информации. ООН должна также закончить рассмотрение и разработку проекта декларации о ликвидации дискриминации в области политических прав и проекта декларации о ликвидации дискриминации по отношению к женщине.

Эти предложения, разумеется, не исключают осуществления других мер, направленных на обеспечение прав человека и основных свобод с тем, чтобы Международный год прав человека стал годом эффективного прогресса в области прав человека.

Белорусская ССР резервирует за собой право высказывать дальнейшие замечания и вносить предложения по данному вопросу на Генеральной Ассамблее ООН.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 733. Л. 198—201. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 172—174.*

№ 128

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
А. Е. ГУРИНОВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ВАЛЮТНО-ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ
МИД СССР В. С. СЕМЕНОВУ О ПОЛУЧЕНИИ СЕКРЕТАРИАТОМ ООН
ВЗНОСОВ БССР В БЮДЖЕТ ООН ЗА 1964 г.**

Минск

17 февраля 1965 г.

№ 181

Начальнику валютно-финансового управления МИД Союза ССР тов. Семёнову В. С.

Сообщаем Вам в порядке информации, что Секретариат ООН подтвердил письмом Г1 311 (1) от 18 января 1965 года получение чека на 55 тыс. 200 долларов в счет взноса БССР в бюджет СОИ за 1964 год и письмом под таким же номером от 25 января 1965 года получение чека на 114 тыс. 38 долларов также в счет взноса БССР в бюджет ООН на 1964 год.

Таким образом, БССР полностью рассчиталась со своими финансовыми взносами в Регулярный бюджет ООН за 1964 г.

Зам. министра иностранных дел Белорусской ССР

А. Гуринович

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 845. Л. 44. Копия.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ БЕЛОРУССКОЙ ССР Г. Г. ЧЕРНУШЕНКО
НА КОНФЕРЕНЦИИ ООН ПО ОБЪЯВЛЕНИЮ ВЗНОСОВ
В РАСШИРЕННУЮ ПРОГРАММУ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
И СПЕЦИАЛЬНЫЙ ФОНД ООН**

Нью-Йорк

2 ноября 1965 г.

Господин Председатель!

Правительство Белорусской ССР уполномочило меня заявить на настоящей Конференции, что взнос Белорусской ССР в Расширенную программу технической помощи на 1966 год составит 90 тысяч рублей на тех же условиях, что и в предыдущие годы, и в Специальный Фонд ООН — 45 тысяч рублей на тех же условиях, что и в предыдущие годы.

Участвуя своими взносами в РПТП и Спецфонде, Белорусская ССР выражает свою солидарность и поддержку стремлениям развивающихся стран в кратчайшие сроки преодолеть экономические и социальные последствия колониализма, создать и развить национальную жизнеспособную экономику. Программы технической помощи ООН должны эффективно способствовать национальным усилиям развивающихся стран в деле решения важнейших проблем их экономического развития и, прежде всего, в области промышленного развития. В этом отношении, как нам представляется, положительную роль сыграл межрегиональный семинар по социальным аспектам индустриализации, проведенный в прошлом году в Белорусской ССР по линии РПТП.

В ответ на просьбы развивающихся стран мы готовы оказывать им помощь в деле промышленного развития и считаем, что для этих целей должно быть коренным образом улучшено использование наших взносов в Спецфонд. Мы пользуемся этим случаем, чтобы выразить надежду на то, что недостатки, все еще имеющиеся в осуществлении программ технической помощи, будут устранены. Эти программы должны носить подлинно универсальный характер; всем государствам следует предоставить возможность участвовать в программах технической помощи, которые должны на деле стать эффективным инструментом по оказанию помощи развивающимся странам в решении их главных задач экономического развития.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 558. Л. 11–12. Копия.

**СПРАВКА ОБ УЧАСТИИ БССР В РАБОТЕ
МЕЖДУНАРОДНЫХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ
И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ООН**

Минск

18 мая 1965 г.

Для служебного пользования

Белорусская ССР является членом ряда международных научно-технических и экономических организаций, входящих в систему ООН, как-то: Европейской экономической комиссии (в том числе по сельскому хозяйству; лесоматериалам; жилищному вопросу, строительству и градостроительству; электроэнергии; газу и конференции европейских статистиков), Международного агентства по атомной энергии, Всемирной метеорологической организации, Международного союза электросвязи, Всемирного почтового союза.

Представители республики систематически участвуют в проводимых указанными организациями сессиях, научно-технических конференциях, симпозиумах, семинарах и ознакомительных поездках.

В 1963—1964 годах от БССР за границу выезжали:

По линии ЕЭК и ее вспомогательных органов — 44 чел., в том числе на мероприятия, где рассматривались научно-технические вопросы или проводились ознакомительные поездки, — 24 чел.

По линии МАГАТЭ — 14 чел., в том числе на научно-технические мероприятия — 9 чел.

По линии Международного союза электросвязи — 4 чел., в том числе на научно-технические мероприятия — 1 чел.

По линии Всемирной метеорологической организации — 2 чел.

По линии Всемирного почтового союза — 2 чел.

Всего в 1963—1964 годах за границу выезжало по линии международных научно-технических и экономических организаций 66 представителей БССР, в том числе 38 чел. на мероприятия, где рассматривались научно-технические вопросы.

Представители БССР, выполняя указания директивных органов, в процессе участия в работе конференций и сессий международных научно-технических и экономических организаций и их вспомогательных органов принимали меры к тому, чтобы расширить научно-техническое сотрудничество в рамках упомянутых организаций, добиться рассмотрения интересующих Советский Союз, в том числе и Белоруссию, научно-технических вопросов, и пропагандировали достижения отечественной промышленности, науки и техники.

Направление и характер деятельности международных научно-технических и экономических организаций, в работе которых принимает участие БССР, в данное время создает определенные условия по использованию их для изучения научно-технических достижений зарубежных стран.

Участие представителей БССР в некоторых мероприятиях международных научно-технических и экономических организаций позволило отдельным белорус-

ским специалистам получить научно-техническую информацию, представившую интерес для соответствующих организаций республики.

Так, зарубежный опыт, полученный в результате участия белорусских специалистов в мероприятиях по линии МАГАТЭ, позволил АН БССР внести изменения в проект изотопного корпуса отделения «А» ИТМО АН БССР и удешевить линию расфасовки изотопов, что дало экономический эффект до 36 тыс. руб.

На основании зарубежного опыта отделение «А» ИТМО АН БССР уточнило программу отдельных исследований, внедрило новейшие экспериментальные и расчетные методики, в результате чего было сокращено время на подготовку и проведение исследований, а также разработало для правительства БССР некоторые рекомендации и предложения по внедрению атомной энергии в народное хозяйство и научные исследования.

Министерством сельского хозяйства БССР по опыту зарубежных стран внедрен гидросмыв навоза в колхозах им. Дзержинского и «Червоная Змена» Любанского района и на экспериментальной базе «Заречье» научно-исследовательского института животноводства.

По методу Норвегии в республике разрабатывается сушка сена холодным воздухом. На основании опыта Швейцарии внедрено приготовление кормов для птицы на промышленной основе.

Управлением Лесбумдревпрома СНХ БССР в Полоцком леспромхозе внедряется опыт англичан по удлинению прямой вывозки леса автомашинами на механизированный нижний склад ст. Борковичи вместо молевого сплава по рекам Дрисса и Нища.

При разработке новых образцов мебели используются информационные материалы, полученные во время ознакомительной поездки по деревообрабатывающим предприятиям Италии.

Информационные материалы по международному обмену электроэнергией и кольцеванию Европейской энергосистемы главным управлением энергетики и электрификации при СМ БССР использованы на линии электропередач из БССР в Польскую Народную Республику, при реконструкции подстанции в России (220 кв.) и строительстве линии электропередачи Береза — Гродно.

При расширении Минской ТЭЦ-3 (турбинный цех с турбогенераторами III очереди) учитывается опыт электростанций Франции.

По опыту Англии для устранения вредного влияния дымовых газов высота дымовых труб для котлов II очереди Березовской ГРЭС поднята со 100 до 180 метров.

Из приведенных данных следует, что с точки зрения изучения и использования научно-технических достижений зарубежных стран участие представителей БССР в мероприятиях по линии МАГАТЭ, комитетов ЕЭК ООН по вопросам сельского хозяйства, по электроэнергии и лесоматериалам было полезным.

Однако в целом участие представителей БССР в работе международных научно-технических и экономических организаций, как показывает анализ, в полной мере не стало еще эффективным средством изучения научно-технических достижений зарубежных стран, а полученные в результате командировок за границу материалы, характеризующие передовой зарубежный опыт, пока недостаточно

используются соответствующими научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями республики, слабо внедряются в производство.

Министерства и ведомства республики, на которые решением ЦК КПБ и СМ БССР возложена ответственность за участие Белоруссии в работе международных научно-технических и экономических организаций, при подборе специалистов для командирования за границу не всегда учитывают их возможности по изучению конкретных научно-технических вопросов, в ряде случаев не составляют для них технические задания, не предъявляют должных требований по составлению технических отчетов и предложений по внедрению передового зарубежного опыта, полученного в результате командировок.

Отдельные специалисты, выезжавшие в 1963—1964 годах за границу, не представили технические отчеты (т. Король В. А. — по ознакомительной поездке по Франции в июне 1963 года; т. Ботвинник Я. Л. — об участии в мае 1963 г. в симпозиуме по вопросам покрытия пиковых нагрузок и ознакомительной поездке по Швейцарии в 1964 году).

В отдельных случаях отчеты с инженерно-технической точки зрения поверхностны, не отражают фактические данные о научно-технических достижениях зарубежных стран, не имеют анализа уровней развития рассматриваемой области производства, науки и техники по сравнению с отечественной, не содержат предложений по использованию передового зарубежного опыта в народном хозяйстве республики.

Госкомитет СМ БССР по координации научно-исследовательских работ в соответствии с поручением ЦК КПБ и СМ БССР обратился к министерствам и ведомствам, на которые возложена ответственность за участие Белоруссии в работе международных научно-технических и экономических организаций, с просьбой обобщить зарубежный опыт, полученный в результате командировок специалистов в 1963—1964 годах за границу, и сообщить результаты внедрения.

Однако, несмотря на неоднократные напоминания, такая работа не была проведена Госстроем БССР и Главным Управлением газификации при СМ БССР, а в документах Управления Гидрометеослужбы БССР почти не содержится фактических материалов о полученном зарубежном опыте и его использовании.

В силу финансовых ограничений представители БССР принимают недостаточное участие в работе научно-технических конференций и симпозиумов по линии МАГАТЭ. Между тем развитие в республике работ в области использования атомной энергии делает необходимым систематическое участие соответствующих специалистов в данных мероприятиях.

Министерствами и ведомствами республики, на которые возложена ответственность за участие Белоруссии в работе международных научно-технических и экономических организаций, пока слабо используются доклады и другие информационные материалы, издаваемые соответствующими международными организациями. Данные материалы не систематизируются...*

г) обеспечить ознакомление заинтересованных организаций с материалами, содержащими полезную информацию о научно-технических достижениях зарубежных стран;

* Далее лист в документе отсутствует.

д) результаты заграничных командировок специалистов заслушивать на коллегиях или ученых советах министерств и ведомств и принимать меры по использованию полученного зарубежного опыта;

е) по возвращении специалистов из командировок в месячный срок представлять в ГК СМ БССР по координации научно-исследовательских работ технические отчеты с изложением конкретных вопросов, представляющих интерес для народного хозяйства республики, и предложения по использованию зарубежного опыта;

ж) исходя из решений соответствующих международных организаций, поддержанных СССР, осуществлять своевременную подготовку для данных организаций требуемой информации, ответов на вопросники, замечаний по документам и пр.;

з) обеспечить подготовку материалов для пропаганды за рубежом научно-технических, экономических и культурно-социальных достижений республики;

и) не позднее 1 февраля предоставить в Госкомитет СМ БССР по координации научно-исследовательских работ и МИД БССР сводный отчет за прошедший год об участии Министерства (ведомства) в международных организациях, использовании полученного зарубежного научно-технического опыта, а также предложения по вопросам, которые, исходя из интересов БССР, должны быть включены в программу работы международных организаций, и участию представителей министерства (ведомства) в мероприятиях по линии международных организаций.

2. По Госкомитету СМ БССР по координации научно-исследовательских работ:

а) обязать отдел внешних сношений усилить контроль за своевременным представлением в инстанции всех материалов, связанных с участием представителей БССР в работе международных организаций и проводимых ими научно-технических мероприятиях, организовать анализ и рассмотрение технических отчетов и предложений по использованию полученного в результате командировок зарубежного опыта;

б) обязать главных специалистов в недельный срок давать заключения по техническим отчетам и предложениям специалистов, возвратившихся из заграничных командировок;

в) поручить Институту научно-технической информации и пропаганды по представлению соответствующих министерств и ведомств, согласованных с отделом внешних сношений и главными специалистами, обеспечить оказание помощи в редактировании и издании информационных материалов и научно-технических достижениях зарубежных стран, составляемых на основе полученных от международных организаций докладов и обзоров, и материалов о научно-технических, экономических и социально-культурных достижениях Республики.

3. По Министерству иностранных дел БССР:

обеспечить своевременное представление министерствам и ведомствам, на которые возложена ответственность за участие Белоруссии в работе между-

народных организаций и их вспомогательных органов, и Госкомитету СМ БССР по КНИР планов проводимых международными организациями сессий, конференций, ознакомительных поездок и других научно-технических мероприятий, а также информации о направлении деятельности секретариатов данных организаций в межсессионный период.

Начальник отдела внешних сношений К. Федотов

Ст. инженер отдела внешних сношений В. Яковлев

НАРБ. Ф. 31. Оп. 7. Д. 2610. Л. 288, 290—295*. Копия. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 183—186.*

* В деле ошибка в нумерации листов, л. 289 отсутствует.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 20 СОВЕТА МИНИСТРОВ БССР
«О ПРИСОЕДИНЕНИИ БССР К КОНВЕНЦИИ О ПРИВИЛЕГИЯХ
И ИММУНИТЕТАХ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ООН»**

Минск

15 января 1966 г.

Совет Министров Белорусской ССР постановляет:

1. Принять предложение Министерства иностранных дел БССР о присоединении Белорусской ССР к Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 21 ноября 1947 года.

2. Поручить Министерству иностранных дел БССР:

а) оформить присоединение БССР к указанной в пункте 1 Конвенции, заявив при этом, что Белорусская ССР будет применять положения Конвенции в отношении следующих спецучреждений: Международной Организации Труда, Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Всемирного Почтового Союза, Всемирного Союза Электросвязи, Всемирной Метеорологической Организации;

б) сделать следующую оговорку в отношении разделов 24 и 32 Конвенции:

«Белорусская Советская Социалистическая Республика не считает себя связанной положениями разделов 24 и 32 Конвенции, предусматривающих обязательную юрисдикцию Международного суда. В отношении подсудности Международному суду споров по толкованию и применению Конвенции Белорусская ССР будет придерживаться, как она это делала и до сего времени, такой позиции, согласно которой для передачи того или иного спора на разрешение Международного суда необходимо в каждом отдельном случае согласие всех сторон, участвующих в споре. Эта оговорка относится в равной степени и к содержащемуся в разделе 32 положению, предусматривающему, что консультативное заключение Международного суда признается решающим».

Председатель Совета Министров Белорусской ССР Т. Киселев*

Управляющий делами Совета Министров Белорусской ССР И. Козлов

НАРБ. Ф. 7. Оп. 5. Д. 1424. Л. 94—95. Подлинник. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 193.*

*Вместо Т. Киселева расписался его заместитель В. Лобанок.

**СООБЩЕНИЕ ТАСС О ПОДПИСАНИИ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ,
БЕЛОРУССКОЙ ССР И УКРАИНСКОЙ ССР МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНВЕНЦИИ
О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ**

Москва

8 марта 1966 г.

Советский Союз, Белорусская ССР и Украинская ССР в числе первых стран подписали сегодня Международную конвенцию по ликвидации всех форм расовой дискриминации. Эта конвенция была принята на XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Она осуждает практику и пропаганду расовой дискриминации во всех ее проявлениях, а также организации, которые основываются на теории превосходства какой-либо расы или группы лиц. В конвенции подчеркивается, что присоединившиеся к ней страны обязуются вести с расовой дискриминацией решительную борьбу.

При подписании конвенции советский представитель Н. Т. Федоренко заявил, что Советский Союз считает дискриминационным одно из положений конвенции, согласно которому ряд государств лишается возможности стать ее участниками. Конвенция, подчеркнул советский представитель, должна быть открыта для участия в ней всех заинтересованных государств.

Аналогичные заявления сделали также представители БССР и УССР.

Другие страны, подписавшие сегодня конвенцию, — это Польша, Бразилия, Греция, Израиль, Центрально-Африканская Республика и Филиппины.

Для вступления конвенции в силу необходимо, чтобы ее подписали 27 стран. Депозитарием конвенции является Генеральный секретарь ООН У. Тан.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 970. Л. 1. *Опубл. Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997–2014. Т. 5 : 1945–1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 197.*

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ БССР Т. Я. КИСЕЛЕВУ
О ПОДПИСАНИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР КОНВЕНЦИИ ООН
О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ**

Минск

10 марта 1966 г.

№ 216

Председателю Совета Министров Белорусской ССР тов. Киселеву Т. Я.

В дополнении к письму МИДа за № 203 от 6.3.1966 г.*

Министерство иностранных дел Белорусской ССР направляет Вам проект постановления Совета Министров Белорусской ССР по вопросу о подписании Белорусской ССР Международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

Текст Конвенции будет предоставлен дополнительно.

ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое.

Министр иностранных дел Белорусской ССР К. Киселев

Верно: (Подпись) (Неразборчиво).

Совет Министров Белорусской ССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«16» марта 1966 г.

г. Минск

О подписании Белорусской ССР Международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации

Совет Министров Белорусской ССР постановляет: 1. Принять предложение Министерства иностранных дел БССР о подписании Белорусской ССР Международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 21 декабря 1965 года.

2. Поручить Постоянному представителю БССР при ООН тов. Чернущенко Г. Г. подписать от БССР Международную Конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации со следующей оговоркой: «Белорусская Советская Социалистическая Республика не считает для себя обязательными положения статьи 22 Конвенции, согласно которой любой спор между двумя или несколькими государствами относительно толкования или применения Конвенции передается по требованию любой из сторон в этом споре на разрешение Международного Суда, и заявляет, что для передачи такого спора Международному Суду необходимо в каждом отдельном случае согласие всех сторон, участвующих в споре».

При подписании сделать также следующее заявление: «БССР заявляет, что положение п. 1 статьи 17 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, согласно которому ряд государств лишается возможности стать участниками этой Конвенции, носит дискриминационный характер, и считает, что Конвенция в соответствии с принципом суверенного равенства государств должна

* Не публикуется.

быть открыта для участия всех заинтересованных государств без какой-либо дискриминации и ограничения».

Председатель Совета Министров Белорусской ССР Т. Киселев
Управляющий Делами Совета Министров Белорусской ССР И. Козлов
Представительство БССР при ООН

24 февраля 1966 года № 46

Министру иностранных дел Белорусской ССР тов. Киселеву К. В.

При том направляем письмо Генерального Секретаря ООН о том, что конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации будет открыта для подписания с 7 марта 1966 года.

Представительство считает, что целесообразно подписать эту конвенцию по возможности сразу же после 7 марта с. г. В случае положительного решения вопроса предлагаем сообщить телеграммой в Секретариат ООН о данных нам полномочиях подписать эту конвенцию, указав одновременно, что подлинник этих полномочий будет вручен позднее.

Приложение: упомянутое*.

Постоянный представитель БССР при ООН (Подпись) (Г. Чернушенко)

Подписи: (Неразборчиво) 16.III.66 г. Колбасин 16.III.66.

НАРБ. Ф. 907. Оп. 1. Д. 968. Л. 27–29. Копия.

* Не публикуется.

**ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
К. В. КИСЕЛЕВА О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ДЕЛЕГАЦИЙ БССР И ПНР В ООН**

На многих сессиях Генеральной Ассамблеи ООН я имел счастье сотрудничать с польской делегацией, возглавляемой в разное время министрами иностранных дел Ржимовским, Модзелевским, Скшешевским, Рапацким. В дискуссиях мы всегда активно поддерживали друг друга, совместно давали отпор антисоветским проискам и клевете, разоблачали политику дипломатов США, Англии, Бельгии, Австралии и других стран, направленную на обострение международной напряженности, на срыв советских предложений по разоружению, запрещению термоядерного оружия и по другим важным международным проблемам. Совместно с польскими друзьями мы проводили большую работу по установлению дружественных контактов с делегациями стран Азии и Африки, привлечению их к активной борьбе за мир, против империалистической «политики с позиции силы» и «холодной войны».

Киселев К. В. Записки советского дипломата. М., 1974. С. 500.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 395 СОВЕТА МИНИСТРОВ БССР
«О ПРИСОЕДИНЕНИИ БССР К СОГЛАШЕНИЮ О ПРИВИЛЕГИЯХ
И ИММУНИТЕТАХ МЕЖДУНАРОДНОГО АГЕНТСТВА
ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ (МАГАТЭ)»**

Минск

12 октября 1966 г.

Совет Министров Белорусской ССР постановляет:

1. Принять предложение Министерства иностранных дел БССР о присоединении Белорусской ССР к соглашению о привилегиях и иммунитетах Международного агентства по атомной энергии, утвержденному Советом управляющих Международного агентства по атомной энергии 1 июля 1959 года.

2. Поручить Министерству иностранных дел БССР:

а) оформить присоединение Белорусской ССР к указанному в пункте 1 настоящего постановления Соглашению;

б) сделать следующую оговорку о непризнании правительством Белорусской ССР обязательной юрисдикции Международного суда:

«Белорусская Советская Социалистическая Республика не считает себя связанной положениями разделов 26 и 34 Соглашения, предусматривающих обязательную юрисдикцию Международного суда. В отношении подсудности Международному суду споров по толкованию и применению Соглашения Белорусская ССР будет придерживаться, как она это делала и до сего времени, такой позиции, согласно которой для передачи того или иного спора на разрешение Международного суда необходимо в каждом отдельном случае согласие всех сторон, участвующих в споре. Эта оговорка относится в равной степени и к содержащемуся в разделе 34 положению, предусматривающему, что консультативное заключение Международного суда признается решающим».

Председатель Совета Министров Белорусской ССР Т. Киселев

Управляющий делами Совета Министров Белорусской ССР И. Козлов

НАРБ. Ф. 7. Оп. 5. Д. 1438. Л. 111–112. Подлинник.

**МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР К. В. КИСЕЛЕВ
О ДИСКРИМИНАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ В ОТНОШЕНИИ СССР, УССР, БССР
И ДРУГИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН СО СТОРОНЫ США
И ДРУГИХ ЗАПАДНЫХ ГОСУДАРСТВ ПРИ РЕШЕНИИ В ООН
АДМИНИСТРАТИВНО-ФИНАНСОВЫХ ВОПРОСОВ**

В тот период укоренилась порочная практика навязывания с помощью «машины голосования» решений о систематическом увеличении доли взносов СССР и других социалистических стран в бюджет ООН при одновременном снижении доли взносов США и других западных стран. Так, например, если в 1946 году доля взноса Союза ССР в бюджет составляла 6,62 процента, Украинской ССР — 0,88 процента и Белорусской ССР — 0,23 процента, то в бюджете на 1962 год доля СССР повысилась до 14,97 процента, Украинской ССР — до 1,98 процента, Белорусской ССР — до 0,52 процента.

Упомянем при этом, что очень значительные на первый взгляд взносы США в регулярный бюджет ООН имеют все же скорее символический характер, так как не меньшая сумма чистого дохода поступает обратно в казну США. Этот доход объясняется фактом расположения штаб-квартиры ООН в Нью-Йорке, «невидимым импортом» за счет расходов ООН и иностранных представительств при ООН на территории США.

Социалистические страны считали, что членство в ООН возлагает на все государства определенные финансовые обязательства и что международная организация должна иметь установленные государствами-членами необходимые финансовые средства. Вместе с тем они отвергали диктат при выработке любых важных решений ООН. Они выступали также против необоснованного ежегодного роста бюджета ООН. Нарастали справедливые требования принять меры к пресечению этой тенденции, установить предельную сумму ее бюджета.

Генеральному секретарю приходилось заниматься и другими организационными вопросами, решение которых с течением времени приобрело особо важное значение.

Долгое время из 28 постов заместителей генерального секретаря и приравненных к ним лиц граждане США и других западных стран занимали 17, а весь социалистический лагерь, который по территории, населению и экономической мощи составляет одну треть мира, — два. Из 34 директорских постов 28 занимали представители государств, входящих в западные военные блоки, 5 — граждане нейтралистских стран и лишь один пост принадлежал представителям социалистических стран. Словом, назрела необходимость коренного улучшения работы Секретариата ООН и всех ее органов. Жизнь поставила вопрос о создании такой структуры ООН, при которой было бы обеспечено во всех ее органах равноправное представительство трех основных групп государств в современном мире: социалистических стран, нейтралистских стран и западных государств — членов военных блоков. Только при такой структуре деятельность ООН может развиваться нормально.

Киселев К. В. Записки советского дипломата. М., 1974. С. 447–448.

**ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. А. ГРОМЫКО
И ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА СССР Р. РУДЕНКО В ЦК КПСС
О ПОДПИСАНИИ СССР, УССР И БССР ПАКТОВ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА**

Москва

8 января 1967 г.

[Тов.] Громыко А. А. Прошу рассмотреть 5 I (Подпись) (Неразборчиво)
ДПО

Секретно. Экз. № 3

ЦК КПСС

На XXI сессии Генеральной Ассамблеи ООН были приняты и открыты для подписания Пакт о гражданских и политических правах и Пакт об экономических, социальных и культурных правах. К настоящему времени Пакты подписаны рядом социалистических и развивающихся государств, в том числе Польшей, Югославией, ЮАР, Гвинеей, Колумбией и др. Из западноевропейских стран их подписали Италия, Греция и Финляндия.

Пакты разрабатывались в ООН в обстановке острой политической и идеологической борьбы, в ходе которой США и другие западные державы пытались не допустить их принятия и ограничить предусмотренные в них демократические права и свободы.

По инициативе Советского Союза и других социалистических стран в Пакты включены важные положения о праве народов на самоопределение и свободное экономическое, социальное и культурное развитие, о запрещении пропаганды войны, национальной, расовой и религиозной ненависти, рабства, работорговли и т. д. Пакт о гражданских и политических правах направлен на защиту демократических нрав. Осуществление положений Пакта об экономических, социальных и культурных правах отвечает целям борьбы трудящихся в капиталистических государствах за обеспечение права на труд, образование и социальное обеспечение. Пакты в целом носят прогрессивный характер и имеют антиколониальную и антиимпериалистическую направленность.

Наряду с этим в Пакте о гражданских и политических правах имеются компромиссные положения. В частности, в Пакте предусматривается право на свободное передвижение и выбор места жительства, а также право покидать страну. В Пакт включено право на получение и распространение информации. Вместе с тем Пактами предусмотрено, что в интересах государственной безопасности, охраны общественного порядка, здоровья или нравственности населения государства вправе устанавливать необходимые ограничения упомянутых прав.

В Пакт об экономических, социальных и культурных правах по инициативе социалистических стран включено право на забастовки, что отвечает целям борьбы трудящихся капиталистических стран против монополий. В социалистических государствах вопрос о забастовках не возникал и правом не регулируется, поскольку средства производства и государственная власть принадлежат народу.

В Пактах предусмотрены меры по их осуществлению, которые сводятся к тому, что государства должны представлять в ООН доклады относительно осуществле-

ния Пактов. Это соответствует установившейся в ООН практике, согласно которой Советский Союз и другие члены ООН регулярно представляют доклады об осуществлении прав человека. В Пакте о гражданских и политических правах предусматривается, кроме того, создание Комитета, который должен рассматривать указанные доклады. При разработке этого Пакта удалось добиться исключения из него неприемлемых для СССР положений, предусматривавших рассмотрение Комитетом жалоб о нарушении Пакта каким-либо государством-участником. Эти положения включены в отдельный Дополнительный факультативный протокол, который будет действовать лишь в отношении тех государств, которые его подпишут и ратифицируют.

Подписание Советским Союзом в числе первых государств Пактов о правах человека, принятых по инициативе социалистических и афро-азиатских стран, отвечало бы цели дальнейшего укрепления международного авторитета СССР как державы, выступающей в защиту демократических свобод и прав трудящихся, а также способствовало бы активизации советской позиции в ООН в области защиты прав человека.

Учитывая, что Пакты подлежат ратификации, их подписание само по себе не налагало бы на СССР каких-либо юридических обязательств.

Вопрос о целесообразности ратификации Пактов Советским Союзом можно было бы рассмотреть в дальнейшем с учетом позиции других стран.

МИД СССР и Прокуратура СССР полагают целесообразным, чтобы Советский Союз, УССР и БССР подписали Пакты о правах человека, но не подписывали указанный Дополнительный факультативный протокол, содержание которого не отвечает нашей принципиальной позиции. При подписании Пактов в соответствии с нашей практикой следовало бы сделать заявление о том, что Пакты должны быть открыты для участия всех государств без какой-либо дискриминации.

С КГБ при Совете Министров СССР (т. Захаров) и Верховным Судом СССР (т. Тербилов) согласовано.

Проект постановления прилагается.

Просим рассмотреть. п. п. А. ГРОМЫКО п. п. Р. РУДЕНКО

Приложение
СЕКРЕТНО Экз. 3
Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КПСС

О подписании СССР, УССР и БССР Пактов о правах человека

1. Принять предложение МИД СССР и Прокуратуры СССР о подписании СССР, СССР и БССР Пакта о гражданских и политических правах и Пакта об экономических, социальных и культурных правах, принятых Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года.

2. Одобрить проект Постановления Совета Министров СССР по указанному вопросу (прилагается).

СЕКРЕТАРЬ ЦК

30(X)

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ № ____

« » января 1968 года

Москва, Кремль

О подписании СССР Пактов о правах человека

1. Принять предложение МИД СССР и Прокуратуры СССР о подписании Союзом Советских Социалистических Республик Пакта о гражданских и политических правах и Пакта об экономических, социальных и культурных правах, принятых Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года.

2. Поручить МИД СССР оформить подписание от имени СССР Пакта о гражданских и политических правах и Пакта об экономических, социальных и культурных правах, сделав при подписании следующее заявление:

«Союз Советских Социалистических Республик заявляет, что положения пункта 1 Статьи 26 Пакта об экономических, социальных и культурных правах и пункта 1 статьи 48 Пакта о гражданских и политических правах, согласно которым ряд государств не может стать участниками этих Пактов, носят дискриминационный характер, и считает, что Пакты в соответствии с принципом суверенного равенства государств должны быть открыты для участия всех заинтересованных государств без какой-либо дискриминации и ограничения».

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 19. Д. 2. Л. 1—5. Заверенная копия.

**ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. А. ГРОМЫКО
В ЦК КПСС С ОТЧЁТОМ МИД СССР О РАБОТЕ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
НА 22-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН**

Москва

9 января 1968 г.

т. Громыко А. А. ОМО На утверждение

8.1-68 <...> (Подпись) (Неразборчиво)

Секретно. Экз. № 6

ЦК КПСС

МИД СССР представляет отчёт о работе советской делегации на XXII сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Коллегия Министерства обсудит отчёт и, учитывая итоги сессии, наметит соответствующие практические мероприятия для дальнейшей работы.

п. п. А. Громыко

9 января 1968 года

Два заседания Генеральной Ассамблеи 7 ноября, посвящённые формально одному из пунктов повестки дня, вылились фактически в торжественную демонстрацию признания исторического значения Великой Октябрьской социалистической революции для всего человечества. Попытки представителей США и Англии помешать выступлениям на пленуме с поздравлениями в адрес Советского Союза провалились. Более 50 делегаций (социалистических, афро-азиатских, латиноамериканских и западноевропейских стран) выступили с такими поздравлениями. Подобные же выступления, помимо пленума, имели место также и в главных комитетах Ассамблеи. В частности, с приветствиями выступили представители Ирана, Турции, Австрии, Италии, Финляндии (от имени всех скандинавских стран), Афганистана, Канады, Франции, Ганы, Индонезии, Чили.

Поздравляя Советский Союз с 50-летием Октября, делегации отмечали грандиозные достижения советского народа, справедливый и благородный характер внешней политики СССР. Арабские страны выражали, в частности, признательность Советскому Союзу за твёрдую поддержку в их борьбе против агрессии и за огромную помощь в решении экономических проблем.

В соответствии с директивами, делегация СССР широко использовала сессию Генеральной Ассамблеи для разоблачения агрессивного курса империалистических держав, прежде всего дальнейшего расширения агрессии США во Вьетнаме, а также агрессии Израиля против арабских государств.

Положение на Ближнем Востоке. Вопрос о положении на Ближнем Востоке был включён в повестку дня XXII сессии Генеральной Ассамблеи в качестве важного и срочного вопроса, имеющего приоритет. Однако практически этот вопрос отдельно на Генеральной Ассамблее не рассматривался, поскольку он обсуждался во время работы сессии в Совете Безопасности. Арабские страны, и в первую очередь ОАР, выступили за то, чтобы вопрос о ближневосточном урегулировании рассматривался именно в Совете Безопасности. Они считали политически невыгодным открыто на сессии Генеральной Ассамблеи выявлять разногласия среди арабских стран, особенно при голосовании проектов резолюций. Представители

ОАР, Ирака, Иордании, Ирана заняли более реалистическую позицию в вопросе о путях ликвидации последствий израильской агрессии, соглашаясь с тем, что требование о выводе войск Израилем должно дополняться положениями о прекращении состояния войны. Они выразили согласие с латиноамериканским проектом резолюции, который отвергался ими в конце чрезвычайной сессии (июнь — июль 1967 г.). Делегация Сирии до конца сессии придерживалась левацкой позиции, была против принятия Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности любой резолюции, которая содержала бы какие-либо положения, кроме требования о выводе израильских войск. Представители Алжира хотя открыто и не выступали против, но и не поддерживали позицию, занимаемую ОАР, Иорданией, Ираком, Ливаном.

Проблема Ближнего Востока, наряду с вьетнамским вопросом, заняла одно из центральных мест в общей дискуссии. Большинство выступавших в той или иной форме осуждали израильскую агрессию, требовали вывода войск оккупантов с арабских территорий.

Представители США и Израиля вели дело к дальнейшему затягиванию урегулирования на Ближнем Востоке в расчёте на то, что нарастающие политические и экономические трудности заставят арабов пойти на двусторонние переговоры и что в этом случае легче будет принудить ОАР, Иорданию, Сирию принять требования Израиля. США были против рассмотрения вопроса о Ближнем Востоке как на Генеральной Ассамблее, так и в Совете. Они были против принятия каких-либо резолюций.

Работа советской делегации на Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности была направлена на то, чтобы добиться принятия решения, которое отвечало бы целям ликвидации последствий израильской агрессии и прежде всего вывода израильских войск с захваченных территорий, помогало бы созданию благоприятных условий для укрепления прогрессивных режимов в арабских странах и росту их влияния в арабском мире. Делегация СССР действовала в тесном контакте с делегациями арабских стран, особенно ОАР, оказывала им всемерную поддержку в их борьбе за достижение приемлемого для арабских государств решения по ликвидации последствий израильской агрессии.

Делегация СССР разоблачала Израиль как агрессора и осуждала его попытки закрепиться на захваченных арабских территориях. Разоблачались также маневры США и других покровителей израильской агрессии.

В результате интенсивных и длительных консультаций среди стран-членов ООН, а также предпринимавшихся нами, арабскими государствами и некоторыми нейтралистскими странами усилий в ООН и вне этой организации Совет Безопасности 22 ноября 1967 г. принял компромиссную резолюцию, на которую дали согласие основные арабские страны, включая ОАР. В этой резолюции требование о «выводе израильских войск с территорий, оккупированных ими во время недавнего конфликта», выдвигается как первый необходимый принцип установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. При этом понимается, что речь идёт о выводе израильских войск со всех захваченных ими

территорий арабских государств в результате нападения на них 5 июня 1967 года. Принятие этой, хотя и недостаточной, резолюции Советом Безопасности кладёт начало политическому урегулированию на Ближнем Востоке, создаёт более прочную политическую и юридическую базу для дальнейшей борьбы за ликвидацию последствий израильской агрессии против арабских стран, даёт основу для политического урегулирования положения на Ближнем Востоке.

Важное значение выполнения резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года было отмечено в Коммюнике о совещании министров иностранных дел европейских социалистических стран, которое состоялось в Варшаве с 19 по 2 декабря 1967 года. Разумеется, необходима упорная работа арабских стран и их друзей, чтобы быстрее реализовать это решение, причём таким образом, чтобы не пострадали основные интересы арабских государств.

На Генеральной Ассамблее было решено, что пункт о Ближнем Востоке сохраняется в повестке дня Ассамблеи и, если возникнет необходимость, имеется в виду провести консультации в целях рассмотрения указанного пункта на возобновленной XXII сессии в 1968 году. Это будет определённым средством давления на США и Израиль.

Вьетнамский вопрос. Хотя этот вопрос формально и не стоял в повестке дня, он привлёк больше внимания, чем на прошлой сессии, и ставился в более острой форме. Почти все делегации, выступившие в общей дискуссии, так или иначе затронули вьетнамский вопрос. Большинство выступавших подчёркивало необходимость и возможность решения вьетнамской проблемы не военным путём, а политическими средствами, путём переговоров. В поддержку позиции ДРВ и борьбы вьетнамского народа наиболее решительно и последовательно, вслед за Советским Союзом и социалистическими странами, выступили ОАР, Алжир, Сирия, Танзания, Мали, Камбоджа, Конго (Браз.), Бурунди и др. Ряд стран — Франция, Индия, Дания, Кения, Непал, не во всём поддерживающих позицию ДРВ, высказались тем не менее за участие в будущих переговорах по политическому урегулированию представителей НФЮОВ.

Многие страны выступили за прекращение бомбардировок ДРВ как условие создания более благоприятной для переговоров атмосферы. За немедленное безоговорочное прекращение бомбардировок высказались, кроме социалистических стран, также Франция, ОАР, Индия, Индонезия, Танзания, Мавритания. О необходимости прекращения бомбардировок в качестве первого шага к урегулированию заявили скандинавские страны, включая даже членов НАТО — Норвегию и Данию. За это же высказывались и некоторые другие союзники США, в частности Канада и Нидерланды. Всего за прекращение бомбардировок ДРВ в качестве первого необходимого шага на пути к политическому урегулированию высказались делегации более 30 стран.

Несмотря на то, что США предприняли большие усилия для того, чтобы обеспечить поддержку своей позиции во вьетнамском вопросе, их поддержали только прямые соучастники американской агрессии, а также Англия, Бельгия, Греция, Турция, Израиль, Япония, Исландия, Боливия, Аргентина, Люксембург.

Американцы предпринимали большие усилия к тому, чтобы поставить вьетнамский вопрос на обсуждение Совета Безопасности, рассчитывая тем самым как-то укрепить свои международные позиции в связи с агрессией во Вьетнаме. Сенат США принял 16 ноября резолюцию, требующую от президента предпринять соответствующие шаги с тем, чтобы обеспечить рассмотрение вьетнамского вопроса в Совете Безопасности. Однако США не смогли найти достаточного числа сторонников для того, чтобы в той или иной форме привлечь ООН к формальному обсуждению вьетнамского вопроса.

Заключение конвенции о запрещении применения ядерного оружия. Дискуссия по этому вопросу, внесённому в повестку дня Советским Союзом, показала, что наше предложение о быстрейшем заключении конвенции о запрещении применения ядерного оружия встречает понимание и поддержку у неприсоединившихся государств. Большинство делегаций поддержало идею необходимости заключения такой конвенции, причём некоторые из них в прямой форме выразили одобрение тому проекту конвенции, который был представлен Советским Союзом.

Советский Союз вместе с рядом социалистических и некоторыми неприсоединившимися странами (Эфиопия, Нигерия, ОАР и др.) внёс проект резолюции, который и был одобрен Генеральной Ассамблеей. В решении по этому вопросу подчёркнута необходимость новых срочных усилий для запрещения применения ядерного оружия, одобрена идея заключения соответствующей конвенции и содержится призыв ко всем государствам изучить советский проект такой конвенции.

Хотя США и их союзники по военным блокам по-прежнему занимают отрицательную позицию в отношении запрещения применения ядерного оружия, они не решились голосовать против этой резолюции и воздержались.

Вопрос о нераспространении ядерного оружия, к которому Генеральная Ассамблея приступила лишь в последние дни работы, обсуждался преимущественно в процедурной плоскости, а именно: как организовать его рассмотрение после завершения Комитетом 18 государств разработки договора о нераспространении. На сессии со всей определённостью выяснилось, что широкий круг неядерных государств, в том числе многие неприсоединившиеся страны, считает необходимым иметь возможность высказать на международном форуме своё мнение по существу договора о нераспространении ядерного оружия, который вырабатывается в Комитете 18. Эти настроения подогреваются и используются такими странами, как Индия, Бразилия и другие, заинтересованными в том, чтобы сорвать заключение договора о нераспространении, а также некоторыми африканскими странами, действующими в известной мере под влиянием Пекина (Гвинея, Мали, Танзания). Делегаты этих стран в своих выступлениях и в беседах проводили мысль о том, что проект договора о нераспространении должен быть подвергнут широкому и обстоятельному обсуждению Генеральной Ассамблеей ООН с целью внесения в него поправок и дополнений. В этой связи они стремились создать впечатление, будто ядерные державы, прежде всего СССР и США, хотят навязать неядерным странам договор, выработанный без их участия и не учитывающий вопросов, особо интересующих эти страны (о гарантиях безопасности, о ядерных взрывах в мирных целях и т. п.).

Острый характер в этих условиях приобрело обсуждение вопроса о созыве конференции неядерных государств (принципиальное решение о созыве этой конференции было принято ещё на XXI сессии Генеральной Ассамблеи 1966 г., после чего Подготовительный Комитет вынес рекомендации провести конференцию в марте-апреле 1968 г.). Делегации многих неприсоединившихся стран подчёркивали, что проведение конференции неядерных стран явится нужным делом, что она даст возможность широкому кругу государств высказаться по важным аспектам проблемы нераспространения ядерного оружия. Неприсоединившиеся государства настаивали на том, чтобы указанная конференция состоялась в марте-апреле 1968 года, и внесли соответствующий проект резолюции.

Исходя из того, что созыв конференции неядерных государств в марте-апреле 1968 года осложнил бы переговоры по подготовке договора о нераспространении ядерного оружия, советская делегация выступила за перенос даты созыва конференции на более поздний срок. После длительных переговоров удалось добиться решения о том, что конференция неядерных стран соберётся в августе-сентябре 1968 года. В то же время установлен срок предоставления Комитетом 18 государств окончательного доклада Генеральной Ассамблее по вопросу договора о нераспространении ядерного оружия — не позднее 15 марта 1968 года. Вслед за тем должна быть созвана возобновлённая XXII сессия для рассмотрения доклада Комитета.

При переговорах по этим вопросам мы встретили противодействие не только со стороны делегаций упомянутых афро-азиатских и некоторых латиноамериканских государств, но и со стороны делегации Румынии. Как и эти делегации, румынская делегация добивалась принятия решения о скорейшем созыве конференции неядерных государств и фактически срыва работы Комитета 18 по подготовке Договора о нераспространении. В конечном счёте, однако, румыны проголосовали за обе резолюции вместе с социалистическими странами.

Другие вопросы разоружения. По вопросам о всеобщем и полном разоружении, о ликвидации иностранных военных баз в странах Азии, Африки и Латинской Америки, о запрещении подземных ядерных испытаний были приняты резолюции в основном процедурного порядка, поскольку в 1967 г. эти вопросы практически не обсуждались в Комитете 18. Дискуссия по ним на сессии была использована для разъяснения принципиальной позиции Советского Союза в этих вопросах. Советская делегация воздержалась при голосовании по резолюции о договоре о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке, поскольку в ней содержался призыв к ядерным государствам принять обязательства о соблюдении статуса безъядерной зоны в Латинской Америке, создаваемой на не вполне приемлемых для нас условиях. Договор предусматривает возможность проведения латиноамериканскими странами ядерных взрывов в мирных целях, транзита ядерного оружия через территории стран, входящих в зону, а также включение в эту зону огромных водных пространств Тихого и Атлантического океанов.

По всем этим вопросам социалистические страны, кроме Кубы, занимали единую с нами позицию. Куба воздержалась при голосовании всех резолюций по вопросам разоружения. Румыния голосовала за резолюцию по латиноамериканскому договору.

Определение агрессии. Обсуждение нашего предложения о необходимости ускорения разработки определения агрессии в свете современной международной обстановки проходило в острой политической борьбе между социалистическими странами, вместе с которыми выступили почти все афро-азиатские, многие латиноамериканские и некоторые западные страны, в частности Франция, с одной стороны, и группировкой западных держав, возглавляемой Соединенными Штатами и Англией, в которую входили их ближайшие союзники по военным блокам, — с другой стороны.

Советской делегации удалось добиться того, чтобы этот вопрос рассматривался в первую очередь на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи и лишь затем был передан в Шестой (юридический) комитет. Это позволило организовать на пленарных заседаниях политическую дискуссию, в ходе которой нами, а также многими делегациями стран Азии и Африки активно разоблачалась агрессивная война США во Вьетнаме, агрессия Израиля против арабских стран и другие агрессивные действия империалистических держав. Группа противников определения агрессии во главе с США и Англией, пытавшаяся изобразить советское предложение как пропагандистское и не имеющее практической ценности, потерпела в этих своих попытках провал и была фактически изолирована.

Затем в ходе работы Шестого комитета был разработан проект резолюции, сохранявший основные идеи советского предложения. Он был внесён 26 афро-азиатскими странами и принят на Генеральной Ассамблее 90 голосами, против — 1 (Малави), при 18 воздержавшихся (США, Англия, Австралия, Венгрия, Португалия, Израиль, Италия, Канада, Япония и др.).

В этой резолюции Генеральная Ассамблея признала, что существует широко распространённое мнение о необходимости ускорения разработки определения агрессии, и создала специальный комитет по вопросу об определении агрессии. Решено, что этот комитет будет состоять из 35 членов на основе следующего распределения мест: 16 — западные страны и латиноамериканцы с последующим распределением мест между собой, 14 — страны Азии и Африки (на тех же условиях) и 5 мест — социалистические страны.

Корейский вопрос. В соответствии с пожеланиями корейских друзей делегация СССР вела дело к тому, чтобы дискуссия по вопросам о Корее велась вокруг пунктов «О выводе американских и других иностранных войск, оккупирующих Южную Корею под флагом Организации Объединенных Наций» и «Роспуск комиссии ООН по объединению и восстановлению Кореи», первый из которых был внесён по просьбе корейских друзей социалистическими странами, а второй — через афро-азиатские страны.

Хотя расстановка сил в Генеральной Ассамблее пока не открывает перспектив к положительному решению этих вопросов, их обсуждение дало, однако, определённый политический эффект: была разоблачена политика американского империализма в Корее, разъяснена членам ООН и мировой общественности позиция КНДР в отношении мирного объединения Кореи, показана необходимость вывода американских войск из Южной Кореи. По сравнению с прошлой сессией в вопросе о приглашении представителей правительства КНДР имеется

некоторое улучшение результатов голосования. На XXII сессии за приглашение представителей КНДР голосовало 37 делегаций по сравнению с 34 на XXI сессии против голосовало 50 делегаций (на XXI сессии 53).

В итоге рассмотрения вопросов, относящихся и положению в Корее, был принят проект резолюции США и их союзников, который санкционирует дальнейшее незаконное пребывание иностранных войск в Южной Корее, а также продлевает полномочия Комиссии ООН по Корее. За этот проект голосовало 68 стран, против — 23, воздержалось — 26. На прошлой сессии Генеральной Ассамблеи результаты голосования были следующими: за — 67, против — 19, воздержалось — 32.

Операции ООН по поддержанию мира. США и идущие за ними государства предприняли на сессии новую попытку провести решение, поддерживающее исключительные полномочия Совета Безопасности во всех вопросах, связанных с использованием войск ООН, и поручающее Генеральному секретарю ООН подготовить исследование по таким вопросам. Положение осложнялось тем, что значительное число, если не большинство, афро-азиатских и латиноамериканских государств также продолжает придерживаться курса на обход Совета Безопасности, возлагая свои надежды на Генеральную Ассамблею, где они располагают большинством голосов. Советской делегации удалось предотвратить принятие подобного неблагоприятного для нас решения. Весь вопрос снова передан в Комитет 33 государств, решения в котором принимаются лишь по согласованию и, следовательно, не могут быть приняты без нашего согласия.

Восстановление прав КНР в ООН. При рассмотрении вопроса о восстановлении законных прав КНР в ООН, поставленного по инициативе Албании, Алжира, Гвинеи, Камбоджи, Конго (Бразавиль), Кубы, Мали, Румынии и Сирии, главным противником положительного решения этого вопроса выступили, как и раньше, США.

Итоги обсуждения и результаты голосования по этому вопросу показывают, что наметившаяся в последние 2–3 года тенденция к некоторому сокращению числа сторонников восстановления прав КНР продолжает развиваться. За проект резолюции США, не допускающий восстановления прав КНР в ООН, голосовало 69 стран; 48 государств, включая СССР и другие социалистические страны, голосовали против американского проекта; 4 делегации воздержались при голосовании. На XXI сессии соотношение голосов было: 66 — 48 — 7, на XX сессии: 56 — 49 — 11.

Делегация СССР использовала своё краткое выступление по этому вопросу и для того, чтобы напомнить о необходимости приема ГДР в ООН. В ряде других политических вопросов XXII сессия рассматривала также вопрос об использовании морского дна и его ресурсов только в мирных целях (предложение Мальты). Этот вопрос привлёк внимание широкого круга стран — членов ООН. Некоторые из них (Индия, Бразилия, Мальта) активно выступали за немедленное создание постоянного комитета ООН по морскому дну (по аналогии с Комитетом ООН по космосу) и за провозглашение некоторых принципов деятельности государств по использованию морского дна и его ресурсов. В итоге длительных консультаций между государствами-членами, в которых приняли участие около

40 делегаций, была выработана и принята резолюция относительно создания временного комитета, которому поручено доложить XXIII сессии Генеральной Ассамблеи о деятельности ООН и специализированных учреждений в отношении дна морей и океанов, об экономических, военных, правовых и других аспектах этой проблемы и о практических средствах для содействия международному сотрудничеству в исследовании и использовании дна морей и океанов. В число 35 членов комитета входит и Советский Союз, а также Болгария, Польша, Румыния, Чехословакия, Югославия.

Во время сессии было закончено согласование с американцами проекта соглашения о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство, отвечающего нашим интересам. Это соглашение получило единодушную поддержку Генеральной Ассамблеи. При рассмотрении доклада Комитета ООН по космосу Генеральная Ассамблея отметила в своей резолюции 10-летие запуска первого советского искусственного спутника Земли.

Вопросы борьбы с колониализмом. Эти вопросы занимали видное место в работе сессии, их рассмотрение проходило в обстановке возросшего сопротивления империалистических держав ликвидации остатков колониальных режимов.

Как и на предыдущей сессии, афро-азиатские страны, вполне обоснованно возлагая в своих выступлениях на США, Англию, ФРГ и другие западные страны ответственность за невыполнение решений ООН о деколонизации, особенно на юге Африки, не пошли, однако, на то, чтобы включать в резолюции прямое осуждение этих стран. Афро-азиаты согласились лишь на косвенное осуждение этих стран в резолюциях о Южной Родезии, Юго-Западной Африке и в общей резолюции об осуществлении декларации с предоставлением независимости колониальным странам и народам.

В то же время афро-азиаты настойчиво вели дело к тому, чтобы привлечь к решению проблемы ликвидации остатков колониальных режимов Совет Безопасности. Это нашло своё отражение в принятых революциях по Южной Родезии, португальским колониям и Юго-Западной Африке.

В целом, несмотря на довольно сложную обстановку, делегации удалось использовать сессию для закрепления и подтверждения положительных решений ООН по вопросам деколонизации, принятых ранее, а также для дальнейшего разоблачения политики колониальных и империалистических держав и принятия новых рекомендаций, которые в отдельных своих аспектах идут дальше предыдущих решений, в частности в вопросе об осуждении деятельности капиталистических монополий в колониальных территориях. В резолюции по этому вопросу содержатся требования к колониальным державам по обузданию деятельности империалистических монополий и рекомендуется ряд мер по ограждению прав колониальных народов. Генеральному секретарю ООН поручено принять конкретные меры для более широкого использования каналов ООН в целях распространения информации о деятельности ООН в области деколонизации, включая информацию о борьбе колониальных народов за свою свободу и независимость.

По нашей инициативе Генеральная Ассамблея впервые приняла решение, поручающее Комитету ООН по деколонизации рассмотреть вопрос о военной деятельности колониальных держав в подвластных им территориях и сосредоточить внимание на проверке выполнения всеми государствами — членами ООН декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и других резолюций ООН по этому вопросу.

Социально-правовые вопросы. Ассамблея приняла полезную резолюцию по вопросу о мерах, которые должны быть приняты против нацизма и расовой нетерпимости, в которой нацизм и расизм осуждаются «как грубое нарушение прав человека и основных свобод, а также принципов и целей Устава Организации Объединённых Наций», а также содержится призыв ко всем государствам принять немедленные и эффективные меры против проявлений нацизма и расовой нетерпимости. Положительное политическое значение этой резолюции, принятой по инициативе СССР и других социалистических стран, определяется, в частности, тем, что её обсуждение и принятие совпало с заявлениями Советского правительства правительствам США, Англии, Франции и ФРГ по вопросу об активизации неонацистских и милитаристских сил в ФРГ. Принятая в ООН резолюция может быть использована нами и в дальнейшем для борьбы против возрождения нацизма в ФРГ.

В этой же связи в ООН была принята и другая резолюция, прямо направленная против действий властей ФРГ, проводящих политику поощрения нацистских военных преступников. В резолюции по вопросу государства призываются «не принимать никаких законодательных или иных мер, которые могли бы нанести ущерб целям и намерениям конвенции о неприменимости срока давности к военным преступникам и преступлениям против человечества».

Новым фактором является то, что в области правовых вопросов (кодификация принципов мирного сосуществования и др.) не только афро-азиатские, но и многие латиноамериканские страны стали поддерживать нашу позицию.

Экономические вопросы. Позиция представителей развивающихся стран по-прежнему сводилась к стремлению всячески расширить деятельность ООН в экономической области, подчинив её исключительно своим интересам. Это сопровождается заметным ослаблением с их стороны критики в адрес империалистических держав и проводимой ими политики неокOLONIALИЗМА.

При рассмотрении вопроса о подготовке ко Второй конференции ООН по торговле и развитию (Нью-Дели, февраль — март 1968 года) развивающиеся страны пытались повести дело к тому, чтобы согласованная ими на Алжирском совещании в октябре 1967 года платформа («Алжирская хартия») легла в основу дискуссии на Ассамблее, а затем была бы положена в основу решения Второй конференции. В «Алжирской хартии» проявилась в известной степени линия на консолидацию позиции развивающихся стран на базе предъявления одинаковых требований ко всем промышленно развитым странам, исходя из концепции деления всех стран на «богатые» и «бедные». Такой подход ставит социалистические государства в один ряд с бывшими колониальными державами, снимая, таким образом, с последних моральную и материальную ответственность за бедственное

положение развивающихся стран. Неприемлемым в «Алжирской хартии» для нас является также требование о выделении ежегодно одного процента национального дохода развивающимся странам, об уменьшении разрыва между ценами продажи внутри страны и импортными ценами на товары, импортируемые социалистическими странами из развивающихся стран. Нельзя согласиться с тем, что в хартии делается главный упор на внешнюю помощь, а вопрос о необходимости осуществления в развивающихся странах социально-экономических преобразований обойдён молчанием.

Делегация вела работу в том направлении, чтобы не допустить принятия по данному вопросу таких решений, которые связали бы нам руки и ограничили возможность проведения на конференции в Нью-Дели нашей линии. В целом этого удалось добиться. В принятой по этому вопросу резолюции содержится лишь рекомендация правительствам внимательно изучить «Алжирскую хартию».

Развивающимся странам не удалось также навязать Ассамблее своей линии на практическое создание фонда капитального финансирования (САНФЕД) и развёртывание его деятельности. Конференция по объявлению взносов в этот фонд фактически провалилась, т. е. в ней не приняли участия по разным причинам представители социалистических и западных стран. В связи с этим развивающиеся страны были вынуждены согласиться на передачу функций САНФЕДа существующей Программе развития ООН, т. е. в конечном счёте принять наше предложение, которое выдвигалось на предыдущей сессии Генеральной Ассамблеи.

При обсуждении вопроса о подготовке второго «десятилетия развития» советская делегация указывала, что основное внимание должно быть уделено борьбе с неокOLONиализмом, устранению экологических последствий колониализма, внедрению основ планирования в экономику развивающихся стран и мобилизации внутренних ресурсов на основе осуществления прогрессивных социально-экономических преобразований.

Административно-бюджетные вопросы. Советский Союз выступил против увеличения расходов ООН, особенно тех, которые не оправдываются действительными интересами ООН и противоречат её Уставу. Однако под нажимом со стороны развивающихся стран расходы ООН продолжают расти и по бюджету на 1968 год составят около 140 млн долларов.

В целях ограничения дальнейшего роста бюджета ООН основные плательщики в ООН (СССР, США, Англия, Франция) внесли на рассмотрение Генеральной Ассамблеи проект резолюции, поручающий Генеральному секретарю на год вперёд определять размер бюджета и представлять этот бюджет на рассмотрение Ассамблеи. При этом в доверительном порядке между упомянутыми выше основными плательщиками в ООН, — взносы которых в сумме составляют около 2/3 бюджета ООН, — было условлено, что Генеральный секретарь будет представлять Генеральной Ассамблее тот размер бюджета, который будет определён этими основными плательщиками. Генеральная Ассамблея одобрила данный проект резолюции. Это даёт нам некоторые дополнительные возможности для борьбы против ежегодного увеличения бюджета ООН.

По предложению делегации СССР Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Пятого комитета об изучении Генеральным секретарем ООН возможности введения русского языка в число рабочих языков главных органов ООН (за исключением Секретариата ООН и Международного суда).

Была принята также резолюция по дальнейшему обеспечению более справедливого географического распределения постов в Секретариате ООН, что отвечает нашим интересам. В резолюции Генеральному секретарю рекомендуется продолжить «свои усилия, направленные на улучшение географического распределения персонала Секретариата на всех уровнях».

В настоящее время квота советских сотрудников составляет 121–191 чел. (не считая сотрудников русской секции переводов, на которых квота не распространяется). На 31 августа 1967 г. фактическое число советских сотрудников в Секретариате ООН составляло 102 чел. По предложению Генерального секретаря общее число должностей в Секретариате, принятое за исходную цифру для исчисления квот по странам, увеличивается с 1500 до 2000 чел. Это повлечёт за собой соответствующее увеличение квоты СССР (приблизительно до 140–250 чел.). В связи с этим открываются некоторые новые возможности для увеличения числа советских сотрудников и усиления их влияния в Секретариате.

Все остальные резолюции Генеральной Ассамблеи, принятые по различным мелким и второстепенным вопросам, также не противоречат интересам Советского Союза и других социалистических стран. На XXII сессии в ООН была принята Народная Республика Южного Йемена. Таким образом, число государств — членов ООН возросло до 123.

В ходе XXII сессии Генеральной Ассамблеи советская делегация тесно сотрудничала с делегациями других социалистических стран, регулярно проводились совещания представителей социалистических стран. Социалистические страны выступали на сессии с единых, согласованных позиций по всем вопросам. Следует отметить позиции представителей Кубы и Румынии. Делегация Кубы вела себя весьма неактивно по всем вопросам, при голосовании резолюций по разоружению воздерживалась, в то время как остальные социалистические страны голосовали «за». Делегация Румынии по ряду политических вопросов в выступлениях делала заметный упор на самостоятельность и национальный характер политики румын. Так, Румыния голосовала за резолюцию по вопросу договора о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке, в то время как все социалистические страны воздержались. В своих выступлениях румыны, в соответствии с известной своей позицией, об агрессии Израиля против арабских стран вообще не говорили.

Ещё накануне сессии румыны отказались присоединиться в качестве соавтора к письму министров иностранных дел Советского Союза и других социалистических стран с предложением о включении в повестку дня XXII сессии вопроса «О выводе американских и всех других иностранных войск, оккупирующих под флагом ООН Южную Корею». Они сделали это лишь позднее на уровне постоянного представителя. Председателем Генеральной Ассамблеи впервые в истории ООН был избран представитель социалистического государства — министр

иностранных дел Румынии т. Мэнеску. Следует, однако, отметить, что, опасаясь, видимо, обвинений в пристрастности, Мэнеску как председатель Генеральной Ассамблеи иногда вёл дело в не очень выгодном для социалистических стран направлении и подчас даже по процедурным и организационным вопросам уклонялся от активной поддержки позиций социалистических стран. В частности, Мэнеску высказывался за то, чтобы 7 ноября на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи не делалось много приветственных выступлений в адрес Советского Союза в связи с 50-летием Великой Октябрьской социалистической революции.

Советская делегация поддерживала тесный контакт и вела активную работу с делегациями независимых государств Азии, Африки и Латинской Америки, добиваясь дальнейшего укрепления и расширения сотрудничества и единства действий с ними в борьбе против политики империалистических держав. Совместно с делегациями социалистических стран делегация СССР активно добивалась сплочения неприсоединившихся стран, проводя линию на укрепление ООН в качестве инструмента мира на основе строгого соблюдения её Устава.

Делегация СССР поддерживала регулярные контакты также с делегациями других государств — членов ООН. Особо следует отметить деловые контакты с делегацией Франции по многим вопросам, по которым наши позиции близки или совпадают.

XXX

Директивы, утверждённые Инстанцией для делегации на XXII сессию Генеральной Ассамблеи, в целом выполнены. По всем основным вопросам приняты решения, отвечающие интересам Советского Союза, всех социалистических стран. Сессия была широко использована для пропаганды достижений Советского государства за 50 лет его существования, разъяснения внешнеполитического курса Советского Союза, для мобилизации прогрессивных сил в борьбе с агрессивной политикой империалистических держав.

Верно: (Подпись: И. Карташов)

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 19. Д. 44. Л. 1—17. Заверенная копия.

**ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. А. ГРОМЫКО
В ЦК КПСС ОБ УЧАСТИИ ДЕЛЕГАЦИЙ СССР, УССР И БССР
В МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Москва

2 апреля 1968 г.

Секретно. Экз. № 7

ЦК КПСС

В соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 22 апреля с. г. в Тегеране созывается международная конференция по правам человека, на которую приглашены более 120 государств — членов ООН, в том числе СССР, УССР и БССР. Подобная конференция проводится впервые и является центральным мероприятием ООН в рамках международного года прав человека (1968), в котором Советский Союз принимает участие (П 66/3 от 12 января с. г.).

Деятельность ООН в области прав человека служит объектом напряжённой политической и идеологической борьбы. В ходе этой борьбы социалистическим странам, выступающим в ООН единым фронтом с афро-азиатскими и многими латиноамериканскими странами, удалось обеспечить в целом антиимпериалистическую направленность деятельности ООН в этой области и добиться принятия ряда важных международных актов, отвечающих задачам поддержки национально-освободительной борьбы и защиты демократических прав трудящихся. По инициативе и благодаря усилиям Советского Союза и других социалистических стран была принята декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам, Декларация и Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Пакты о правах человека.

Конференция должна подвести итоги и наметить дальнейшую программу деятельности в области прав человека. В её повестку дня включены актуальные вопросы борьбы с колониализмом, апартеидом, расовой дискриминацией, нарушением социально-экономических и политических прав трудящихся.

В целях развития советской инициативы по использованию ООН в борьбе за демократические права трудящихся и для пропаганды достижений социалистической демократии, МИД СССР полагал бы целесообразным, чтобы делегации СССР, УССР и БССР приняли участие в Конференции. Было бы целесообразно также направить председателю конференции приветственную телеграмму от имени Председателя Совета Министров СССР.

В плане подготовки к Конференции было бы желательно также провести беседы по дипломатическим каналам с социалистическими и рядом развивающихся государств в целях согласования позиций.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

п. п. А. Громыко

2 апреля 1968 года

Верно: (Подпись: А. Гром.)

Проект
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КПСС
Об участии СССР, УССР и БССР в Международной конференции ООН
по правам человека

1. Согласиться с предложением МИД СССР об участии делегаций СССР, УССР и БССР в Международной конференции ООН по правам человека, которая созывается в Тегеране 22 апреля 1968 года.

2. Утвердить текст телеграммы т. А. Н. Косыгина на имя председателя Конференции (Приложение № 1)*.

Текст телеграммы опубликовать в печати.

3. Утвердить делегацию ССР на Конференцию в следующем составе: т. Чхиквадзе В. М. (Академия наук СССР) — глава делегации; т. Сергеева Н. Ю. (Верховный Суд РСФСР) — заместитель главы делегации, т. Островский А. Я. (МИД СССР), т. Иванов Г. В. (МГУ) — члены делегации, т. Яковлев И. И. (МИД СССР) — советник делегации.

Разрешить МИД СССР направить в помощь делегации одного переводчика и двух технических работников.

Поручить ЦК Компартии Украины и ЦК Компартии Белоруссии утвердить соответственно делегации УССР и БССР на Конференцию в составе до трёх человек каждая.

4. Утвердить директивы советской делегации на Конференцию (Приложение № 2).

Поручить МИД СССР дать делегации указания по вопросам, не предусмотренным директивами.

5. Утвердить указания совпослам в социалистических странах — членах ООН, кроме Албании, а также ГДР (Приложение № 3) и в развивающихся странах (Приложение № 4).

Секретарь ЦК

Секретно. Экз. № 7
Приложение № 2

ДИРЕКТИВЫ
советской делегации на Международной конференции
по правам человека

1. Делегации следует исходить из того, что Советский Союз заинтересован в активном использовании деятельности ООН по правам человека для усиления борьбы против колониального и империалистического угнетения и несправедливости, а также в целях пропаганды принципов и достижений социализма в области реального осуществления прав трудящихся. Советская делегация должна вести дело к тому, чтобы совместными усилиями с другими социалистическими странами, а также независимыми развивающимися государствами обеспечить дальнейшее развитие деятельности ООН по правам человека в антиимпериалистическом направлении.

* Не публикуется.

2. При оценке итогов деятельности ООН отметить, что за прошедшие два десятилетия, особенно за последние годы, в ООН проделана определённая работа, которая принесла положительные результаты и способствовала в известной степени борьбе народов за ликвидацию колониализма и расизма. Подчеркнуть важное значение принятых по инициативе социалистических стран Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, Декларации и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Международных пактов о правах человека, резолюций против возрождения нацизма и военных преступлений.

3. В ходе дискуссии показать, что, несмотря на эти решения ООН, в ряде районов мира в результате империалистической политики права человека грубо и систематически нарушаются. Разоблачить политику империалистических и колониальных государств, которые отказываются от выполнения Устава ООН и других международных актов. Выступить с критикой грубых нарушений прав человека в результате империалистической политики агрессии во Вьетнаме и на Ближнем Востоке, расистского террора в ЮАР, ЮЗА, Южной Родезии и португальских колониях, политических репрессий против трудящихся и расовой дискриминации в ряде районов мира. Подчеркнуть особую опасность политики покровительства неонацистским организациям и возрождения неонацистской идеологии фашизма.

4. При обсуждении программы будущей деятельности ООН настаивать на том, чтобы усилия Организации были сосредоточены на борьбе с грубыми массовыми и систематическими нарушениями прав человека связанными с империалистической политикой расизма, угнетения и бесправия. Подчеркнуть необходимость принятия эффективных мер, направленных на активизацию деятельности ООН в борьбе против подобных нарушений прав человека.

Подвергнуть критике недостатки в деятельности ООН, когда социально-правовые органы стоят в стороне от насущных проблем, занимаясь второстепенными и неактуальными вопросами. Указать, что в социально-правовых органах всё ещё не представлены должным образом социалистические и независимые развивающиеся государства, что отрицательно отражается на деятельности этих органов.

5. Выступить за то, чтобы деятельность ООН в области прав человека находилась в строгом соответствии с целями и принципами Устава ООН. Раскрыть противоправность попыток США и ряда других западных государств создать органы наднационального характера для вмешательства во внутренние дела государств. Подвергнуть критике предложение о создании поста верховного комиссара по правам человека, противоречащее Уставу ООН и направленное на подрыв деятельности в области прав человека.

6. Использовать дискуссию на конференции для показа достижений Советского Союза за 50 лет в области обеспечения политических и социально-экономических прав трудящихся. Показать преимущества социалистической демократии перед буржуазной и раскрыть исторический опыт СССР, первого в мире социалистического многонационального государства, построенного на принципах

ликвидации всех форм эксплуатации и угнетения, братской дружбы и сотрудничества равноправных народов и наций.

7. С учётом обстановки на Конференции и позиции дружественных стран вести дело к тому, чтобы Конференция приняла соответствующие документы, идущие в направлении осуждения колониализма, апартеида и расизма, а также обеспечения основных политических и социально-политических прав трудящихся.

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 19. Д. 45. Л. 1–3, 6–7. Заверенная копия.

**ЗАПИСКА ЦК КПБ В ЦК КПСС «ОБ УВЕЛИЧЕНИИ ШТАТОВ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА БССР ПРИ ООН»**

Минск

7 мая 1968 г.

Представительство Белорусской ССР при ООН в настоящее время усиливает работу по сбору информации о позициях государств — членов ООН по международным проблемам, разъяснению советского внешнеполитического курса, организации и осуществлению информационной и пропагандистской деятельности среди дипломатов представительств других стран и американских граждан. Ощущается потребность в проведении более целенаправленной работы по изучению и сбору полезной научно-технической информации.

Кроме того, в последние годы общий объем работы Представительства значительно возрос в связи с увеличением числа сессий, совещаний и конференций международных органов в Нью-Йорке, в которых принимает участие Белорусская ССР.

Учитывая все это и в целях дальнейшей активизации дипломатической работы Представительства, ЦК КП Белоруссии просит ЦК КПСС решить вопрос об увеличении штатов Представительства БССР при ООН на две единицы:

1. Советник Представительства БССР при ООН будет заниматься экономическими вопросами в органах ООН и сбором научно-технической информации, представляющей интерес для народного хозяйства БССР.

2. Третий секретарь Представительства БССР при ООН будет заниматься социально-правовыми вопросами в органах ООН и информационно-пропагандистской работой Представительства.

Секретарь ЦК КП Белоруссии П. Машеров

НАРБ. Ф. 4-п. Оп. 81. Д. 2150. Л. 86. *Опубл.: Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў : у 10 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і архіўн. справы ; Беларус. дзярж. ун-т. Мінск, 1997—2014. Т. 5 : 1945—1975 гг. / склад. У. М. Міхнюк [і інш.]. 2002. С. 207.*

**СПРАВКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ДОГОВОРНО-ПРАВОВЫМ ОТДЕЛОМ МИД СССР
О. ХЛЕСТОВА ДЛЯ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ КГБ ПРИ СМ СССР
ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В. Т. ШУМИЛОВА ОБ ОТНОШЕНИИ СССР
К ВСЕОБЩЕЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Москва

10 сентября 1968 г.

СЕКРЕТНО Экз. № 2

Начальнику управления КГБ при СМ СССР
по Ленинградской области тов. Шумилу В. Т.
На Ваш № 3/02370 от 5 сентября 1968 года

Всеобщая декларация прав человека была принята на III сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г. В соответствии с существующей процедурой, Декларация была принята путём голосования, и подписания её не требовалось.

При обсуждении проекта Декларации делегация СССР вносила четыре поправки (к статьям 2, 19, 21 и новую статью после статьи 30), направленные на то, чтобы не ограничиваться лишь перечислением в Декларации общеизвестных прав, а определить также материальные и социальные условия, необходимые для осуществления этих прав.

Поправка к статье 2 предусматривала защиту прав национальных меньшинств.

Поправка к статье 19 говорила о праве каждого человека свободно выражать и распространять только демократические взгляды и требовала ограничения свободы фашистской пропаганды и фашистской деятельности.

Поправка к статье 21 предусматривала дополнение положения о праве каждого человека принимать участие в управлении своей страной положением о его праве избирать и быть избранным на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права.

Проект новой статьи предусматривал, что «перечисленные в настоящей Декларации права и основные свободы человека и гражданина обеспечиваются законами государств. Всякие нарушения или ограничения этих прав, прямые или косвенные, являются нарушением настоящей Декларации и несовместимы с высокими принципами, провозглашёнными в Уставе Организации Объединённых Наций».

Все эти поправки были при голосовании отклонены Генеральной Ассамблеей, и при голосовании проекта декларации СССР, БССР и УССР вместе с делегациями других социалистических стран воздержались.

В то же время делегации социалистических стран не возражали против принятия этой Декларации, т. к. ряд государств проводили и продолжают проводить расовую и другие виды дискриминации, что несовместимо с Уставом ООН. В своей практической деятельности СССР постоянно выступает за неуклонное выполнение положений Всеобщей декларации прав человека.

Заведующий договорно-правовым отделом МИД СССР (*п. п. О. Хлестов*)

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 19. Д. 47. Л. 1—2. Заверенная копия.

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ УССР Д. БЕЛОКОЛОСА
ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР
В. В. КУЗНЕЦОВУ ПО ВОПРОСАМ ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ УКРАИНЫ
В РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНАХ ООН**

Киев

20 февраля 1970 г.

147/омэо

Первому заместителю министра иностранных дел
Союза ССР тов. Кузнецову В. В.

В прошлом году МИД УССР направил в МИД СССР письмо по вопросу разработки долгосрочного плана ротации социалистических стран в различных органах ООН (№ 00129/ОМЭО от 12 мая 1969 г.). Учитывая недопредставленность Украины в различных органах ООН, МИД УССР в этом же письме высказал некоторые соображения, существо которых заключалось, во-первых, в желательности сохранить членство республики в трех функциональных комиссиях ЭКОСОС (Комиссии по правам человека, народонаселению и статистике) и, во-вторых, в заинтересованности быть избранными в некоторые дополнительные органы, в частности в ЭКОСОС.

На заседаниях рабочей группы представителей миссий соцстран при ООН по вопросам ротации, которые происходят в Нью-Йорке, наше постпредство высказало заинтересованность Украины быть переизбранными в указанные комиссии на последующий трехлетний срок (1972–1974 гг.). В предварительном порядке была сделана также заявка на избрание УССР в ЭКОСОС на место, освобождаемое в конце 1971 года Югославией. При этом имелось в виду, что Украина была членом этого органа только один год (1946).

Поскольку указанные выше заявки сделаны в рабочем порядке и для практической работы нашему постпредству нужны указания центра, просим рассмотреть и решить эти вопросы. Среди них — вопрос о членстве Украины в Комиссии по правам человека, где возникают значительные трудности. На место Украины (срок полномочий истекает 31 декабря 1971 г.) уже претендуют ряд социалистических стран. В этих условиях перед нами возникает альтернатива: либо настаивать на переизбрании в эту комиссию, либо добиваться получения места в другом, равноценном органе. Наиболее приемлемой в этом смысле является для нас Комиссия социального развития. Но ее членом помимо СССР является (до конца 1971 года) Белоруссия. И, по-видимому, вопрос мог бы быть решен путем избрания Украины в 1971 году в Комиссию социального развития, а Белоруссии в этом же 1971 году в Комиссию по правам человека.

Как по этому, так и по другим вопросам, связанным с членством БССР и УССР в различных органах ООН, необходима договоренность. Считали бы в этих условиях целесообразным провести по этим вопросам совещание в МИД СССР с участием на соответствующем уровне представителей МИДов Белоруссии и Украины.

Министр иностранных дел Украинской ССР

Д. Белокопос

Архив. МИД Украины. Ф. 1. Оп. 2. Д. 1998. Д. 10–11. Копия.

СООБЩЕНИЯ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ И СОЮЗНОЙ ПРЕССЫ О ВИЗИТЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН У ТАНА В МИНСК

Минск — Москва

19—21 июня 1970 г.

Прибытие в Минск генерального секретаря ООН У Тана

По приглашению правительства Белорусской ССР вечером 19 июня в Минск прибыл генеральный секретарь Организации Объединенных Наций У Тан.

Вместе с У Таном в Минск прибыли заместитель генерального секретаря ООН Л. Н. Кутаков, личный помощник генерального секретаря ООН В. М. Лесиовский, директор Информационного центра ООН в Москве И. В. Четчин и другие сопровождающие У Тана сотрудники секретариата ООН.

В Минском аэропорту, украшенном флагом ООН и государственными флагами СССР и БССР, У Тана встречали министр иностранных дел БССР А. Е. Гуринович, министр просвещения БССР М. Г. Минкевич, заместитель министра культуры БССР Г. Г. Мачулин, председатель городского Совета депутатов трудящихся М. В. Ковалев, управляющий делами Совета Министров БССР Ф. И. Самбук, заместитель управляющего делами Совета Министров БССР Э. И. Борщевский, председатель Белорусского республиканского комитета защиты мира писатель И. П. Мележ, постоянный представитель БССР при ООН В. С. Смирнов, начальники отделов МИД БССР Б. В. Кудрявцев и А. Д. Россолько (БелТА).

Визит У Тана Председателю Совета Министров БССР Т. Я. Киселеву

Находящийся в Минске по приглашению правительства Белорусской ССР генеральный секретарь Организации Объединенных Наций У Тан утром 20 июня нанес визит Председателю Совета Министров БССР Т. Я. Киселеву.

Вместе с У Таном на визите у Т. Я. Киселева были заместитель генерального секретаря ООН Л. Н. Кутаков, личный помощник генерального секретаря ООН В. М. Лесиовский, директор Информационного центра ООН в Москве И. В. Четчин.

В состоявшейся в дружеской атмосфере беседе приняли участие заместитель Председателя Совета Министров БССР, председатель Госплана БССР Ф. Л. Кохон, министр иностранных дел БССР А. Е. Гуринович, председатель исполкома, Минского городского Совета депутатов трудящихся М. В. Ковалев, управляющий делами Совета Министров БССР Ф. И. Самбук, заместитель управляющего делами Совета Министров БССР Э. И. Борщевский, постоянный представитель БССР при ООН В. С. Смирнов, начальник протоколно-консульского отдела МИД БССР А. Д. Россолько.

У Тан выразил удовлетворение в связи с тем, что в юбилейном для ООН году посетил Белорусскую ССР, которая является одним из государств — учредителей Организации Объединенных Наций.

Председатель Совета Министров БССР Т. Я. Киселев преподнес генеральному секретарю ООН набор памятных юбилейных медалей: «В честь 50-летия

Белорусской ССР и Компартии Белоруссии», «25 лет освобождения Белоруссии от фашистских захватчиков», «900 лет Минска», «450 лет белорусского книгопечатания» (БелТА).

Пребывание У Тана в Минске

После визита Председателю Совета Министров БССР Т. Я. Киселеву У Тан и сопровождающие его лица совершили поездку по городу и ознакомились с достопримечательностями Минска. Пояснения давал председатель исполкома Минского городского Совета депутатов трудящихся М. В. Ковалев.

У Тан осмотрел Выставку достижений народного хозяйства БССР. В книге почетных посетителей он оставил следующую запись: «На меня произвели большое впечатление экспонаты выставки. Они освещают огромный прогресс в экономической, технической, научной и сельскохозяйственной областях жизни этой страны и являются свидетельством впечатляющих планов и их претворения в жизнь руководителями и народом Белорусской ССР. Я передаю свои наилучшие пожелания правительству и народу этой деятельной страны».

Во второй половине дня У Тан посетил мемориальный комплекс «Хатынь», где возложил цветы. Гость побывал также на Кургане Славы.

От имени Председателя Совета Министров БССР Т. Я. Киселева был дан обед в честь генерального секретаря У Тана. На обеде были заместитель генерального секретаря ООН Л. Н. Кутаков, личный помощник генерального секретаря ООН В. М. Лесиовский, директор Информационного центра ООН в Москве И. В. Четкин, сотрудники секретариата ООН.

На обеде были также заместитель Председателя Совета Министров БССР Ф. Л. Кохонов, председатель комиссии по иностранным делам Верховного Совета БССР Л. Г. Клецков, министр иностранных дел БССР А. Е. Гуринович, министр просвещения БССР М. Г. Минкевич, председатель Государственного комитета Совета Министров БССР по кинематографии П. П. Белявский, заместитель министра культуры БССР Г. Г. Мачулин, председатель исполкома Минского городского Совета депутатов трудящихся М. В. Ковалев, управляющий делами Совета Министров БССР Ф. И. Самбук, заместитель управляющего делами Совет Министров Белорусской ССР Э. И. Борщевский, председатель Белорусского республиканского комитета защиты мира писатель И. П. Мележ, постоянный представитель БССР при ООН В. С. Смирнов, начальники отделов МИД БССР Б. В. Кудрявцев, А. Д. Россолько, директор Телеграфного агентства Белорусской ССР при Совете Министров БССР Ф. Е. Клецков.

Обед прошел в теплой, сердечной обстановке.

Председатель Совета Министров БССР Т. Я. Киселев и генеральный секретарь ООН У Тан обменялись речами.

Вечером У Тан и сопровождающие его лица отбыли в Москву (БелТА).

Визит завершен

Минск, 21 (ТАСС). Прибывший в Минск генеральный секретарь Организации Объединенных Наций У Тан вчера утром нанес визит Председателю Совета Министров Белорусской ССР Т. Я. Киселеву. Вместе с У Таном были заместитель

генерального секретаря ООН Л. Н. Кутаков и другие. У Тан выразил удовлетворение в связи с тем, что посетил Белорусскую ССР, которая является одним из государств — учредителей Организации Объединенных Наций.

Затем У Тан и сопровождающие его лица совершили поездку по городу, побывали на Выставке достижений народного хозяйства БССР.

Во второй половине дня генеральный секретарь ООН осмотрел мемориальный комплекс «Хатынь» и возложил цветы у Вечного огня. Гость побывал также на кургане Славы, который сооружен в ознаменование освобождения войсками Советской Армии Белорусской ССР от гитлеровских захватчиков.

Т. Я. Киселев дал обед в честь У Тана. Вечером У Тан отбыл в Москву.

Сельская газета. 1970. 21 июня ; Правда. 1970. 22 июня.

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ УССР Д. БЕЛОКОЛОСА
ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
МИД СССР К. В. НОВИКОВУ ПО ВОПРОСУ РОТАЦИИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН В ОРГАНАХ ООН**

Киев

27 сентября 1970 г.

650/омо

Заведующему Отделом международных организаций МИД Союза ССР тов. Новикову К. В.

При этом направляю некоторые соображения к возможному обсуждению вопроса о ротации социалистических стран в органах ООН, подготовленные в отделах МИД Украинской ССР. Направляю такие таблицы, характеризующие пребывание социалистических стран в органах ООН и избрание представителей социалистических стран на руководящие посты в главных комитетах Генеральной Ассамблеи за время существования Организации Объединенных Наций.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Некоторые соображения на 6 листах.

Таблицы на 32 листах, только адресату*.

Министр иностранных дел Украинской ССР

Д. Белококос

***Некоторые соображения МИД УССР к возможному обсуждению вопроса
о ротации социалистических стран в органах ООН***

I. Главные комитеты Генеральной Ассамблеи ООН

В течение 1946—1967 годов представители социалистических стран по предварительным подсчетам избирались на:

А) Руководящие посты (председатель, вице—председатель, докладчик) в главных комитетах Генеральной Ассамблеи ООН (количество постов):

Албания — 2 Румыния — 5

Белоруссия — 6 Украина — 7

Болгария — 4 Чехословакия — 17

Венгрия — 4 Югославия — 12 Польша — 10.

Б) Пост вице-председателя Генеральной Ассамблеи ООН (количество избраний):

Болгария — 2 Румыния — 2

Венгрия — 1 Чехословакия — 2

Польша — 2 Югославия — 1.

Следует учитывать, что Албания, Болгария, Венгрия и Румыния являются членами ООН с 14 декабря 1955 года, а другие страны — со дня основания ООН.

Что касается избрания представителей Украинской ССР, то следует отметить, что наши представители избирались на руководящие посты в комитетах в основном в первые годы деятельности ООН (1946 г. — председатель Пятого комитета, 1954 г. — вице-председатель Шестого комитета). В последующие годы представи-

* Не публикуются.

тели Украины избирались только три раза (1960 и 1963 гг. — докладчики Шестого комитета, 1966 г. — вице-председатель Второго комитета), что явно недостаточно в сравнении с количеством постов, которые в соответствии со сложившейся в последнее время в ООН практикой отводятся для стран Восточной Европы.

Ежегодно социалистическим странам (кроме СССР) предоставляется три руководящих поста в главных комитетах Генеральной Ассамблеи ООН (председатель, заместитель председателя и докладчик комитета) и один пост заместителя председателя Генеральной Ассамблеи ООН. При этом каждая из 9 социалистических стран (кроме СССР) могла бы практически через год претендовать на избрание на один из руководящих постов в главных комитетах Генеральной Ассамблеи ООН.

В случае согласования вопроса о равномерной ротации представителей стран Восточной Европы при избрании на руководящие посты в органах ООН Украинской ССР следует учитывать, что представители Украинской ССР будут раз в два года избираться на руководящие посты в главных комитетах Генеральной Ассамблеи ООН и прежде всего в Специальном политическом комитете, Третьем и Четвертом комитетах. В связи с этим возникает необходимость включать в состав делегации Украинской ССР представителей, неоднократно принимавших участие в сессиях Генеральной Ассамблеи ООН и хорошо знакомых со спецификой работы главных комитетов. Это будет способствовать обеспечению поддержки наших кандидатов не только со стороны социалистических стран, но и других государств — членов ООН.

II. Совет Безопасности

Одно место непостоянного члена Совета Безопасности выделяется для группы социалистических стран. При избрании на двухлетний срок каждая из девяти социалистических стран может быть избрана в Совет Безопасности один раз в 18 лет.

Украинская ССР избиралась постоянным членом Совета Безопасности на 1948–49 годы, т. е. двадцать лет тому назад.

III. Комиссия международного права

Украинская ССР в эту комиссию еще не избиралась. Имея в виду, что на Украине имеются высококвалифицированные специалисты по международному праву, можно было бы в перспективе предусмотреть избрание ее представителей в эту комиссию по квоте социалистических стран.

IV. Комиссия по праву международной торговли

В связи с тем, что вопросы, касающиеся внешней торговли, относятся к компетенции Союза ССР, Украинской ССР нецелесообразно претендовать на избрание в эту комиссию. Однако, в случае необходимости, Комиссию можно учитывать при подсчете общего количества органов ООН, где предусмотрена ротация избрания по квоте социалистических стран.

V. Экономический и Социальный Совет

Согласно географическому распределению социалистическим странам предоставлено в ЭКОСОС два места (кроме СССР). В число этих стран входит Югославия. Таким образом, на эти два места предлагаются кандидаты от 9 социалистических стран — членов ООН. На эти места избирались: БССР — сроком на 3 года, Болгария — на 6 лет, Польша — на 12 лет, Румыния — на 3 года, УССР — на 1 год,

Чехословакия — на 14 лет, Югославия — на 10 лет. Албания и Венгрия членами ЭКОСОС не избирались.

Осуществление равномерной ротации предполагает, что каждая из девяти социалистических стран (кроме СССР, избираемого регулярно) может рассчитывать быть избранной в ЭКОСОС сроком на три года в среднем один раз в 12 лет. Украинская ССР избиралась в ЭКОСОС сроком на один год (1946) и может рассматриваться как потенциальный претендент на членство.

VI. Органы ЭКОСОС и связанные с ним учреждения

1. К числу органов относятся семь функциональных комиссий ЭКОСОС и пять постоянных комитетов, а также руководящие органы таких учреждений, как Программа развития ООН, ЮНИДО, ЮНКТАД и Детский Фонд ООН.

2. К функциональным комиссиям, избираемым по принципу ротации, относятся: Статистическая комиссия, Комиссия по вопросам народонаселения, Комиссия социального развития, Комиссия по правам человека, Комиссия по положению женщин, Комиссия по наркотическим средствам и Подкомиссия по предупреждению дискриминации и защите меньшинств.

В этих комиссиях девять социалистических стран (без СССР) могут рассчитывать ежегодно на 17 мест, т. е. могут претендовать быть постоянно представленными в каких-то двух функциональных комиссиях ЭКОСОС.

Украинская ССР за все годы ее членства в ООН постоянно избирается в три функциональные комиссии ЭКОСОСа: Статистическая комиссия, Комиссия по вопросам народонаселения и Комиссия по правам человека.

Учитывая специфику деятельности этих органов и нашу заинтересованность в их работе, было бы целесообразным и в дальнейшем сохранить представительство Украинской ССР в упомянутых комиссиях. В случае применения принципа ротации, можно было бы согласиться с выдвижением УССР для избрания в Комиссию социального развития или Комиссию по положению женщин. При этом следует иметь в виду возможность чередования УССР и БССР при выдвижении для избрания в функциональные Комиссии.

3. ЭКОСОС подведомственны такие пять комитетов, состав которых заполняется по принципу ротации. В этих комитетах — Комитет по программе и координации, Консультативный комитет по использованию достижений науки и техники в целях развития, Комитет по планированию развития, Комитет по жилищному вопросу, строительству и планировке и Комитет по неправительственным организациям — девять социалистических стран (кроме СССР) могут претендовать ежегодно на получение 10 мест.

Таким образом, каждое из этих государств может рассчитывать быть представленным постоянно в одном из этих комитетов. Украинская ССР никогда не выдвигалась и не избиралась ни в один из этих комитетов ЭКОСОС. Мы не претендуем на это и в дальнейшем, будучи удовлетворенными своим участием в работе трех функциональных комиссий ЭКОСОС.

4. С деятельностью ЭКОСОС тесно связаны и такие учреждения, как Программа развития ООН, возглавляемая Советом управляющих, ЮНИДО и ЮНКТАД во главе с их Советами и Детский фонд ООН, руководимый своим Правлением.

В руководящих органах этих учреждений восемь социалистических стран* (СССР вне ротации) могут рассчитывать на 13 мест, т. е. каждая из них может претендовать быть представленной более чем в одном из этих органов.

Украинская ССР ни разу не избиралась в руководящие органы этих учреждений.

В составе Совета ЮНКТАД имеются четыре комитета, в которых социалистическим странам предусмотрена квота представительства: Комитет по сырьевым товарам, Комитет по промышленным товарам, Комитет по морским перевозкам и Комитет по невидимым статьям и финансированию, связанному с торговлей.

Украинская ССР избиралась сроком на два года (1965—66 гг.) в состав Комитета по невидимым статьям и финансированию, связанному с торговлей.

Архив МИД Украины. Ф. 1. Оп. 2. Д. 1998. Д. 12—18. Копия.

* Без Югославии, которая избирается в руководящие органы этих учреждений по квоте развивающихся стран.

**ИЗ РАЗМЫШЛЕНИЙ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БССР
К. В. КИСЕЛЕВА О РОЛИ И МЕСТЕ ООН В МИРЕ
СПУСТЯ ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА ПОСЛЕ ЕЕ СОЗДАНИЯ**

Истекшие четверть века, несомненно, дают основания для серьезных размышлений о роли ООН в современной обстановке. За это время ООН прошла нелегкий путь в сложном, противоречивом мире. Она и сейчас имеет и недостатки, и слабости. И все же главное в том, что ООН внесла полезный вклад в осуществление целей и принципов, провозглашенных в ее Уставе, содействовала преодолению ряда международных кризисов. С каждым годом позитивные тенденции в ее работе растут, набирают силу. С другой стороны, нельзя вычеркнуть из истории ООН негативные и даже черные страницы.

Определенные перемены к лучшему в ООН открывают новые благоприятные перспективы и возможности в деятельности этой организации. Но не всех это радует. На Западе много пишут и говорят о «безответственном большинстве» в ООН, о том, что якобы ООН вступила в «критический период» своего развития. Один из лидеров ультрареакционных элементов в США Голдуотер даже потребовал выхода США из ООН. Империалисты новых способов и средств сохранения своих позиций и своего влияния в ООН. Некоторые государства хотели бы пересмотреть Устав ООН, выдержавший проверку временем и не утративший своего значения и для современных международных отношений. Устав ООН и сегодня дает возможность разрешать сложные международные проблемы, укреплять безопасность и улучшать отношения между государствами. Естественно, однако, что для этого необходимы усилия, добрая воля и согласие всех государств — больших и малых. В течение двух десятилетий мне пришлось участвовать в борьбе двух курсов, так или иначе находивших свое отражение во всей деятельности ООН. Курса на мирное, равноправное и дружественное сотрудничество всех государств и курса, в основе которого лежит империалистическая экспансия, диктат одной группы государств в отношении других членов ООН. Эта борьба носила и носит острый характер. Но с полной очевидностью выявилось: будущее за теми силами, которые выступают в защиту мира, безопасности, против всех тех, кто хотел бы поставить под угрозу мирное развитие человечества. Это позволяет смотреть оптимистически на будущее ООН.

Киселев К. В. Записки советского дипломата. М., 1974. С. 436–438.

ХРОНОЛОГИЯ ГЛАВНЫХ СОБЫТИЙ В ИСТОРИИ ООН И УЧАСТИЯ БССР В РАБОТЕ ОРГАНИЗАЦИИ (1945–1970 гг.)

1945 г.

25 апреля – 25 июня. Конференция Объединенных Наций в Сан-Франциско. 27 апреля конференция единогласно приняла решение о включении УССР и БССР в число первоначальных членов Организации. 30 апреля также единогласно все 47 стран – участниц конференции проголосовали за приглашение делегаций УССР и БССР на учредительный форум Объединенных Наций.

30 апреля. Президиум Верховного Совета БССР утвердил делегацию БССР для участия в Сан-Францисской конференции в составе: К. Киселева (руководитель делегации), Г. Байдакова, А. Жебрака, В. Перцева, Ф. Шмыгова. Делегация получила полномочия подписать окончательный текст Устава Всеобщей международной организации о поддержании мира и безопасности при условии его последующей ратификации в соответствии с законами БССР.

23 мая. Состоялась первая пресс-конференция наркома иностранных дел БССР К. Киселева в Сан-Франциско.

26 июня. Белорусская ССР вместе с 49 другими государствами антигитлеровской коалиции – учредителями ООН подписала Устав ООН, Устав Международного суда и Временное соглашение о создании Подготовительной комиссии (ратифицированы Президиумом Верховного Совета БССР 30 августа 1945 г.).

Ноябрь – декабрь. Делегация БССР участвовала в работе Подготовительной комиссии ООН в Лондоне.

18 декабря. В Вашингтоне подписано соглашение между ЮНРРА и правительством БССР об оказании Беларуси помощи на сумму 61 млн долларов США.

1946 г.

13 февраля. По инициативе делегации БССР принята резолюция 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН «О выдаче и наказании военных преступников».

22 июля. Белорусская ССР вступила во Всемирную организацию здравоохранения.

Август. Состоялся визит в Минск генерального секретаря ЮНРРА Ф. Гардиа.

1947 г.

Январь. Предложение министра иностранных дел БССР К. Киселева в адрес МИД СССР о вступлении СССР, УССР и БССР в ЮНЕСКО было отклонено.

10 февраля. Белорусская ССР подписала в Париже мирные договоры с Болгарией, Венгрией, Италией, Румынией и Финляндией.

13 мая. Белорусская ССР вступила во Всемирный почтовый союз.

16 мая. Белорусская ССР вступила в Международный союз электросвязи.

1948 г.

12 апреля. Белорусская ССР вступила в Международную метеорологическую организацию.

25 августа. Издан Указ Президиума Верховного Совета БССР «О порядке сношений государственных учреждений Белорусской ССР и их должностных лиц с учреждениями и должностными лицами иностранных государств».

9 декабря. 3-й сессией Генеральной Ассамблеи принята Конвенция о предупреждении и наказании преступления геноцида.

10 декабря. 3-й сессией Генеральной Ассамблеи принята Всеобщая декларация прав человека. Делегации восьми государств, в том числе СССР, УССР и БССР, воздержались при голосовании.

В 1948 г. положено начало активному сотрудничеству БССР с Европейской экономической комиссией (ЕЭК). БССР приняла участие в работе 1-й сессии ЕЭК по юридическим вопросам в области дорожного транспорта.

1949 г.

Февраль. Делегации СССР, УССР, БССР и других стран Восточной Европы по необоснованному решению советского правительства вышли из состава ВОЗ (согласно решениям ВОЗ они приостановили активное членство). Таким образом, БССР продолжала участвовать только в 3 из 11 специализированных учреждений ООН.

23 ноября. Делегация БССР внесла на рассмотрение 4-й сессии Генеральной Ассамблеи проект резолюции о беженцах и бесподданных. Проект отклонен западным большинством, как и последующие предложения БССР по этому вопросу на 5-й и 6-й сессиях Генеральной Ассамблеи.

1950 г.

Январь — июнь. Делегации СССР, УССР, БССР, Польши и Чехословакии бойкотировали работу Генеральной Ассамблеи и остальных органов и комитетов ООН в знак протеста против того, что место Китая в ООН продолжал занимать гоминдановский режим (представитель Республики Китай).

1951 г.

1 января. Создано Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН).

25 июля. Принята Конвенция о статусе беженцев. Делегации СССР, УССР, БССР голосовали против.

1953 г.

Конгрессом США принята резолюция об установлении дипломатических отношений с Украиной и Беларусью. Резолюция не реализована из-за противо-

действия государственного департамента, посчитавшего ее не соответствующей интересам США.

1954 г.

28 апреля. Белорусская ССР вступила в Международную организацию труда.

12 мая. Белорусская ССР вступила в Организацию Объединенных Наций по вопросам просвещения, науки и культуры.

17 мая. МИД БССР послал Генеральному секретарю ООН Д. Хаммаршельду телеграмму об ассигновании правительством БССР средств в фонд технической помощи ООН слаборазвитым странам.

5 июня. Указом Президиума Верховного Совета БССР ратифицированы разработанные Женевской конференцией 1949 г. и подписанные представителем БССР конвенции об улучшении участи жертв войны.

1955 г.

1 июля. Верховный Совет БССР принял постановление о создании парламентской группы БССР и вступлении в Межпарламентский союз. Однако эта инициатива осталась нереализованной.

1956 г.

6 июля. Состоялся визит Генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда в Минск.

24 августа. БССР подписала Конвенцию о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами.

26 октября. БССР подписала Устав Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ).

1 ноября. Совет Министров БССР заявил об осуждении тройственной агрессии Великобритании, Франции и Израиля против Египта.

3 октября. Министр иностранных дел БССР К. Киселев сообщил генеральному директору ЮНЕСКО Л. Эвансу о создании Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО.

В 1956 г. Президиум Верховного Совета БССР ратифицировал 18 конвенций МОТ, из них 4 относились к основополагающим.

1958 г.

28 марта. Создано Постоянное представительство БССР при ООН в Нью-Йорке.

1959 г.

20 ноября. По инициативе БССР 14-й сессией Генеральной Ассамблеи принята резолюция «Международное поощрение научных исследований в области борьбы с раковыми заболеваниями».

1960 г.

23 сентября. Делегациями СССР, УССР и БССР на 15-й сессии Генеральной Ассамблеи внесен проект Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Принята Генеральной Ассамблеей 14 декабря.

1961 г.

18 апреля. БССР на конференции ООН в Вене по дипломатическим сношениям и иммунитету подписала Конвенцию о дипломатических сношениях (Венскую конвенцию).

1962 г.

27 января. Решением Бюро ЦК КПБ Б. В. Кудрявцев утвержден в должности представителя БССР при ЮНЕСКО. Учреждено Постоянное представительство БССР при ЮНЕСКО.

1963 г.

8 октября. БССР подписала Московский договор о запрете испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой.

1964 г.

24 декабря. Правительство СССР сделало заявление в адрес властей ФРГ с требованием наказания нацистских военных преступников независимо от срока давности совершенных ими преступлений.

1965 г.

15 января. Правительство БССР сделало заявление в адрес властей ФРГ с требованием наказания нацистских военных преступников независимо от срока давности совершенных ими преступлений.

28 декабря. БССР подписала Конвенцию о транзитной торговле внутриконтинентальных государств.

1966 г.

7 марта. БССР подписала Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

14 мая 1966 г. Министром иностранных дел назначен А. Е. Гуринович, занимавший этот пост до 17 июля 1990 г.

1967 г.

Июнь. Правительство БССР сделало заявление, в котором осуждалась агрессия Израиля против арабских стран.

16 ноября. БССР подписала Конвенцию, учреждающую Всемирную организацию интеллектуальной собственности.

22 ноября. БССР поддержала резолюцию Совета Безопасности № 242 об урегулировании ближневосточного конфликта.

10 февраля. БССР подписала Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела.

1968 г.

19 марта. БССР подписала Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах (приняты 21-й сессией Генеральной Ассамблеи 16 декабря 1966 г.).

21 июня. 23-й сессией Генеральной Ассамблеи принята резолюция, одобряющая Договор о нераспространении ядерного оружия. БССР поддержала Договор, но не стала его участницей, хотя значительная часть советского ядерного потенциала размещалась на ее территории.

26 ноября. По предложению БССР Генеральная Ассамблея приняла Конвенцию о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества.

1969 г.

11 декабря. 24-й сессия Генеральной Ассамблеи приняла Декларацию социального прогресса и развития, в которую включен ряд предложений БССР, в том числе об обеспечении возможности для более широкого участия профсоюзов в экономическом и социальном развитии.

1970 г.

19–20 июня. Состоялся визит в Минск Генерального секретаря ООН У Тана.

25 октября. 25-й сессией Генеральной Ассамблеи принята Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН.

6 декабря. 25-й сессией Генеральной Ассамблеи принята Декларация об укреплении международной безопасности.

БИБЛИОГРАФИЯ ОСНОВНЫХ ИЗДАНИЙ ПО ИСТОРИИ ООН И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БССР В ООН

СБОРНИКИ ДОКУМЕНТОВ И МАТЕРИАЛОВ

Беларусь. Свой посад меж народами. Факты и документы внешних связей в XX веке = Свой пасад між народами. Факты і дакументы знешніх сувязей у XX стагоддзі / М-во иностр. дел Респ. Беларусь. — Минск : Белорус. науч.-исслед. центр электрон. документации, 2008. — 1 электрон. опт. диск (CD).

Беларусь у палітыцы суседніх і заходніх дзяржаў (1914—1991 гг.) : зб. дак. і матэрыялаў : у 4 т. / М-ва замеж. спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т ; Нац. архіў Рэсп. Беларусь. — Мінск : Юніпак, 2008—2015. — Т. 4 : 4 ліпеня 1944 г. — 25 жніўня 1991 г. / склад.: У. Е. Снапкоўскі [і інш.]. — 2015. — 446 с.

Белорусская ССР в международных отношениях: Международные договоры, конвенции и соглашения Белорусской ССР с иностранными государствами (1944—1959) / М-во иностр. дел БССР, отд. правовых наук Акад. наук БССР. — Минск : Изд-во Акад. наук БССР, 1960. — 1049 с.

Белорусская ССР в международных отношениях: Международные договоры, конвенции и соглашения Белорусской ССР с иностранными государствами (1960—1980) / М-во иностр. дел БССР. — Минск : Беларусь, 1983. — 739 с.

Знешняя палітыка Беларусі : зб. дак. і матэрыялаў / М-тва замежных спраў Рэсп. Беларусь ; Беларус. дзярж. ун-т. — Мінск : Выд. цэнтр БДУ, 2002. — Т. 5 : Верасень 1945 г. — 1975 г. / склад.: У. М. Міхнюк [і інш.]. — 343 с.

КНИГИ И СТАТЬИ

Аўласенка, І. М. Беларускія пісьменнікі ў Арганізацыі Аб'яднаных Нацый: выступленні, назіранні, уражанні / І. М. Аўласенка. — Мінск : ІВЦ Мінфіна, 2021. — 305 с.

Барышев, А. П. Мировая политика и Организация Объединенных Наций 1945—2009 / А. П. Барышев. — М. : О-во дружбы и развития сотрудничества с зарубеж. странами, 2013. — 1339 с.

Белорусская ССР на международной арене / К. В. Киселев [и др.]. — М. : Междунар. отношения, 1964. — 334 с.

Бровка, Ю. П. Белорусская ССР — суверенный участник международного общения / Ю. П. Бровка. — Минск : Наука и техника, 1974. — 182 с.

Віднянський, С. В. Україна в Організації Об'єднаних Націй: 60 років участі у розв'язанні найважливіших міжнародних проблем / С. В. Віднянський, А. Ю. Мартинов. — Київ : Генеза, 2006. — 238 с.

Войтович, С. Д. ООН и страны социализма: проблемы мира и безопасности народов / С. Д. Войтович. — Минск : Наука и техника, 1980. — 269 с.

Гайдук, И. В. В лабиринтах холодной войны: СССР и США в ООН, 1945—1965 гг. / И. В. Гайдук. — М. : ИВИ РАН, 2012. — 331 с.

Гришаева, Л. Е. Россия и ООН: история и современность / Л. Е. Гришаева. — М. : Спутник+, 2007. — 500 с.

Громыко, А. А. Памятное : в 2 кн. / А. А. Громыко. — М. : Гос. изд-во полит. лит., 1989. — 894 с.

Гуринович, А. Е. Участие Белорусской ССР в деятельности ООН / А. Е. Гуринович. — Минск : Беларусь, 1982. — 141 с.

Киселев, К. В. Записки советского дипломата / К. В. Киселев. — М. : Политиздат, 1974. — 525 с.

Основные факты об Организации Объединенных Наций / пер. с англ. Н. Л. Некрасова. — М. : Весь Мир, 2005. — 434 с.

Рошин, А. А. Организация Объединенных Наций и «холодная война» // Новая и новейшая история. — 1991. — № 5. — С. 74–84.

Свилас, С. Ф. Деятельность Белорусской ССР в ЮНЕСКО (1954–1964 гг.) / С. Ф. Свилас. — Минск : БГУ, 2013. — 463 с.

Свилас, С. Ф. К вопросу о деятельности Постоянного представительства Белорусской ССР при ООН в Нью-Йорке (1960–1964 гг.) / С. Ф. Свилас // Журнал международного права и международных отношений. — 2007. — № 4. — С. 53–58.

Свилас, С. Ф. Об инициативных предложениях Министерства иностранных дел Белорусской ССР (1953–1964 гг.) / С. Ф. Свилас // Рэспубліка Беларусь. 20 год незалежнасці : зб. матэрыялаў Міжнар. навук.-практ. канф., Мінск, 24–25 лістап. 2011 г. / рэдкал.: А. А. Каваленя [і інш.]. — Мінск : Беларус. навука, 2012. — С. 454–458.

Свилас, С. Ф. Система управления зарубежными связями Белорусской ССР через призму участия республики в ЮНЕСКО (1954–1964 гг.) / С. Ф. Свилас // Актуальные проблемы международных отношений и глобального развития : сб. науч. ст. / сост. Е. А. Достанко ; редкол.: А. М. Байчоров (гл. ред.) [и др.]. — Минск : БГУ, 2015. — Вып. 3. — С. 246–259.

Смирнов, В. С. По долгу интернациональной солидарности: Участие Белорусской ССР в борьбе прогрессивных сил ООН против колониализма / В. С. Смирнов. — Минск : Беларусь, 1982. — 158 с.

Снапковский, В. Е. А. А. Громыко и внешнеполитическая деятельность союзных республик / В. Е. Снапковский // «Война между государствами — великое зло». К 110-летию А. А. Громыко / Рос. акад. наук, Ин-т Европы ; Ассоц. внешнеполит. исслед. им. А. А. Громыко ; общ. ред. А. А. Громыко. — М. : Весь мир, 2019. — С. 375–387.

Снапковский, В. Е. История внешней политики Беларуси : пособие / В. Е. Снапковский. — Минск : БГУ, 2013. — 495 с.

Снапкоўскі, У. Е. Знешнепалітычная дзейнасць Беларусі 1944–1953 гг. / У. Е. Снапкоўскі. — Мінск : Беларус. навука, 1997. — 205 с.

Снапковский, В. Е. Белорусская ССР в ООН: отряд советской дипломатии в действии / В. Е. Снапковский. — Минск : Право и экономика, 2021. — 318 с.

Aspaturian, V. The Union Republics in the Soviet Diplomacy: A Study of Soviet federalism in the service of Soviet foreign policy / V. Aspaturian. — Paris ; Geneve : Greenwood Press, Publishers, 1960. — 229 p.

Dallin, A. The Soviet Union at the United Nations. An Inquiry into Soviet Motives and Objectives / A. Dallin. — New York : Praeger, 1962. — 244 p.

Dollan, E. The Member Republics of the USSR as Subjects of the Law of Nations / E. Dollan // The International and Comparative Law Quarterly. — 1955. — Vol. 4, Part 4. — P. 629–636.

Dullin, S. Flexible Sovereignties of the Revolutionary State: Soviet Republics Enter World Politics / S. Dullin, E. Peyrat // Journal of the History of International Law. — 2017. — № 19. — P. 178–199.

Kravchenko, O. I. The long and winding road of Belarus to sovereignty and recognition / O. I. Kravchenko // Journal of the Belarusian State University. International Relations = Журнал Белорусского государственного университета. Международные отношения. — 2020. — № 2. — С. 71–77.

Luard, E. A History of the United Nations : in 2 vol. / E. Luard. — Basinstoke and London, 1982–1989.

Materski, W. Sowieccy dyplomaci o genezie Organizacji Narodów Zjednoczonych / W. Materski. — Warszawa : PAN, 2008. — 212 s.

Nichol, J. Diplomacy in the Former Soviet Republics / J. Nichol. — Westport ; London : Praeger, 1995. — 244 p.

Sawczuk, K. The Ukraine in the United Nations Organization. Study in Soviet Foreign Policy, 1944–1950 / K. Sawczuk. — Boulder : East European Quarterly ; New York : distributed by Columbia University Press, 1975. — 158 p.

БИБЛИОГРАФИЯ

Абакумов, Виктор Семенович (1908–1954) – советский государственный деятель, генерал-полковник, министр государственной безопасности СССР (1946–1951), заместитель народного комиссара обороны и начальник Главного управления контрразведки «Смерш» Народного комиссариата обороны СССР (1943–1946). Арестован в 1951 г. по обвинению в государственной измене и расстрелян.

Абрамчик (Абрамчук), Николай Семенович (1903–1970) – белорусский общественный и политический деятель, публицист. Основатель объединения «Союз белорусской трудовой эмиграции» в Париже (1932). Деятель Белорусского комитета самопомощи в Берлине (1941–1943). Председатель (1943–1947), позже президент Рады БНР (1947–1970). Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Авхимович, Николай Ефремович (1907–1996) – советский и белорусский государственный и партийный деятель, председатель Совета Министров БССР (1956–1959).

Агапов, Н. Я. советник делегации БССР на 9-й сессии ЭКОСОС 1949 г.

Аденауэр (Adenauer), Конрад (1876–1967) – немецкий государственный и политический деятель, первый федеральный канцлер ФРГ (1949–1963), министр иностранных дел (1951–1955), председатель Христианско-демократического союза (1946–1966).

Адэр (Adair), Эдвин (1907–1983) – американский политик, член Палаты представителей в 1951–1971 гг. от штата Индиана (республиканец).

Азад, Абул (1888–1958) – индийский политический деятель и ученый, один из лидеров движения за независимость Индии, министр просвещения Индии (1947–1958).

Азимов – член делегации СССР на 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 1956 г.

Альборнос-и-Лиминьяна (Albornoz y Liminiana), Альваро (1879–1954) – премьер-министр Испанского республиканского правительства в 1947–1950 гг.

Арсеньева, Наталья Алексеевна (1903–1997) – белорусская поэтесса и переводчица. С 1949 г. в эмиграции в США, участник общественно-политической и культурной жизни белорусской эмиграции.

Арутюнян, Амазасп Авакимович (1902–1971) – советский ученый-экономист, дипломат, заместитель заведующего (1944–1948), заведующий экономическим отделом НКВД МИД СССР, (1948–1954), представлял СССР на ряде сессий Генеральной Ассамблеи ООН.

Асеев, Борис Павлович (1901–1965) – конструктор военной техники радиосвязи, генерал-майор, один из советских представителей на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электросвязи (1946).

Астапенко, Павел Евменович (1918–2010) – советский белорусский дипломат, в 1949–1951 гг. заместитель заведующего, в 1952–1960 гг. заведующий политическим отделом МИД БССР, заместитель министра иностранных дел БССР (1960–1961), постоянный представитель БССР в ООН (1961–1964).

Аграхович, Кондрат Кондратович (Кондрат Крапива) (1896–1991) – белорусский советский писатель, поэт, драматург, переводчик, общественный деятель, академик АН БССР, член делегации БССР на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1945).

Ахремчик, Иван Петрович (1896–1975) – председатель Белкоопсоюза, член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Ачесон (Acheson), Дин (1893–1971) – американский политик-демократ, дипломат, государственный секретарь США (1949–1953).

Баран, Николай Андреевич (1907–1983) – первый заместитель министра здравоохранения и главный государственный санитарный инспектор УССР (1944–1955), руководитель делегации УССР на дипломатической конференции по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны (1949).

Баранов, Александр Анатольевич – майор, сотрудник делегации СССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН 1946 г.

Баранов, Леонид Семенович (1909–1953) – сотрудник аппарата ЦК ВКП(б), заверял выписки из протоколов Политбюро ЦК ВКП(б) в 1946 г.

Барановский, Анатолий Максимович (1906–1988) – украинский советский государственный деятель и дипломат, министр иностранных дел УССР (1952–1954), министр финансов УССР (1961–1979), глава делегации УССР на 7-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1952–1953).

Батлер (Butler), Ричард Остин (1902–1982) – британский государственный деятель, дипломат, политик-консерватор, министр труда, финансов, иностранных и внутренних дел Великобритании.

Бевин (Bevin), Эрнест (1881–1951) – британский профсоюзный руководитель и государственный деятель, дипломат, министр иностранных дел Великобритании (1945–1951).

Безруков – член Комиссии ООН (ЭКОСОС) по транспорту и связи 1947 г.

Белявский, Павел Петрович (р. 1921) – председатель Государственного комитета Совета Министров БССР по кинематографии в 1971 г.

Беляев, Александр Яковлевич – майор, сотрудник делегации БССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН 1946 г.

Бен-Гурион, Давид (1886–1973) – израильский политический и государственный деятель, видный деятель сионизма, первый премьер-министр Израиля (1948–1953, 1955–1963 гг.). Один из отцов-основателей Государства Израиль.

Бентли (Bentley), Элвин (1918–1969) – американский политик и дипломат, член Палаты представителей в 1953–1961 гг. от Мичигана (республиканец). В 1942–1950 гг. вице-консул и секретарь посольств США в Мексике, Колумбии, Венгрии и Италии. В 1950 г. служил в Госдепартаменте.

Березин, Иван Федотович – советский белорусский дипломат. В 1940 г. стажер, консул СССР в Литве. В 1944 г. – заместитель заведующего протокольно-

консульским отделом НКВД, в 1945–1947 гг. — исполняющий обязанности заведующего, в 1948–1951 — заведующий отделом протольно-консульским отделом, в 1952–1954 — генеральный консул СССР в Братиславе (Чехословакия), в 1954–1955 гг. — первый секретарь, исполняющий обязанности заведующего политическим отделом МИД БССР.

Берия, Лаврентий Павлович (1899–1953) — советский государственный и партийный деятель, народный комиссар внутренних дел СССР (1938–1945), министр внутренних дел СССР (1953), Маршал Советского Союза (1945).

Бирнс (Byrnes), Джеймс Фрэнсис (1882–1972) — американский политик-демократ, дипломат, государственный секретарь США (1945–1947).

Блиндерман, Владимир Михайлович (1905–1958) — инженер, начальник отдела радиоконтрразведки МГБ СССР (1941–1943, 1946–1951), полковник госбезопасности, один из советских представителей на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электросвязи (1946).

Блюм (Blum), Леон (1872–1950) — французский политик. В 1936–1938 гг. премьер-министр Франции. В 1940–1945 гг. — узник концлагеря в Бухенвальде. В 1946–1947 гг. председатель Временного правительства Франции (исполняющий обязанности президента Четвертой республики) и министр иностранных дел. Представитель Франции в ЮНЕСКО.

Богданова, Александра Андреевна — украинский юрист, председатель Днепропетровского областного суда, депутат Верховного Совета УССР 2-4-го созывов, член национальной группы УССР для выдвижения кандидатов в члены Международного Суда ООН в 1948 г.

Богданов, А. А. — член национальной группы УССР для выдвижения кандидатов в члены Международного суда ООН 1948 г.

Богомолец, Олег Александрович (1911–1991) — украинский ученый-патолог, член-корреспондент АН УССР, советник делегации от УССР на дипломатической конференции по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны (1949).

Богомолов, Сергей Александрович (1926–2004) — советский дипломат, сотрудник центрального аппарата МИД СССР (1948–1955), чрезвычайный и полномочный посол СССР в Испании (1977–1978).

Болдырева, Ангелина Федоровна — секретарь-машинистка МИД БССР, член делегации БССР на конференции ООН по вопросам торговли и развития 1964 г.

Болтон (Bolton), Фрэнсис Пейн (1885–1977) — американский политик, член Палаты представителей от штата Огайо (республиканцы) в 1939–1968 гг.

Бондан — секретарь Центрального комитета независимости Индонезии 1946 г.

Бондарь, Алексей Георгиевич (1908–1994) — советский белорусский государственный и партийный деятель, один из организаторов и руководителей партизанского движения в Беларуси в годы Великой Отечественной войны, заслуженный юрист БССР. С 1944 г. председатель Верховного Суда БССР. С 1945 г. секретарь Президиума Верховного Совета БССР. С 1949 г. прокурор БССР. С 1967 г. председатель Верховного Суда БССР. Член ЦК КПБ в 1949–1971 гг.

Борисов, Александр Павлович — советник делегации СССР на 9-й сессии ЭКОСОС 1949 г.

Борщевский, Эдуард Иосифович (р. 1934) — белорусский советский дипломат, чрезвычайный и полномочный посланник 1-го класса, заместитель управляющего делами Совета Министров БССР.

Брагин, Василий Георгиевич — полковник, сотрудник делегации УССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН 1946 г.

Булганин, Николай Александрович (1895—1975) — советский государственный деятель, министр вооруженных сил СССР (1947—1949), министр обороны СССР (1953—1955), председатель Совета Министров СССР (1955—1958).

Бесеньей (Bessenyei), Джордж Б. — председатель комитета по иностранным делам Венгерского национального совета, подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Вайнант (Winant), Джон Д. (1889—1946) — дипломат США. В 1935, 1937—1939 гг. заместитель директора Международного бюро труда в Женеве, в 1941—1946 гг. посол США в Великобритании.

Вересов, Гавриил Николаевич (1912—1979) — белорусский советский шахматист, дипломат и историк, мастер спорта СССР по шахматам. В 1944—1947 гг. ответственный референт политического отдела НКВД/МИД БССР, в 1948 г. помощник заведующего политотделом.

Вилкинсон (Wilkinson), Элен Сайсели (1891—1947) — британский политический деятель, член лейбористской партии, в 1944—1945 гг. председатель лейбористской партии, министр образования (1945—1947).

Виницкий, Алексей (1891—1972) — белорусский общественно-политический деятель, историк белорусской эмиграции. В конце войны отправлен на принудительные работы в Третий рейх. Активный участник создания и деятельности Белорусского комитета в Регенсбурге (Западная Германия) и других эмигрантских организаций. Член Рады БНР, занимал должность министра образования и по делам религии. В 1956 г. эмигрировал в США. Подготовил книгу о белорусах в Германии в 1939—1951 гг., изданную в Беларуси в 1994 г.

Виноградов, Сергей Александрович (1907—1970) — советский дипломат, чрезвычайный и полномочный посол. В 1940—1948 гг. полномочный представитель (с 1941 г. посол) СССР в Турции. В 1948—1949 гг. начальник отдела по делам ООН МИД СССР. В 1949—1950 гг. начальник Первого Европейского отдела МИД СССР. В 1950—1953 гг. председатель Комитета по радиовещанию при Совете Министров СССР. В 1953—1965 гг. посол СССР во Франции. В 1965—1967 гг. на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, член коллегии. В 1967—1970 гг. посол СССР в Египте.

Вознесенский, Николай Алексеевич (1903—1950) — советский политический и государственный деятель, экономист. Доктор экономических наук, академик АН СССР. Член ЦК ВКП(б) (1939—1949), член Политбюро ЦК ВКП(б) (1947—1949). В 1949 г. арестован по «Ленинградскому делу», расстрелян. После смерти И. Сталина реабилитирован.

Волосова, В. П. — член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Ворошилов, Климент Ефремович (1881–1969) — советский военный, государственный и партийный деятель, один из первых маршалов Советского Союза (1935). С 1925 г. — нарком по военным и морским делам СССР, в 1934–1940 гг. — нарком обороны СССР. В 1953–1960 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член Политбюро ЦК ВКП(б) (1926–1952), член Президиума ЦК КПСС (1952–1960).

Вытвицкий, Степан (1884–1965) — украинский политический деятель, дипломат. Один из основателей Украинского национального совета, заместитель председателя его исполнительного органа и руководитель отдела иностранных дел (1948). Президент УНР в изгнании (1954–1965). Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Вышинский, Андрей Януарьевич (1883–1954) — советский государственный деятель, юрист, дипломат, прокурор СССР (1935–1939), министр иностранных дел СССР (1949–1953), постоянный представитель СССР при ООН (1953–1954), член коллегии МИД СССР.

Гаврилюк, Василий Васильевич (р. 1923) — белорусский ученый-экономист, доктор экономических наук, дипломат, член делегации БССР на конференции ООН по вопросам торговли и развития 1964 г., сотрудник Секретариата ЮНЕСКО в 1960–70-е гг., затем старший научный сотрудник Института экономики АН БССР.

Галаган, А. И. — советник делегации УССР на 2-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Галахова, Е. А. — член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Галифакс (Halifax), Эдуард Фредерик — британский государственный деятель, дипломат, министр просвещения, министр сельского хозяйства, вице-король Индии (1926–1931), британский посол в США (1941–1946).

Ганди (Gandhi), Махатма Мохандас Карамчанд (1869–1948) — индийский политический и общественный деятель, один из руководителей и идеологов движения за независимость Индии от Великобритании.

Георгиу-Деж, Георге (1901–1965) — румынский государственный и политический деятель, генеральный секретарь Румынской рабочей/коммунистической партии (1944–1965), председатель Государственного совета РНР (1961–1965).

Гертер (Herter), Кристиан (1895–1966) — политический деятель США, дипломат, в 1957–1959 гг. заместитель, в 1959–1961 гг. государственный секретарь США, губернатор штата Массачусетс (1953–1957).

Ги Молле (Guy Mollet), Альсид (1905–1975) — французский политик и государственный деятель, в 1956–1957 гг. председатель Совета министров Франции.

Гиммлер (Himmler), Генрих (1900–1945) — немецкий политический и военный деятель, один из главных руководителей нацистской Германии, рейхсфюрер СС (1929–1945), рейхсминистр внутренних дел (1943–1945). Военный преступник.

Гитлер (Hitler), Адольф (1889–1945) — немецкий политический деятель, председатель Национал-социалистической немецкой рабочей партии (1921–1945), рейхсканцлер (1933–1945), основатель Третьего рейха.

Глобке (Globke), Ганс (1898–1973) — германский юрист и государственный деятель, военный преступник. Официальный комментатор расовых законов в Германии (Нюрнбергские законы о гражданстве и расе). Статс-секретарь канцелярии федерального канцлера ФРГ в 1953–1963 гг. Суд ГДР заочно обвинил Г. Глобке в том, что он являлся ключевой фигурой в организации геноцида евреев, и приговорил к пожизненному заключению.

Голубева, Вера — секретарь делегации БССР на Подготовительной комиссии ООН.

Голяев, Дмитрий Васильевич (1888–1965) — член делегации Всесоюзного комитета стандартов при Совете Министров СССР на заседании Исполнительного комитета Международной координационной ассоциации стандартов (1946).

Голяков, Иван Терентьевич (1888–1961) — советский правовед, председатель Верховного суда СССР (1938–1948), член национальной группы СССР для выдвижения кандидатов в члены Международного суда 1948 г.

Грабарь, Владимир Эммануилович (1865–1956) — русский и советский юрист, один из крупнейших специалистов по международному праву, доктор юридических наук, член ряда советских делегаций и комиссий на международных конференциях.

Гротеволь (Grotewohl), Отто Эмиль Франц (1894–1964) — немецкий политический деятель, Участник антигитлеровского сопротивления. С 1946 г. член Социалистической единой партии Германии, в 1949–1964 гг. председатель Совета Министров ГДР.

Громыко, Андрей Андреевич (1909–1989) — советский политический, партийный и государственный деятель, дипломат, министр иностранных дел СССР (1957–1985), председатель Президиума Верховного Совета СССР (1985–1988), член коллегии МИД СССР.

Грязнов, Феодосий Николаевич (1905–1988) — белорусский советский дипломат. В 1940–1941 гг. стажер советской дипмиссии в Венгрии, в 1944 г. первый секретарь советской дипмиссии в Болгарии. В 1958–1961 гг. постоянный представитель БССР при ООН.

Гувер (Hoover), Герберт (1874–1964) — государственный деятель США, один из лидеров Республиканской партии в 1917–1919 гг., председатель АРА, в 1921–1929 гг. министр торговли, в 1929–1933 гг. президент США.

Гуринович, Анатолий Емельянович (1924–1999) — белорусский советский государственный деятель, дипломат, чрезвычайный и полномочный посол (1968). В 1951–1953 гг. помощник заведующего политическим отделом МИД, в 1953–1957 гг. второй секретарь Постоянного представительства СССР при ООН, в 1958–1961 гг. первый секретарь Постоянного представительства БССР при ООН, в 1961 г. начальник отдела международных экономических организаций МИД, с сентября 1961 г. заместитель министра иностранных дел, в 1966–1990 г. министр иностранных дел БССР.

Гусаров, Николай Иванович (1905–1985) – советский партийный деятель. В 1947–1950 гг. первый секретарь ЦК КП(б)Б. В 1950–1953 гг. инспектор ЦК ВКП(б). В 1953–1955 гг. первый секретарь Тульского обкома КПСС. В 1955–1984 гг. на различных должностях Совета Министров РСФСР.

Гусев, Федор Тарасович (1905–1987) – советский дипломат, заместитель министра иностранных дел СССР (1946–1952), чрезвычайный и полномочный посланник СССР в Канаде (1942–1943), посол СССР в Великобритании (1943–1946), член коллегии МИД СССР.

Даллес (Dulles), Джон Фостер (1888–1959) – американский политик-республиканец, дипломат, государственный секретарь США (1953–1959).

Дашкевич, Иосиф Казимирович – капитан СС, руководитель карательных операций против населения Слонимского района Барановичской области, впоследствии находился в американской зоне оккупации Германии.

Деканозов, Владимир Георгиевич (1898–1953) – советский государственный деятель, один из руководителей спецслужб, генерал-лейтенант, один из активных участников сталинских репрессий. Дипломат, посол СССР в Германии перед началом Великой Отечественной войны (1940–1941). В 1946–1947 гг. заместитель министра иностранных дел СССР. Арестован по делу Л. Берии по обвинению в измене Родине и расстрелян.

Дифенбейкер (Diefenbaker), Джон (1895–1979) – канадский политический и государственный деятель, адвокат. Лидер Прогрессивно-консервативной партии Канады (1956–1967), премьер-министр Канады в 1957–1963 гг.

Дичко, М. Ф. – член делегации БССР на 2-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Добрянски, Лев Юджин (1918–2008) – украинско-американский ученый и дипломат, историк, экономист, профессор. Многолетний президент Украинского конгрессового комитета США, активно лоббировал вопрос о выходе Украины из СССР среди американских законодателей и правительства. Инициатор ежегодного празднования в Конгрессе США «Резолюции о неделе поработанных наций» с 1959 г. Во времена президентства Р. Рейгана – посол США на Багамских островах. Консультант государственного департамента, министерства обороны и других государственных структур США.

Долгучиц, Леонид Александрович (р. 1935) – белорусский журналист и дипломат, второй секретарь МИД БССР, постоянный представитель БССР в ООН (1977–1980), член делегации БССР на конференции ООН по вопросам торговли и развития (1964).

Евстафьев, Николай Тимофеевич (р. 1903) – заместитель народного комиссара здравоохранения БССР, ученый в области оториноларингологии, член делегации БССР на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1946).

Енифаненко, Иван – член Белорусского национального комитета в Мюнхене с 1945 г., находился на службе в немецкой полиции в городе Бобруйске.

Еригин, Д. Д. – один из советских представителей на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электросвязи (1946).

Ерофеев, Владимир Иванович (1920–2011) — советский дипломат, личный переводчик И. В. Сталина с французского языка. В 1942–1944 гг. сотрудник миссии СССР в Швеции, помощник посла, в 1944–1949 гг. сотрудник центрального аппарата НКВД (с 1946 г. — МИД) СССР, в 1949–1955 гг. помощник первого заместителя председателя СМ СССР В. М. Молотова, в 1955–1959 гг. советник посольства СССР во Франции, в 1963–1966 гг. посол СССР в Сенегале, в 1966–1970 гг. на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

Ерусалимский, Аркадий Самсонович (1901–1965) — советский историк, специалист по истории и внешней политике Германии, доктор исторических наук, член делегации СССР на 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО.

Жданов, Андрей Александрович (1896–1948) — советский партийный и государственный деятель, секретарь ЦК ВКП(б), председатель Совета Союза Верховного Совета СССР (1946–1947).

Живков, Тодор Христов (1911–1998) — болгарский государственный, политический и партийный деятель, первый секретарь (1954–1981), генеральный секретарь ЦК Болгарской коммунистической партии (1981–1989), председатель Совета Министров НРБ в 1962–1971 гг., председатель Государственного совета НРБ в 1971–1989 гг.

Забегайло, Константин Семёнович (1916–1996) — украинский советский правовед и дипломат, доктор юридических наук, профессор, первый секретарь политического отдела МИД УССР (1944–1967).

Загрина, Анна Ивановна — референт-переводчик НКВД БССР на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Зайцев, А. С. — заведующий протокольно-консульским отделом МИД БССР в 1959 г.

Зверев, Арсений Григорьевич (1900–1969) — советский государственный деятель, народный комиссар финансов СССР (1938–1946), министр финансов СССР (1946–1960).

Зимин, Павел Васильевич (р. 1897) — член делегации СССР на 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 1956 г.

Зинченко, Константин Емельянович (р. 1909) — советский дипломат. В 1945–1947 гг. начальник отдела печати МИД СССР, в 1947–1948 гг. руководитель отдела стран Латинской Америки, в 1948–1953 гг. заместитель Генерального секретаря ООН.

Зонов, В. М. — советник делегации СССР на 9-й сессии ЭКОСОС 1949 г.

Зорин, Валериан Александрович (1902–1986) — советский дипломат, государственный деятель, заместитель министра иностранных дел СССР (1947–1955, 1956–1960, 1963–1965), чрезвычайный и полномочный посол СССР в Чехословакии, ГДР, Франции, постоянный представитель СССР при Совете Безопасности ООН.

Иванов, Георгий Васильевич (1920–1984) — профессор, доктор юридических наук, декан юридического факультета МГУ (1965–1980), член делегации СССР на Международной конференции ООН по правам человека.

Иден (Eden), Роберт Энтони (1897–1977) — британский государственный деятель консервативной партии, дипломат, министр иностранных дел (1935–1938, 1940–1945), заместитель премьер-министра (1951–1955), премьер-министр Великобритании (1955–1957).

Ильюкевич, Федор Федорович — один из советских представителей на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электросвязи (1946).

Ильясова, Мариам Ибрагимовна (р. 1920) — узбекская советская переводчица, преподаватель английского языка, младший лейтенант, сотрудник делегации БССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН 1946 г.

Иванович, Слободан (1869–1958) — сербский юрист, историк, политик и государственный деятель. Премьер-министр и заместитель премьер-министра королевского правительства в изгнании в 1942–1943 гг. С 1946 г. глава сербской антикоммунистической эмиграции, президент Югославского национального комитета, подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Иовчук, Михаил Трифонович (1908–1990) — советский философ и партийный деятель, кандидат в члены ЦК КПСС (1971–1981). Доктор философских наук, профессор, член-корреспондент АН СССР. В 1947–1949 гг. секретарь ЦК КПБ по пропаганде и агитации, также работал в БГУ. В 1949–1970 гг. вел научно-преподавательскую работу в Уральском университете.

Каганович, Лазарь Моисеевич (1893–1991) — украинский и российский советский государственный, хозяйственный и партийный деятель, первый заместитель председателя СНК СССР, Совета Министров СССР (1938–1957).

Кадар, Янош (1912–1989) — венгерский государственный, политический и партийный деятель, фактический руководитель Венгерской народной республики на посту генерального секретаря Венгерской социалистической рабочей партии (1956–1988).

Казакова, Александра Ильинична — переводчица, младший лейтенант, сотрудник делегации УССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН 1946 г.

Калубович (Кахановский), Евгений Тодаравич (1912–1987) — белорусский общественный-политический деятель, историк, литературный критик. В период Великой Отечественной войны сотрудничал с немецкими оккупационными властями. Член БЦР с 1944 г. В 1945 г. председатель Рады Белорусского национального комитета в Регенсбурге. В 1945–1947 гг. заместитель председателя Белорусского национального центра. В 1947 г. вошел в состав Рады БНР. В 1950 г. переехал в США, в 1952 г. возглавил Объединенный белорусский комитет в Кливленде.

Каминский, Леонид Иванович — белорусский советский дипломат. В 1944 г. консультант секретариата, стажер посольства СССР в Канаде, в 1945–1947 гг. представитель Правительства БССР в ЮНРРА, в 1947–1948 гг. представитель Правительства БССР в ЭКОСОС ООН, в 1948–1949 гг. помощник заведующего политическим отделом МИД БССР. Был репрессирован. В дальнейшем занимался преподавательской деятельностью.

Карпик, Василий Семенович (1900–1992) – белорусский советский юрист, председатель Спецколлегии Верховного суда БССР (1934–1938), активный участник репрессий против представителей белорусской творческой интеллигенции, в 1950–60-х гг. сотрудник Института философии и права АН БССР.

Карпов, Петр Григорьевич – заведующий отделом кадров НКВД/МИД БССР (1944–1952).

Кахуда, Франтишек (1911–1987) – чехословацкий физик и педагог, министр просвещения Чехословакии (1954–1963), один из главных популяризаторов психотроники, в рамках которой основал собственную школу, названную психоэнергетикой.

Квислинг (Quisling), Видкун Абрахам (1887–1945) – норвежский политик, коллаборационист, глава правительства Норвегии во время немецкой оккупации в период Второй мировой войны (1940–1945). Казнен по приговору норвежского суда. Квислинговцы – последователи В. Квислинга.

Кеменов, Владимир Семенович (1908–1988) – советский историк искусства и государственный деятель, заместитель министра культуры СССР (1954–1956), постоянный представитель СССР при ЮНЕСКО (1956–1958).

Кинг (King), Чарльз Данбэр Бёрджесс (1875–1961) – либерийский государственный и политический деятель. Президент Либерии в 1920–1930 гг., министр иностранных дел и постоянный представитель Либерии при ООН в 1940-х гг.

Киселев, Кузьма Венедиктович (1903–1977) – белорусский советский государственный деятель и дипломат, председатель СНК БССР (1938–1940), народный комиссар, а позже министр иностранных дел БССР (1944–1966), заместитель председателя Совета министров БССР в 1944–1958 гг.

Киселев, Тихон Яковлевич (1917–1983) – советский государственный и партийный деятель. В 1959–1978 гг. председатель Совета Министров БССР. Первый секретарь ЦК КПБ, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1980–1983).

Клейтон (Cleyton), Уильям (1880–1966) – экономический и политический деятель США. С 1945 г. заместитель государственного секретаря по экономическим вопросам. Советник президента Г. Трумэна по экономическим вопросам на Потсдамской конференции, один из инициаторов и активных сторонников плана Маршалла.

Клецков, Леонид Герасимович (1918–1997) – белорусский советский партийный деятель, заведующий отделом ЦК КПБ по кадровой работе (1966–1972), первый секретарь Гродненского обкома КПБ (1972–1989), председатель комиссии по иностранным делам Верховного Совета БССР (1970).

Клецков, Федор Егорович (1913–1978) – директор Телеграфного агентства БССР при Совете Министров БССР (1970).

Климов, Александр Петрович (1914–1979) – советский государственный деятель, председатель Правления Центросоюза СССР (1954–1978), вице-президент Исполнительного комитета Международного кооперативного альянса.

Климов, Н. И. – советник Постоянного представительства СССР при ООН (1949).

Клотко, Александр – председатель Белорусского национального комитета в Мюнхене с 1945 г., находился на службе в немецкой полиции в Бобруйске.

Ковалев, Михаил Васильевич (1925–2007) — белорусский советский государственный и партийный деятель, председатель исполкома Минского городского Совета депутатов трудящихся (1967–1977), председатель Совета Министров БССР (1986–1990).

Ковригина, Мария Дмитриевна (1910–1995) — врач, доктор медицинских наук, профессор, министр здравоохранения РСФСР (1950–1953) и СССР (1954–1959), член делегации СССР на Женевской конференции 1949 г.

Кожевников, Федор Иванович (1903–1998) — советский ученый, юрист-международник, профессор международного права юридического факультета МГУ (1942–1960), член национальной группы УССР для выдвижения кандидатов в члены Международного суда ООН 1948 г.

Козлов, Василий Иванович (1903–1967) — советский белорусский партийный и государственный деятель, Герой Советского Союза, генерал-майор, первый секретарь Минского горкома КПБ в 1944–1947 гг., председатель Президиума Верховного Совета БССР в 1948–1967 гг.

Козлов, И. — управляющий делами Совета Министров БССР в 1964 г.

Козюля, Иван Корнилович (1909–1984) — советник делегации УССР на 2-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1947).

Коконин, Михаил Иванович (р. 1902) — подполковник, начальник Управления связи и радионавигации (1944–1950), один из советских представителей на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электросвязи (1946).

Колбасин, Виктор Сергеевич (1930–2019) — белорусский дипломат, сотрудник МИД БССР, ответственный секретарь комиссии БССР по делам ЮНЕСКО (с 1959 г.), постоянный представитель БССР при ЮНЕСКО (1973–1991).

Колпаков, Борис Тимофеевич — член делегации СССР на 9-й сессии ЭКОСОС 1949 г.

Коптев, Евгений Иванович — подполковник, сотрудник делегации УССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН 1946 г.

Копытин, Леонид Алексеевич (р. 1905) — инженер, ученый-радиотехник, один из советских представителей на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электросвязи (1946).

Кореняко, Владимир Евгеньевич — старший экономист Госплана БССР, член делегации БССР на конференции ООН по вопросам торговли и развития (1964).

Корецкий, Владимир Михайлович (1890–1984) — украинский советский юрист-международник, специалист в области международного права, член делегации УССР на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН (1946, 1947, 1949), член Комиссии международного права ООН (1949–1951).

Коровин, Евгений Александрович (1892–1964) — советский юрист, специалист в области международного права, заслуженный деятель науки РСФСР и Узбекской ССР, член национальной группы СССР для выдвижения кандидатов в члены Международного Суда ООН 1948 г.

Королев, Р. — инспектор ЦК КПБ в 1959 г.

Король, Владимир Адамович (1912–1980) — белорусский советский архитектор, председатель Комитета по делам строительства и архитектуры БССР (1957–1978).

Костюк, Самуил Семенович (р. 1907) — советский хозяйственный, государственный и политический деятель. В 1942–1945 гг. управляющий делами СНК БССР, в 1944–1947 гг. министр пищевой промышленности, в 1947–1957 гг. министр сельского хозяйства, в 1957–1961 гг. первый заместитель министра сельского хозяйства, заместитель министра хлебопродуктов БССР. Депутат Верховного Совета СССР 3-го и 4-го созывов.

Кохонов, Филипп Лаврентьевич (1911–2008) — белорусский советский государственный деятель, министр финансов (1951–1965), заместитель председателя Совета Министров и председатель Госплана БССР (1965–1978).

Краюшкин, Александр Федорович — сотрудник МИД БССР. В 1961–1962 гг. третий секретарь отдела международных организаций МИД БССР, в 1962–1966 — первый секретарь протокольно-консульского отдела МИД БССР.

Крупавичюс, Миколас (1885–1970) — литовский священник и политический деятель, министр сельского хозяйства Литвы (1923–1926), председатель Верховного комитета освобождения Литвы и его исполкома (1945–1955). Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Ксенофонтов — сотрудник аппарата ЦК ВКП(б), заверял выписки из протоколов Политбюро ЦК ВКП(б) в 1946 г.

Кудрявцев, Борис Васильевич — постоянный представитель БССР при ЮНЕСКО (1962–1967), начальник протокольно-консульского отдела МИД БССР в 1969 г., сотрудник, исполняющий обязанности Постоянного представительства БССР при ООН в Нью-Йорке в 1977 г.

Кузнецов, Василий Васильевич (1901–1990) — советский политический и государственный деятель, дипломат, исполняющий обязанности председателя Президиума Верховного Совета СССР (1982–1983, 1984, 1985), первый заместитель министра иностранных дел СССР (1955–1977).

Кузнецов, Николай Михайлович — начальник отдела Министерства торговли БССР.

Кулаженков, Анатолий Георгиевич (1911–1982) — советский дипломат, посланник СССР в Швейцарии в 1949 г.

Куликов, Алексей Федосьевич — заместитель народного комиссара государственного контроля БССР, член делегации БССР на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1946).

Кусов, Михаил Егорович — белорусский советский дипломат, в 1950–1951 гг. помощник заведующего политическим отделом МИД БССР, в 1951–1952 — заместитель заведующего политическим отделом, в 1953 г. эксперт-консультант политического отдела.

Кутаков, Леонид Николаевич (1919–2000) — советский историк и дипломат, заместитель генерального секретаря ООН по политическим вопросам и делам Совета Безопасности (1968–1973).

Кутейников, И. П. — начальник военного отдела СНК БССР, руководитель делегации БССР на Дипломатической конференции по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны 1949 г.

Кушель, Франц Винцентович (1895–1969) — белорусский военный и политический деятель, коллаборационист, в разные годы служил в Русской императорской армии, пехоте Второй Польской Республики, Белорусской краевой обороне, Белорусской центральной раде, 30-й гренадерской дивизии СС. После войны жил в Западной Германии и США.

Лаптенюк, Николай Данилович (р. 1918) — белорусский советский дипломат, в 1946–1947 гг. консультант секретариата министра, помощник министра иностранных дел, заместитель заведующего протольно-консульским отделом МИД БССР (1947–1950).

Левкович, Никанор — секретарь Белорусского национального комитета в Мюнхене с 1945 г., находился на службе в немецкой полиции в Бобруйске.

Лесиовский, Виктор Мечиславович — советский дипломат, личный помощник генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда (1970), автор книги «Тайна гибели Хаммаршельда» (1985).

Ли (Lee), Трюгве (1896–1968) — норвежский политический деятель, дипломат, Генеральный секретарь ООН (1946–1952).

Липовой, Вячеслав Леонтьевич — председатель Укоопсоюза (1946), член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Ловетт (Lovett), Роберт (1895–1986) — американский государственный деятель, заместитель государственного секретаря (1947–1949), министр обороны США (1951–1953).

Лукаевич, Юлиуш (1892–1951) — польский дипломат, посол Польши в Латвии, Австрии, СССР, Франции, заместитель председателя Национального совета Республики Польша (1949), председатель Лиги независимости Польши, (1947–1950). Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Маанди, Гельмут (1906–1990) — эстонский государственный деятель, председатель палаты сельскохозяйственных рабочих и мелких землевладельцев, государственный секретарь Эстонии (1944–1945, 1949–1953), находившийся при этом в изгнании в Швеции. Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Маевский — сотрудник отдела по делам ООН МИД СССР в 1950 г.

Мазепа, Исак Прохорович (1884–1952) — украинский общественный и политический деятель, активный участник украинского национального движения. Член Украинского национального совета, председатель его исполнительного органа (1948–1952). Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Мазуренко, Г. М. — член делегации БССР на 9-й сессии ЭКОСОС в 1949 г.

Мазуров, Кирилл Трофимович (1914–1989) — белорусский советский партийный и государственный деятель, председатель Совета Министров БССР

(1953–1956), первый секретарь ЦК КПБ (1956–1965), первый заместитель председателя Совета Министров СССР (1965–1978).

Макмиллан (Macmillan), Гарольд (1894–1986) — государственный деятель Великобритании. С 1951 г. занимал министерские должности в консервативных правительствах У. Черчилля и Э. Идена, в том числе министра обороны (1954–1955), иностранных дел (1955) и финансов (1955–1957). Премьер-министр Великобритании и лидер Консервативной партии в 1957–1963 гг.

Макфолл (Mcfall), Джек Киркхэм (1905–1990) — дипломат США. В 1949–1952 г. помощник государственного секретаря по связям с Конгрессом. В 1952–1954 гг. посланник, с 1954 г. посол США в Финляндии.

Маленков, Георгий Максимилианович (1902–1988) — советский государственный и партийный деятель, член Государственного комитета обороны СССР (1941–1945), заместитель председателя Совета Министров СССР (1946–1953, 1955–1957), председатель Совета Министров СССР (1953–1955).

Малик, Яков Александрович (1906–1980) — советский дипломат и государственный деятель, заместитель министра иностранных дел СССР (1947–1948), постоянный представитель СССР при ООН и в Совете Безопасности ООН (1948–1952, 1968–1976), чрезвычайный и полномочный посол СССР в Японии (1942–1945), Великобритании (1953–1960).

Малин, Владимир Никифорович (1906–1982) — советский партийный деятель, заведующий общим отделом ЦК КПСС (1954–1965).

Малинин, Сергей Николаевич (1907–1972) — белорусский советский хозяйственный и государственный деятель, научный сотрудник и заведующий сектором экономики Института организации и оздоровления труда ВЦСПС, старший научный сотрудник Института экономики АН БССР (1929–1965), ректор Белорусского государственного экономического университета (1966–1969).

Мальшев, Иван Степанович (1902–1966) — советский экономист-статистик. В 1937–1940 гг. начальник отдела статистики сельского хозяйства Центрального управления народно-хозяйственного учета Госплана СССР, в 1940–1953 и 1958–1966 гг. первый заместитель начальника ЦСУ СССР, в 1953–1958 гг. заместитель управляющего делами Совета Министров СССР.

Мануильский, Дмитрий Захарович (1883–1959) — украинский советский политический деятель, народный комиссар / министр иностранных дел УССР (1944–1953), заместитель председателя Совета Министров УССР (1946–1953), академик АН УССР.

Марамис, Александр Андрис (1897–1977) — индонезийский политический деятель, министр финансов (1945, 1947–1949), министр иностранных дел Чрезвычайного правительства Республики Индонезии (1949).

Массарик, Ян Гарриг (1886–1948) — чехословацкий политический и государственный деятель, дипломат, министр иностранных дел Чехословакии (1940–1948).

Матзанкиев, Димитри — представитель Болгарского национального комитета «Свободная и независимая Болгария». Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Мачулин, Г. Г. — заместитель министра культуры БССР (1970).

Мележ, Иван Павлович (1921–1976) — белорусский советский прозаик, драматург, публицист, народный писатель Беларуси.

Мельников, Леонид Георгиевич (1906–1981) — советский партийный и государственный деятель, первый секретарь ЦК Компартии Украины (1949–1953). В 1952–1953 гг. член ЦК КПСС и член Президиума ЦК КПСС. В 1953–1955 гг. посол СССР в Румынии. В 1955–1957 гг. министр строительства предприятий угольной промышленности СССР. С 1957 гг. в Казахской ССР: первый заместитель председателя, заместитель председателя Совета Министров, председатель Госплана.

Ментц (Mentz), Джордж Фрэнсис Миллен (1896–1957) — адмирал в отставке военно-морского флота США, занимался вопросами международной помощи беженцам и их расселением, в том числе украинцев и белорусов.

Меньшиков, Михаил Алексеевич (1902–1976) — советский государственный деятель, дипломат, министр внешней торговли СССР (1949–1951), чрезвычайный и полномочный посол СССР в США (1958–1962), министр иностранных дел РСФСР (1962–1968).

Меркулов, Всеволод Николаевич (1895–1953) — советский государственный и политический деятель, генерал армии, народный комиссар и министр государственной безопасности СССР (1941–1946), министр государственного контроля СССР (1950–1953).

Микоян, Анастас Иванович (1895–1978) — советский государственный и партийный деятель, заместитель председателя СНК — Совета Министров СССР (1937–1955), председатель Президиума Верховного Совета СССР (1964–1965).

Минкевич, Михаил Гаврилович (1919–1987) — советский белорусский государственный деятель, министр просвещения БССР (1968–1965).

Мирошниченко, Т. Ф. — член национальной группы УССР для выдвижения кандидатов в члены Международного суда ООН 1948 г.

Митюрин, Е. И. — начальник транспортного управления Центросоюза, член ЦК Международного кооперативного альянса от Центросоюза, член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Михайлович, Драголюб (1893–1946) — югославский и сербский военный деятель, участник Балканских войн и Первой мировой войны, руководитель четнического равногоорского движения, начальник штаба Верховного командования Югославской армии и военный министр в эмигрантском правительстве Королевства Югославия в годы Второй мировой войны, в 1946 г. схвачен в ходе спецоперации и расстрелян по приговору Народного суда Федеративной Народной Республики Югославия, реабилитирован в 2015 г.

Молотов, Вячеслав Михайлович (1890–1986) — советский политический, государственный и партийный деятель, дипломат, народный комиссар и министр иностранных дел СССР (1939–1949, 1953–1956), в 1957 г. возглавлял антипартийную группу против Н. С. Хрущева.

Моляков, Николай Иванович (1910–2000) — советский дипломат. Чрезвычайный и полномочный посол, постоянный представитель СССР при Европейском отделении ООН в Женеве в 1964 г.

Морано (Morano), Альберт Пол (1908–1987) — американский политик, член Палаты представителей от штата Коннектикут (республиканцы) в 1951–1959 гг.

Морозов, А. П. — заместитель представителя СССР на 9-й сессии ЭОСОС ООН, советник делегации СССР на 4-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Морозов, Платон Дмитриевич (1906–1986) — юрист, специалист по международному праву, работник Генеральной прокуратуры СССР и член советской делегации на Токийском процессе (1946), представитель СССР в Комиссии ООН по правам человека (1951–1968), заместитель представителя СССР в Совете Безопасности ООН (1960–1968). В 1969–1985 гг. судья Международного суда ООН.

Мортон (Morton), Трастон Баллард (1907–1982) — американский дипломат. В 1953 г. помощник государственного секретаря по связям с Конгрессом.

Мурашко, В. В. — один из советских представителей на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электро-связи (1946).

Мюрдаль (Myrdal), Альва — шведский дипломат, политик и социолог, лауреат Нобелевской премии мира, представитель Швеции в ЮНЕСКО с 1946 г., в 1950–1955 гг. председатель отделения ООН по общественным наукам в Нью-Йорке, посол Швеции в Индии в 1955–1961 гг., председатель Комиссии по программе 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. Жена Г. Мюрдаля.

Мюрдаль (Myrdal), Гуннар (1898–1987) — шведский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике. В 1945–1947 гг. министр торговли Швеции. В 1947–1957 гг. исполнительный секретарь Европейской экономической комиссии ООН, в 1960–1967 гг. профессор мировой экономики Стокгольмского университета.

Найденов, Э. А. — сотрудник МИД БССР в 1962 г.

Нарсия, Михаил Бахвович (р. 1906) — председатель президиума Грузинского респотребсоюза, член ЦК Международного кооперативного альянса от Центросоюза, член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Наталевич, Никифор Яковлевич (1900–1964) — государственный деятель БССР. В 1938–1947 гг. председатель Президиума Верховного Совета БССР.

Неллис, Г. А. — председатель президиума Эстонского потребсоюза, член ЦК Международного кооперативного альянса от Центросоюза, член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Неру, Джавахарлал (1889–1964) — индийский государственный, политический и общественный деятель, лидер левого крыла индийского национально-освободительного движения, министр иностранных дел и премьер-министр Индии (1947–1964).

Нескоромный, Павел Иванович — уполномоченный Министерства внешней торговли СССР при Совете Министров БССР, член делегации БССР на конференции ООН по вопросам торговли и развития (1964).

Никитин, Юрий Михайлович — младший лейтенант, представитель от СССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН 1946 г.

Никулин — ревизор-контролер МИД СССР в 1948 г.

Новицкий, Григорий Григорьевич — консультант НКВД/МИД БССР (1944–1946), заместитель заведующего политическим отделом МИД БССР (1946–1948), делегат 1-й, 2-й, 3-й сессий Генеральной Ассамблеи ООН и международных конференций.

Новицкий, Г. К. — сотрудник МИД БССР в 1962 г., ответственный секретарь Комиссии БССР по делам ЮНЕСКО.

Ноэль-Бейкер (Noel-Baker), Филип (1889–1982) — британский политик, дипломат, ученый, легкоатлет и борец за разоружение, лауреат Нобелевской премии мира 1959 г., министр иностранных дел (1945–1946), министр топлива и энергетики Великобритании (с 1950).

Оберлендер (Oberländer), Теодор (1905–1998) — немецкий ультраконсервативный политический деятель, военный преступник. В годы Второй мировой войны политический руководитель и командир батальонов «Нахтигаль» и «Бергман». Один из организаторов «среднего звена» многочисленных преступных акций нацистов на территории СССР, лично принимал участие в пытках и казнях. В 1953–1960 гг. министр ФРГ по делам перемещенных лиц, беженцев и жертв войны. СССР и ГДР обвиняли его в военных преступлениях, в том числе совершенных батальоном «Нахтигаль» во Львове. В результате общественных протестов в 1960 г. покинул свою должность.

Остин (Austin), Уоррен (1877–1962) — сенатор США, помощник лидера меньшинства в Сенате (1939–1942), первый посол США при ООН (1947–1953).

Островский, Радослав Казимирович (1887–1976) — белорусский политический деятель, активно сотрудничавший с немецкой оккупационной администрацией в годы Великой Отечественной войны, после войны активный участник белорусской эмиграции. Президент Белорусской центральной рады с 1943 г. до самой смерти (с перерывом в 1962–1974 гг.).

Островский, Яков Аркадьевич (р. 1927) — советский и российский дипломат, специалист по международному праву, чрезвычайный и полномочный посол, сотрудник договорно-правового управления МИД СССР 1950–1960-х гг., советник-посланник посольства СССР в Италии, заместитель Постоянного представителя СССР при ЮНЕСКО (1960–1980-е гг.), первый заместитель директора правового департамента МИД РФ в 1990-е гг.

Павелич, Анте (1869–1959) — хорватский и югославский политик, основатель и лидер организации Усташей (1929–1945). В 1941–1945 гг. диктатор НГХ, основанного при военной и политической поддержке стран «оси». Во время краха НГХ в мае 1945 г. бежал из страны, заочно приговорен югославским судом к смертной казни. В эмиграции продолжил политическую деятельность, в том числе основал партию «Хорватское освободительное движение».

Павлов, Владимир Николаевич (1915–1993) — советский дипломат, переводчик, чрезвычайный и полномочный посол, член Коллегии МИД СССР на заседании 17 мая 1950 г.

Палтэ — заместитель директора Европейского отделения ООН в Женеве в 1964 г.

Панасюк, Денис Харитонович (1900–1984) — украинский советский юрист и государственный деятель, депутат Верховного Совета УССР 3–5-го созывов. Член ЦК КПУ (1954–1966), представитель от УССР в Комиссии по населению ООН.

Пандит, Виджая Лакшми (1900–1990) — индийский борец за независимость, дипломат и политик, председатель Генеральной Ассамблеи (1953–1954).

Панюшкин, Александр Семенович (1905–1974) — советский государственный и партийный деятель, дипломат, руководитель советской внешней разведки (1954–1955), генерал-майор, член ЦРК КПСС, член делегации СССР на 4-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Патоличев, Николай Семенович (1908–1989) — советский государственный и партийный деятель. Член ЦК КПСС (1941–1986), кандидат в члены Президиума ЦК КПСС (1952–1953). Депутат Верховного Совета СССР 1–11-го созывов (1937–1986). В 1950–1956 гг. первый секретарь ЦК КПБ, в 1956–1958 гг. заместитель, первый заместитель министра иностранных дел СССР, министр внешней торговли СССР (1958–1985), чрезвычайный и полномочный посол СССР.

Пашкевич, Олег Николаевич (1928–1998) — белорусский ученый-экономист, работник органов МГБ — МВД — КГБ (1951–1954), позже работник АН БССР.

Пашков, Борис Михайлович (1899–1972) — советский ученый, дерматовенеролог, профессор, заместитель председателя исполкома Союза Красного Креста (1948–1954), член делегации СССР на Женевской конференции 1949 г.

Петрова, Мария Ивановна — референт-переводчик НКВД БССР на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Пешков, В. И. — сотрудник МИД БССР в 1962 г.

Пименов, Юрий Иванович (1903–1977) — советский и российский художник-живописец, график, народный художник СССР.

Пиркс (Pearkes), Джордж (1888–1984) — канадский генерал и политик. Депутат парламента Канады от Прогрессивно-консервативной партии в 1945–1960 гг. Министр обороны в 1957–1960 гг.

Подгорный, Николай Викторович (1903–1983) — советский партийный и государственный деятель, председатель Президиума Верховного Совета СССР, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь ЦК КПУ (1957–1963).

Подчероб, Борис Федорович (1910–1983) — советский дипломат, чрезвычайный и полномочный посол, член Коллегии МИД СССР на заседании 17 мая 1950 г.

Поляк, Марк Урьевич — советский представитель на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая по вопросам электро-связи 1946 г.

Полянский, Николай Николаевич (1878–1961) — российский и советский ученый в области международного права, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР.

Помазнев, Михаил Трофимович (1911–1987) — советский государственный деятель, экономист. Кандидат в члены ЦК КПСС (1952–1956).

Пономаренко, Пантелеймон Кондратович (1902–1984) – белорусский советский партийный и государственный деятель, один из организаторов партизанского движения в годы Великой Отечественной войны. В 1938–1947 гг. первый секретарь ЦК КП(б)Б. В 1944–1948 гг. председатель СНК / Совета Министров БССР, в 1948–1952 гг. секретарь ЦК ВКП(б), затем на дипломатической и преподавательской работе.

Попова, Елизавета Алексеевна (р. 1902) – советский юрист. Представитель СССР в Комиссии ООН по положению женщин 1947 г.

Попов, Петр Ильич – в 1939–1941 гг. заведующий отделом Посольства СССР в Китае. В 1944–1949 гг. – заведующий 3-м отделом (секретно-шифровальным) МИД БССР, советник делегации БССР на Дипломатической конференции по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны.

Поппер (Popper), Карл (1902–1994) – австрийский и британский философ и социолог, один из самых влиятельных философов XX в.

Прокудович, Василий Кириллович – рекомендованный представитель БССР в комиссии по правам человека 1947 г.

Прхала (Prhala), Лев (1892–1966) – чешский политический и военный деятель, генерал. После немецкой оккупации Чехословакии переехал в Великобританию, где руководил Чешским национальным комитетом, подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Придавок (Pridavok), Петер (1902–1966) – словацкий писатель, журналист, политик, генеральный секретарь Словацкого национального совета за рубежом (1948–1952), подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Птуха, Михаил Васильевич (1884–1961) – советский украинский экономист, юрист, статистик и демограф, организатор науки, основатель Института демографии АН УССР, член-корреспондент АН СССР, член Международного статистического института, представитель статистической комиссии ООН в 1946 г.

Рапацкий, Адам (1909–1970) – польский дипломат, министр иностранных дел ПНР в 1956–1968 гг.

Рассолько, Александр Демьянович – белорусский советский дипломат. В 1959–1961 гг. второй затем первый секретарь Посольства СССР в Иракской Республике. В 1961–1965 гг. начальник протольно-консульского отдела МИД, член коллегии. В 1965–1968 гг. советник Посольства СССР в Афганистане. В 1968–1970 гг. советник протольно-консульского отдела, в 1970–1987 гг. – начальник протольно-консульского отдела МИД БССР, член коллегии, советник I класса.

Резанов, Григорий Федорович (1905–1978) – советский дипломат, чрезвычайный и полномочный посланник в Колумбии (1943–1948), чрезвычайный и полномочный посол в Аргентине (1950–1956), заместитель заведующего отделом латиноамериканских стран МИД СССР (1948–1950), заместитель начальника консульского управления МИД СССР (1958–1969).

Рендел (Rendel), Джордж Вильям (1889–1979) – британский дипломат. В 1941–1943 гг. посол при югославском правительстве в Лондоне, в 1943–1947 гг. сотрудник Форин-офиса в Лондоне, в 1947 г. посол в Бельгии.

Ржанов, Б. С. — советник делегации СССР на 9-й сессии ЭКОСОС.

Ржимовский (Rzymowski), Винсент (1883—1950) — польский государственный и политический деятель. В 1944—1949 гг. председатель ЦК Демократической партии. В 1944—1945 гг. министр культуры и искусства, в 1945—1947 гг. министр иностранных дел ПНР.

Робертс (Roberts), Фрэнк (1907—1998) — британский дипломат. В 1941—1945 гг. сотрудник, исполняющий обязанности начальника центрального департамента МИД Великобритании, в 1945—1948 гг. посланник в СССР, в 1960—1968 гг. посол в СССР и ФРГ.

Рогозинский, Ростислав Федорович — подполковник, советник СССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН.

Ронэ, И. И. — заместитель председателя президиума Латвийского респотребсоюза, член ЦК Международного кооперативного альянса от Центросоюза, член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Родионов — сотрудник аппарата ЦК ВКП(б), заверял выписки из протоколов Политбюро ЦК ВКП(б) в 1950 г.

Роцин, Алексей Александрович (1905—1997) — советский дипломат. Чрезвычайный и полномочный посланник. Доктор исторических наук, профессор. В 1944—1946 гг. советник главного представителя СССР при Европейской консультативной комиссии в Лондоне, в 1946—1950 гг. на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1950—1952 гг. начальник отдела по делам ООН МИД СССР, в 1952—1953 гг. старший советник Постоянного представительства СССР при ООН, в 1953—1956 гг. советник-посланник посольства СССР в Великобритании, в дальнейшем на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

Рузвельт (Roosevelt), Элеонора (1884—1962) — американский общественный деятель, супруга президента США Ф. Д. Рузвельта. Участвовала в создании ООН и первых сессиях Генеральной Ассамблеи, возглавляла комитет, разработавший Всеобщую декларацию прав человека.

Рыдлевский (Рыдлеўскі), Лявон (1903—1953) — белорусский общественно-политический деятель, участник белорусского движения за независимость и анти-советского сопротивления. В годы Второй мировой войны участник французского движения Сопротивления. С 1947 г. секретарь президиума, вице-президент Рады БНР, исполняющий обязанности министра иностранных дел правительства БНР в изгнании. В 1948 г. председатель «Сусветнага аб'яднання беларускай эміграцыі». Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Рэй (Rej), Август (1886—1963) — эстонский политический деятель, дипломат. Министр иностранных дел Эстонии (1932—1933), посланник Эстонии в СССР (1937—1940). Глава правительства и министр иностранных дел Эстонии в эмиграции, одновременно исполняющий обязанности президента Эстонии в эмиграции (1945—1963). Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Рябичко, В. А. — представитель УССР в комиссиях по статистике и населению ЭКОСОС ООН в 1946 г.

Саверин, Михаил Алексеевич (1891–1952) — советский ученый, организатор комплексной стандартизации советского машиностроения. Заслуженный деятель науки и техники РСФСР. Делегат Всесоюзного комитета стандартов при Совете Министров СССР на заседании Исполнительного комитета Международной координационной ассоциации стандартов.

Скшешевский, Станислав — польский дипломат, министр иностранных дел ПНР в 1951–1956 гг.

Соколовский (Sokolowski), Мечислав — польский государственный и общественный деятель, экономист. В 1944–1945 советник при генеральном директоре ЮНРРА в Вашингтоне. В 1946–1949 руководитель отдела МИД Польши в эмиграции, в 1949–1953 министр иностранных дел Польши в эмиграции, подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Самбук, Федор Иванович (1919–2000) — белорусский политический деятель, в 1944–1980 гг. на партийной и советской работе, управляющий делами Совета Министров БССР.

Секанинова-Чакртова, Гертруда (1908–1986) — чехословацкий юрист, политик и дипломат, узник немецких концлагерей в годы Второй мировой войны. С 1945 г. в МИД Чехословакии, делегат на первых сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В 1949–1957 заместитель министра иностранных дел Чехословакии.

Семененко, Дмитрий Кузьмич — член делегации БССР на Подготовительной комиссии ООН.

Семенов, В. С. — заведующий отделом Управления кадров МИД СССР в 1947 г., начальник валютно-финансового управления МИД СССР в 1965 г.

Сидор (Sidor), Король (1901–1953) — политический и государственный деятель Словакии. В 1939 г. премьер-министр и министр внутренних дел Словакии. В 1939–1945 гг. — посол Словакии в Ватикане, откуда эмигрировал в Канаду. Исполнял обязанности президента Словакии в эмиграции. Подписант меморандума угнетенных народов Восточной Европы Генеральному секретарю ООН Т. Ли 1949 г.

Сидоренко, Федор Ефимович — подполковник, представитель УССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН в 1946 г.

Сидоров, Николай Павлович (1902–1970) — советский государственный и хозяйственный деятель, член Исполнительного комитета Международного кооперативного альянса, член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Симич, Станое (1893–1970) — югославский государственный деятель, дипломат. С 1920 г. на дипломатической работе, министр иностранных дел Югославии (1946–1948). В 1943–1945 гг. посол Югославии в СССР.

Синицын — советский представитель на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая для подготовки предложений к Мировой конференции электросвязи в августе 1946 г.

Ситников, Александр Романович (1925–2017) — в 1958–1963 гг. второй секретарь Постоянного представительства БССР при ООН.

Скандретт (Scandrett), Ричард (1891–1969) — юрист, политик и дипломат США. В 1945 г. член делегации США в Союзной репарационной комиссии, в 1946 г. руководитель миссии ЮНРРА в Беларуси. Затем занимался издательской деятельностью, член команды кандидата от республиканской партии А. Тафта на президентских выборах 1948 г.

Скобелев, Эдуард Мартинович (1935–2017) — белорусский писатель, публицист, поэт, литературовед, дипломат. Член Союза писателей СССР, заслуженный деятель культуры Республики Беларусь, лауреат Государственной премии Республики Беларусь. С 1959 г. сотрудник МИД БССР, затем сотрудник аппарата ЦК КПБ. В 1990-е гг. заместитель директора международного центра Академии управления при Совмине Республики Беларусь, один из руководителей Белорусского института информации и прогноза при Администрации Президента Республики Беларусь.

Скоробогатый, Владимир Васильевич (1908–1976) — белорусский историк, государственный деятель, дипломат БССР. Кандидат исторических наук. В 1940–1947 в НКВД/МГБ БССР. В 1947–1953 гг. заместитель министра иностранных дел БССР. С 1953 г. научный сотрудник Института истории партии при ЦК КПБ, депутат Верховного Совета БССР (1951–1955).

Смаль-Стоцкий, Степан Иосифович (1859–1938) — украинский языковед, славист, историк литературы, педагог, профессор, общественно-политический и экономический деятель Буковины. Действительный член научного общества им. Т. Шевченко (с 1899) и Украинской академии наук (с 1918 г.).

Смирнов, Виталий Степанович (1930–2007) — советский белорусский дипломат, чрезвычайный и полномочный посол. В 1969–1974 гг. постоянный представитель БССР при ООН, заместитель министра иностранных дел БССР, в 1974–1980 — председатель Президиума Белорусского общества дружбы и культурной связи с зарубежными странами, в 1980–1985 — чрезвычайный и полномочный посол СССР в Пакистане, в 1988–1991 гг. — чрезвычайный и полномочный посол СССР в Бангладеше.

Смит (Smith), Александр (1880–1966) — американский политик и государственный деятель, сенатор-республиканец от штата Нью-Джерси (1944–1958). В 1958 г. председатель комитета по труду и общественной благотворительности Сената. В 1959–1960 гг. специальный советник государственного секретаря США.

Смит (Smith), Лоуренс (1892–1958) — американский политик-республиканец, юрист и член Палаты представителей США от штата Висконсин в 1941–1958 гг. Автор резолюции об установлении дипломатических отношений США с УССР и БССР.

Смоляр, Василий Петрович (р. 1904) — белорусский советский дипломат, представитель Совета Министров БССР в Европейском комитете ЮНРРА (1945–1947), помощник министра иностранных дел БССР (1947–1951) и помощник заместителя министра иностранных дел БССР (1944–1945), помощник заведующего политическим отделом МИД БССР (1947).

Сметс (Smuts), Ян (1870–1950) — южноафриканский государственный и военный деятель, премьер-министр Южно-Африканского Союза в 1919–1924 и 1939–1948 гг. Фельдмаршал. Принимал участие в создании Устава Лиги Наций, в частно-

сти, предложил мандатную систему. Философ, один из основателей философского течения современного холизма.

Соболев, Аркадий Александрович (1903–1964) — советский дипломат, в 1942–1945 гг. — советник посольства СССР в Великобритании, в 1946–1949 гг. — помощник Генерального секретаря ООН и руководитель Департамента по политическим вопросам и делам Совета Безопасности ООН, в 1949–1950 гг. — руководитель отдела ООН МИД СССР, член коллегии МИД СССР, в 1950–1951 гг. — начальник управления США МИД СССР, в 1951–1953 гг. — посол в Польше в 1953–1954 гг. — начальник отдела американских стран МИД СССР, в 1955–1960 гг. — постоянный представитель СССР при ООН, в 1960–1964 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР.

Сталин (Джугашвили), Иосиф Виссарионович (1878–1953) — советский политический, государственный, военный и партийный деятель, фактический руководитель СССР. Генеральный секретарь ЦК РКП — ВКП(б) — КПСС, Маршал Советского Союза, Генералиссимус Советского Союза, председатель СНК и Совета Министров СССР, председатель Государственного комитета обороны СССР.

Станкевич, Станислав Иосифович (1907–1980) — белорусский общественно-политический деятель, литературовед. В годы Великой Отечественной войны сотрудничал с немецкой оккупационной администрацией, бургомистр Борисовского района. Летом 1944 г. выехал в Германию. После Второй мировой войны находился в Западной Германии, работал в белорусском отделе радиостанции «Свобода», Институте изучения СССР в Мюнхене. В 1962 г. переехал в США.

Степаненко, Аркадий Степанович — в 1946–1947 гг. ответственный референт политического отдела МИД БССР, в 1947–1952 гг. эксперт-консультант политического отдела МИД БССР.

Стивенсон (Snevenson), Эдлай Эвинг (1900–1965) — политический деятель и дипломат США. В 1945 г. специальный помощник государственного секретаря, советник американской делегации на Сан-Францисской конференции. В 1946–1947 гг. представитель США на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В 1949–1953 гг. губернатор штата Иллинойс. В 1952 и 1956 гг. кандидат Демократической партии на президентских выборах США. В 1961–1965 гг. постоянный представитель США в ООН.

Струнников, Петр Федорович (1905–1968) — член Коллегии МИД СССР 17 мая 1950 г.

Суменкова, Ольга Семеновна — в 1945–1948 гг. старший референт отдела кадров МИД БССР.

Таврагинский, Адам Людвигович — белорус, переживший гитлеровский концлагерь, лагерь Международной организации по делам беженцев и вернувшийся в БССР из Бельгии, куда был увезен для работы в шахте.

Таджиева — член делегации СССР на 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО.

Тарасенко, Василий Акимович (1907–2001) — советский украинский дипломат и историк. Представитель УССР в Совете Безопасности ООН, заместитель министра иностранных дел УССР, чрезвычайный и полномочный посланник. Доктор исторических наук, профессор.

Тарасов, Борис Семенович — переводчик МИД БССР в 1946 г.

Таякина-Федоровых — младший лейтенант, представитель СССР в Комитете по делам беженцев и перемещенных лиц ЭКОСОС ООН 1946 г.

Терновая, Галина Гавриловна (1928—1990) — белорусский ученый-юрист, дипломат, профессор, доктор юридических наук. Супруга О. Г. Тернового.

Терновой, Олег Сергеевич (1933 г. р.) — белорусский ученый-философ, дипломат, заслуженный деятель науки БССР. После окончания МГИМО сотрудник МИД БССР, принимал участие в работе ООН в Нью-Йорке и МАГАТЭ в Вене в составе делегаций БССР. С 1961 г. в БГПУ, в 1973—2001 гг. заведующий кафедрой философии, с 2001 г. профессор кафедры философии.

Тито (Tito), Броз (1892—1980) — государственный и политический деятель Югославии. Маршал, генеральный секретарь (с 1940 г.), председатель (с 1966 г.) Коммунистической партии Югославии (с 1952 г. — Союз коммунистов Югославии). Глава правительства (1945—1963), президент (1953—1980) Югославии.

Тихонов, Олег Анатольевич — первый секретарь МИД БССР, член делегации БССР на конференции ООН по торговле и развитию 1964 г.

Толкунов, И. А. — представитель УССР в фискальной комиссии ЭКОСОС ООН 1946 г.

Торочетняков — член делегации советских кооператоров 1946 г.

Трайнин, Арон Наумович (1883—1957) — советский ученый-правовед, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР, заслуженный деятель науки РСФСР. Член национальной группы СССР для выдвижения кандидатов в члены Международного Суда ООН 1948 г.

Трумен (Truman), Гарри С. (1884—1972) — государственный деятель США, президент США от Демократической партии (1945—1953). С января 1945 г. вице-президент США. С апреля 1945 г., после смерти Ф. Д. Рузвельта, президент США. Сторонник жесткого курса в отношениях с СССР.

Тюрин, Алексей Яковлевич (р. 1926) — в 1961—1965 гг. третий, второй секретарь отдела международных организаций МИД СССР, второй секретарь отдела международных экономических организаций, в 1965—1966 гг. сотрудник отдела работников умственного труда секретариата Международного бюро труда (Женева), в 1966—1974 гг. второй, первый секретарь отдела международных организаций МИД СССР.

У Тан (1909—1974) — бирманский дипломат, постоянный представитель Бирмы при ООН в 1957—1961 гг., советник премьер-министров Бирмы. Генеральный секретарь ООН в 1962—1971 гг.

Уолферс (Wolfers), Арнольд (1892—1968) — видный исследователь США в области международных отношений. В 1950—1960 гг. директор Вашингтонского центра исследования внешней политики. Один из ведущих представителей политического реализма, или «классической парадигмы».

Уоткинсон (Watkinson), Гарольд (1910—1995) — британский политический деятель консервативной партии и бизнесмен. В 1955—1959 гг. министр транспорта и гражданской авиации, в 1959—1962 гг. министр обороны Великобритании.

Уорбей (Warbey), Уильям (1903—1980) — английский политик-лейборист, депутат Палаты общин в 1945—1966 гг.

Уралова, Евдокия Ильинична (1902–1985) — советский белорусский государственный деятель, заместитель председателя Совета Министров БССР, народный комиссар просвещения, член делегации БССР на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Федотов, К. — начальник отдела внешних сношений Госкомитета Совета Министров БССР по координации научно-исследовательских работ 1965 г.

Фейган (Feighan), Майкл (1905–1992) — американский политик, депутат Палаты представителей в 1943–1971 гг. от штата Агайо (демократы). Активно поддерживал резолюцию сенатора Смита об установлении дипломатических отношений США с УССР и БССР.

Филиппов, Тарас Филиппович (1899–1974) — деятель советских правоохранительных органов, руководитель Главного управления милиции МВД СССР (1955–1956), член делегации СССР на Женевской конференции 1949 г.

Фисенко, Валентин Николаевич (1934–2016) — белорусский дипломат, кандидат юридических наук. В 1960–1991 гг. в МИД БССР, в 1968–1973 гг. в секретариате отделения ООН в Женеве. В 1992–1994 гг. начальник договорно-правового управления, член коллегии МИД Республики Беларусь. В 1994–2000 гг. чрезвычайный и полномочный посол Республики Беларусь в Австрийской Республике и Постоянный представитель Республики Беларусь при международных организациях в Вене. В 2000-х гг. преподавал на историческом факультете и факультете международных отношений БГУ.

Феоктистов — сотрудник аппарата ЦК ВКП(б), заверял выписки из протоколов Политбюро ЦК ВКП(б) в 1946 г.

Формашев, Вячеслав Иванович (р. 1911) — заведующий протоколно-консульским отделом НКВД БССР, советник делегации БССР на 1-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Фортушенко, Александр Дмитриевич (1903–1989) — радиофизик, советский представитель на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая для подготовки предложений к Мировой конференции электросвязи в августе 1946 г.

Франко, Франсиско (1892–1975) — испанский военный и государственный деятель. Каудильо (вождь) Испании в 1939–1975 гг. Генералиссимус.

Францев, Георгий Павлович (1903–1969) — советский философ, социолог и общественный деятель, академик АН СССР. В 1945–1949 гг. директор Института международных отношений. С 1949 г. на руководящей работе в МИД СССР и научно-партийных учреждениях при ЦК КПСС.

Фултон (Fulton), Д. (1903–1971) — американский политик, депутат Палаты представителей от штата Пенсильвания (республиканец) в 1945–1971 гг. Участник делегаций США на конференции ООН по торговле и занятости в Гаване (1947–1948 гг.) и 14-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1959).

Хаммаршельд (Hammar skjöld), Даг (1906–1961) — шведский государственный деятель, дипломат, занимавший различные должности в министерствах финансов и иностранных дел Швеции; в 1953–1961 гг. — генеральный секретарь ООН, погиб в авиакатастрофе.

Хвостов, Владимир Михайлович (1905–1972) – советский историк, специалист по истории Нового времени, в особенности Германии, ученый-международник и дипломат. Академик АН СССР, первый президент АПН СССР. Член Коллегии МИД СССР на заседании 17 мая 1950 г.

Хейфец, Л. Р. – советский представитель на совещании представителей СССР, США, Великобритании, Франции и Китая для подготовки предложений к Мировой конференции электросвязи 1946 г.

Хикерсон (Hickeson), Джон (1898–1989) – американский дипломат, директор офиса европейских дел Госдепартамента США в 1948 г.

Хисс (Hiss), Элджер (1904–1996) – американский госслужащий, в 1948 г. обвинен в шпионаже в пользу СССР и осужден за лжесвидетельство в связи с этим обвинением. Принимал участие в создании ООН в качестве представителя Госдепартамента США, а также сотрудника ООН.

Хойзингер (Heusinger), Адольф (1897–1982) – немецкий военачальник, военный преступник, генерал (с 1957 г.). Во время Второй мировой войны начальник оперативного отдела генерального штаба сухопутных войск нацистской Германии, после войны генеральный инспектор бундсвера в 1957–1961, в 1961–1964 гг. председатель военного комитета НАТО. В 1964 г. ушел в отставку с военной службы.

Хомусько, Николай Максимович – в 1947–1950 гг. ответственный референт, консультант секретариата МИД, в 1950–1952 гг. первый секретарь политического отдела МИД БССР.

Хохлов, Иван Сергеевич (1895–1973) – член Исполнительного комитета Международного кооперативного альянса, член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

Хрущев, Никита Сергеевич (1894–1971) – советский партийный и государственный деятель. С 1938 г. первый секретарь ЦК КП(б) Украины, одновременно в 1944–1947 гг. председатель СНК (СМ) УССР. С 1949 г. секретарь ЦК и первый секретарь Московского обкома и горкома ВКП(б). В 1953–1964 гг. первый секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1958–1964 гг. – председатель Совета Министров СССР.

Хряпкина – сотрудница аппарата ЦК ВКП(б), заверяла выписки из протоколов Политбюро ЦК ВКП(б) в 1949 г.

Цзянь Тин-фу (1895–1965) – китайский дипломат, ученый и журналист. В 1936 г. посол Китая в СССР. В 1942–1945 гг. представлял Китай на совещаниях Объединенных Наций в США (Атлантик-Сити, 1943 г.), Канаде (Монреаль, 1944 г.) и Великобритании (Лондон, 1945 г.). В 1947–1961 гг. представитель Китайской Республики в ООН, в 1961–1963 гг. посол Китайской Республики в США.

Челишев – член делегации СССР на 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 1956 г.

Цэльмс, И. – президент Латвийского национального совета.

Чернушенко (Чернущенко), Геродот Гаврилович (1928–2005) – белорусский советский дипломат, представитель БССР на Конференции ООН по объявлению взносов в Расширенную программу технической помощи и Специальный фонд ООН в 1965 г.

Черчилль (Churchill), Уинстон (1874–1965) — английский государственный политический деятель, в 1940–1945, 1951–1955 гг. премьер-министр Великобритании.

Чжоу, Эньлай (1898–1976) — китайский политический и государственный деятель, первый глава Госсовета КНР (1949–1976), дипломат.

Чиперфилд (Chieperfield), Роберт Брюс (1899–1971) — американский политик, председатель комитета по иностранным делам Палаты представителей США в 1953–1955 гг.

Чисхольм (Chisholm), Джордж Брок (1896–1971) — канадский врач, общественный деятель, международный служащий. Исполнительный секретарь временной комиссии ВОЗ, первый генеральный директор ВОЗ (1948–1953). Президент Всемирной федерации психического здоровья (1957–1958).

Чечеткин, И. В. — директор Информационного центра ООН в Москве 1970 г.

Шавров, Алексей Семенович (1906–1976) — министр торговли БССР, глава делегации БССР на конференции ООН по торговле и развитию 1964 г.

Шварц (Schwartz), Гарри (1919–2009) — корреспондент «Нью-Йорк таймс» в 1953 г.

Шведов — член делегации СССР на 9-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 1956 г.

Шейкин, Н. Л. — второй секретарь политического отдела МИД БССР.

Шельдов, Анатолий Никитич (1930–2008) — белорусский дипломат, в 1953–1959 гг. третий, второй, первый секретарь политического отдела МИД БССР, в 1959–1960-е гг. второй, первый секретарь Представительства СССР при Европейском отделении ООН в Женеве, заведующий отделом международных экономических организаций МИД БССР. В 1966–1980 и 1986–1991 гг. заместитель министра иностранных дел БССР. В 1980–1986 гг. Постоянный представитель БССР при ООН в Нью-Йорке. В 1997–1999 гг. советник-консультант управления внешней политики Администрации Президента Республики Беларусь, в 1999–2003 гг. консультант управления кадров МИД Республики Беларусь.

Шепилов, Дмитрий Трофимович (1905–1995) — советский государственный и партийный деятель, ученый-экономист. Министр иностранных дел СССР (1956–1957), главный редактор газеты «Правда» (1952–1956), член ЦК КПСС (1952–1957), кандидат в члены Президиума ЦК КПСС (1956–1957).

Шердюков, Н. П. — сотрудник МИД БССР в 1962 г.

Шестаков, И. А. — советник делегации БССР на Дипломатической конференции по рассмотрению проектов Конвенций о защите жертв войны 1949 г.

Шишов, В. К. — член делегации УССР на 2-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Шмыгов, Фрол Порфирьевич (1913–1993) — белорусский советский дипломат, историк, кандидат исторических наук, заслуженный работник высшей школы БССР, депутат Верховного Совета БССР, председатель Постоянной комиссии Верховного Совета БССР по иностранным делам. В 1944–1949 гг. заведующий отделом МИД БССР, оставил пост из-за конфликта с министром К. В. Киселе-

вым. В 1949–1952 гг. заместитель директора и заведующий кафедрой Минского педагогического института иностранных языков. В 1952–1956 гг. проректор БГУ и заведующий кафедрой. В 1961–1970 гг. ректор Минского педагогического института иностранных языков, в 1970–1993 гг. ректор Минского педагогического института им. М. Горького.

Шпайдель (Speidel), Ханс (1897–1984) — немецкий военачальник, генерал-лейтенант вермахта. В 1943–1944 гг. начальник штаба группы армий «Юг», был связан с антигитлеровским заговором 1944 г. В ФРГ привлечен к созданию бундесвера. В 1957–1963 гг. командующий объединенными сухопутными войсками НАТО в Центральной Европе. Его назначение вызвало протесты ряда политических общественных деятелей, в том числе президента Франции Ш. де Голля. В 1964 г. ушел в отставку.

Щорс, Николай (1913–1995) — белорусский общественно-политический деятель, коллаборант периода Великой Отечественной войны. Вице-президент БЦР в 1948–1952 гг. С 1949 г. в США, президент Белорусского конгрессового комитета Америки и президент Прометеевского клуба-ассоциации, борющейся за освобождение народов, поработанных Советской Россией. В конце 1950-х гг. отошел от политической деятельности.

Эванс (Evans), Лютер (1902–1981) — американский библиотековед, политолог и специалист в области международных отношений. В 1945–1953 гг. директор Библиотеки Конгресса США. В 1953–1958 гг. генеральный директор ЮНЕСКО.

Эйзенхауэр (Eisenhower), Дуайт Дэвид (1890–1969) — государственный и военный деятель США, генерал армии. В 1942–1944 гг. командующий войсками США в Европе, в 1944 г. — мае 1945 г. верховный главнокомандующий союзными экспедиционными войсками в Европе. В 1945–1948 гг. начальник штаба армии США, в 1950–1952 гг. главнокомандующий силами НАТО в Европе. В 1953–1961 гг. президент США.

Юнин, Михаил Михайлович — советский дипломат, сотрудник отдела по делам ООН МИД СССР в 1946–1950 гг.

Яковлев, В. — старший инженер отдела внешних сношений Госкомитета Совета Министров БССР по координации научно-исследовательских работ 1965 г.

Янкевичус, Б. А. — председатель Литовского потребсоюза, член ЦК Международного кооперативного альянса от Центросоюза, член делегации советских кооператоров на конгрессе Международного кооперативного альянса (1946).

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

Агапов Н. Я. 149
Арутюнян А. А. 68, 88, 149, 153, 176, 178
Асеев Б. П. 68
Астапенко П. Е. 17, 35, 36, 38, 137, 149, 199,
249, 251, 252, 255, 256, 278, 279, 280, 281,
282, 333, 341
Атрахович К. К. 43, 50
Ачесон Д. 27, 28, 82

Б

Баран Н. А. 138, 144
Баранов А. А. 60, 65, 110, 191, 198, 201
Барановский А. М. 201
Беляев А. Я. 60
Берия Л. П. 74, 131, 153, 179, 184, 196, 198,
217, 234, 245
Бирнс Джеймс Ф. 82, 119
Блиндерман В. М. 68
Богомолец О. А. 144
Борисов А. П. 110, 111, 149
Брагин В. Г. 60

В

Вышинский А. Я. 12, 74, 97, 103, 107, 135,
153, 167, 168, 169, 176, 188, 196, 198, 201,
202

Г

Гагаринов А. 38, 346
Галаган А. И. 107, 108
Голяев Д. В. 64
Громыко А. А. 16, 19, 28, 33, 34, 40, 75, 94, 97,
131, 153, 165, 166, 176, 179, 188, 201, 300,
329, 374, 377, 389, 410
Гуринович А. Е. 38, 39, 186, 199, 276, 277,
329, 330, 331, 333, 338, 346, 347, 360, 396,
397, 407, 410
Гусев Ф. Т. 26, 59, 131, 176

Д

Дашкевич И. К. 110, 111
Долгучиц Л. А. 347

Е

Евстафьев Н. Т. 14, 30, 43, 136, 138
Енифаненко И. 110
Еригин Д. Д. 68

Ж

Жданов А. А. 64, 68, 71, 74
Живков Т. Х. 300

З

Зонов В. М. 149, 153

И

Иванова Т. И. 60
Иден Роберт Э. 266
Ильясов М. И. 60

К

Кадар Я. 300
Казакова А. И. 60
Калубович Е. Т. (см. также Колубович,
Голубович, Е.) 110
Киселёв К. В. 28, 37, 40, 43, 74, 95, 102,
113, 126, 127, 128, 129, 199, 201, 208,
212, 255, 278, 279, 280, 281, 282, 329
Клотко А. 110, 111
Кожевников Ф. И. 116, 117, 122
Козлов И. 255, 256, 333, 334, 347, 367,
370, 372
Колпаков Б. Т. 149
Коконин М. И. 68
Коптев Е. И. 60
Копытин Л. А. 68
Коренько В. Е. 347
Корецкий В. М. 117
Королёв Р. 37, 278
Крапива К. К. 43, 50
Кузнецов Н. М. 40, 92, 347, 395
Кулаженков А. Г. 14, 30, 136, 138, 149
Куликов А. Ф. 49, 50
Кушель Ф. В. 110

Л

Левкович Н. 110, 111

М

Маанды Гэльмут 162
Маевский 176
Мазуренко Г. М. 149
Мазуров К. Т. 17, 18, 37, 250, 255, 256, 278, 298, 300
Маленков Г. М. 131, 137, 144, 153, 179, 196, 198, 216, 228, 229, 237
Малик Я. А. 35, 107, 153, 168, 177, 196, 201, 209
Малин М. З. 87, 92, 94, 300
Малинин С. Н. 87, 92, 94
Мануильский Д. З. 98, 107
Марамис А. А. 66
Масарик Я. Г. 44
Мележ И. П. 396, 397
Морозов А. П. 60, 61, 63, 64

Н

Найденов Э. А. 332
Нарсия М. Б. 300
Неллис Г. А. 176
Неру Д. 300
Нескоромный П. И. 347
Никитин Ю. М. 43
Новицкий, Г. Г. 60
Нозль-Бейкер Ф. 266

О

Островский Р. К. 110, 111

П

Палтэ 300
Панасюк Д. И. 60
Пандит В. Д. 300
Пашкевич О. Н. 110, 111
Пешков В. И. 300
Пименова З. И. 347
Подгорный Н. В. 298, 300
Поляк М. У. 68
Полянский Н. Н. 60
Прокудович В. К. 43, 44

Р

Рапацкий А. 300
Ратов П. Ф. 110, 111
Ржанов Б. С. 60
Ржимовский В. 60

Рогозинский Р. Ф. 60

Ронэ И. И. 300

Рощин А. А. 176

Рузвельт Ф. Д. 74

С

Саверин М. А. 68
Сидоренко Ф. Е. 300
Сидоров Н. П. 60
Симич С. 300
Синицын М. Т. 60
Скобелев Э. М. 68
Скшешевский 60
Смоляр В. П. 60
Сталин И. В. 12, 27, 74, 97, 103, 107, 131, 135, 137, 138, 144, 153, 167, 168, 169, 176, 179, 184, 188, 196, 198, 201, 202, 216, 217, 228, 229, 234, 237, 245, 300
Станкевич С. И. 110, 111

Т

Тарасенко В. А. 68
Тарасенко И. М. 110, 111
Таякина-Федоровых З. И. 347
Терновая Г. Г. 43
Терновой О. С. 60
Тихонов О. А. 176
Тюрин А. Я. 43

У

У Тан 300
Уралова Е. И. 60

Ф

Фисенко В. Н. 68
Формашёв В. И. 60
Фортушенко А. Д. 60

Х

Хейфец Л. Р. 43
Хряпкина 347

Ц

Цзянь Тин-фу 27

Ч

Чернушенко Г. Г. 60
Чечёткин И. В. 110, 111

Ш

Шельдов А. Н. 110, 111

Шипко А. И. 60

Шубников 60

Шустина 110, 111

Щ

Щетинин А. П. 43

Ю

Юнин М. М. 31, 83, 84, 94, 99, 101, 152, 176

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

Австралия 45, 52, 66, 83, 84, 85, 182, 344, 382
Австрия 201, 284, 344
Агра 261
Азербайджан 326
Азия 8, 18, 174, 223, 235, 260, 269, 278, 319, 348, 357, 382
Албания 157, 344, 399, 401
Алжир 344, 355, 379
Аллахабад 261
Амберг (Западная Германия, американская зона) 110
Англия, Великобритания, Британия, Соединенное Королевство 11, 53, 83, 84, 85, 88, 95, 148, 152, 156, 174, 182, 196, 215, 223, 267, 297, 298, 310, 379, 382, 386
Америка 127, 228, 229, 242
Аргентина 344, 379
Армения 232
Атлантик-Сити 58, 437
Афганистан 344
Африка 314, 344, 348

Б

Балканы 229
Белоруссия, Белорусская ССР, БССР, Беларусь 45, 52, 81, 214, 231, 242, 303, 344
Бельгия 45, 52, 83, 84, 85, 344, 379
Бенарес (город в Индии) 261
Берег Слоновой Кости 344
Бирма 344, 355
Ближний Восток 266, 271, 377, 391
Бобруйск 110, 111, 418, 421, 424
Болгария 157, 283, 344, 384, 399, 400, 425
Боливия 284, 344, 355, 379
Бомбей 260, 261
Бразилия 45, 52, 77, 83, 84, 85, 152, 344, 368, 380, 383
Бреттон-Вудс 100
Буковина 433
Бурунди 344, 379

В

Вашингтон 68, 70, 73, 82, 107, 118, 233, 237, 238, 240, 243, 251, 344, 345, 404, 432

Венгрия 157, 283, 344, 382, 399, 401
Венесуэла 85, 152, 344
Венеция 199
Верхняя Вольта 344
Восточная Германия, ГДР 262, 283, 307, 339, 348, 383, 390, 417, 419, 428
Восточная Европа 230
Восточная Пруссия 118
Родезия, Южная Родезия 314, 384, 391
Вьетнам, Северный Вьетнам, ДРВ 339, 348, 379

Г

Габон 344
Гаити 284, 344
Гана 344, 355
Гватемала 84, 284, 344
Гвиана 315
Гвинея 344, 355, 380
Германия 223
Глазго 72
Гоа 315
Гондурас 344
Греция 45, 52, 84, 284, 344, 368, 378, 379
Грузия 216, 217, 232, 246

Д

Дагомея 344
Дайрен 118
Дания 45, 52, 84, 85, 344, 379
Дели 259
Джулия (Венеция-Джулия) 119
Доминиканская Республика 344

Е

Европа 230, 271
Египет 45, 52, 84, 152

Ж

Женева 114, 123, 138

З

Западная Германия 415
Западная Европа 271
Западный Самоа 344

И

Израиль 225, 344, 368, 378, 379, 382, 413
Индия 83, 84, 85, 152, 286, 289, 298, 344, 352, 379, 380, 383
Индонезия 66, 284, 325, 344, 355, 379
Иордания 344
Ирак 45, 52, 84, 344
Иран 344
Ирландская Республика 344
Исландия 344, 379
Испания, Испанская республика 109, 344
Италия 223, 284, 344, 374, 382

Й

Йеменское Мутаваккилийское Королевство 344

К

Камбоджа 344, 379
Камерун 287, 291, 292, 293, 344, 355
Канада 45, 52, 83, 84, 85, 100, 127, 267, 304, 344, 379, 382
Карелия, Карэла-Фінская Савецкая Сацыялістычная Рэспубліка 206, 214
Квебек 100
Киев 97, 107, 236, 237, 238, 243, 283, 395, 399
Кипр 314, 344, 355
Китай, КНР 15, 22, 23, 32, 83, 84, 85, 148, 152, 165, 166, 168, 181, 182, 242, 267, 269, 285, 288, 289, 308, 313, 319, 338, 344, 348, 351, 383, 405, 437
Колумбия 84, 85, 270
Конго 312, 315, 322, 323, 344, 379
Корея, Республика Корея, Северная Корея, КНДР 22, 23, 201, 286, 344, 339, 382, 383
Коста-Рика 85, 344
Куба, Кубинская Республика 45, 52, 83, 85, 302, 344, 381
Кувейт 319, 344
Курильские острова 118

Л

Лаос 344
Латвия 71, 227, 232
Латинская Америка 18, 174, 270, 339, 348, 351, 352, 353, 355, 356, 357, 381, 388, 419
Ленинград 40
Либерия 344, 355
Ливан 84, 85

Ливия 344

Литва, Летува 24, 227, 229, 232, 246, 413, 423

Лихтенштейн 160

Лондон 46, 47, 55, 57, 58, 59, 344, 437

Лос-Анджелес 104

Люксембург 251, 334, 344, 379

М

Мавритания 344, 379

Мадагаскар 348, 353, 354

Мадрас 260

Малагасийская Республика 344

Малайзия 344

Мали 344, 355, 379, 383

Марокко 344, 348

Мексика 45, 52, 84, 85, 152, 287

Минск 19, 40, 41, 42, 43, 49, 67, 91, 114, 126, 130, 147, 170, 185, 208, 209, 210, 211, 212, 234, 236, 237, 243, 249, 250, 251, 254, 255, 257, 258, 265, 275, 277, 278, 290, 329, 333, 338, 341, 343, 347, 348, 358, 360, 362, 367, 369, 372, 393, 396, 397, 404, 406

Мозамбик 315

Монголия 344

Москва 44, 50, 51, 58, 60, 64, 68, 71, 74, 83, 87, 92, 93, 94, 95, 96, 99, 102, 107, 116, 117, 122, 137, 139, 140, 144, 149, 151, 152, 164, 165, 166, 167, 169, 172, 173, 176, 179, 180, 181, 182, 184, 188, 196, 198, 201, 202, 215, 220, 229, 231, 246, 248, 259, 266, 297, 300, 318, 346, 368, 374, 376, 377, 389, 394, 396

Мюнхен 203

Н

Непал 344, 355, 379

Нигер 344

Нигерия 344, 355, 380

Нидерланды 70, 344, 379

Никарагуа 344

Новая Зеландия 84, 85, 344

Норвегия 45, 52, 83, 84, 344

Нью-Йорк 75, 76, 86, 109, 136, 166, 181, 206, 246, 255, 276, 297, 324, 341, 361

О

Объединенные Арабские Эмираты 344

П

Пакистан 344, 348, 351, 355, 433
Палестина 156
Панама 84, 344
Парагвай 344
Париж 27, 38, 64, 131, 186, 187, 189, 194, 338
Пекин 165
Перу 52, 84, 85, 270, 344, 348, 357
Польша 10, 45, 52, 70, 83, 84, 85, 152, 167,
201, 283, 285, 288, 344, 368, 384, 399, 400,
424
Порт-Артур 118
Португалия 53, 344, 382

Р

Регенсбург 110, 415, 420
Республика Кипр 314
Республика Конго 302, 315
Россия, Российская Советская Социалисти-
ческая Федеративная Республика, Рос-
сийская Федерация 186, 214, 224, 228
Руанда, Руанда-Урунди 315, 344
Румыния, РНР 157, 283, 339, 344, 381, 387,
399, 400, 416

С

Сальвадор 344
Сан-Марино 344
Сан-Франциско 12, 47, 80, 404
Саудовская Аравия 13, 344
Сахалин 118
Сенегал 344
Сирия 45, 52, 85, 344, 379
США, Соединенные Штаты Америки 7, 9–13,
16–19, 23, 24, 27, 28, 30, 34, 35, 38, 39, 41,
42, 44, 45, 47, 48, 51, 64, 65, 68, 70, 75–77,
81, 83–85, 88, 89, 91, 94, 95, 97, 99, 100,
107, 111, 118, 119, 121, 127, 130, 147, 148,
152, 155, 156, 159, 174, 182, 185, 186, 188,
189, 193–196, 198–200, 212–214, 217, 218,
221–226, 228–230, 232–234, 236–241, 243,
244, 247, 260, 262, 266–268, 270, 285–289,
297, 298, 301–316, 324, 338–341, 344, 348,
351, 357, 371, 373, 374, 377–380, 382–386,
391, 403–406, 409, 412–418, 420–422, 424–
429, 431–439
Сомали 130, 284, 287, 344

СССР, Союз Советских Социалисти-
ческих Республик, Советский Союз
7–25, 26–40, 45, 51–54, 58, 60, 64,
66, 68, 72, 76, 77, 83–85, 88, 94–97,
99, 100–102, 107, 116–118, 122, 126,
127, 131–136, 138–140, 143, 146,
149–153, 155–161, 164, 166–169,
171–174, 176–179, 181–185, 188,
190, 206, 207, 211, 214–219, 223, 230,
231, 233–236, 239, 241, 245–247, 249,
251, 252, 259–264, 266–270, 272, 273,
279, 280, 283, 285, 286, 288, 292, 297,
299, 304, 308–310, 312, 314, 316, 318,
319, 321, 322, 324, 326, 331, 333–341,
346–351, 365, 373, 375–378, 380, 382,
383, 385–391, 394–396, 400–402, 404,
405, 407, 409, 412–440

Судан 344

Сьерра Леоне 344, 353

Т

Таиланд 344
Танганьика 344
Того 344, 353
Триест 119
Тринидад и Тобаго 344
Тунис 201, 344
Турция 82, 84, 85, 152, 344, 379

У

Уганда 344
Украина, Украинская ССР, УССР 45,
52, 70, 97, 214, 215, 216, 222, 223, 233,
228, 242, 298, 344, 368, 395, 399, 400,
401, 402
Уругвай 70, 84, 344

Ф

Федеративная Республика Германия 344
Филиппины 84, 152, 183, 344, 368
Финляндия 344, 374
Франция 83, 84, 85, 127, 152, 182, 222,
223, 267, 284, 297, 344, 379, 382, 386

Ц

Цейлон 344
Центральная Европа 119, 438

Центрально-Африканская Республика 344,
368
Цюрих 71

Ч

Чад 344
Чехословакия 10, 45, 53, 70, 83, 84, 85, 216,
283, 285, 344, 384, 399, 401
Чили 45, 53, 84, 344, 377

Ш

Швейцария 53, 344
Швеция 53, 152, 344

Э

Эквадор 84, 182, 344
Эфиопия 45, 52, 344, 380

Ю

Югославия 10, 45, 53, 70, 84, 85, 152, 270,
298, 344, 384, 399, 401
Южная Африка 10, 28, 90, 91, 344

Я

Ямайка 344, 349
Япония 72, 223, 284, 303, 344, 348, 379,
382, 425

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	7
СПИСОК ДОКУМЕНТОВ И МАТЕРИАЛОВ.....	26
ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ	41
ХРОНОЛОГИЯ ГЛАВНЫХ СОБЫТИЙ В ИСТОРИИ ООН И УЧАСТИЯ БССР В РАБОТЕ ОРГАНИЗАЦИИ (1945–1970 гг.)	404
БИБЛИОГРАФИЯ ОСНОВНЫХ ИЗДАНИЙ ПО ИСТОРИИ ООН И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БССР В ООН.....	409
БИОГРАММЫ	412
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ.....	440
ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ	443

Научное издание

С о с т а в и т е л ь

Снапковский Владимир Евдокимович

**БЕЛОРУССКАЯ ССР В ООН:
ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ
(1945–1970 гг.)**

Ответственный за выпуск *Ж. В. Запартыко*

Художник обложки *А. А. Рабкевич*

Технический редактор *В. П. Явуз*

Компьютерная верстка *Е. В. Севрук*

Корректор *Н. А. Ракуть*

Подписано в печать 08.08.2025. Формат 70×100/16. Бумага офсетная.

Печать цифровая. Усл. печ. л. 36,12. Уч.-изд. л. 28,61.

Тираж 40 экз. Заказ 223.

Белорусский государственный университет.

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/270 от 03.04.2014.

Пр. Независимости, 4, 220030, Минск.

Республиканское унитарное предприятие

«Информационно-вычислительный центр

Министерства финансов Республики Беларусь».

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 2/41 от 29.01.2014.

Ул. Кальварийская, 17, 220004, Минск.