

УДК 316.4+316.7

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ vs ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: СКРЫТОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ И РИСКИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Л. Г. ТИТАРЕНКО¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Аннотация. Показано, что рост человеческого капитала в условиях цифровой трансформации позитивно влияет на производительность труда, удовлетворенность населения им и жизнью. Проблема роста данного капитала наиболее актуальна для групп людей, вовлеченных в рынок труда, однако процесс формирования человеческого капитала затрагивает и сферу образования, в частности студенчество. Выявлено, что развитие человеческого капитала студенчества включает обеспечение доступности высшего образования, формирование высокого уровня социальной компетентности и рост культурного уровня молодежи, а развитие человеческого капитала работников осуществляется посредством формирования социально значимых ценностно-мотивационных инструментов. Цифровые технологии сами по себе не вносят вклад в эти процессы; напротив, нерегулируемая цифровая трансформация создает риски социально-гуманитарного характера, ведет к повышению стрессогенности жизни и психическим болезням. Отмечена необходимость целенаправленного воздействия на сферы образования и труда для роста человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал; цифровые технологии; риски цифровизации; социальная компетентность студентов; социальная трудовая мотивация работников.

Благодарность. Статья подготовлена в рамках государственной программы научных исследований «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства» (задание 4.08.2, НИР № 696/97).

HUMAN CAPITAL vs DIGITAL TECHNOLOGIES: HIDDEN CONFRONTATION AND RISKS IN MODERN SOCIETY

L. G. TITARENKO^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

Abstract. It is shown that the growth of human capital in the conditions of digital transformation positively affects labour productivity, satisfaction of the population with work and life. The problem of growth of this capital is most relevant for groups of people involved in the labour market, but the process of human capital formation also affects the sphere of education, in particular, students. It is revealed that the development of human capital of students includes ensuring accessibility of higher education, formation of a high level of social competence and growth of the cultural level of young people, while the development of human capital of employees is carried out through the formation of socially significant value-motivational tools. Digital technologies alone do not contribute to these processes; on the contrary, unregulated digital transformation

Образец цитирования:

Титаренко ЛГ. Человеческий капитал vs цифровые технологии: скрытое противостояние и риски в современном обществе. Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. 2025;2:44–48. EDN: PAGZJF

For citation:

Titarenko LG. Human capital vs digital technologies: hidden confrontation and risks in modern society. *Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology*. 2025; 2:44–48. Russian. EDN: PAGZJF

Автор:

Лариса Григорьевна Титаренко – доктор социологических наук, профессор; профессор кафедры социологии факультета философии и социальных наук.

Author:

Larissa G. Titarenko, doctor of science (sociology), full professor; professor at the department of sociology, faculty of philosophy and social sciences. larissa@bsu.by

creates risks of a socio-humanitarian nature, leads to increased stressful life and mental illness. The need for a targeted impact on the spheres of education and labour for the growth of human capital was noted.

Keywords: human capital; digital technologies; risks of digitalisation; social competence of students; social labour motivation of employees.

Acknowledgements. The article was prepared within the framework of the state programme of scientific research «Society and humanitarian security of the Belarusian state» (task 4.08.2, R&D No. 696/97).

Введение

Современное глобальное сообщество, которое включает и Беларусь, переживает радикальный (как утверждают некоторые авторы – революционный) период развития. Эти радикальные изменения обусловлены многими факторами, оказывающими разнонаправленное влияние. С одной стороны, продолжается быстрое совершенствование процессов цифровой трансформации, открывающих новые перспективы развития экономики и других сфер, в которых эффективно используются информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). С другой стороны, непредсказуемая и быстро меняющаяся социально-политическая обстановка в мире стимулирует информационное и культурное противостояние стран, приносит новые стрессы и непредвиденные социально-гуманитарные риски, которые влияют на самого человека, его эмоциональную сферу, мировосприятие, знания, уверенность в себе и т. д.

Согласно приоритетам развития белорусского государства создание инновационной экономики – важнейшая задача страны, направленная на цифровую модернизацию экономической сферы в целях повышения эффективности ее развития и роста конкурентоспособности¹. Для целостного решения этой задачи необходимо задействовать все уровни

управления трудовыми процессами: глобальный, национальный, региональный, отраслевой, уровни предприятий и отдельных рабочих мест. Низшим звеном управления выступает отдельный работник. Несмотря на подчинение работника вышестоящим уровням, именно это звено является ключевым для ускорения инновационного развития страны. Если работник не проявит личной заинтересованности в освоении новых технологий, не будет мотивирован на труд с полной отдачей или если знаний и компетенций работника будет недостаточно для освоения новых ИКТ, то весь процесс развития экономики затормозится. Поэтому формирование работника, заинтересованного в инновационной цифровой трансформации экономики, увеличение его человеческого капитала (знаний, компетенций, мотиваций, умений) и повышение роли такого работника в производственных отношениях – обязательное условие ее развития [1]. Можно сказать, что совершенствование человеческого капитала всего работающего населения играет существенную роль в создании возможностей для эффективного управления трудовыми процессами. Теоретически человеческий капитал является синтезом социального, культурного, символического капиталов, о которых писал П. Бурдьё [2].

Роль человеческого капитала в трудовом процессе

В трудовом процессе, кроме организационных, санитарно-гигиенических, медицинских аспектов, отчетливо проявляется собственно человеческий компонент. Только работник, осознающий значимость своего труда и его результатов, высоко ценящий роль труда в своем развитии как личности, способен эффективно трудиться без принуждения и не ради роста заработной платы, а для повышения уровня удовлетворенности собственным трудом и жизнью в целом.

Развитие человеческого капитала в рамках трудовых процессов связано с формированием у работников трудовой мотивации, стимулирующей творческий труд, а также поддерживающей трудовые ценности, которые повышают уровень трудоотдачи и производительность работника ведут к росту

удовлетворенности трудом и его условиями (признание социальной ценности труда, интерес к содержанию труда с использованием цифровыми инновациями, вовлечение в который может повысить социальную самооценку работника) [3].

Парадокс труда состоит сегодня в том, что само по себе развитие цифровых технологий и широкое внедрение в производство новейшей техники, искусственного интеллекта, его автоматизация не приводят к росту удовлетворенности трудом. Современные технологии могут увеличивать степень напряженности труда, вызывать постоянный стресс у работников, но самое главное – техника сама по себе не снижает уровень отчуждения человека от процесса труда и его результатов, которые ему не принадлежат.

¹О приоритетных направлениях научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021–2025 годы : Указ № 156 от 7 мая 2020 г. // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. URL: <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-no-156-ot-7-maya-2020-g> (дата обращения: 10.03.2025).

Сфера труда становится рискогенным полем деятельности, и опасности цифровизации по мере ее развития не уменьшаются, а увеличиваются. Об этом открыто пишут многие зарубежные экономисты и социологи, описывая угрозы роботизации и автоматизации труда, которые могут привести к уничтожению массовых профессий, не требующих применения цифровых технологий [4]. Исследование М. Форда демонстрирует, насколько неоднозначными на сегодняшний день оказываются процессы, происходящие на рынке труда под воздействием технологических изменений [5]. Цифровизация бросает новые вызовы человечеству, стремясь поставить его в подчинение технологиям, превратить в объект манипуляции, тогда как человек всегда должен оставаться целью всякого развития и субъектом деятельности.

Эту парадоксальность ситуации на рынке труда не предвидели те, кто прогнозировал, что инновационные технологии неизбежно сделают жизнь большинства работников более интересной, труд более легким, а уровень жизни более высоким [6; 7]. На деле экономический рост, ведущий к увеличению прибыли, не является синонимом совершенствования всей системы трудовых отношений, так как развитие экономики не может гарантировать даже ее устойчивости: последнее зависит от многих факторов, находящихся вне пределов трудовой сферы, которые определяют и удовлетворенность трудом, и рост его производительности [8]. В рамках рынка простое повышение заработной платы не ведет к росту производительности труда работников [9].

Чтобы преодолеть этот парадокс отказа от действия материально-технических стимулов, в настоящее время передовые фирмы применяют такие нематериальные стимулы труда, как дружественная

рабочая среда на предприятии или в корпорации, психологические мотивы (регулярная бесплатная учеба на предприятии, корпоративные вечеринки), специальные программы признания заслуг работника в рамках фирмы, социальный пакет для всей семьи работника, подарки и т. д.).

Содержание процессов труда и его новых смыслов адекватно осознаются не всеми работниками. Для постижения этого содержания нужно понимание системы нынешнего общества (социальных институтов, системы управления, норм и принципов функционирования, а также основных (разделяемых большинством) ценностей) с учетом динамики его развития. Только эксперты-теоретики могут прийти к осознанию глубинных сдвигов, стоящих за технологическими инновациями, проявляющимися как явная функция цифровой трансформации, которая скрывает его латентные функции [10]. Тем не менее двойственное влияние цифровизации на смыслы труда все более очевидно.

Цифровые технологии не причина отчуждения, а лишь новое средство, которое используется для создания самим человеком его новых форм. Человек не только субъект креативности, но и источник дегуманизации: именно он создал современное антигуманное общество, подвел природу к грани катастрофы, создал оружие массового уничтожения. Человек наделен властью принимать решения, ставить задачи и выбирать средства достижения целей. В этом заключаются и огромные потенциальные возможности, и опасность для человека (в случае принятия неправильных решений). Если не взять цифровую трансформацию под контроль, то может возникнуть ситуация, когда цифровые технологии еще больше поработят человека.

Система высшего образования и цифровые риски

Логично, что у тех, кто только собирается выйти на рынок труда, т. е. нынешних студентов, не может быть глубокого осознания двойственности труда и важности развития человеческого капитала в условиях цифровой трансформации. Очень часто о студенчестве пишут как о важном ресурсе развития, имеющем объективную ценность в качестве главного агента социальных изменений, поскольку оно объединяет авангардную часть населения страны. Молодежь – люди с активной жизненной позицией, проходящие стадию становления и принятия социальных ролей, которые они будут играть в жизни в дальнейшем. Этот тезис остается верным, хотя современные условия жизни (регион проживания, направленность образования, собственных интересов той социальной группы, к которой относятся молодые люди) оказывают значительное влияние на ценностные и нравственные ориентиры молодежи.

Обычно молодое поколение предстает в данных массовых социологических опросах как обладающее

цифровыми знаниями и компетенциями, рационально мыслящее, мечтающее о высокооплачиваемой работе и быстрой карьере, но ценящее качество своей жизни выше, чем ценности труда [11]. Эмпирические данные, полученные нами в ряде исследований студенчества, также показали, что большинство молодых людей обращаются к ИКТ как основному практическому инструменту в любой сфере жизни. Так, 93 % ответили, что ИКТ делают их жизнь и обучение более легкими, почти 90 % респондентов признали, что цифровые технологии создают дополнительные возможности для карьерного роста, а 79 % респондентов отметили, что цифровые технологии обеспечивают возможность для творчества и самореализации, интересного проведения досуга [12, с. 38]. Появились виды деятельности, построенные на знании ИКТ, которые не только дают возможность отдохнуть, но и могут приносить доходы: это различные компьютерные игры, киберспорт, в которые вовлечены и молодые люди.

Однако и в областях потребления студенчеством ИКТ в разных сферах деятельности, и в их высоких оценках возможностей цифровизации не являются однозначными. Как показывают исследования, которые провели по заказу ООН зарубежные ученые Дж. Твенг и Д. Бланчфлауер, в последнее десятилетие у молодого поколения происходят изменения в мировосприятии и оценках воздействия цифровизации на их жизнь². Эти изменения затрагивают не только эмоциональное состояние молодежи, но и оценку их перспектив в профессиональной и личной сферах.

Одним из ключевых факторов, способствующих ухудшению психического здоровья молодежи, стало широкое распространение смартфонов и социальных сетей. Современные технологии, по мнению исследователей, приводят к росту чувства изоляции и одиночества. Молодые люди все чаще проводят время, погруженные в виртуальное пространство, которое заменяет живое общение и реальные встречи с друзьями и близкими. Исследователи пишут: «Молодые стали изолированными. Проблема не столько в том, что они проводят время у экрана, сколько в том, что они отказываются от привычных форм социального взаимодействия»³. Выходом из данной сложной ситуации может стать регулирование цифровой среды и разработка социальных мер по защите молодых людей от негативных последствий чрезмерного использования социальных сетей и воздействия кибербуллинга.

Сегодня важно, чтобы блага цифровизации не затмили сознание современных студентов и *homo sapiens* не превратился в *homo digital*. Потенциально такая угроза существует. Человек, который фанатично стремится к интересной цифровой деятельности на работе и досуге, может легко стать

бездумным потребителем ИКТ и потерять простые человеческие качества, возможность творческого развития своей личности с помощью таких технологий. Постоянно погружаясь в цифровую реальность, молодые люди также потенциально становятся объектом массового информационно-медийного влияния интернета, социальных сетей и других цифровых технологий. Целями цифровой интервенции являются лишение молодого поколения объективных жизненных ориентиров, внедрение в реальность путем использования методов внушения, эмоционального давления, подтасовки фактов и других средств, фейков. Такие виртуальные цифровые влияния могут разрушать социально-гуманитарные ценности нашего народа, особенно молодого поколения, и наносить ущерб гуманитарной безопасности Беларуси.

Особую опасность в отношении молодежи представляет взаимосвязь всех новых рисков. Например, гуманитарные риски безопасности, связанные с цифровизацией, накладываются на идеологические риски и взаимно усиливаются. В условиях обострения идеологической войны в Беларуси в 2020 г. эти двойные риски представляли актуальную проблему. Тогда цифровые технологии использовались оппонентами власти для манипулирования сознанием и поведением молодежи в целях деструктивного влияния на государственную идеологию и социально-гуманитарные ценности белорусского народа. Для минимизации этих рисков нужно проводить постоянную профилактическую воспитательную работу со студентами. Кроме того, необходимы развитие у студенчества критического мышления и обучение способам, позволяющим отличить фейки от объективной информации.

Заключение

Цифровая трансформация может по-разному воздействовать на развитие человеческого капитала, способствуя его накоплению либо разрушению. Однако следует помнить, что цифровые технологии не причина отчуждения и разрушения человеческих ценностей, а лишь новое средство, которое используется для создания самим человеком новых форм его отчуждения или развития. Человек выступает как субъектом креативности, так и источником дегуманизации: именно он создал современное ан-

тигуманное общество, подвел природу к грани катастрофы, создал оружие массового уничтожения. Человек наделен властью принимать решения, ставить задачи и выбирать средства достижения целей. В этом заключаются и огромные потенциальные возможности, и опасность для человека (в случае принятия неправильных решений). Если не взять цифровую трансформацию под контроль, то может возникнуть ситуация, когда цифровые технологии еще больше поработят человека и разрушат человеческий капитал.

Библиографические ссылки

1. Honneth A. *Der arbeitende Souverän*. Frankfurt am Main: Suhrkamp; 2023. 400 S.
2. Бурдые П. *Практический смысл*. Санкт-Петербург: Алетей; 2001. 562 с.
3. Титаренко ЛГ, Карапетян РВ. Изменяющиеся ценности труда (по материалам российских и зарубежных публикаций). *Социологические исследования*. 2024;7:61–72. DOI: 10.31857/S0132162524070077.

²Исследование ООН: уровень счастья молодежи снижается [Электронный ресурс]. URL: <https://findit.city/articles/issledovanie-onn-uroven-schastya-molodezhi-snizhaetsya> (дата обращения: 12.03.2025).

³Там же.

4. Бенанав А. Автоматизация и будущее труда. *Экономическая социология*. 2022;23(3):92–108. DOI: 10.17323/1726-3247-2022-3-92-108.
5. Ford M. *Rise of the robots: technology and the threat of a jobless future*. New York: Basic Books; 2015. 162 p.
6. Toffler A. *The third wave*. New York: William Morrow; 1980. 552 p.
7. Bell D. *The coming of post-industrial society*. New York: Basic books; 1976. 507 p.
8. Минат ВН. Взаимосвязанная динамика продолжительности, производительности и «бессмысленности» труда (отраслевой аспект на примере США). *Общественные науки и современность*. 2023;5: 19–32. DOI: 10.31857/S0869049923050027.
9. Карачаровский ВВ, Гурулева МН. Ловушка мотивации на российском рынке труда. *Социологические исследования*. 2023;8:34–46. DOI: 10.31857/S013216250027365-4.
10. Тощенко ЖТ. Эволюция смыслов труда: современное состояние и будущие ориентиры. В: Баймурзина ГР, Валиахметов РМ, редакторы. *Будущее сферы труда: глобальные вызовы и региональное развитие. Сборник статей международного форума; 4–5 февраля 2019 г.; Уфа, Россия*. Уфа: Мир печати; 2019. с. 61–64. EDN: UQFRND.
11. Радаев ВВ. *Миллениалы. Как меняется российское общество*. Москва: Высшая школа экономики; 2019. 224 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-1985-1.
12. Титаренко ЛГ. Цифровизация обучения: движущая сила модернизации системы высшего образования или гуманитарная угроза? *Журнал Белорусского государственного университета. Социология*. 2022;1:33–41. DOI: 10.33581/2521-6821-2022-1-33-41.

Статья поступила в редколлегию 21.03.2025.
Received by editorial board 21.03.2025.