

УДК 332.012.2

B. История экономической мысли, методология,

нетрадиционные подходы

*B. History of Economic Thought, Methodology,
and Heterodox Approaches*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

K. V. ШЕСТАКОВА¹⁾, E. M. КАРПЕНКО¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Аннотация. Проанализирован ряд методологических концептов в целях выявления гносеологической основы исследования социально-экономических систем. Рассмотрены исторический, эволюционный, формационный, диалектический, системный, тектологический, кибернетический, телеологический, синергетический подходы. В рамках каждого подхода выделены базовые методологические установки, определена предметная область их приложения к познанию социально-экономических систем. Сформулированы принципы исследования социально-экономической системы. Использование предложенной совокупности методологических концептов для познания сущности, свойств, качеств социально-экономической системы существенно расширит возможности исследователя, позволит всесторонне анализировать объективные закономерности ее функционирования и развития, преодолевать ограничения отдельно взятого методологического подхода.

Ключевые слова: социально-экономическая система; концепт; методология исследования; исторический подход; эволюционный подход; диалектика; системный подход; тектология; кибернетический подход; телеологический подход.

Образец цитирования:

Шестакова КВ, Карпенко ЕМ. Методологические концепты исследования социально-экономических систем. *Журнал Белорусского государственного университета. Экономика.* 2025;1:4–9.

EDN: ZMLSWE

For citation:

Shestakova KV, Karpenka EM. Methodological concepts of socio-economic systems study. *Journal of the Belarusian State University. Economics.* 2025;1:4–9. Russian.
EDN: ZMLSWE

Авторы:

Кристина Владиславовна Шестакова – кандидат экономических наук, доцент; доцент кафедры международного менеджмента экономического факультета.

Елена Михайловна Карпенко – доктор экономических наук, профессор; заведующий кафедрой международного менеджмента экономического факультета.

Authors:

Kristina V. Shestakova, PhD (economics), docent; associate professor at the department of international management, faculty of economics.

shestakovak@bsu.by
<https://orcid.org/0000-0002-7644-7998>

Elena M. Karpenko, doctor of science (economics), full professor; head of the department of international management, faculty of economics.

karpenkaem@bsu.by
<https://orcid.org/0000-0001-6843-8875>

METHODOLOGICAL CONCEPTS OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS STUDY

K. V. SHESTAKOVA^a, E. M. KARPENKA^a

^aBelarusian State University, 4 Nizaliezhnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

Corresponding author: K. V. Shestakova (shestakovak@bsu.by)

Abstract. The article explores several methodological concepts with the aim of establishing a comprehensive epistemological foundation for the study of socio-economic systems: historical, evolutionary, formation, dialectical, systemic, tectological, cybernetic, teleological, and synergetic approaches. The basic methodological principles within each approach are identified, and the scope of their application to the understanding of socio-economic systems is defined. Based on the proposed methodological framework, principles for researching socio-economic systems are formulated. The use of this set of methodological concepts to understand the essence, properties, and qualities of socio-economic systems will significantly expand the researcher's capabilities, enabling a comprehensive and multifaceted analysis of their objective patterns of functioning and development, while overcoming the limitations of any single methodological approach.

Keywords: socio-economic system; concept; research methodology; historical approach; evolutionary approach; dialectics; systems approach; tectology; cybernetic approach; teleological approach.

Введение

Важную роль в понимании природы и сущности объекта познания играет выбранная методология исследования. Как отмечает Р. М. Нуриев, «метод науки, с одной стороны, отражает познанные законы исследуемой сферы окружающего мира, а с другой – выступает как средство дальнейшего познания» [1, с. 133]. Методология исследования предполагает выделение системы принципов и подходов в исследовательской программе, которые формируют фундамент получения знаний в определенной области. В то же время изменение методологических приемов позволяет изменить ракурс рассмотрения объекта и обнаружить ранее неизвестные его качества и свойства. Соответственно, в вопросах сущностного осмысливания социально-экономической системы как специфического объекта, представляющего собой комбинацию «взаимосвязанных и взаимодействующих социальных и экономических институтов, организаций и отношений по поводу производства, распределения и потребления материальных и нематериальных ресурсов» [2, с. 9], научный метод ориентирован на систематизацию имеющихся знаний, концептуализацию каркаса «научного» действия, связанного с получением нового знания либо уточнением содержания существующего знания.

В настоящее время мировой наукой накоплен значительный теоретико-методологический опыт исследования социально-экономических систем. Проблематика разработки методологической базы для познания функционирования и развития социально-экономических систем связана в первую очередь с именами таких ученых, как К. Маркс, Г. Гегель, М. Вебер, Й. Шумпетер, Дж. Кейнс, В. Ростоу, А. Боданов, К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, Р. Нуриев, У. Алиев, А. Бузгалин и др. Однако в сложившейся теоретико-методологической базе до сих пор имеются «узкие» места, которые, как отмечают А. А. Микрюков, М. Е. Мазуров и И. М. Калюжный, не позволяют «в полной мере обеспечивать адекватность моделей, что зачастую приводит к ошибкам в принятии управленческих решений» [3, с. 27].

Основная часть

Целью данной статьи выступает построение обобщающей системы знаний в области методологии исследования социально-экономических систем, позволяющей всесторонне анализировать объективные закономерности их функционирования и развития, преодолевать ограничения отдельно взятого методологического подхода. В совокупности такое обобщение должно «обеспечить объективный познавательный подход к предмету исследования, адекватно отражающий его природу: генезис, структуру, содержание и функции» [4, с. 8]. При этом данная система методологических подходов должна быть адекватной описываемому объекту (социально-экономической системе) в совокупности ее онтологической сложности, соответствовать объективным эмпирическим данным, позволяющим многоаспектно исследовать различного рода процессы и свойства, удовлетворять требованию полноты описания, обладать конструктивностью, простотой и эвристичностью. А. А. Микрюков, М. Е. Мазуров и И. М. Калюжный указывают, что методам научного анализа социально-экономической системы должны быть присущи системность, адекватность, обоснованность и достаточность, целенаправленность (соответствие цели познания), результативность и формализованность [3].

Исследование социально-экономических систем носит комплексный характер. Соответственно, при изучении используются различные гносеологические позиции, способные создать целостную систему научного знания об объекте исследования – социально-экономической системе. В качестве таких методологических концептов представляется целесообразным рассматривать исторический, эволюционный, формационный, диалектический, системный, текстологический, кибернетический, телеологический и синергетический подходы. Рассмотрим вклад каждого из обозначенных методологических подходов в формирование научной системы знаний о социально-экономической системе.

Исторический подход (Аристотель, Вольтер, Ж. Ж. Руссо, И. Г. Фихте, Г. Гегель, А. Тойнби, О. Конт и др.). Как указывает Б. Н. Миронова, любой объект, любые изменения, происходящие с ним, можно понять только в конкретно-исторических условиях¹, применительно к социальной действительности, изменяющейся во времени и пространстве. «Социальные объекты суть объекты исторические, т. е. возникают в какое-то время, существуют в конечном временном интервале и, в конце концов, прекращают существование» [5, с. 175]. Исследование социально-экономических систем должно осуществляться в контексте осмыслиния конкретных исторических событий (в том числе кризисов, революций и т. п.), путем познания исторических ступеней их развития, анализа произошедших изменений и выявления специфики развития, а также факторов, их породивших, что становится базисом для их сопоставления, сравнения.

Эволюционный подход (Ч. Дарвин, К. Поппер, Дж. Кэмпбелл, С. Тулмин, Т. Веблен, Й. Шумпетер, Р. Нельсон, С. Уинтер и др.). Рассматриваемый подход применяется «при исследовании развития социально-экономических систем, где основным механизмом реализации экономических интересов является рынок и государство как экономический субъект, предлагающий населению общественное благо» [7, с. 85]. Согласно эволюционному подходу социально-экономическая система находится в процессе изменений, обусловленных ее стремлением к состоянию равновесия. Неравновесие, в свою очередь, можно рассматривать как «перманентно существующую созидающую силу, способствующую переходу экономической системы в иное качество благодаря росту экономической эффективности, техническому, технологическому и организационному прогрессу, институциональным усовершенствованиям» [8, с. 223]. Каждое новое состояние равновесия есть результат эволюции социально-экономической системы. Данный процесс – следствие воздействия внешних и внутренних факторов на поведение экономических агентов, в результате чего меняется структура народного хозяйства, т. е. процесс является «спонтанным, необратимым и открытым» [7, с. 92]. Эволюционный подход позволяет исследовать развитие социально-экономических систем с позиции направленных изменений в содержании процессов и структур (прогресса, регресса и других форм и путей развития), выявлять движущие силы перехода в новое качественное состояние, тенденции эволюции, предсказывать направления будущих преобразований.

Формационный подход (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин и др.). Помимо учета исторического контекста, исследование социально-экономической системы должно исходить из понимания стадии развития ее производительных сил и производственных отношений (в том числе отношений собственности), выступающих причиной сложившегося на данной основе способа производства. Ключевой категорией данного методологического подхода является общественно-экономическая формация, представляющая собой тип общества, «находящийся на определенной ступени исторического развития, общество со своеобразным отличительным характером» [6, с. 442]. Общественно-экономическая формация предопределяет взаимосвязь всех сторон и сфер функционирования социально-экономической системы, поведение экономических субъектов, институциональную составляющую. Использование формационного подхода в познании социально-экономических систем делает возможным проследить качественные изменения, происходящие в экономическом базисе, спрогнозировать траекторию дальнейшей трансформации социально-экономической системы и сопутствующей ей среды оперирования.

Диалектический подход (Г. Гегель). Данный подход реализуется в способах разделения и соединения целого и части, главного и второстепенного, необходимого и случайного, статики и динамики, абстрактного и конкретного и т. д. Исходной позицией диалектического подхода является взаимосвязь противоречия и тождества. Подход предполагает рассматривать социально-экономическую систему, любое явление внутри и вне ее «в двойственности его свойств и характеристик, находить их противоречия и взаимосвязь (обусловленность, единство, зависимость)»². Согласно диалектическому подходу социально-экономическая система находится в постоянном движении, изменении и развитии, которые имеют общие закономерности, причинно-следственные связи.

¹Миронов Б. Н. Историческая социология России : учеб. пособие / под общ. ред. В. В. Козловского. СПб. : Изд. дом С.-Петербург. ун-та : Интерсоцис, 2009. С. 536.

²Коротков Э. М. Исследование систем управления : учеб. и практикум для акад. бакалавриата. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2023. С. 43.

Системный подход (Л. Берталанфи, К. Боулдинг, И. В. Блауберг, М. Месарович, В. Н. Садовский, В. Н. Волкова и др.). Данный подход заключается в изучении социально-экономической системы с применением теории систем и принципа системности. Ключевой категорией подхода является система. По мнению Е. Е. Слуцкого, система выступает главной праксиологической³ формой [9]. Система – это «совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых элементов, образующих определенное единство и целесообразность»⁴. Система – «комплекс подсистем, элементов и компонентов и присущих им свойств, взаимодействие между которыми и средой порождает качественно или существенно новую интегративную целостность»⁵.

Методология системного подхода предполагает исследование таких атрибутов системы, как элемент, часть, связь, отношения, структура, целостность, целеустремленность, а также отношений и взаимодействий, которые возникают между целым и его частями, целым и внешней средой, частями целого. Элементом системы признается наименьший (неделимый) компонент системы. В случае с социально-экономической системой элементами могут быть признаны люди, единица факторов производства и т. п. Элементы системы находятся во взаимосвязи и взаимоотношении, что, в свою очередь, формирует структуру системы. Для понимания системы большое значение имеет характер связи и взаимодействия элементов. По мнению Ф. И. Перегудова и Ф. П. Тарасенко, структура – «это совокупность необходимых и достаточных для достижения цели системы отношений между ее элементами»⁶. В свою очередь, свойства элементов варьируют в зависимости от их структурно-функциональных ролей в рамках системы. Структура системы создает внутреннюю организованность (упорядоченность), что обеспечивает целостность системы, появление и проявление системных признаков и свойств, которые приведены в таблице.

Системные признаки и свойства

Systemic features and properties

Системные признаки	Системные свойства
Наличие единичных компонентов (единичный состав)	Целостность
Единство (целое)	Эмерджентность
Системообразующие связи	Иерархичность
Цель как системообразующий фактор	Множественность
Организация и управление	Устойчивость
Поведение	Эквифинальность
	Мультипликативность
	Развитие

С точки зрения познания социально-экономических систем целостность и эмерджентность выступают важными интегративными свойствами, являются отражением того, что целое детерминирует части, а части, взаимодействуя в системе, порождают ее.

Целостность – это внутреннее единство объекта, его отделенность от окружающей среды. Целостность является источником возникновения у системы новых свойств (эмержентности) и качеств, которые не были характерны для ее частей. Как следствие, свойство целостности выражается в том, что изменения в состоянии любого из элементов влияют на систему в целом. Для поддержания целостности необходима организованность, однако справедливо и обратное утверждение: целостность порождает организованность.

Эмерджентность – это степень несводимости свойств системы к свойствам ее элементов⁷. Она выражается в появлении новых, отличных качеств, которые не были присущи частям системы. Исходя из вышеобозначенного, свойство эмерджентности отрицает возможность трансполяции свойств частей (элементов) системы на всю систему.

Текнологический подход (А. А. Богданов). В рамках данного методологического подхода констатируется организованность как базовая характеристика различных систем (биологических, физических,

³Праксиология – область социологии, изучающая действия людей с точки зрения установления их эффективности.

⁴Драгобыцкий И. Н. Системный анализ в экономике : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям «математические методы в экономике», «прикладная информатика». М. : Юнити-дана, 2012. С. 24.

⁵Системный анализ и принятие решений : словарь-справочник : учеб. пособие для вузов / под общ. ред. В. Н. Волковой, В. Н. Козлова. М. : Высш. шк., 2004. С. 36.

⁶Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. П. Введение в системный анализ : учеб. пособие для студентов вузов. М. : Высш. шк., 1989. С. 63.

⁷См.: Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. П. Введение в системный анализ... 367 с.

экономических, социальных и т. п.) и единство организационных методов. Следовательно, на первое место с точки зрения познания выводятся организационные отношения, которые складываются между элементами внутри комплекса (системы), целым и его частью, а также процессы, их детерминирующие.

Ключевой вопрос, на который отвечает тектология, заключается в определении наиболее целесообразного метода (способа) организации некого набора элементов [10]. Для поиска решения организационных вопросов используется принцип изоморфизма, т. е. наличия организационного подобия органических и неорганических систем, что дает возможность выявить универсальные закономерности организации и структурного преобразования любых систем. В основе данного методологического концепта лежит понятие тектологического акта, представляющего собой процесс организационного взаимодействия, в результате которого происходит формирование, преобразование и разрушение систем.

Кибернетический подход (Н. Винер, У. Эшби, С. Бир, А. И. Уемов, В. М. Глушков и др.). В соответствии с указанным подходом фокус исследователя направлен на аспекты взаимодействия управляющей системы (субъекта управления) и управляемой подсистемы (объекта управления) путем передачи сигналов – различного рода управленческих воздействий и реакции на эти сигналы. Управление с позиций кибернетики – это предвидение тех изменений, которые произойдут в системе после подачи управляющего воздействия (сигнала, несущего информацию). При этом управление анализируется и с учетом взаимодействия системы с внешней средой. Следовательно, социально-экономическая система – это система открытого типа. Она активно взаимодействует с внешней средой, получая из нее необходимые для своего функционирования энергию, информацию, ресурсы, технологию, средства производства. В рамках данного подхода следует уточнить, что социально-экономические системы – это и «динамические системы, в которых связь между элементами и параметрами, циркуляция информации, системы информации, обратная связь модифицируются в зависимости от особенностей соответствующих явлений во внешней среде. Мера организованности социально-экономических структур определяется мерой организованности информации, соотношением между энтропией и негэнтропией» [11, с. 64].

В соответствии с кибернетическим подходом справедливо утверждение, что социально-экономические системы обладают памятью. Память – это свойство кибернетических систем накапливать информацию в той или иной форме и в зависимости от этого менять выполняемые ими действия. «Запоминание» информации в кибернетической системе может производиться двумя путями: за счет изменения состояний элементов системы либо за счет изменения структуры.

Телеологический подход (Аристотель, И. Кант, Р. Акофф, Ф. Эмери и др.). В рамках данного методологического концепта цель выступает в качестве «предопределяющего фактора функционирования объекта» [12, с. 47]. Конечная цель является основой для определения действий по ее достижению, т. е. «не действие приводит к цели, а цель предопределяет определенный набор действий» [12, с. 47]. Телеологический подход закладывает гносеологический фундамент к изучению социально-экономических систем, согласно которому не «прошлое» состояние, событие, явление определяет текущее (механистическая причинно-следственная парадигма), а будущее состояние, событие, явление первично по отношению к настоящему [12]. Согласно утверждению Т. Парсонса имманентная целесообразность становится существенной характеристикой любой оптимально функционирующей социальной системы [13]. К. Маркс заметил, что «действование без цели есть бесцельное, бессмысленное действование» [14, с. 258]. Если цели нет, то система не может быть даже смоделирована. Цель, в свою очередь, будет обуславливать и структуру, и поведение системы (определять особенности ее функционирования). В социально-экономических системах общая цель становится побудительным мотивом для сотрудничества между людьми, своего рода «аттрактором», так как для ее реализации будет создаваться новое качественное состояние системы.

Синергетический подход (И. Пригожин, Г. Хакен и др.). Данный подход заключается в рассмотрении социально-экономических систем с позиции выявления закономерностей самоорганизации, устойчивости и разрушения упорядоченных структур. Объектом изучения социально-экономических систем в рамках синергетического подхода выступает состояние, в котором отсутствует равновесие, – хаос, неустойчивость, дезорганизованность. При этом такое состояние признается естественным и нормальным, а фокус исследования направляется на поведение социально-экономических систем в данном состоянии под влиянием внешних воздействий или внутренних факторов (флуктуаций), которое позволяет перейти от дезорганизованности к организованности. Синергетический подход подчеркивает, что социально-экономическая система – это самоподдерживающаяся система, внутри которой различные элементы, взаимодействуя друг с другом, трансформируют беспорядок и хаос в организованность. Применение синергетического подхода позволяет осмыслить, как «социально-экономическая система, подвергшаяся колебаниям факторов развития (включая и воздействия внешние) в точках бифуркации, обретает такую степень неустойчивости, при которой начинается процесс ее самообновления, самоструктурирования с переходом на новый уровень упорядоченности» [11, с. 68].

Заключение

В результате анализа сформирована обобщающая система знаний в области методологии исследования социально-экономических систем, включая совокупность основополагающих принципов. На основе вышеизложенных методологических концептов для исследования социально-экономических систем предлагаются следующие принципы:

- 1) темпоральности (исходное свойство любого объекта, характеризующее его событийную сложность, когда системные качества мгновенно не определимы и являются следствием стремления к равновесию в некотором временном интервале);
- 2) историзма (социально-экономическая система рассматривается в рамках конкретного процесса, изменяющегося по сущности и во времени);
- 3) организаций (структуры дифференцируются в соответствии с требованиями, предъявляемыми им внешней средой);
- 4) содержания и формы (содержание определяет форму);
- 5) системности (предметы и явления мира – это системы различных типов и видов целостности и сложности, которые находятся во взаимосвязи, взаимодействуют между собой и обладают свойствами, возникающими только на уровне системы как целого, а не отдельных ее элементов);
- 6) «обратной причинности» (несуществующее будущее желаемое (целевое) состояние производит следствие в настоящем);
- 7) диалектики информационной и пространственно-временной зависимости в системе (изменение системы есть одновременно и изменение ее окружения);
- 8) многофакторности (на функционирование социально-экономической системы одновременно оказывает влияние множество факторов, находящихся во взаимосвязи, каждый из которых вносит свой вклад в конечный результат).

Таким образом, предложенная совокупность основополагающих принципов позволит существенно разнообразить исследование сущности социально-экономической системы, изменить и углубить предмет изучения, выявить ранее недоступные с точки зрения применяемого методологического аппарата качества и свойства, что значительно расширит границы познания социально-экономической системы.

Библиографические ссылки

1. Нуреев РМ. Предпосылки новой экономической парадигмы: онтология и гносеология. *Вопросы экономики*. 1993;4: 131–144. EDN: WARLZJ.
2. Кафидов ВВ. Управление в социально-экономических системах. Москва: Первое экономическое издательство; 2022. 206 с.
3. Микрюков АА, Мазуров МЕ, Калюжный ИМ. Актуальные вопросы развития теоретико-методологических основ исследования социально-экономических систем и процессов. *Инновации и инвестиции*. 2021;1:27–32. EDN: OULIJM.
4. Алиев УЖ. Методология построения общей предметной модели научной дисциплины (к обоснованию теоретической экономики). *Теоретическая экономика*. 2011;3:7–18. EDN: OXZINB.
5. Зиновьев АА. Фактор понимания. Москва: Алгоритм; 2006. 528 с. (Философский бестселлер). Совместно с издательством «Эксмо».
6. Маркс К, Энгельс Ф. Сочинения. Том 6. 2-е издание. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1957. XXII, 761 с.
7. Крылова ЕВ, Карасев МА. Применение методологии эволюционного подхода в исследовании развития социально-экономической системы. *Прогрессивная экономика*. 2023;10:83–95. EDN: FXXGZK.
8. Яковleva TA. Эволюционный подход к развитию экономических систем: постановка вопроса. *Вестник Брянского государственного университета*. 2011;3:223–225. EDN: ONWFLJ.
9. Слуцкий ЕЕ. Экономические и статистические произведения. Избранное. Москва: Эксмо; 2010. 1152 с. (Антология экономической мысли).
10. Локтионов МВ. А. А. Богданов как основоположник общей теории систем. *Философия науки и техники*. 2016;21(2): 80–96. DOI: 10.21146/2413-9084-2016-21-2-80-96.
11. Агапов ПВ. Социальные системы: теория, подходы и динамика. *Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология*. 2014;4:60–75. EDN: TEDGXJ.
12. Шестакова КВ. Телеологические основания исследования и управления социально-экономическими системами. В: Сукиасян АА, редактор. *Доктрины, школы и концепции устойчивого развития науки в современных условиях. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием; 28 сентября 2024 г.; Таганрог, Россия*. Уфа: Азтерна; 2024. с. 47–49.
13. Парсонс Т. Система современных обществ. Ковалева МС, редактор; Седов ЛА, Ковалев АД, переводчики. Москва: Аспект Пресс; 1998. 270 с.
14. Маркс К, Энгельс Ф. Сочинения. Том 1. 2-е издание. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1955. XVI, 698 с.

*Статья поступила в редакцию 04.03.2025.
Received by editorial board 04.03.2025.*