

АМЕРИКАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ БЕЗ «ДЕМОКРАТОВ»: ПОЧЕМУ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ СТОЛКИВАЕТСЯ С КРИЗИСОМ?

А. В. Сычков

*Студент социально-экономического университета Белорусского государственного
экономического университета, Минск, Беларусь, aleksejpress@gmail.com*

*Научный руководитель: О. Г. Казак, кандидат исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой политологии БГЭУ*

В эссе анализируется кризис Демократической партии США через призму трансформаций предпочтений электората. Выделяются проблемы эрозии партийной коммуникации, кризис идентичности и рост популизма. Отмечается, что поражение на выборах не является критическим, и темпы восстановления позиций партии будут зависеть от выбора конкретных стратегий нового руководства.

Ключевые слова: политическая система США; политические партии; популизм.

AMERICAN DEMOCRACY WITHOUT «DEMOCRATS»: WHY THE DEMOCRATIC PARTY IS FACING A CRISIS?

A. V. Sychkov

*Student, Faculty of Social and Economic Sciences, Belarus State Economic University,
Minsk, Belarus, aleksejpress@gmail.com*

*Supervisor: O. G. Kazak, Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Head of the
Department of Political Science BSEU, Minsk, Belarus*

The essay analyzes the crisis of the U.S. Democratic Party through the prism of transformations in the preferences of the electorate. The problems of erosion of party communication, identity crisis and the rise of populism are highlighted. It is noted that the electoral defeat is not critical and the pace of recovery will depend on the choice of specific strategies of the new leadership.

Keywords: US political system; political parties; populism.

Политические партии представляют собой крайне противоречивый феномен социальной действительности. Рассматриваемая форма политической самоорганизации может быть функционально действенной и совершенной, а может – бесполезной и примитивной. В данной дихотомии-

ческой конфигурации заключаются основные причины неоднозначного восприятия партий американской общественностью: мобилизационный потенциал политических партий контрастирует с их склонностью к злоупотреблениям в вопросах популизма, идеологическая фрагментация и широкие критерии членства – со стремлением партий к централизации и сосредоточению политической власти в многочисленных кабинетах «политических машин» и всевозможных комитетов. Однако обезличенные механизмы партий, вплетенные в институциональный паттерн и функционально резонирующие с обществом, все еще незаменимы, и в этом отношении они представляют практически безграничный потенциал для исследователей. Так что же такое политическая партия?

Политическая партия – это автономное объединение политически субъектных граждан, выдвигающих кандидатов и принимающих участие в выборах, и основная цель которых – контроль над властными компетенциями через занятие правительственных должностей [6, р. 5]. Политические партии не просто хотят победить – они должны победить.

Истеблишмент политических партий рано или поздно сталкивается с кризисом идентичности. Эпоха голосования «по названию» давно прошла, и рост индивидуализма среди потенциальных избирателей привел к размыванию партийных маркеров, систематизирующих и упрощающих процесс голосования. Одновременно с этим традиционные сторонники Демократической партии США довольно сдержанно отреагировали на «партийное послание» и последующий мобилизационный призыв. Существуют проблемы и с мобилизационным аттрактором: в центре предвыборной политики демократов, как правило, стояли не ценности или основополагающие принципы, а статичная констелляция специфичных проблем, призванная удовлетворить все группы избирателей, однако в конечном счете не удовлетворявшая никого. «Главная добродетель политических партий – вовлечение граждан в политический процесс. Они играют важную роль в демократической политике в том случае, если мобилизуют электорат на участие в голосовании, тем самым вовлекая граждан в демократическое управление» [2, р. 70]. Исходя из вышесказанного, Демократическая партия не смогла развить свой потенциал.

Административная поддержка маргинализированных групп не принесла ожидаемых политических успехов, в то время как средний класс и социально уязвимые группы начали проявлять апартийность. В то же время «республиканская интервенция» в электоральные предпочтения латиноамериканских и афроамериканских избирателей, подкрепленная популистскими программными заявлениями Д. Трампа, ограничивает возможности Демократической партии в контексте если не расширения, то как минимум сохранения своей электоральной базы. Тяжело предста-

вить, что политические партии готовы потерять свою идентичность в погоне за увеличением форм взаимодействий с избирателями, однако «Таммани-холл» не смог адаптироваться к предвыборной социально-политической конъюнктуре.

С другой стороны, Демократическая партия представляется многими избирателями не сильно заинтересованной в интересах рабочих американцев. Причем содержательно размываются границы между интеллектуализмом и элитаризмом. Как результат, общие законодательные успехи демократов связаны с процедурными вопросами, не обладающими серьезным мобилизационным потенциалом, в то время как республиканцы-«трамписты» планомерно выстраивают своеобразную «теорию всего», которая базируется на личной харизме и «божественном провидении» действующего Президента.

Кандидат на пост Президента Соединенных Штатов Америки – лицо американской партии; авторитет и компетентность которого как среди однопартийцев, так и в контексте ожиданий прочих избирателей не должны ставиться под сомнение. С данным тезисом тяжело не согласиться, несмотря на то, что он и не учитывает некоторые особенности американского федерализма. Например, примем допущение, что рейтинг кандидата в конкретном штате может пострадать от недобросовестной политики союзной легислатуры и социально-политической конъюнктуры «малой республики». Кризис партийного лидерства привел к тому, что у К. Харрис не хватило времени и ресурсов исправить ситуацию и компенсировать потери от неудачной стратегии Демократической партии номинировать Дж. Байдена на второй срок.

На данном этапе кажется очевидным, что партия сталкивается с определенными сложностями в вопросах коммуникации со своими избирателями. Традиционные СМИ продолжают сдавать позиции виртуальным платформам, которые активно используются сторонниками Республиканской партии. «Партийная идентификация отстает от поведения избирателя», и определяется не «карточкой», а способностью политической партии агрегировать общественные запросы – «видеть и слышать» избирателя [7, р. 22]. Проблемы с коммуникацией привели к отчужденности части электоральной базы Демократической партии.

Создание негативного образа оппонента – одна из ключевых стратегий американских политических партий в течение последних лет. Республиканцы поставили своей целью восстановление экономики и активизировали критику администрации Дж. Байдена в вопросах инфляции, в то время как демократы отмечали антидемократические тенденции в риторике своих оппонентов. Однако, как показала практика и последние исследования, американцы не сильно заинтересованы в панацее сохране-

ния абстрактных демократических ценностей и отдают предпочтение проблемам экономики и финансов [4, р. 179]. Следовательно, эмансипационные ценности американцев не успевают за прогрессивными настроениями партийной элиты. Шансы на реабилитацию в этом направлении еще остались – немалая часть американцев недовольна проводимой администрацией Д. Трампа экономической политикой [5]. Другими словами, Демократическая партия должна перейти от заигрывания с «прогрессивными» избирателями к массовой политической платформе, которая соответствует потребностям американского общества и более прагматична в вопросах, поляризующих американских граждан.

Тем не менее, «ответственность за создание и сохранении партий не может лежать более чем частично на идеалистически настроенных активистах и лидерах», партийных функционерах и подконтрольных им аналитических центрах [1, р. 484]. В центре политической партии всегда стоит потенциальный избиратель, требование к которому предельно конкретно – отдать свой голос. Но иногда и избиратель должен стать активистом в наиболее кризисные моменты существования партийной организации. Демократической партии следует расширить свое представительство не только на Капитолийском холме, но и в рамках местных сообществ; американскому обществу нужен «съезд партии за семейным ужином». Результат подобных мероприятий зависит от способности партии налаживать контакт со своими сторонниками, мотивировать и выделять необходимые ресурсы на продвижение их инициатив.

Американская политика становится все более похожа на игру с нулевой суммой: «кто-то должен проиграть, чтобы мы победили». В связи с этим демократам необходимо активизировать поиск уязвимостей республиканского большинства и адаптировать механизмы трансляции оппозиционного нарратива. Для успешной реализации рассмотренных предложений не будет лишним изменить конъюнктуру медиапредставительства, о которой говорилось ранее. Осторожность Демократической партии в вопросах конфронтации с республиканцами – это не стремление к общественной консолидации или делиберативному компромиссу, а «политический пацифизм», функционально не свойственный партийной организации и «джексонианской» традиции демократов.

Поражение на выборах – это далеко не случайность, а закономерный результат, и чем быстрее сделать работу над ошибками – тем выше шансы на реабилитацию в глазах своих сторонников и американских избирателей. 1 февраля 2025 г. был избран новый председатель партии – К.Н. Мартин, представляющий аграрно-лейбористское направление и штат Миннесота. В своих программных заявлениях он выступает за децентрализацию политической партии в горизонтальном измерении, вос-

становление и развитие партийного бренда, расширение мобилизационных усилий через укрепление внепартийных форм взаимодействий с общественными организациями и движениями [3]. На данный момент худшее, что может предпринять исследователь, – сделать поспешные выводы, однако декларируемые направления развития партии вполне способны привести к восстановлению утраченных позиций.

Существующий кредит доверия президентской администрации во многом обусловлен ожиданиями избирателей и традицией «согласия проигравшего». Таким образом, потенциальные успехи Демократической партии целиком и полностью зависят от выбранной стратегии противостояния возможным злоупотреблениям республиканского большинства во всех ветвях власти.

Библиографические ссылки

1. *Schonfeld W.R.* Review Article: Political Parties: The Functional Approach and the Structural Alternative // *Comparative Politics*. 1983. Vol. 15, № 4. P. 477–499.

2. *Huckfeldt R., Sprague J.* Political Parties and Electoral Mobilization: Political Structure, Social Structure, and the Party Canvass // *The American Political Science Review*. 1992. Vol. 86, № 1. P. 70–86.

3. *Ken Martin.* A New DNC Framework: Build to Win, Build to Expand, Build to Last. [Electronic resource]. URL: <https://kenforchair.com/blueprint/> (date of access: 26.02.2025).

4. *Layman G., Lee F., Wolbrecht C.* Political Parties and Loser's Consent in American Politics // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 2024. Vol. 708, № 1. P. 164–183

5. Ipsos Polling on the U.S. President's Popularity [Electronic resource] // Reuters. URL: <https://www.reuters.com/data/trumps-approval-rating-2025-01-21/> (date of access: 26.02.2025).

6. *Katz R., Crotty W.* Handbook of Party Politics. London : SAGE Publications, 2006.

7. *Ladd E., Hadley C.* Party Definition and Party Differentiation // *The Public Opinion Quarterly*. 1973. Vol. 37, № 1. P. 21–34