

УДК 070.431:004.738.5

А. А. Градюшко, И. И. Минчук

## ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЖУРНАЛИСТИКЕ: СТУДЕНЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

Цель исследования – выявление особенностей использования инструментов искусственного интеллекта (ИИ) студентами, обучающимися по специальности «Журналистика», а также определение их установок в отношении ИИ и представлений о его влиянии на профессию. Объектом исследования выступили практики взаимодействия студентов с генеративными ИИ-системами в учебной и повседневной среде. Научная новизна работы заключена в анализе эмпирических данных, полученных в результате онлайн-опроса студентов двух белорусских вузов (Белорусского государственного университета и Гродненского государственного университета имени Янки Купалы), что позволяет впервые ввести в научный оборот конкретные модели использования ИИ в белорусском образовательном контексте. В основе методики исследования – количественно-качественный анализ данных анкетирования студентов 1–4 курсов ( $n = 260$ ) с элементами контент-анализа открытых ответов. Во введении указана актуальность темы, связанная с быстрым внедрением ИИ в образовательную и медиасреду. В основной части исследования выявлены и представлены частота и цели использования ИИ, преобладающие сценарии взаимодействия, ограниченный круг сервисов, а также высокий уровень интереса студентов к мультимедийным и визуальным возможностям нейросетей. Полученные результаты демонстрируют высокую степень интеграции генеративного ИИ в учебную и внеучебную деятельность студентов: 95 % опрошенных используют ИИ в образовательных целях, при этом большинство респондентов (59 %) регулярно прибегают к 2–3 различным моделям. Анализ открытых ответов участников опроса показал, что будущие журналисты воспринимают искусственный интеллект преимущественно как вспомогательный инструмент, способный ускорить выполнение рутинных задач и освободить время для творческой работы. Среди рисков чаще всего называются шаблонность, потеря авторского стиля и угроза профессиональной деградации. В заключении сделан вывод о том, что ИИ воспринимается будущими журналистами как неотъемлемая часть профессиональной среды. Результаты исследования могут использоваться при разработке образовательных программ, ориентированных на развитие цифровых компетенций, в исследовательской и методической работе, а также в редакционной практике, связанной с интеграцией ИИ в деятельность редакций, включая автоматизацию рутинных задач, адаптацию форматов медиапроизводства и повышение эффективности журналистского труда в условиях цифровой трансформации.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, цифровая журналистика, генеративные технологии, ChatGPT, студенты, медиакommunikation, медиаграмотность.

**Введение.** Прогресс в области искусственного интеллекта (ИИ) усиливает дискуссии о том, как журналистика адаптируется к быстро меняющимся технологиям. Появление открытых языковых моделей обозначило поворотный момент в развитии цифровых инструментов, ориентированных на обработку и генерацию текста. С момента запуска ChatGPT в ноябре 2022 г. платформа всего за несколько недель привлекла миллионы пользователей по всему миру, а ее расширенные версии (в частности, GPT-4o, запущенный 13 мая 2024 г.) представили журналистам принципиально новые возможности. В последние годы «произошел качественный скачок в развитии технологий ИИ, который стал очевиден после массового использования нейронных сетей и генеративных технологий ИИ типа ChatGPT, которые в своих когнитивных способностях практически сравнялись с человеческими» [1, с. 132]. В ряде научных работ отмечается, что «с развитием нейросетей и программного обеспечения искусственный интеллект может получить субъектность, что сделает его более влиятельным в медиакommunikationной индустрии» [2, с. 14].

*Градюшко Александр Александрович*, канд. филол. наук, доц., доц. каф. периодической печати и веб-журналистики БГУ (Беларусь).

*Адрес для корреспонденции:* ул. Кальварийская, 9, 220004, г. Минск, Беларусь; e-mail: webjourn@gmail.com

*Минчук Инна Ивановна*, канд. филол. наук, доц., зав. каф. журналистики ГрГУ им. Янки Купалы (Беларусь).

*Адрес для корреспонденции:* ул. Октябрьская, 5, 230023, г. Гродно, Беларусь; e-mail: i.minchuk@grsu.by

В условиях цифровой трансформации искусственный интеллект в журналистике рассматривается как инструмент, интегрируемый в редакционные практики с целью повышения эффективности и адаптивности медиаорганизаций в информационном пространстве. Понимание ИИ развивается вместе с технологическим прогрессом, а сам термин «искусственный интеллект» не имеет универсального определения. До недавнего времени технологии ИИ привлекали большинство СМИ лишь «в качестве резонансной темы публикаций, а не рабочего инструмента» [3, с. 357]. Более того, поднимался вопрос о корректности употребления термина «искусственный интеллект» в медийном контексте и подчеркивалось, что важно понимать «различия между искусственным интеллектом и другими формами проявления алгоритмизированных процессов» [4, с. 4].

По данным отдельных исследований, «за последние два года российские редакции активно включили сервисы, основанные на технологии нейросетей, в редакционные процессы» [5, с. 412]. В частности, «искусственный интеллект в массмедиа используется для упрощения или замены рутинных операций редакционных систем и работников медиа» [6, с. 415], а также для выполнения более сложных журналистских задач. Вместе с тем в ряде отечественных работ отмечается, что «белорусские СМИ начали применение ИИ несколько лет назад и находятся на начальном этапе их освоения» [7, с. 106]. В любом случае очевиден тот факт, что вопросы трансформации журналистики под воздействием ИИ становятся предметом возрастающего внимания со стороны научного сообщества.

Исследование приобретает особую актуальность «с учетом внешних и внутренних вызовов в информационной сфере, возникших под влиянием сложной геополитической обстановки начала XXI века» [8, с. 38]. В отличие от предыдущих изменений в цифровых медиатехнологиях за последние несколько десятилетий, «поворот» в журналистике, связанный с ИИ, «одновременно дестабилизирует традиционные институты и предлагает новые инструменты для реализации целей журналистики, ранее считавшихся недостижимыми» [9]. В середине 2020-х гг. стремительное развитие революционных технологий искусственного интеллекта – особенно в форме генеративных систем – обозначает собой переломный момент, а возможно, и «точку разрыва» для журналистики и медиаиндустрии в целом. Журналисты и сотрудники редакций «оказались на перекрестке, где необходимо переосмыслить собственную профессиональную роль, повседневную практику и характер взаимодействия с аудиторией и технологиями» [10, с. 635].

В этих условиях университеты оказались в авангарде адаптации ИИ в образовательной практике. В последние годы было проведено множество международных и национальных исследований, посвященных практике использования генеративного ИИ студентами. Согласно отчету британского аналитического центра NERI, в феврале 2025 г. 92 % студентов использовали инструменты ИИ (по сравнению с 66 % в 2024 г.) [11]. Это особенно актуально в контексте подготовки журналистских кадров, где традиционно высоко ценятся такие компетенции, как оригинальность высказывания, аналитичность, критичность и этическая ответственность. Возрастающая роль ИИ в медиасфере обуславливает востребованность эмпирических исследований, направленных на выявление моделей его использования в системе подготовки журналистских кадров в Республике Беларусь.

Целью настоящего исследования стало выявление представлений будущих журналистов о применении генеративного искусственного интеллекта, а также исследование их практик, установок и ожиданий, связанных с использованием ИИ в учебной и будущей профессиональной деятельности. Методологически работа опирается на анкетный опрос студентов 1–4 курсов ( $n = 260$ ) специальности «Журналистика», обучающихся в Белорусском государственном университете и Гродненском государственном университете имени Янки Купалы, качественный контент-анализ открытых ответов, а также сравнительно-сопоставительный анализ результатов с данными международных и российских исследований. Анкетный опрос белорусских студентов был проведен в апреле-июне 2025 г., его участниками стали 165 респондентов из Минска и 95 из Гродно. Анкета включала в себя 20 вопросов, исследование проводилось анонимно с помощью Google Forms.

**Основная часть.** Практики использования генеративного (ИИ) студентами стали предметом академического анализа в ряде зарубежных исследований. Особое внимание в этих работах уделяется характеру взаимодействия учащихся с языковыми моделями, таким как ChatGPT, Microsoft Copilot, Claude и др. Исследователи сосредотачиваются как на масштабах использования ИИ в учебной среде, так и на установках, мотивациях, рисках и образовательных эффектах, сопровождающих эту технологическую трансформацию. Так, отчет «Global Student Survey 2025», проведенный среди 11 706 студентов бакалавриата в возрасте от 18 до 21 года из 15 стран показал, что 80 % студентов из 15 стран уже применяют генеративный ИИ в учебных целях, а 29 % в случае затруднений при выполнении заданий сначала обращаются к ИИ-инструментам, а не к бесплатным онлайн-ресурсам (24 %), сокурсникам (15 %) или учебным материалам (14 %). В среднем студенты используют 2,1 инструмента искусственного интеллекта; самым распространенным был ChatGPT (66 % студентов). Однако более 50 % высказывают опасения по поводу достоверности получаемой информации [12].

Ключевые выводы отчета «Student Perceptions of AI Report 2025» показывают, что британские студенты начали воспринимать ИИ как часть повседневной жизни: они используют такие инструменты, как ChatGPT, Microsoft Copilot, Google Gemini не только в учебных целях, но и для организации личных дел, подготовки к трудоустройству и получения психологической поддержки. В учебном контексте ИИ помогает им при написании текстов, подготовке презентаций, создании конспектов, повторении материала и проведении самостоятельных исследований. Результаты качественного исследования основаны на данных фокус-групп с участием 173 студентов и анкетировании в университетах (1274 респондента). Некоторые из них отметили, что чрезмерная зависимость от ИИ в академических задачах может привести к кажущемуся (или реальному) постепенному снижению качества их работы. Помимо практического опыта, среди студентов растет беспокойство по поводу быстрого развития ИИ и их способности успевать за ним [13].

Результаты опроса студентов медиаспециальностей Байкальского государственного университета с первого по четвертый курс ( $n = 200$ ) показали, что наиболее активно используют нейросети прежде всего студенты младших курсов специальности «Журналистика». Опыт их использования имеется у 88 % респондентов. В то же время студенты испытывают тревогу, что развитие цифровых технологий может привести к замещению ИИ профессий журналиста или пиарщика. Значительная часть студентов опасается, что широкое внедрение нейросетей может снизить ценность их труда и, соответственно, уровень оплаты. Автор исследования приходит к выводу о том, что «применение технологий искусственного интеллекта будет являться неотъемлемой компетенцией будущих медиаспециалистов, что актуализирует необходимость отработки навыков использования нейросетей в учебном процессе высшей школы» [14, с. 156].

Согласно опросу, проведенному среди 4200 студентов российских вузов в 2025 г., лишь 27 % респондентов считают, что в течение ближайших десяти лет вероятность полной замены человека ИИ в их профессиональной деятельности является высокой или средней. Напротив, подавляющее большинство (73 %) склонны рассматривать ИИ как вспомогательный инструмент, способный автоматизировать отдельные задачи, но не заменить человека [15]. Российские студенты также «более позитивно, чем преподаватели, воспринимают новые возможности в учебной жизни, так как, обладая большим опытом использования ИИ, они осознают перспективы сокращения временных и трудовых затрат на выполнение в большей степени рутинных задач [16, с. 186]. Еще одно исследование, проведенное в 14 аккредитованных школах журналистики в США, показало, что «существенной проблемой является отсутствие глубоких знаний преподавателей в области ИИ, не разработан также комплексный план обучения студентов-журналистов в области ИИ» [17].

Несмотря на наличие обширных зарубежных исследований, демонстрирующих широкое распространение ИИ в студенческой среде, ситуация в белорусском образовательном пространстве до сих пор остается слабоизученной. Существует пробел в знаниях о том, как студенты и преподаватели представляют себе возможности ИИ в высшей школе.

Между тем генеративные нейросети начинают использоваться и белорусскими студентами, в том числе будущими журналистами. Подробнее остановимся на анализе и интерпретации эмпирических данных, полученных в результате анкетного опроса 260 студентов специальности «Журналистика», обучающихся в БГУ и ГрГУ им. Янки Купалы. В основе исследования лежали три основных вопроса: каков опыт использования ИИ студентами; какие преимущества и недостатки, по их мнению, имеют различные нейросетевые сервисы; как студенты в целом оценивают подход университета к использованию ИИ в учебном процессе. Гипотеза заключалась в том, что будущие белорусские журналисты обладают достаточными знаниями и навыками для работы с различными инструментами ИИ.

При ответе на вопрос об использовании ИИ 95 % студентов указали, что применяют его в учебе, и лишь 5 % – что нет. Результаты свидетельствуют о почти повсеместном проникновении генеративного ИИ в студенческую учебную практику. Это подтверждает, что нейросетевые инструменты стали частью повседневных академических стратегий. Даже при отсутствии формализованного обучения работе с ИИ в вузах, студенты осваивают эти технологии спонтанно и активно. Данный показатель сопоставим с результатами международных исследований, что позволяет говорить о глобализации практик применения ИИ в вузах. Каждый пятый опрошенный нами студент использует нейросети ежедневно, а еще половина – несколько раз в неделю, что может свидетельствовать об интеграции ИИ в рутинные учебные процессы (поиск информации, написание курсовых и пр.). Таким образом, для многих студентов ИИ стал не эпизодическим экспериментом, а осознанным инструментом в учебной деятельности.

Большинство студентов (59 %) применяют 2–3 разных ИИ-инструмента. Это говорит об умении подбирать подходящие платформы под конкретные задачи. Примерно треть ограничивается одним инструментом (чаще всего ChatGPT), что указывает либо на высокую удовлетворенность этим сервисом, либо на недостаточную осведомленность о других возможностях. Тот факт, что лишь 9 % задействуют более четырех инструментов, может свидетельствовать о недостаточной широте освоения доступных ИИ-платформ. Анализ ответов студентов на вопрос о конкретных ИИ-инструментах, используемых в учебной деятельности, показал доминирование платформы ChatGPT, которую упомянули 215 раз (83 %). Второе место занял DeepSeek (109 упоминаний), за ним следуют Midjourney (74), Copilot (67) и YandexGPT (32). Студенты преимущественно ориентируются на языковые модели и мультимодальные платформы с русскоязычной поддержкой. Лишь немногие респонденты упомянули менее распространенные или специализированные ИИ-сервисы (Gamma, Grok, Perplexity, Pika, Qwen и др.), что подчеркивает важность формирования более широкой цифровой грамотности в рамках университетской подготовки.

Согласно результатам опроса, наиболее популярными способами использования ИИ среди будущих журналистов вполне ожидаемо являются поиск и сбор информации (81,9 %), генерация текста (61,5 %) и выполнение учебных заданий (43,3 %). Около трети респондентов указали также на проверку грамматики (34,1 %), работу с визуальным и мультимедийным контентом (33,0 %) и перевод текстов (30,7 %). Кроме того, около 17,2 % студентов используют ИИ для создания презентаций, а 6,5 % экспериментировали с синтезом голоса. Эти ответы фиксируют не только рост цифровой инициативности, но и начало формирования многофункционального подхода к ИИ-инструментам, выходящего за рамки традиционного текстоцентризма. Ответы респондентов показывают, что, хотя основная часть студентов (60,5 %) связывает использование ИИ преимущественно с учебой, значительная доля опрошенных рассматривает его как универсальный ресурс. Почти четверть респондентов (25,7 %) отметили, что применяют ИИ как для учебы, так и в повседневной жизни и для развлечений.

Респонденты также оценивали свои навыки использования ИИ по 10-балльной шкале, где 0 означал полное отсутствие знаний, а 10 – высокий уровень владения инструментами. Распределение ответов демонстрирует, что более 70 % студентов оценивают свои навыки использования ИИ на уровне выше среднего – от 5 до 8 баллов. Максимум приходится на 7 баллов (22,7 %), что может отражать уверенное, но еще не экспертное владение инструментами, что свидетельствует о сформированных базовых навыках работы с ИИ. Низкий уровень самооценки (1–3 балла) встречается лишь у небольшой части респондентов. В целом

данные указывают на широкое распространение ИИ в повседневной практике студентов, при этом сохраняется потребность в систематизации знаний и углубленном обучении. Результаты показали, что половина респондентов (57,6 %) предпочитает взаимодействовать с ИИ через чат-боты с текстовым интерфейсом. Еще 37,3 % студентов выбирают текстовые промпты на сайтах. Голосовое взаимодействие практически не распространено.

Чтобы более глубоко понять мотивации и барьеры, связанные с использованием ИИ будущими журналистами, в опрос были включены вопросы, раскрывающие как причины обращения к ИИ, так и факторы, вызывающие настороженность. Большинство студентов (69,2 %) используют ИИ прежде всего для экономии времени, еще 27,3 % – чтобы улучшить качество своей работы. Существенная часть респондентов (20 %) отметила интерес к творческим возможностям, а 17,7 % – стремление узнать больше через ИИ. При этом наиболее значимым сдерживающим фактором остается сомнительная достоверность информации, которую указали 78,8 % студентов. Также вызывают опасения: риск обвинений в списывании (45,8 %), падение качества контента (38,1 %) и необходимость платного доступа (32,7 %). Это говорит о прагматичном, но осторожном отношении студентов к ИИ, отражает скрытую тревогу части студентов относительно постепенного вытеснения самостоятельного мышления и формирования зависимости от внешних алгоритмов, пусть даже и в малой доле. В опросе прозвучал единичный, но содержательный ответ, указывающий на внутреннюю настороженность: «с ИИ я становлюсь более ленивым».

Если предыдущие вопросы фиксировали мотивацию и барьеры, то следующий блок позволяет оценить уровень доверия к ИИ, воспринимаемое качество его работы и запрос на идентификацию контента, созданного алгоритмами. Только 27,3 % студентов уверены, что могут без труда распознать искусственно сгенерированный текст или изображение, тогда как 60,4 % не уверены в этом. При этом 96,9 % студентов сталкивались с ошибками, допущенными ИИ, что подтверждает осведомленность о его ограничениях. На этом фоне 60,9 % считают маркировку ИИ-контента обязательной, еще 30,4 % поддерживают ее в отдельных случаях. Это свидетельствует о том, что студенты, несмотря на открытость к новым технологиям, относятся к ним с определенной осторожностью.

Важно было также понять, как ИИ-контент влияет на академическую успеваемость. Наиболее распространенным ответом на вопрос «Согласны ли вы с тем, что такой контент позволит вам получить на занятиях более высокую оценку?» был ответ «отчасти согласен» (44,6 %), что отражает умеренный оптимизм или сомнение. Еще 23,1 % в основном согласны с тем, что ИИ может способствовать более высокой оценке, тогда как полностью уверены в этом только 11,5 %. Вместе с тем 12,7 % респондентов считают, что это вряд ли поможет, и лишь 4,2 % полностью не согласны. Это указывает на то, что большинство студентов пока не воспринимают нейросети как надежный способ улучшения успеваемости, рассматривая их, скорее, как вспомогательный ресурс. При этом обучение работе с ИИ считают актуальным для включения в учебную программу 88,5 % студентов, причем 45 % – на обязательной основе, а 43,5 % – как факультатив. Только 11,5 % полагают, что подобное обучение не требуется.

Позицию студентов по поводу роли ИИ в учебе нельзя назвать единообразной – мнения варьируются от умеренного оптимизма до сдержанного скепсиса. Более половины опрошенных (53,8 %) полагают, что ИИ способен умеренно повысить качество образования, а почти треть (26,5 %) склонны считать, что он скорее мешает. Только небольшая часть оценивает эффект как существенно положительный или резко негативный. При этом подавляющее большинство респондентов (68,5 %) отметили, что в белорусских вузах отсутствует четкая позиция относительно использования нейросетей. Запреты со стороны преподавателей оказались более распространены (29,2 %), чем поддержка (8,5 %). Инициативу по введению стандартов работы с нейросетями поддержали 28,1 %. В целом с большой долей уверенности мы можем утверждать, что вопрос о допустимых формах и пределах использования ИИ в системе высшего образования Беларуси остается открытым.

В рамках опроса респондентам также было предложено высказать мнение о влиянии ИИ на профессию журналиста. Ожидаемо, почти все участники опроса согласились с тем, что ИИ окажет значительное влияние на журналистику и медиакommunikации в ближайшие годы: 46,2 % полностью согласны, еще 28,5 % – «в основном», и 20,8 % – «отчасти». Только менее 5 % респондентов



выразили сомнение или отрицание. Что касается его сфер применения в журналистике, то студенты прежде всего связывают ИИ с производством текстового контента (70,8 %), обработкой больших данных (67,3 %), стилистическим редактированием (57,7 %). Также высоко оцениваются возможности ИИ в генерации изображений (52,7 %), расшифровке аудио (47,7 %), медиааналитике (44,2 %). Лишь каждый третий студент (29,2 %) видит потенциал ИИ в борьбе с недостоверной информацией, что может свидетельствовать о сдержанном восприятии ИИ как инструмента фактчекинга. Эти результаты подтверждают, что студенты воспринимают ИИ как важнейший элемент будущего медиапроизводства, при этом наделяя его не только техническими, но и творческими функциями.

В завершение анкетирования студентам был предложен открытый вопрос, касающийся их представлений о будущем журналистики в условиях стремительного внедрения технологий ИИ. Такой формат позволил выявить индивидуальные оценки, интуиции и профессиональные ожидания, выходящие за пределы стандартных вариантов ответов. Анализ более 250 комментариев позволяет интерпретировать представления студентов как футуристическую модель развития цифровой журналистики.

Большинство студентов воспринимают ИИ как средство, которое облегчит и ускорит работу журналиста, перераспределяя усилия от рутинных задач к аналитике и творчеству. «Работа станет более оперативной, будут доступны большие базы информации», – отмечает один респондент. Часто звучат формулировки о «подборе изображений», «структурировании информации» – нейросети выступают как вспомогательный механизм. Роль журналиста, по мнению студентов, сместится к «проверке фактов», «этической оценке», «созданию уникального взгляда». Студенты признают, что ИИ уже сейчас радикально меняет производственные практики в журналистике. Один из них пишет: «Скоро журналист просто будет вбивать факты – и ИИ все оформит сам». Однако даже сторонники такого подхода уточняют: «Материал все равно нужно редактировать, перепроверять». Появляется понимание, что навык «грамотно писать промпт» может стать не менее важным, чем владение жанром. При этом ИИ – не угроза, а «помощник, вроде микроволновки: удобно, но не заменит повара».

Однако вместе с этим студенты указывают на новые риски и вызовы: шаблонность, деградация стиля, рост фейков. «Тексты будут “штамповаться” быстро, но потеряют свою уникальность», – пишет один из респондентов. Другие опасаются «деградации журналистских навыков», «творческой лени» и «исчезновения авторского “я”». Цитата: «ИИ – волк в овечьей шкуре: сначала помогает, потом заменяет». Также студенты поднимают вопросы о снижении доверия аудитории и дефиците медиаграмотности, особенно в эпоху *deepfake* и недостоверного визуального контента. Наряду с этим присутствует страх обесценивания профессии. «Зачем учиться писать, если нейронка напишет за тебя?» – задается вопросом один из респондентов. Прогнозируются увольнения, уменьшение числа вакансий и рост однотипного контента. Студенты опасаются, что «исчезнет личный стиль», а тексты будут «как под копирку». Отмечается и «угроза творческой деградации»: «Человек просто расслабится и перестанет думать», – говорится в одном из ответов. Многие участники подчеркивают: чтобы ИИ действительно стал помощником, а не угрозой, нужны этические и институциональные рамки.

Несмотря на озвученные опасения, подавляющее большинство студентов смотрят на грядущие изменения с технологическим оптимизмом и считают, что профессия журналиста не исчезнет, а трансформируется. Журналист будущего – это уже не только автор, но и «навигатор в потоках ИИ», «редактор нейросетей» и «редактор смыслов, а не слов». Рутинные процессы автоматизируются, но возрастет значимость личности, этики, критического мышления. Нейросетевые технологии открывают новые возможности, но только тем, кто готов адаптироваться. Чтобы остаться востребованным, журналист должен будет «стать оператором ИИ», «уметь фильтровать информацию», «отвечать за этическую сторону публикаций». Неоднократно звучит мысль о необходимости «обучения ИИ-грамотности» в вузах. Противоречие между автоматизацией и креативностью – одна из центральных тем ответов. ИИ может сделать многое – но «человеческий мозг, чувства и эмпатия останутся незаменимыми». В ответах студентов прослеживается, что «ИИ возьмет на себя шаблонные тексты, а человек займется аналитикой». Значительный интерес вызывают возможности

применения ИИ в создании визуального и мультимедийного контента. В ответах отмечается значимость ИИ как инструмента для генерации и обработки мультимедийного контента: «ИИ создаст картинку, а журналист – идею и подачу». Профессия не исчезнет – она станет гибридной. На фоне роста автоматизации, по мнению многих, возрастет роль личности журналиста. Подчеркивается, что читатели со временем начнут уставать от «сухих текстов» и будут ценить уникальный, «живой» стиль. Один из студентов пишет: «Настоящая журналистика – там, где есть душа, а не алгоритм».

Обобщая данные о социально-демографическом профиле участников опроса, следует выделить несколько ключевых параметров. В исследовании приняли участие студенты специальности «Журналистика» двух вузов: Белорусского государственного университета (64,6 %) и Гродненского государственного университета имени Янки Купалы (35,4 %). Преобладают студенты первого курса (46,9 %), также активно представлены третьекурсники (22,7 %). Участники 2 курса составляют 15,4 %, а четверокурсников – лишь 12,3 %. В выборке преобладают девушки (78,9 %), что отражает гендерную специфику медиаспециальностей. Основная возрастная группа участников 17–18 лет (43,1 %). На втором месте 19–20-летние (40 %). Возрастная группа 21 год и старше составила 16,9 %, что позволяет говорить о достаточной возрастной разнородности выборки.

**Заключение.** Полученные в ходе исследования данные позволяют утверждать, что ИИ-инструменты перестали быть технологическим экспериментом и заняли позицию повседневного академического инструментария, который активно используется будущими журналистами. Гипотеза исследования подтвердилась: студенты-журналисты продемонстрировали уверенное владение ИИ. При этом наблюдается самостоятельность студентов в освоении ИИ, несмотря на отсутствие системной поддержки со стороны образовательных учреждений. Проведенный опрос 260 студентов БГУ и ГрГУ им. Янки Купалы подтверждает важность развития у будущих журналистов гибких компетенций, таких как критическое мышление, цифровая грамотность, способность адаптироваться к быстро меняющимся технологиям, освоение навыков эффективного взаимодействия с различными ИИ-инструментами.

Анализ ответов продемонстрировал, что студенты, с одной стороны, демонстрируют высокий интерес к возможностям ИИ, а с другой – проявляют критическое отношение к его ограничениям. Участники осознают риски, связанные с достоверностью информации, шаблонностью контента и потенциальным снижением ценности человеческого труда. Эти опасения сопровождаются запросом на этическое регулирование, маркировку ИИ-контента и развитие медиаграмотности. Студенты, судя по ответам, понимают, что полностью полагаться на алгоритмы ИИ нельзя, и ценят творческий элемент в профессиональной деятельности.

Можно сделать вывод, что будущее журналистики в представлении студентов видится как гибридная модель, где технологии дополняют, но не заменяют личность автора. Прежде всего ИИ рассматривается ими как помощник, автоматизирующий рутинные задачи, в то время как творчество, критическое мышление и авторская ответственность остаются ключевыми профессиональными компетенциями. Это подтверждает необходимость дальнейших исследований и адаптации образовательных стратегий к реалиям цифровой эпохи.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Быков, И. А. Публичная политика развития технологий искусственного интеллекта в Европейском союзе / И. А. Быков // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2024. – № 2. – С. 130–144.
2. Вартанова, Е. Л. «Пересборка» медиа: актуальные процессы трансформации в условиях цифровизации / Е. Л. Вартанова // Меди@льманах. – 2023. – № 3 (116). – С. 8–16.
3. Бейненсон, В. А. Применение генеративных нейросетей в журналистике: проблемы и перспективы / В. А. Бейненсон // Динамика медиасистем. – 2023. – Т. 3, № 1. – С. 352–359.
4. Шестерина, А. М. О корректности использования термина «искусственный интеллект» в медиасфере / А. М. Шестерина, Н. О. Шестерин // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2020. – № 4 (29). – С. 1–5. – URL: <https://portal.novsu.ru/file/1633609> (дата обращения: 15.08.2025).
5. Нигматуллина, К. Р. Внедрение нейросетей в редакционные практики как трансформация организационной культуры медиа / К. Р. Нигматуллина // Журналистика в 2024 году: творчество, профессия, индустрия : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 6–7 фев. 2025 г. / отв. ред. Е. Л. Вартанова ; науч. ред.: М. И. Макеенко, М. В. Шкондин. – М., 2025. – С. 412–413.

6. Тулунов, В. В. Искусственный интеллект в журналистике: благо или зло? / В. В. Тулунов // Журналистика в 2024 году: творчество, профессия, индустрия : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 6–7 фев. 2025 г. / отв. ред. Е. Л. Вартанова ; науч. ред.: М. И. Максенко, М. В. Шкондин. – М., 2025. – С. 415–417.
7. Степанова, А. Ю. Проблемы внедрения технологий искусственного интеллекта в белорусские редакции СМИ / А. Ю. Степанова // Журналистыка – 2024: стан, праблемы і перспектывы : матэрыялы 26-й Міжнар. навук.-практ. канф., прысвеч. 80-годдзю ф-та журналістыкі Беларус. дзярж. ун-та, Мінск, 14–15 лістап. 2024 г. / Беларус. дзярж. ун-т ; рэдкал.: А. В. Бяляеў (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск, 2024. – С. 105–108.
8. Беляев, А. В. О подготовке журналистских кадров в современных условиях (опыт БГУ) / А. В. Беляев // Журналистыка – 2024: стан, праблемы і перспектывы : матэрыялы 26-й Міжнар. навук.-практ. канф., прысвеч. 80-годдзю ф-та журналістыкі Беларус. дзярж. ун-та, Мінск, 14–15 лістап. 2024 г. / Беларус. дзярж. ун-т ; рэдкал.: А. В. Бяляеў (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск, 2024. – С. 38–41.
9. Dodds, T. The AI turn in journalism: Disruption, adaptation, and democratic futures / T. Dodds, R. Zamith, S. C. Lewis // Journalism. – 2025. – URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/14648849251343518> (date of access : 15.05.2025).
10. Thomas, R. J. What does a journalist look like? Visualizing journalistic roles through AI / R. J. Thomas, T. J. Thomson // Digital Journalism. – 2023. – Vol. 13, No. 4. – P. 631–653.
11. Freeman, J. Student generative AI survey 2025 / J. Freeman // Higher Education Policy Institute (HEPI). – URL: <https://www.hepi.ac.uk/wp-content/uploads/2025/02/HEPI-Kortext-Student-Generative-AI-Survey-2025.pdf> (date of access: 15.05.2025).
12. Chegg global student survey 2025: 80 % of undergraduates worldwide have used GenAI to support their studies – but accuracy a top concern // Chegg Investor Relations. – URL: <https://investor.chegg.com/Press-Releases/press-release-details/2025/Chegg-Global-Student-Survey-2025-80-of-Undergraduates-Worldwide-Have-Used-GenAI-to-Support-their-Studies--But-Accuracy-a-Top-Concern/default.aspx> (date of access: 15.07.2025).
13. Attewell, S. Student perceptions of AI 2025 / S. Attewell // National Centre for AI. – URL: <https://nationalcentreforai.jiscinvolve.org/wp/2025/05/21/student-perceptions-of-ai-2025> (date of access: 15.07.2025).
14. Рубцова, Н. В. Нейросети в медиа: возможности, проблемы, перспективы для будущих медиа-специалистов / Н. В. Рубцова // Вопросы теории и практики журналистики. – 2024. – Т. 13, № 1. – С. 156–171.
15. Кузьминов, Я. Большинство студентов не верят, что ИИ сможет заменить их на работе / Я. Кузьминов, Е. Кручинская // Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – URL: <https://www.hse.ru/news/expertise/1037269160.html> (дата обращения: 15.08.2025).
16. Отношение студентов и преподавателей к использованию инструментов с искусственным интеллектом в вузе / К. И. Буякова, Я. А. Дмитриев, А. С. Иванова [и др.] // Образование и наука. – 2024. – Т. 26, № 7. – С. 160–193.
17. Wenger, D. AI and the impact on journalism education / D. Wenger, M. S. Hossain, J. R. Senseman // Journalism & Mass Communication Educator. – 2024. – Vol. 80, issue 1 – P. 97–114.

Поступила в редакцию 21.07.2025.

“Vesnik of Yanka Kupala State University of Grodno. Series 3.  
Philology. Pedagogy. Psychology”  
Vol. 15, No. 3, 2025, pp. 27–36  
© Yanka Kupala State University of Grodno, 2025

## The use of artificial intelligence in journalism: student internships

A. Hradziushka <sup>1</sup>, I. Minchuk <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Belarusian State University (Belarus)

Kalvariyskaya St., 9, 220004, Minsk, Belarus; e-mail: webjourn@gmail.com

<sup>2</sup> Yanka Kupala State University of Grodno (Belarus)

Oktiabrskaya St., 5, 230023, Hrodna, Belarus; e-mail: i.minchuk@grsu.by

**Abstract.** The purpose of the study is to identify the characteristics of the use of artificial intelligence (AI) tools by students majoring in journalism, as well as to determine their attitudes toward AI and their perceptions of its impact on the profession. The object of the study was the practices of student interaction with generative AI systems in educational and everyday environments. The scientific novelty of the work lies in the analysis of empirical data obtained as a result of an online survey of students from two Belarusian universities (Belarusian State University and Yanka Kupala State University of Grodno), which allows for the first time to introduce specific models of AI use in the Belarusian educational context into scientific circulation. The research methodology is based on a quantitative and qualitative analysis of data from a survey of first- to fourth-year students ( $n = 260$ ) with elements of content analysis of open-ended responses. The introduction highlights the relevance



of the topic, which is related to the rapid introduction of AI into the educational and media environment. The main part of the study identifies and presents the frequency and purposes of AI use, the prevailing interaction scenarios, the limited range of services, as well as the high level of student interest in the multimedia and visual capabilities of neural networks. The results demonstrate a high degree of integration of generative AI into students' academic and extracurricular activities: 95 % of respondents use AI for educational purposes, with the majority (59 %) regularly resorting to 2–3 different models. An analysis of the open-ended responses of survey participants showed that future journalists perceive artificial intelligence primarily as an auxiliary tool capable of speeding up routine tasks and freeing up time for creative work. The most frequently cited risks are formulaic writing, loss of authorial style, and the threat of professional degradation. The conclusion is that AI is perceived by future journalists as an integral part of the professional environment. The results of the study can be used in the design of educational programs focused on the development of digital competencies, research and methodological work, as well as editorial practice related to the integration of AI into editorial activities, including the automation of routine tasks, the adaptation of media production formats, and the improvement of journalistic work efficiency in the context of digital transformation.

**Keywords:** artificial intelligence, digital journalism, generative technologies, ChatGPT, students, media communications, media literacy.

## References

1. Bykov I. A. Public policy of the Artificial Intelligence development in the European Union [*Publichnaia politika razvitiia tekhnologii iskusstvennogo intellekta v Evropeiskom soiuze*]. *Lomonosov Political Science Journal*, 2024, No. 2, pp. 130-144.
2. Vartanova E. L. "Reassembling" media: current transformation processes in the context of digitalization [*"Peresborka" media: aktual'nye protsessy transformatsii v usloviakh tsifrovizatsii*]. *Medi@lmanah*, 2023, No. 3 (116), pp. 8-16.
3. Beynenson V. A. The use of generative neural networks in journalism: problems and prospects [*Primenenie generativnykh neurosetei v zhurnalistike: problemy i perspektivy*]. *Dynamics of Media Systems*, 2023, vol. 3, No. 1, pp. 352-359.
4. Shesterina A. M., Shesterin N. O. On correctness of use of the term "Artificial Intelligence" in media [*O korrektnosti ispol'zovaniia termina "iskusstvennyi intellekt" v mediasfere*]. *Memoirs of NovSU*, 2020, No. 4 (29), pp. 1-5 [Electronic resource].
5. Nigmatullina K. R. Implementation of neural networks in editorial practices as a transformation of media organizational culture [*Vnedrenie neurosetei v redaktsionnye praktiki kak transformatsiia organizatsionnoi kul'tury media*]. *Journalism in 2024: creativity, profession, industry : proceedings of the Int. scientif. and pract. conf.*, Moscow, Feb. 6-7, 2025 ; ex. Ed.: E. L. Vartanova ; scientif. Eds.: M. I. Makeenko, M. V. Shkondin. Moscow, 2025, pp. 412-413.
6. Tulupov V. V. Artificial Intelligence in journalism: good or evil? [*Iskusstvennyi intellekt v zhurnalistike: blago ili zlo?*]. *Journalism in 2024: creativity, profession, industry : proceedings of the Int. scientif. and pract. conf.*, Moscow, Feb. 6-7, 2025 ; ex. Ed.: E. L. Vartanova ; scientif. Eds.: M. I. Makeenko, M. V. Shkondin. Moscow, 2025, pp. 415-417.
7. Stepanova A. Yu. Problems of implementation of Artificial Intelligence technologies in Belarusian newsrooms [*Problemy vnedreniia tekhnologii iskusstvennogo intellekta v belorusskie redaktsii SMI*]. *Journalism - 2024: state, problems and prospects : proceedings of the 26th Int. scientif. and pract. conf., dedicated to the 80th anniversary of the Faculty of Journalism of the Belarusian State University*, Minsk, Nov. 14-15, 2024 ; ed. board: A. V. Belyaev (ch. Ed.) [et al.]. Minsk, 2024, pp. 105-108.
8. Belyaev A. V. Training journalists in modern conditions (BSU experience) [*O podgotovke zhurnalisticheskikh kadrov v sovremennykh usloviakh (opyt BGU)*]. *Journalism - 2024: state, problems and prospects : proceedings of the 26th Int. scientif. and pract. conf., dedicated to the 80th anniversary of the Faculty of Journalism of the Belarusian State University*, Minsk, Nov. 14-15, 2024 ; ed. board: A. V. Belyaev (ch. Ed.) [et al.]. Minsk, 2024, pp. 38-41.
9. Dodds T., Zamith R., Lewis S. C. The AI turn in journalism: Disruption, adaptation, and democratic futures. *Journalism*, 2025 [Electronic resource].
10. Thomas R. J., Thomson T. J. What does a journalist look like? Visualizing journalistic roles through AI. *Digital Journalism*, 2023, vol. 13, No. 4, pp. 631-653.
11. Freeman J. Student generative AI survey 2025. *Higher Education Policy Institute (HEPI)* [Electronic resource].
12. Chegg global student survey 2025: 80 % of undergraduates worldwide have used GenAI to support their studies - but accuracy a top concern. *Chegg Investor Relations* [Electronic resource].
13. Attewell S. Student perceptions of AI 2025. *National Centre for AI* [Electronic resource].

14. Rubtsova N. V. Neural networks in media: opportunities, problems, prospects for future media specialists [Neiroseti v media: vozmozhnosti, problemy, perspektivy dlia budushchikh mediaspetsialistov]. *Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2024, vol. 13, No. 1, pp. 156-171.

15. Kuzminov Ya., Kruchinskaya E. Most students do not believe that AI will be able to replace them at work [Bol'shinstvo studentov ne veriat, chto AI mozhnet zamenit' ikh na rabote]. *Higher School of Economics University* [Electronic resource].

16. Buyakova K. I., Dmitriev Ya. A., Ivanova A. S. [et al.]. Students' and teachers' attitudes towards the use of tools with generative artificial intelligence at the university [Otnoshenie studentov i prepodavatelei k ispol'zovaniyu instrumentov s iskusstvennym intellektom v vuze]. *The Education and science journal*, 2024, vol. 26, No. 7, pp. 160-193.

17. Wenger D., Hossain M. S., Senseman J. R. AI and the impact on journalism education. *Journalism & Mass Communication Educator*, 2024, vol. 80, issue 1, pp. 97-114.

### Вниманию авторов!

В научном журнале



**«Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы.  
Серыя 3. Філалогія. Педагогіка. Псіхалогія»**

по научному направлению **«филология»**  
предлагаются следующие рубрики:

литературоведение; белорусская литература; русская литература; литература народов стран зарубежья; теория литературы, текстология; фольклористика; журналистика; языкознание; белорусский язык; русский язык; славянские языки; германские языки; романские языки; классическая филология, византийская и новогреческая филология; теория языка; сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание; прикладная и математическая лингвистика; языки народов зарубежных стран Европы, Азии, Африки, аборигенов Америки и Австралии (с указанием конкретного языка или языковой семьи).