

УДК 342.9:004.738.5:343.37

## **ИННОВАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

**Т. В. Телятицкая**

*Белорусский государственный экономический университет,  
пр. Партизанский, 26, 220070, г. Минск, Беларусь*

В условиях цифровизации государственное управление сталкивается с новыми вызовами, включая рост административных правонарушений в электронной среде. В статье исследуются современные правовые механизмы противодействия таким нарушениям, их оптимизация и адаптация к цифровой реальности. Проведен сравнительный анализ подходов к административному принуждению в зарубежных странах и в правовой системе Республики Беларусь. Обоснована необходимость внедрения инновационных механизмов, обеспечивающих баланс между эффективностью административных мер и защитой прав граждан в цифровой среде.

**Ключевые слова:** цифровое государство, административные правонарушения, административная ответственность, правовые механизмы, цифровизация.

## **INNOVATIVE MECHANISMS OF ADMINISTRATIVE LIABILITY IN THE DIGITAL ERA**

**T.V. Telyatitskaya**

*Belarusian State Economic University,  
Partizansky Ave., 26, 220070, Minsk, Belarus*

In the context of digitalization, public administration faces new challenges, including the rise of administrative offenses in the electronic environment. This article examines modern legal mechanisms for countering such offenses, their optimization, and adaptation to digital reality. A comparative analysis of administrative enforcement approaches in foreign countries and in the legal system of the Republic of Belarus is conducted. The necessity of introducing innovative mechanisms that ensure a balance between the effectiveness of administrative measures and the protection of citizens' rights in the digital environment is substantiated.

**Keywords:** digital state, administrative offenses, administrative liability, legal mechanisms, digitalization.

Электронное государство стало неотъемлемой частью современной системы государственного управления, способствуя упрощению взаимодействия между гражданами, бизнесом и органами власти. Однако цифро-

визация неизбежно порождает новые вызовы, включая рост числа административных правонарушений в цифровой среде. В этих условиях возникает необходимость адаптации правовых механизмов противодействия таким нарушениям.

В условиях цифрового государства административное принуждение приобретает новые формы. Цифровые санкции и автоматизированные меры контроля становятся неотъемлемой частью правоприменительной практики, помогая находить баланс между необходимостью поддержания правопорядка и защитой прав граждан [1, с. 33]. Однако чрезмерное усиление карательных мер может привести к неоправданной жесткости в отношении незначительных нарушений. Например, технические ошибки при использовании цифровых платформ или государственных онлайн-сервисов не всегда должны рассматриваться в одном ряду с преднамеренными киберпреступлениями. В этом контексте важным направлением правового регулирования становится внедрение гибких механизмов ответственности, учитывающих характер и обстоятельства совершенного правонарушения.

Опыт зарубежных государств показывает, что для повышения эффективности административного контроля в цифровой среде необходима интеграция технологий мониторинга и управления правонарушениями. Автоматизированные системы анализа данных и цифровые алгоритмы для определения степени вины могут значительно повысить точность правоприменительной практики и сделать административное регулирование более справедливым и эффективным.

Действующее законодательство Республики Беларусь предусматривает несколько видов административных взысканий, включая штрафы, общественные работы, административный арест, конфискацию, депортацию и другие меры. Однако в условиях цифровизации возникает необходимость адаптации этих санкций к правонарушениям в электронной среде.

Опыт зарубежных стран демонстрирует разнообразие подходов к административной ответственности. Несмотря на то, что штраф остается наиболее распространенной санкцией, многие государства внедряют механизмы, позволяющие учитывать финансовое положение нарушителей, а также применять альтернативные наказания. Одним из ключевых решений является пропорциональная система штрафов, при которой сумма взыскания зависит от доходов нарушителя. Такой подход обеспечивает равномерное воздействие на граждан с разным уровнем финансового благополучия: для лиц с высокими доходами штрафы увеличиваются, а для малообеспеченных граждан становятся менее обременительными.

Несмотря на сложность администрирования, пропорциональные штрафы успешно применяются в ряде стран. В США, например, действует

система «Federal Poverty Guidelines», определяющая минимальный доход, который остается у гражданина после уплаты штрафа, что позволяет избежать чрезмерного финансового бремени для малообеспеченных слоев населения [2]. Аналогичный принцип используется в Канаде: в 2021 г. в провинции Онтарио был принят закон, позволяющий судьям учитывать финансовое положение нарушителя при определении штрафных санкций [3]. Такой подход не только способствует справедливому распределению административной нагрузки, но и повышает уровень доверия граждан к правоприменительной системе.

В условиях цифровой трансформации пропорциональный подход может быть усилен за счет автоматизированных технологий. Использование цифровых платформ, интегрированных с налоговыми и социальными службами, позволит оперативно анализировать финансовое состояние правонарушителя и корректировать размер штрафа. Введение таких решений особенно актуально в электронных государственных сервисах, где цифровые инструменты способны повысить гибкость и справедливость административных санкций.

Одной из моделей регулирования административных правонарушений является абсолютный подход, при котором сумма штрафов фиксирована и не зависит от материального положения правонарушителя. Такой метод обеспечивает четкость правоприменительной практики: размер взыскания заранее установлен, что исключает необходимость его индивидуальной корректировки. Особенно эффективно этот принцип применяется в сфере дорожного движения, где единообразие штрафных санкций способствует поддержанию дисциплины и правопорядка.

Успешное использование абсолютного подхода демонстрирует Великобритания: штрафы за нарушения правил дорожного движения устанавливаются в соответствии с таблицей, где учитывается степень серьезности проступка [4]. Аналогичная практика действует и в Германии, где величина штрафов привязана к характеру и тяжести правонарушения, что делает систему прозрачной и предсказуемой [5, с. 61–63].

Отсутствие необходимости в дополнительных расчетах позволяет быстрее выносить решения, что особенно важно при массовом характере правонарушений. Однако недостатки также очевидны. Для граждан с низким уровнем дохода фиксированные штрафы могут стать чрезмерно обременительными, тогда как для состоятельных лиц они нередко оказываются незначительными, снижая эффективность воздействия.

Другой интересный механизм административной ответственности – система «очков», при которой каждому правонарушению присваивается определенное количество баллов. Этот метод широко применяется в сфере дорожного движения и потенциально может быть использован в других областях, включая цифровую среду.

Преимущество такой системы заключается в ее дифференциированном подходе к административной ответственности. Она позволяет учитывать степень тяжести нарушения и постепенно усиливать санкции в случае систематических проступков. Кроме того, наряду со штрафами предусматриваются воспитательные меры, способствующие формированию правопослушного поведения.

С учетом цифровизации данную систему можно адаптировать для онлайн-пространства. Например, правонарушения, связанные с использованием цифровых сервисов (спам-рассылки, злоупотребление личными данными, нарушение условий пользования платформами), могут оцениваться по аналогичной балльной шкале. Интеграция с государственными электронными сервисами обеспечит автоматический сбор данных о правонарушениях, а также возможность оперативного уведомления граждан о статусе их административных дел. Внедрение механизма уменьшения баллов за добровольное устранение последствий правонарушения сделает систему более гибкой и эффективной.

Поскольку современные правоприменительные механизмы стремятся к гибкости и адаптивности, обеспечивая баланс между наказанием и превентивными мерами, одним из ключевых инструментов в этом направлении является индивидуальный подход к административным санкциям, который учитывает не только степень вины, но и личные обстоятельства правонарушителя. В рамках такого подхода принимаются во внимание уровень доходов, социальное положение, состояние здоровья и другие значимые факторы. Это позволяет минимизировать негативные последствия административных взысканий и одновременно снизить вероятность повторных правонарушений.

Примером успешного применения индивидуализированной ответственности является Финляндия, где размер штрафов за превышение скорости рассчитывается с учетом доходов правонарушителя, его прошлых правонарушений и возможных смягчающих обстоятельств. В ряде случаев штраф может быть уменьшен или заменен альтернативными мерами, например, обязательным прохождением курсов по безопасности дорожного движения [6]. Такой подход не только дисциплинирует, но и способствует исправлению правонарушителя, снижая вероятность рецидива.

Ключевым преимуществом данной модели является ее способность обеспечивать социальную справедливость: штрафы не становятся чрезмерным бременем для граждан с низкими доходами, но остаются ощущимыми для более обеспеченных лиц. Однако реализация индивидуального подхода требует значительных административных ресурсов, поскольку необходим сбор и обработка большого количества персональных данных. Кроме того, такая система может вызвать общественное недовольство

в случаях, когда смягчение наказания будет воспринято как привилегия для определенных социальных групп.

В дополнение к традиционным штрафам в ряде стран активно применяются альтернативные санкции, направленные на коррекцию поведения правонарушителя. Особенно актуален такой подход в условиях цифровизации, где многие правонарушения связаны с недостаточной осведомленностью граждан о правилах пользования электронными системами.

В Германии, например, нарушителей правил дорожного движения направляют на курсы по безопасности вождения, в Нидерландах действуют тренинги по ответственному поведению на дороге, а в Японии образовательные программы сочетаются с общественно полезными работами. В Канаде предусмотрены специализированные курсы управления гневом и финансовой грамотности для лиц, проявивших агрессивное или антисоциальное поведение [7].

Кроме традиционных мер, в ряде стран применяются необычные, но эффективные методы наказания, адаптированные к местным культурным особенностям. Так, в Таиланде нарушителей общественного порядка могут обязать пройти курсы этикета, в Индии водителей, не соблюдающих ПДД, отправляют на йогу для управления эмоциями, а в Новой Зеландии существует практика «перерывов для размышлений», когда нарушителям дают время на осознание своих поступков в полной изоляции. В Германии проводятся «курсы счастья» для снижения уровня стресса у правонарушителей, а в Италии нарушители правил парковки могут быть обязаны участвовать в уборке улиц [7].

Подобные методы могут быть адаптированы и для цифровой среды. Например, граждане, допустившие нарушения на онлайн-платформах, могут направляться на курсы цифровой грамотности, а в случае злоупотребления личными данными – подвергаться времененным ограничениям доступа к определенным сервисам.

Таким образом, развитие цифровых технологий кардинально меняет административно-правовое регулирование, создавая новые вызовы и требуя адаптации механизмов ответственности. Традиционные меры, основанные на фиксированных санкциях, не всегда эффективно справляются с правонарушениями в цифровой среде. Анализ международного опыта показывает, что наибольшей результативностью обладают гибкие подходы, сочетающие штрафные санкции с альтернативными мерами.

Для Республики Беларусь важно учитывать эти тенденции, модернизируя правоприменительную практику с учетом особенностей цифрового пространства. Адаптация пропорциональных штрафов, введение системы баллов и развитие индивидуального подхода к административной ответственности могут повысить эффективность контроля и минимизировать

социальные последствия санкций. Использование автоматизированных технологий в правоприменении позволит сделать систему административной ответственности более справедливой, прозрачной и адаптивной к вызовам цифровой эпохи.

### **Библиографические ссылки**

1. Административное принуждение в финансово-экономической сфере: состояние и тенденции развития: моногр. / кол. авторов; под ред. А. В. Куракина, Г. Ф. Ручкиной. – М.: РУСАЙНС, 2021. – 210 с.
2. Federal Poverty Guidelines // An official website of the United States government – URL: <https://www.healthcare.gov/glossary/federal-poverty-level-fpl/> (дата обращения 28.02.2025).
3. Provincial Offences Act and the Fine Option Program // Government of Ontario – URL: <https://www.ontario.ca/laws/statute/90p33> (дата обращения 02.03.2025).
4. Road Traffic Offenders Act // The Official Home of Revised Enacted UK Legislation 1267-Present: Changes Over Time – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/53/contents> (дата обращения: 10.03.2025).
5. Зенькович Е. В. Административная ответственность в ряде стран Европы: сравнительное исследование : монография / Е. В. Зенькович. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 128 с.
6. Закон о дорожном движении Финляндии (Liikennelaki) // Finlex Data Bank – URL: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1981/19811269> (дата обращения 15.03.2025).
7. Alternatives to Fines for Low-Level Offenders: An International Review // Australian Institute of Criminology – URL: <https://www.aic.gov.au/publications/tandi/tandi463> (дата обращения 16.03.2025).