

УДК 347.952 (476)

**ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНЫМ ИСПОЛНИТЕЛЕМ
ОПЕРАЦИЙ ПО БАНКОВСКИМ СЧЕТАМ:
РЯДОВОЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ
ИЛИ МЕРА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСПОЛНЕНИЯ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА?**

В. П. Скобелев

*Белорусский государственный университет, ул. Ленинградская 8,
220030, г. Минск, Республика Беларусь, Skobelev@bsu.by*

Обосновано, что приостановлений операций по банковским счетам должника не является рядовым исполнительным действием, оно всегда выступает или как мера по обеспечению исполнения исполнительного документа, или как мера ответственности за неисполнение третьим лицом обязанности по предоставлению судебному исполнителю информации относительно наличия у него принадлежащего или (и) причитающегося должнику имущества. Показаны важные последствия практического плана, к которым ведет признание приостановления по банковским счетам в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Ключевые слова: исполнительное производство; судебный исполнитель; приостановление операций по банковским счетам; исполнительные действия; меры по обеспечению исполнения исполнительного документа.

**SUSPENSION OF BANK ACCOUNT TRANSACTIONS
BY A BAILIFF: A ROUTINE ENFORCEMENT ACTION
OR A MEASURE TO ENSURE THE EXECUTION
OF AN ENFORCEMENT DOCUMENT?**

V. P. Skobelev

*Belarusian State University, Leningradskaya st. 8,
220030, Minsk, Belarus, Skobelev@bsu.by*

It is substantiated that the suspension of operations on the debtor's bank accounts is not an ordinary enforcement action, it always acts either as a measure to ensure the execution of the enforcement document, or as a measure of liability for the failure of a third party to fulfill the obligation to provide the bailiff with information regarding the presence of property belonging to or (and) due to the debtor. Important practical consequences are shown, which lead to the recognition of the suspension of bank accounts as a measure to ensure the execution of the enforcement document.

Keywords: enforcement proceedings; bailiff; suspension of operations on bank accounts; enforcement actions; measures to ensure the execution of an enforcement document.

Приостановление операций по банковским счетам, будучи одним из ограничительных мероприятий, реализуемых в ходе исполнительного производства, вызывает множество вопросов теоретического и прикладного плана, в том числе и вопрос о том, является ли данное мероприятие рядовым исполнительным действием или же его нужно квалифицировать в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа. Особую актуальность данной тематике придало принятие Закона Республики Беларусь от 6 января 2021 г. №90-З «Об изменении законов по вопросам исполнительного производства» (далее – Закон №90-З), которым в Закон Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. №439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об ИП) были внесены очень масштабные корректировки. При этом в отечественной науке соответствующая проблематика исследована недостаточным образом [1–3].

Возможно ли приостановление операций по банковским счетам рассматривать в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа? С одной стороны, есть основания для отрицательного ответа на данный вопрос. Так, приостановление операций по банковским счетам не упомянуто в перечне обеспечительных мер, закрепленном в ч.4 ст. 60 Закона об ИП. Кроме того, в порядке ст. 77 Закона об ИП операции могут приостанавливаться по банковским счетам третьего лица (т.е. лица, не являющегося участником исполнительного производства, но предположительно обладающего принадлежащим или (и) причитающимся должнику имуществом) в случае непредставления им судебному исполнителю информации, касающихся факта наличия у третьего лица имущества, принадлежащего или (и) причитающегося должнику, его стоимости (размера) и сроке передачи (уплаты). Однако приостановление операций по счетам в этой ситуации вряд ли можно считать обеспечительной мерой, тем более что никакого имущества, принадлежащего или (и) причитающегося должнику, у третьего лица может вообще не быть. Такое приостановление скорее всего нужно рассматривать как некую карательную (наказательную) меру или, другие словами, как санкцию за неисполнение третьим лицом обязанности по предоставлению информации.

С другой стороны, существует ряд доводов в пользу положительного решения поставленного вопроса. Во-первых, приостановление операций по банковским счетам прямо названо в абз.13 ч.1 ст. 63 Закона об ИП в качестве разновидности исполнительных действий, а поскольку перечень мер по обеспечению исполнения исполнительного документа в ч.4 ст. 60 Закона об ИП заканчивается словами «иные меры, предусмотренные настоящим Законом и иными законодательными актами», то к таким иным предусмотренным Законом об ИП мерам, вероятно, нужно относить и приостановление операций по банковским счетам. Правда, данный вопрос

является частным случаем более общей проблемы (уже обсуждаемой в литературе [4, с. 83–85]) – проблемы о том, как в принципе соотносятся друг с другом исполнительные действия и обеспечительные меры, в частности, допустимо ли последние квалифицировать в качестве разновидности исполнительных действий, и соответственно какие другие действия ограничительного характера, прямо названные в ч.1 ст. 63 Закона об ИП (его других статьях), но не упомянутые в ч.4 ст. 60 Закона об ИП, можно тоже относить к мерам по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Во-вторых, исторический взгляд на проблему показывает, что в свое время Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК) (после внесения в него изменений Законом Республики Беларусь от 1 июля 2014 г. №175-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования гражданского судопроизводства») и Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ХПК) (после его корректировки Законом Республики Беларусь от 1 июля 2014 г. №174-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования судопроизводства в судах, рассматривающих экономические дела») рассматривали приостановление операций по банковским счетам в первую очередь как обеспечительную меру. Так, в п.2 ч.2 ст. 482 ГПК, абз.4 ч.3 ст. 348 ХПК приостановление операций по банковским счетам было прямо названо мерой по обеспечению исполнения исполнительного документа. Приостановление операций по банковским счетам упоминалось также в п.8 ч.1 ст. 485 ГПК, абз.8 ч.1 ст. 351 ХПК в качестве исполнительного действия, однако из контекста данного упоминания было видно, что приостановление операций используется (в той части, в которой эта норма относилась к должнику, т.к. там были упомянуты еще и трети лица, не предоставившие судебному исполнителю необходимую информацию) именно для целей обеспечения исполнения исполнительного документа – приостановление осуществлялось по истечении семи дней, предоставленных должнику для добровольного исполнения, и при условии отсутствия или недостаточности денежных средств, необходимых для погашения задолженности.

В-третьих, приостановление операций по банковским счетам должника в принципе не может быть ничем иным, как только мерой по обеспечению исполнения исполнительного документа. Так, если с должника по исполнительному документу подлежит взысканию денежная сумма, то приостановление операций по банковским счетам как обеспечительная мера будет направлено на то, чтобы предотвратить (пресечь) негативное с точки зрения исполнительного производства поведение должника – действия по распоряжению предметом исполнения (денежными средствами).

Само по себе приостановление операций по банковским счетам в этом случае не будет являться мерой по непосредственному исполнению исполнительного документа, т. к. для списания безналичных денежных средств со счета необходимо, как видно из ч. 3 ст. 70 Закона об ИП, ч. 3 п. 64 Инструкции по исполнительному производству № 67, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 7 апреля 2017 г. № 67 (далее – Инструкция № 67), направление судебным исполнителем в автоматизированную информационную систему исполнения денежных обязательств платежного требования. Приостановление же операций по банковским счетам лишь готовит почву для этого («фиксирует» денежные средства на счетах), т. е. является именно обеспечительной мерой.

Если же исполнение согласно исполнительному документу носит неимущественный характер, то действия должника по распоряжению находящимися на его банковских счетах денежными средствами будут являться поведением, которое носит нейтральный с точки зрения исполнительного производства характер (т.е. тем поведением, которое никакого негативного влияния на достижение целей исполнительного производства не оказывает и оказать не способно). Но, как мы уже подробно обосновывали [4, с. 80–83; 5, с. 70–72], обеспечительные меры могут применяться и для предотвращения (пресечения) подобного нейтрального поведения должника – чтобы путем создания для должника значительных неудобств (ограничений) понудить его к как можно скорейшему исполнению исполнительного документа. Следовательно, и в этом случае приостановление операций по банковским счетам должника будет являться мерой по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Таким образом, приостановлений операций по банковским счетам должника не может являться рядовым исполнительным действием, оно всегда выступает или как мера по обеспечению исполнения исполнительного документа, или как мера ответственности за неисполнение третьим лицом обязанности по предоставлению судебному исполнителю информации относительно наличия у него принадлежащего или (и) причитающегося должнику имущества.

Четкое ограничение мер по обеспечению исполнения исполнительного документа от рядовых исполнительных действий, предусмотренных ч.1 ст. 63 Закона об ИП (к которым в настоящее время с формально-юридической точки зрения относится и приостановление операций по банковским счетам), имеет большое практическое значение:

- правовой режим (т. е. порядок применения и т.д.) обеспечительных мер достаточно подробно регламентирован Законом об ИП (ст. 60-62), Инструкцией №67 (глава 9), ГПК (ст. 469) и ХПК (ст. 334), чего нельзя сказать об исполнительных действиях, по крайней мере, в отношении многих из них, в том числе и о действии, предусмотренном абз. 13 ч. 1 ст. 63 Закона об ИП;

- основания для принятия обеспечительных мер вполне четко нормативно регламентированы (см. ч.1 ст. 60 Закона об ИП, ч. 2 п. 50 Инструкции №67, ч. 1 ст. 469 ГПК, ч.1 ст. 334 ХПК), что же касается исполнительного действия из абз.13 ч.1 ст. 63 Закона об ИП, то, например, в Законе об ИП предусмотрены основания для его осуществления лишь применительно к одному-единственному конкретному случаю – ч.4 ст. 77 Закона об ИП (данный случай продублирован и в п. 76 Инструкции № 67); правда, в ч. 2 п. 67 Инструкции № 67 можно найти указание также о том, что постановление о приостановлении операций по банковским счетам выносится судебным исполнителем «в целях обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на его счетах в банке и (или) не-банковской кредитно-финансовой организации», однако точно такие же цели в ч. 2 п. 67 Инструкции № 67 определены и для вынесения судебным исполнителем постановления об аресте денежных средств на банковских счетах, в связи с чем остается совершенно неясным, когда же нужно приостанавливать операции по банковским счетам, а когда – производить арест находящихся на данных счетах денежных средств;

- в ч. 4 ст. 60 Закона об ИП, ч. 1 ст. 469 ГПК, ч. 1 ст. 334 ХПК весьма конкретно идентифицированы лица, в отношении которых допускается применение обеспечительных мер; субъекты же, по чьим банковским счетам могут приостанавливаться операции, определены в абз. 13 ч. 1 ст. 63 Закона об ИП как «граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, и юридические лица», и подобная формулировка позволяет применять предусмотренную абз. 13 ч. 1 ст. 63 Закона об ИП меру, по сути, к абсолютно любым субъектам, в том числе даже к взыскателю (ведь в предусмотренных ч. 3 ст. 119 Закона об ИП расходы по исполнению возлагаются на взыскателя, и, кроме того, как видно из абз. 9 ч. 1 ст. 53 Закона об ИП, взыскатель своим поведением может препятствовать исполнению исполнительного документа); лишь из первого предложения ч.2 ст. 63 Закона об ИП, определяющего круг субъектов, которым подлежит направлению постановление о приостановлении операций по банковским счетам, можно сделать предположительный вывод, что операции могут приостанавливаться по счетам должника и третьих лиц, но такое указание (без каких-либо оговорок) на третьих лиц, позволяет приостанавливать операции по их счетам не только в случае, оговоренном в ч.4 ст. 77 Закона об ИП, но и вообще в любых ситуациях (даже если у третьего лица находится причитающееся должнику имущество не в виде безналичных денежных средств или безналичные денежные средства были перечислены должником третьему лицу совершенно правомерно – в рамках обязательств по заключенному с последним договору);

- постановление о принятии обеспечительных мер направляется обеим сторонам исполнительного производства (ч. 4 ст. 61 Закона об ИП),

в то время как постановление, вынесенное в порядке абз. 13 ч. 1 ст. 63 Закона об ИП, – только должнику (ч. 2 ст. 63 Закона об ИП, до принятия Закона № 90-З данное постановление подлежало направлению обеим сторонам);

• продолжительность применения обеспечительных мер урегулирована в ч. 3 ст. 60 Закона об ИП – они принимаются «на срок не более чем до исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе» (норма не совсем удачная по ряду причин [5, с. 75], но она хотя бы есть); между тем продолжительность применения указанной в абз. 13 ч. 1 ст. 63 Закона об ИП ограничительной меры никак не урегулирована (вероятно, в соответствии с общей нормой абз. 2 ст. 83 Закона об ИП она будет сохраняться до окончания исполнительного производства), единственное упоминание на данный счет можно найти только в ч. 2 п. 68 Инструкции № 67 – «отмена такого приостановления производится на основании постановления судебного исполнителя, в котором указывается о его отмене».

Библиографические ссылки

1. Исполнительное производство: проблемы правового регулирования: монография / Т. С. Таранова [и др.]; Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; редкол.: Т. С. Таранова, Д. В. Гапоненко. – Минск: Колосград, 2022. – 349 с.
2. Минич А. Н. Приостановление операций по счетам в банке / А. Н. Минич // Пром.-торговое право. 2014. № 12. С. 58–61.
3. Скобелев В. Приостановление судебным исполнителем операций по банковским счетам / В. Скобелев // Юрид. мир. 2015. № 5. С. 74–82.
4. Скобелев В. П. Правовое регулирование мер по обеспечению исполнения исполнительного документа: еще раз о проблемах / В. П. Скобелев // Весн. Гродз. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 4. Правазнаўства. 2023. № 2. С. 77–87.
5. Скобелев В. П. Меры по обеспечению исполнения исполнительного документа: о проблемах правового регулирования / В. П. Скобелев // Весн. Гродз. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 4. Правазнаўства. 2023. № 1. С. 68–78.