

СИСТЕМНОЕ ТОЛКОВАНИЕ В ПРОЦЕССЕ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ПРАВА В РОССИИ

Р. Ш. Мингазов

Марийский государственный университет

Законодательный орган в России (по действующему законодательству) лишен права толкования принятых им положений нормативных правовых актов. Конституционный Суд Российской Федерации своим постановлением от 17 ноября 1997 г. лишил Государственную Думу возможности давать разъяснения федеральных законов. По решению Конституционного Суда парламент может давать толкование лишь в том же порядке, в каком принимаются законы, т. е. путем внесения в них поправок. Между тем у толкования и разъяснения нормативных правовых актов совсем другая задача – уяснение смысла нормы без ее изменения в целях корректировки негативной правоприменительной практики. Таким образом, парламент в России сегодня единственный государственный орган, не имеющий права толковать им же самим принятые акты. Президент и Правительство Российской Федерации, а также другие нормотворческие органы могут толковать свои акты. Только представительной ветви власти в этом отказано.

Между тем в правоприменительной практике Великобритании имеет большое значение Закон о толковании статутов (Interpretation Act) 1978 г. Он содержит определения многих понятий и терминов, которые используются в других законодательных актах. Его положения должны применяться при толковании законов. В Российской Федерации подобный нормативный правовой акт отсутствует, хотя его наличие привело бы к однозначности толкования многих положений законодательства. Необходимо также отметить, что одним из важнейших правил толкования в Великобритании является правило, согласно которому содержание отдельной статьи закона или даже каждого отдельного слова должно пониматься в контексте закона в целом.

Тем самым проблема выбора подходящей нормы права и ее толкования в ходе правоприменительной деятельности органами государственной власти (в особенности органами судебной власти) приобретает особую значимость. Процесс юридической оценки всей совокупности фак-

тических обстоятельств дела путем соотнесения данного случая с нормой права основывается на сопоставлении ряда норм и выборе из них наиболее подходящей для данного случая. Здесь же происходит и уяснение смысла, заложенного субъектом правотворчества в норме права. Кроме того, правоприменитель не просто выбирает правовое предписание для конкретного случая, но и уточняет свою собственную компетенцию в решении данного дела, рассматривает, какие правовые последствия повлечет принятие им решения, и отвечает на вопрос о том, имеет ли он право назначить то или иное наказание (освободить от наказания) и т. д. Использование системного способа толкования в таком случае способствует не только объективному разрешению дела. Оно позволяет оградить правоприменителя от любого рода правоприменительных ошибок, повышает авторитет и доверие к его работе и к своей личности.

Использование системного способа толкования в правоприменительном процессе дает возможность разобраться в понимании тех или иных терминов, без чего невозможно порой разрешить конкретное дело.

Для многих российских судов большое значение имеют разъяснения и обзоры судебной практики по различным категориям дел, которые готовят Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Однако эти органы могут также столкнуться со сложностями в интерпретации юридических терминов.

Примеров, когда непонятно, что именно хотел выразить законодатель при разработке институтов и понятий, используемых как в различных нормативных правовых актах, так и в одном документе, немало. По нашему мнению, именно системное истолкование в данном случае способно исправить сложившуюся ситуацию.